

Vanaf de invoering van de rechtmatigheidstoets worden jaarlijks de geconstateerde fouten vanuit de interne controles gerapporteerd aan de gemeenteraad. Dit heeft geleid tot een verbetering van de naleving van de verordeningen en wetgeving.

Tijdens de interne controle zijn bij een aantal onderdelen uit het controleplan 2015 fouten geconstateerd. Per onderdeel wordt de fout omschreven en wordt aangegeven om welk bedrag het gaat.

Om te voorkomen dat deze fouten een goedkeurende accountantsverklaring op het gebied van rechtmatigheid over het jaar 2015 in de weg staan, worden deze voorgelegd aan de raad.

Vervolgens wordt de raad verzocht om de fouten te accorderen zodat de accountant deze fouten niet meeweegt bij zijn oordeel over de jaarrekening.

Hieronder volgt een opsomming van de geconstateerde fouten.

Geconstateerde fouten per onderdeel van het intern controleplan 2015:**Verordening op de uitgangspunten voor het financieel beleid, alsmede voor het financieel beheer en voor de financiële organisatie van de gemeente Brunssum.**

Art. 7 tussentijdse rapportage en informatie.

Lid 2 De tussentijdse rapportages worden aan de raad aangeboden op de volgende tijdstippen:

de 4-maands rapportage in juni van het lopende begrotingsjaar;

de 8-maands rapportage in oktober van het lopende begrotingsjaar;

Aan art. 7 lid 2 van de financiële verordening werd in 2015 niet voldaan omdat eenmaal per jaar een programmarapportage wordt opgesteld in plaats van tweemaal.

De financiële verordening gemeente Brunssum 2016 is op 26 april 2016 door de Raad vastgesteld. Deze fout zal in 2016 niet meer voorkomen omdat de verordening is aangepast.

- Foutbedrag: Niet kwantificeerbaar

Onderdeel F: WMO/Zorg

In 4 gevallen uit de steekproef is de beschikking niet verzonden binnen 2 weken na ontvangst van de aanvraag. Dit is niet conform art. 2.3.5 lid 2 Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 hetgeen een niet te kwantificeren rechtmatigheidsfout oplevert. Bij 3 gevallen gaat het om een woningaanpassing. Gelet op de eerdere afhandelingstermijnen van woningaanpassing, te weten 16 weken is het voor de afdeling niet in alle gevallen mogelijk om de procedure melding/aanvraag in acht weken af te handelen.

- Foutbedrag onderdeel F: Niet kwantificeerbaar

Onderdeel U: Aanbestedingen

Er is bij een dossier uit de steekproef gezien de hoogte van het bedrag ten onrechte gekozen voor een enkelvoudige onderhandse aanbestedingsprocedure. Het gaat hierbij om inwinnen van advies t.b.v. de aanbesteding pilot jeugdzorg. Uit het aanbestedingsdossier blijkt niet of er een deugdelijke kostenraming is gemaakt ten behoeve van deze adviesopdracht. Na (enkelvoudige) aanbesteding blijkt dat de adviesopdracht € 12.087,60 heeft gekost, in welk geval er volgens onze aanbestedingsnota 3 offertes hadden moeten worden aangevraagd. Omdat enkelvoudig in plaats van meervoudig onderhands is aanbesteed leidt dit tot een foutbedrag van € 12.087,60. Temeer omdat in het aanbestedingsdossier ook niet is aangegeven waarom er is afgeweken van de aanbestedingsnota.

- Foutbedrag onderdeel U: € 12.087,60

Totaal foutbedrag te accorderen door de Raad

Onderdeel intern controleplan	Foutbedrag
Niet voldoen aan financiële verordening	Niet te kwantificeren
Onderdeel F: WMO/Zorg	Niet te kwantificeren
Onderdeel U: Aanbestedingen	€ 12.087,60
Totaal foutbedrag	€ 12.087,60