



Gemeenteraadsvergadering 20 september 2012

Presentielijst

Raadsleden: mevrouw S.M.S. de Vito - den Bouwhuijsen (VVD)
mevrouw C. van den Bergh - Visser (VVD)
de heer ing. S. Brinkhoff (VVD)
mevrouw H.H. Maalste - Regterschot (VVD)
de heer P. Thijssen (VVD)
de heer H.M.G.A. Büchner (CDA)
mevrouw L.B.F.M. Hellwig (CDA)
de heer G.A.J. Mulders (DGP)
de heer G.J.M. Wienhoven (DGP)
de heer J. Menkhorst (DGP)
de heer P. Wijers (DGP)
de heer L.J.G.J.M.I. Tonnaer (PvdA)
de heer P.D. Baneke (GL)

Afmeldingen: geen

Voorzitter: de heer mr. drs. W. Gradisen

Griffier: de heer W.A.H.M. Vos

Wethouders: de heer drs. W.F.J. Meij (WM)
de heer drs. G.B.M. van den Berg (HB)
de heer L.M.J. Barten (BB)

Gemeentesecretaris: mevrouw J.M.G. Smits - de Kinkelder

Andere aanwezigen: mevrouw drs. C.M. de Heus (notulist)

Aanvangstijd: 19.30uur

Sluitingstijd: 21.07uur

Besluitenlijst

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Mevrouw Hellwig (CDA) heeft aangegeven later ter vergadering te komen. Zoals te doen gebruikelijk wordt het voorkeursnummer getrokken: DGP.

2. Vragenuur

Er zijn geen vragen ingediend voor het vragenuur.

3. Spreekrecht burgers

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

4. Vaststelling agenda

De raadsagenda wordt gewijzigd vastgesteld. DGP: aantal stukken die naderhand zijn toegevoegd (agendapunten 9 t/m13) zijn niet in de commissie geweest. DGP hecht eraan dit toch via de commissie te doen.

De raad besluit de agendapunten 10 en 11 te behandelen. Punten 12 en 13 worden van de agenda afgevoerd.

Toezegging: er komt een aparte werkgroep vanuit de raad die in ieder geval de verordeningen werkgeverscommissie en functioneringsgesprekken burgemeester gaat voorbereiden. Per acclamatie besluit de raad dat de heer Wienhoven, de heer Baneke, Mevrouw de Vito, Mevrouw Hellwig en de heer Tonnaer in de werkgroep plaatsnemen.

Griffier: in een bijzin noemde de DGP de bestaande functiebeschrijving. Deze is niet meer actueel. Er is een griffier geworven op een zwaarder functieprofiel.

Voorzitter: dit kan ook in de werkgroep aan de orde komen.

PvdA: wij willen twee moties indienen. Motie 1 is gekoppeld aan agendapunt 9. Tweede wordt agendapunt 12 want deze is vreemd aan de orde van de agenda.

5. a) Vaststellen besluitenlijst van 28 juni 2012

De besluitenlijst is apart van de stukken via mail verzonden. Er zijn geen opmerkingen. *De raad stelt de besluitenlijst vast.*

b) Controlelijst

GroenLinks: wij zitten met de regionalisering van de brandweer. We zouden een dienstverleningsovereenkomst 1 januari 2012 ter inzage krijgen. Komt dit ooit nog goed? Burgemeester: wat de details hiervan zijn durf ik niet te zeggen want het ligt op ambtelijk niveau. Er moeten nog aardig wat slagen worden gemaakt in de Veiligheidsregio in brede zin. Ik zou eraan hechten 1x per jaar van gedachten te wisselen over openbare orde en veiligheid. De hele raad vindt dit een goed idee.

PvdA: mijn eerste vraag was dezelfde als die van GroenLinks. Punt 12 controlelijst, we zouden in week 37/38 een memo krijgen wanneer komt dit?

HvdB: het college heeft dit memo al vastgesteld.

Toezegging: de griffier controleert de verzending.

Verder wil de PvdA erop wijzen dat de punten 19 en 24 nog niet zijn afgehandeld. WM: punt 19 gaat over leerlingenvervoer, dat staat er niet bij maar dit komt vanzelf aan de orde bij de Wet Passend Onderwijs. Punt 20 gegevens over laaggeletterdheid heb ik ooit toegezegd, maar ik kan geen gegevens achterhalen. Enige wat ik weet is dat 14% van de Limburgers laag geletterd is. PvdA: in 2010 hebben we wel cijfers gehad van Mook en we moeten serieus met dit onderwerp omgaan want het gaat ook om digibeten. Voorzitter toezegging: we laten punten 19, 20 en 24 staan op de controlelijst.

DGP: naar aanleiding van punt 21. De accountantsverklaring zou digitaal worden toegestuurd naar de raad. Toezegging: griffier controleert dit.

c) Voortschrijdende Planning Raad (VPR)

GroenLinks: volgens de VPR worden alle bestemmingsplannen die hangen aan de structuurvisie voor het vaststellen van de structuurvisie vastgesteld. Dat lijkt ons de omgekeerde volgorde. Hv/dB: de agendacommissie stelt deze VPR op. Ambtelijk zijn we nu eerst bezig met de structuurvisie en de bestemmingsplannen volgen daarna. DGP: het college is verantwoordelijk voor de VPR.

Voorzitter: dat klopt. Misschien is het ook goed om meteen te melden dat we in de agendacommissie hebben afgesproken dat we met een andere planning gaan werken namelijk per kwartaal.

6. a) Adviezenlijst gecombineerde commissie Samenleving en Grondgebied van 28 augustus

Het gebruik van het woord Centrumpand kan verwarring opleveren dit moet centrapand zijn. *Met deze wijziging wordt de adviezenlijst vastgesteld.*

b) Lijst van ingekomen stukken

GroenLinks: wij hebben de vraag wanneer stukken genummerd worden en wanneer niet. Er is een aankondiging van een Deltacommissie die is genummerd, de uitnodiging is niet genummerd terwijl ons die toch belangrijker lijkt. VVD ter aanvulling: er zou aangegeven worden tot wanneer die stukken behandeld worden. Griffier: er staat versie 11-09 daarna beginnen we met een nieuwe lijst. Voorzitter: lijkt me goed om in de toekomst een duidelijke lijn te hanteren. Toezegging: de dag dat stukken verstuurd worden is de valdatum voor de lijst van ingekomen stukken.

c) Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

Hamerstukken

7. Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Limburg-Noord

Raadsbesluit: instemmen met de gewijzigde versie van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Limburg-Noord;
Een voorbehoud maken voor artikel 5 lid 2 in verband met de lopende discussie over waar de jeugdgezondheidszorg onder te brengen;

Het raadsbesluit is unaniem aangenomen.

8. Jaarrekening 2011 en begroting 2013 Veiligheidsregio Limburg-Noord

Raadsbesluit: kennisnemen van de jaarrekening 2011 en de begroting 2013 van de Veiligheidsregio Limburg-Noord en afzien van het indienen van één of meer zienswijzen;

Het raadsbesluit is unaniem aangenomen.

Besprekstukken

9. Verklaring van geen bedenkingen inzake omgevingsvergunning Rijksweg 132 Mook

Raadsbesluit: een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de omgevingsvergunning voor de nieuwbouw van een woning, de uitbreiding van de bedrijfsbebouwing, het slopen van de bestaande woning en het veranderen en in werking hebben van een (agrarische) inrichting aan de Rijksweg 132.

DGP: wij kunnen goed leven met het voorstel zoals hier wordt gedaan. VVD: niets in te brengen. CDA: niets in te brengen. GroenLinks: kan instemmen maar wil een ding benadrukken. Aan omgevingsvergunning worden aantal voorwaarden gesteld maar dit komt niet goed tot uitdrukking. GroenLinks wil graag dat die voorwaarden worden meegenomen. DGP: het gaat om controle op de uitvoering daarom ondersteunen wij de woorden van GroenLinks.

De PvdA dient een motie in (is als bijlage bij het verslag gevoegd). De motie vraagt om beter om te gaan met de adviezen van het Gelders Genootschap. Zeker als het gaat om plannen die het Limburgs Kwaliteitsmenu betreffen. De PvdA kan wel instemmen met de verklaring van geen bedenkingen.

VVD: op welk moment wil de PvdA betrokkenheid van het Gelders Genootschap? PvdA: daar doet men zelf in het jaarverslag voorstellen voor die ondersteun ik. CDA: ik had de indruk dat het Gelders Genootschap de opdracht krijgt van het college. Ik snap daarom de meerwaarde niet. PvdA: zij doen zelf dit advies in het jaarverslag. VVD: ik verbaas me over de aanbevelingen van de commissie. Het hoeft niet in alle gevallen. PvdA: je moet de vrijheid laten aan het Genootschap dat oordeel af te wegen. DGP: de raad heeft de commissie ingesteld. Wat gaat de commissie grondgebied dan met het advies doen? PvdA: de commissie is wel ingesteld door de raad maar adviseert aan het college. Het advies moet voorgelegd worden aan de raad in een stadium dat het nog geamendeerd kan worden. DGP: bevoegdheid is vaak aan het college en die moet advies van genootschap volgen of daar zeer gemotiveerd vanaf wijken. Procedureel is deze motie daarom niet juist. PvdA: ik hoop toch dat u mijn probleemstelling deelt, al is de formulering dan misschien niet de juiste. VVD: wat heeft de motie voor invloed op het voorstel? PvdA: geen, ik wil dit soort gevallen in de toekomst voorkomen. CDA: mijn probleem is wat geeft het voor vertraging in het proces? Kan probleem wel begrijpen maar er zit een moeilijkheidsfactor in. DGP: we moeten garantie krijgen dat het uitgevoerd wordt en dat staat niet in het stuk. Kan toezegging van de wethouder zijn.

Hv/dB: onduidelijkheid van het huidige geval is niet kenmerkend voor alle ruimtelijke ordeningsprocedures die we hier voeren. Dit is een unieke situatie. Dit willen we concretiseren zodra we alle kosten van het bouwplan in beeld hebben. Daarna gaan we met betrokkene om tafel zitten welk bedrag zij moeten investeren. De aanleiding vind ik niet dermate dat het tot een motie zou moeten leiden want dit is een unieke situatie die geen precedent schept. Ik ontraad de motie. Het leidt tot extra werk en extra procedures.

PvdA: deze casus loopt 2,5 jaar maar u zegt dus dat er wel een bedrag is wat men moet compenseren? Vorige keer is volgens mij gezegd dat er geen bedrag bekend was van de bouwkosten. Dan is het simpel, dit bedrag innen. Toezegging wethouder Hv/dB: de saldering van het bedrag kunnen wij u toesturen. PvdA: Blij dat u zegt dat dit het eerste en het laatste geval is, dat willen wij borgen. En als u zegt dat de motie overbodig is dan kan die ook geen kwaad.

VVD: kunt u op een andere manier niet aan de strekking van de motie tegemoet komen? Hv/dB harde garanties kan ik nooit geven maar wij willen in procedures van ruimtelijke ordening zorgvuldigheid hebben.

VVD: Gaat de motie nu om procedurele aanpassing of wilt u dat het niet meer gebeurt? DGP: ik denk dat als de motie beperkt wordt tot deel 1 dat dit voldoende is. Hv/dB: ik vind nog steeds dat dit gedeelte van de motie overbodig is want dit zit al in de procedures. Die toezegging heb ik al meerdere keren gedaan. In combinatie met het tweede punt is de motie overbodig.

VVD: ik blijf bij mijn eerste vraag: wanneer wordt inschakeling van de commissie gedaan? Hv/dB huidige gang van zaken is zo. Initiatiefnemer komt met idee en legt dit voor, kan dit binnen de procedures? Als dat zo is wordt nadere uitwerking

van idee gevraagd. Met die uitwerking vraagt de gemeente of het goed is daarmee naar de Kwaliteitscommissie te gaan. Dan kan de commissie advies meegeven. Dat is dus in een vroeg stadium. Daarna wordt procedure vervolgt. VVD: wat nou als initiatiefnemer niet naar commissie wil? Hv/dB: dan benadrukken wij toch dat dit noodzakelijk is. Op een gegeven moment moeten wij het toch een keer voorleggen.

Tweede termijn: PvdA ik voel natuurlijk hoe de verhoudingen liggen. Ik heb wel begrepen dat mijn toezegging is overgekomen. Ik hou de wethouder wel aan de toezegging dat we inzage krijgen in het bedrag Rijksweg. Ik wil motie deel II intrekken, motie deel I wil ik in stemming laten brengen ook al beschouwen sommigen het als open deur. VVD: ik voel mee met de strekking van de PvdA. Hv/dB: ik vind de motie overbodig want wij proberen dit uit te voeren. GroenLinks: proberen is toch een andere strekking dan in de motie staat. Hv/dB: laat ik dan heel kort zijn. Proberen was in de bescheidenheid van mijn persoon maar we voeren het gewoon uit dat is een toezegging. PvdA: ik wil de motie toch instemming brengen.

*Stemming motie: de gewijzigde motie (deel I) is unaniem aangenomen.
Het raadsbesluit is unaniem aangenomen.*

10. Benoeming griffier

Raadsbesluit: per 1 oktober 2012 de heer W.A.H.M. Vos te benoemen tot raadsgriffier in vaste dienst voor 18uur per week.

Het raadsbesluit wordt aangepast. De verwijzing naar de verordening van agendapunten 12 en 13 gaat eruit. Het nieuwe besispunt 2 wordt: de opdracht verlenen aan de werkgroep om te komen tot een functiebeschrijving waar het zwaardere profiel onderdeel van uitmaakt.

Het gewijzigde raadsbesluit is unaniem aangenomen.

11. Benoeming tijdelijke commissiegriffier

Raadsbesluit: mevrouw drs. C.M. de Heus tijdelijk te benoemen tot commissiegriffier met ingang van 1 oktober 2012 tot 1 januari 2013;

Voorzitter: de benaming commissiegriffier kennen we niet als functiebeschrijving. In het raadsbesluit moet u daarom lezen, tijdelijk waarnemend griffier.

VVD: zit je vast aan CAO, met van toepassing verklaring rechtspositie?

DGP: we hebben toch al een waarnemend griffier?

Voorzitter: ja dit klopt maar dit is een tijdelijke.

GroenLinks: is deze extra ondersteuning sec vanwege de uitbreiding van griffietaken of is het ook vanwege dat de griffier andere taken uitvoert? Daar zitten wij wel een beetje mee. De griffier snoept tijd van het griffierswerk af en daar gaan we iemand voor in huren?

Voorzitter: we hebben in juni met elkaar afgesproken dat we extra capaciteit zouden inhuren, omdat uitgangspunt is om het visiedokument te laten maken door de eigen organisatie. Dat is echt aan de orde geweest.

GroenLinks: wij hebben een hoge gekwalificeerde griffier. En we krijgen er iemand voor terug met een ander functieniveau. Dat wringt een beetje.

Voorzitter: deze discussie moeten we volgende keer vooraf voeren. Nogmaals volgens mij hebben we dat echt in juni afgesproken.

DGP: zou het fijn vinden als de gevormde werkgroep van vanavond gebruik kan maken van iemand van P&O. Voorzitter: uiteraard, het is vanavond wel gebleken dat we een werkgeverscommissie voor de griffie nodig hebben.

Het gewijzigde raadsbesluit is unaniem aangenomen.

12. Motie PvdA

Voorzitter: volgens artikel 34 RvO komt deze motie aan het eind van de vergadering aan de orde. PvdA: we hebben al een aantal malen gesproken over het domein werk. In die hoedanigheid hebben we ook de positie van Intos aan de orde gehad. Wethouder heeft toen toegezegd zover het SW-bedrijf betreft dat hij nadrukkelijk Intos zou bewaken. Om dit een steuntje in de rug te geven dien ik deze motie in (motie is bijgevoegd bij het verslag).

DGP: ik denk dat deze motie heel duidelijk verwoord wat in de commissie al in de orde is geweest en wij ondersteunen dit van harte. VVD: u zegt dat u bezorgd bent naar aanleiding van het lopende traject. Welk traject bedoelt u? Mag ik bij overwegende dat toevoegen, dat de expertise van Intos uniek is in de regio als SW-Bedrijf. CDA: welke datum heeft de notitie van de strategiegroep? PvdA: dat moet ik nakijken weet ik niet uit mijn hoofd. CDA kan zich vinden in de motie want dit onderwerp is toegezegd de vorige commissievergadering. GroenLinks: wij hebben hier niks aan toe te voegen.

WM: ik heb ook niet veel toe te voegen want ik heb al toezeggingen gedaan. Het SW-bedrijf blijft Intos. We kunnen WSW-ers niet zomaar ergens anders naartoe doen. Voorzitter: de wethouder omarmt de motie.

Motie is unaniem aangenomen.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.07uur.

De raad van de gemeente Mook en Middelaar,

De voorzitter
mr. Drs. W. Gradisen

De griffier
W.A.H.M. Vos



Onlangs verscheen het jaarverslag 2011 voor Mook en Middelaar van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit van het Gelders Genootschap.
Dit verslag eindigt met:

"De Commissie heeft in 2011 met veel voldoening geadviseerd over plannen en ruimtelijke ontwikkelingen. Ook kijkt de Commissie terug op een prettige samenwerking met de verschillende ambtelijke afdelingen, de verantwoordelijke wethouder en de Gemeenteraad. Gezien de economisch moeilijke tijden beseft de Commissie dat de gemeente soms voor lastige keuzes staat, die ook hun weerslag kunnen hebben op de ruimtelijke kwaliteit. Niettemin willen we wijzen op het belang van ruimtelijke kwaliteit voor de leefbaarheid op lange termijn. Verder zijn cultuurhistorie, landschap en de gebouwde omgeving bepalend voor de onderscheidende identiteit van Mook en Middelaar. Ruimtelijke kwaliteit is daarmee een essentiële drager van de economie en van een hoogwaardige leefomgeving."

Motie over Advisering door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

De Gemeenteraad van Mook en Middelaar in openbare vergadering bijeen op donderdag 20 september 2012

Overwegende dat:

- het juist de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit zelf is die verzoekt in een vroeg stadium bij de besluitvorming bij ruimtelijke ordeningsprojecten te worden betrokken, zelf stimulerend en informierend vooroverleg aan burgers en bedrijven aanbiedt en zelf in gesprek wil komen met de dorpsraden, liefst met wethouders en raadsleden;
- door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit uitgebrachte adviezen in de praktijk door het College van Burgemeester en Wethouders ongewijzigd en zonder toelichting worden overgenomen;
- de uitgebrachte en reeds door het College overgenomen adviezen soms nog nader dienen te worden uitgewerkt;
- de door het College overgenomen adviezen door de Commissie Grondgebied en/of de Gemeenteraad van kritische kanttekeningen moeten kunnen worden voorzien;
- het in de praktijk niet doenlijk en zinvol is om alle plannen voor te leggen.

Verzoekt het College:

De wens van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit te honoreren in een vroeg stadium structureel bij de besluitvorming ten aanzien van ruimtelijke ordeningsprocessen betrokken te worden als het majeure projecten betreft, monumentale panden en plannen die het Limburgs Kwaliteitsmenu betreffen.

en:

De overgenomen adviezen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit betreffende majeure projecten, monumentale panden en plannen die het Limburgs Kwaliteitsmenu met redenen van acceptatie omkleed voor te leggen aan de Commissie Grondgebied en de Gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Lee Tonnaer, fractievoorzitter



Motie betreffende de positie Intos

De Gemeenteraad van Mook en Middelaar in openbare vergadering bijeen op donderdag 20 september 2012,

Gehoord hebbende de beraadslagingen in de gemeenteraadsvergadering van 8 december 2011, de commissie samenleving van 28 augustus 2012 en de gemeenteraadsvergadering van 13 september 2012,

Kennis genomen hebbend van

1. de voortgangsnotitie domein Werk regio Nijmegen en
2. het verslag van de heer Vos, beleidsmedewerker van de gemeente Mook en Middelaar,

Overwegende dat:

- Mook en Middelaar deel uitmaakt van de Intergemeentelijke werkvoorziening Gennep, Mook en Middelaar;
- Intos als sw-bedrijf werk biedt aan mensen uit Mook en Middelaar die aangewezen zijn op “beschermde werken”;
- We bezorgd zijn over de positie en rol van Intos ten gevolge van het lopende traject;
- wij een groot belang hechten aan de toekomst en voortbestaan van Intos;
- de expertise van Intos als uniek in de regio mag worden beschouwd;
- de raad zich onvoldoende herkent in de notitie zoals opgesteld door de strategiegroep.

Draagt het College op om:

- bij de vervolgbesprekingen en in de verslaggeving uitdrukkelijk meer aandacht te besteden aan Intos;
- in samenspraak met de gemeente Gennep te zorgen voor een goede en strategische positionering van Intos.

En gaat over tot de orde van de dag.

Lee Tonnaer, fractievoorzitter