



Rapportage kwaliteit openbare ruimte

Schouwresultaten maart 2016

projectnummer 408923
definitief revisie 0.0
29 april 2016

Rapportage kwaliteit openbare ruimte

Schouwresultaten maart 2016

projectnummer 408923
definitief revisie 0.0
29 april 2016

Auteurs

Mark van den Kieboom
Robert Scherpenisse

Opdrachtgever

Gemeente Stein
Postbus 15
6170 AA Stein Lb

datum vrijgave 4-5-16	beschrijving revisie 0.0 definitief
--------------------------	--

goedkeuring Mark van den Kieboom

vrijgave Bouke de Jong

Inhoudsopgave

Blz.

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding en doel	1
1.2	Werkwijze	1
2	Totaalbeeld	4
2.1	Totaalbeeld per discipline	4
2.2	Totaalbeeld 2016 vergeleken met 2012 en 2015	5
3	Resultaten per discipline	7
3.1	Verharding	7
3.2	Groen	9
3.3	Meubilair	12
3.4	Netheid	15
4	Vergelijking met ambitie	18
5	Conclusies en aanbevelingen	20
5.1	Conclusies	20
5.2	Aanbevelingen / aandachtspunten	20

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

De gemeente Stein heeft zowel in 2012 als in 2015 de kwaliteit van de openbare ruimte laten vaststellen door het uitvoeren van een kwaliteitsschouw. De nulmeting heeft gefunctioneerd als input voor de wijzigingen in de uitvoering van beheerwerkzaamheden die zijn vastgesteld in het vernieuwde Kwaliteitsplan Openbare Ruimte, welke in 2015 in werking is getreden. De meting van 2015 dient als herhalingsmeting.

De gemeente Stein heeft de behoefte aan een herhaling van een kwaliteitsmeting om de vastgestelde ambities uit het Kwaliteitsplan te toetsen. Daartoe heeft de gemeente aan Antea Group de opdracht verstrekt in maart 2016 wederom een vervolgmeting uit te voeren, conform de landelijke systematiek van beeldkwaliteit, gelijk aan de metingen in 2012 en 2015.

Doel

In deze rapportage wordt de kwaliteit in beeld gebracht en worden de resultaten vergeleken met de kwaliteitsambities van de gemeente. Tevens worden de resultaten vergeleken met de kwaliteitsmetingen uit 2012 en 2015.

1.2 Werkwijze

De kwaliteitsmeting is uitgevoerd in de vorm van een representatieve steekproef van de beeldkwaliteit op technische en verzorgende aspecten. De meting is eind maart 2016 uitgevoerd.

De beoordeelde aspecten in de meting zijn:

- Verharding (algemene indruk)
- Groen (bomen, beplanting, hagen, gazon en bermen)
- Meubilair (openbare verlichting, banken en afvalbakken, verkeersmeubilair en speelvoorzieningen)
- Netheid (onkruid in groen en op verharding, zwerfafval in groen en op verharding, graffiti, hondenpoep).

De in 2016 gehanteerde methode is gelijk aan de in 2012 en 2015 gehanteerde methode. In 2015 is de discipline 'meubilair' toegevoegd, deze discipline is ook in de schouwronde in 2016 meegenomen.

Gemeente Stein voert voor het waarborgen van de kwaliteit van de verharding uitgebreide weginspecties uit, separaat van de in dit rapport besproken kwaliteitsschouw. Er is daarom gekozen binnen deze schouw enkel de totaalindrukken met betrekking tot verharding op te nemen. De totaalindrukken reflecteren de kwaliteit van de verharding zoals deze worden ervaren door de inwoners en bezoekers van Stein, zonder een technische inspectie.

Meetmethode

De meetresultaten zijn uitgedrukt in een vijf-schaal van 'zeer hoog', 'hoog', 'basis', 'laag' en 'zeer laag'. Deze sluit aan op de schaal van respectievelijk A+, A, B, C en D van de CROW kwaliteitscatalogus 2013 (publicatie 323). In de rapportage van 2015 is deze methodiek uitgebreid toegelicht.

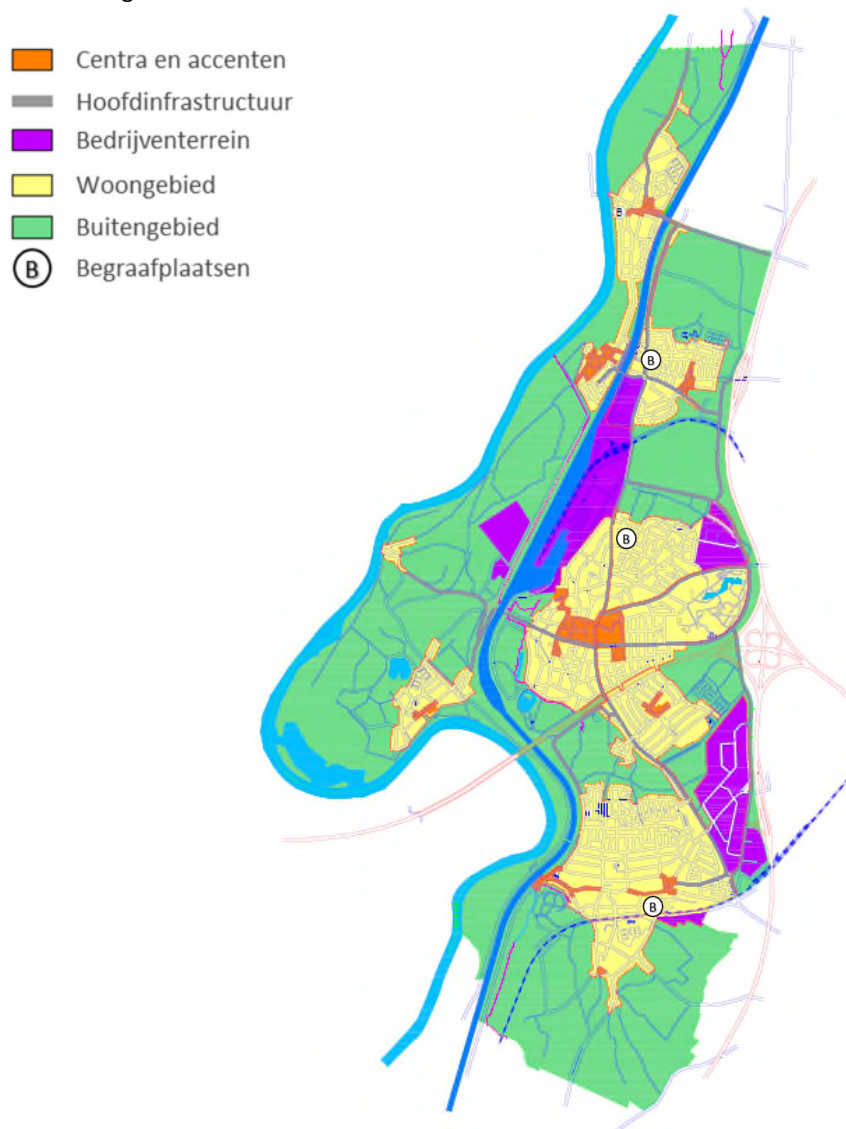
Locaties

Er zijn tijdens de schouwronde 60 locaties bezocht in de gemeente Stein. De schouwlocaties zijn verdeeld over de verschillende structuurelementen. Deze structuurelementen zijn in het Kwaliteitsplan (2012) vastgelegd. Hieronder per structuurelement het aantal schouwlocaties.

- Centra en accenten: 8 locaties
- Woongebieden: 26 locaties
- Bedrijventerrein: 6 locaties
- Hoofdinfrastructuur: 8 locaties
- Groengebieden: 4 locaties
- Buitengebied: 8 locaties

Bij deze locatie-indeling is het belangrijk te vermelden dat het aantal meetlocaties waarop een gemeten aspect voorkomt verschilt. Sommige aspecten zijn op een beperkt aantal locaties gemeten, andere juist op vrijwel alle locaties.

Onderstaande overzichtskaart geeft weer waar elk van de structuurelementen gelegen zijn binnen de gemeente Stein.



Ambitieniveaus

Gemeente Stein heeft in het Kwaliteitsplan Openbare Ruimte voor elk van de structurelementen een ambitieniveau voor de te behalen kwaliteit benoemd. Deze zijn als volgt per structurelement gedefinieerd:

- | | |
|-----------------------|----------|
| - Centra en accenten | A-niveau |
| - Woongebieden | B-niveau |
| - Bedrijventerrein | B-niveau |
| - Hoofdinfrastructuur | B-niveau |
| - Groengebieden | B-niveau |
| - Buitengebied | B-niveau |

Aanvullend aan de hierboven benoemde gebieden geldt voor de begraafplaatsen het ambitieniveau A. In deze schouw is het thema begraafplaatsen niet als afzonderlijk structurelement opgenomen.

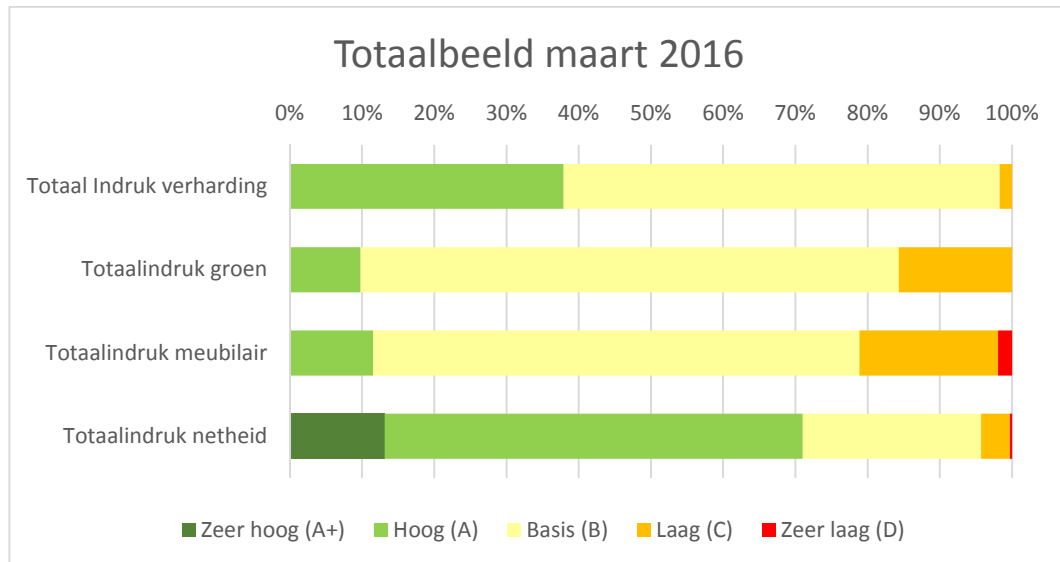
Leeswijzer

In de volgende hoofdstukken wordt achtereenvolgens ingegaan op de resultaten in totaliteit en de vergelijking daarvan met de nulmetingen uit 2012 en 2015, de kwaliteit per discipline (hoofdstuk 3), overzicht van het vergelijken van de resultaten met de gestelde ambitieniveaus (hoofdstuk 4) afgesloten door de conclusies en aanbevelingen (hoofdstuk 5).

2 Totaalbeeld

2.1 Totaalbeeld per discipline

Op elke locatie is per discipline een totaalbeeld vastgesteld. In onderstaand diagram zijn de totaalbeelden van alle metingen in 2016 per discipline weergegeven.



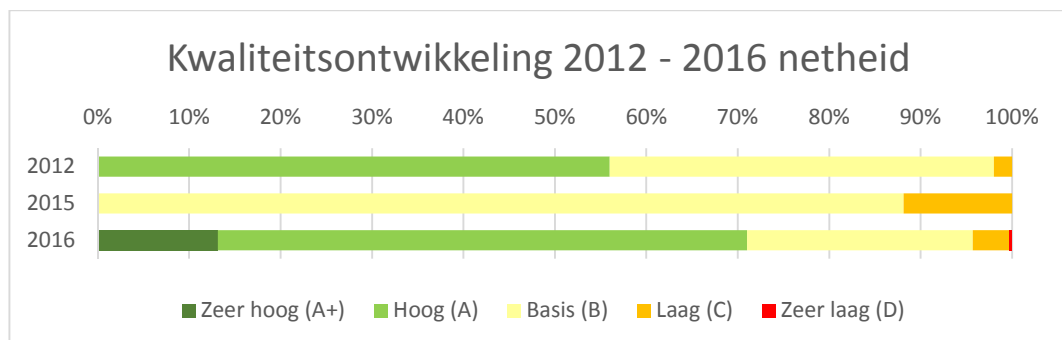
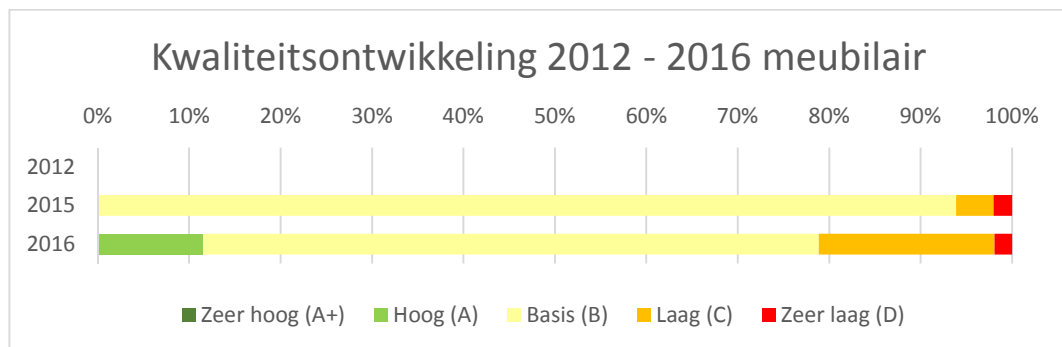
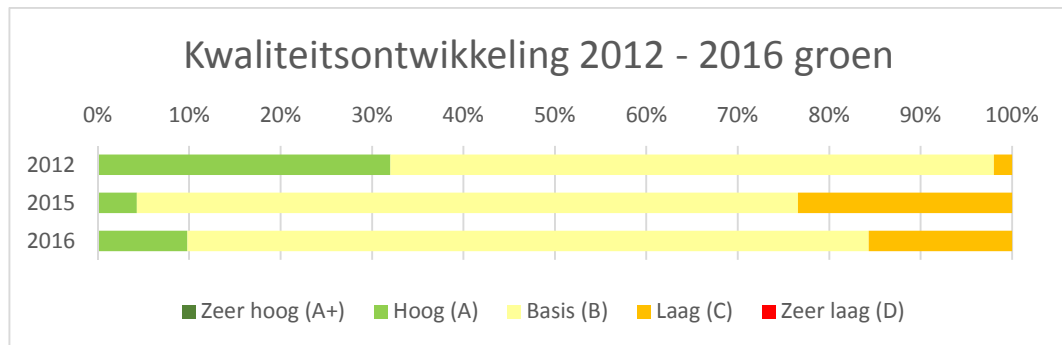
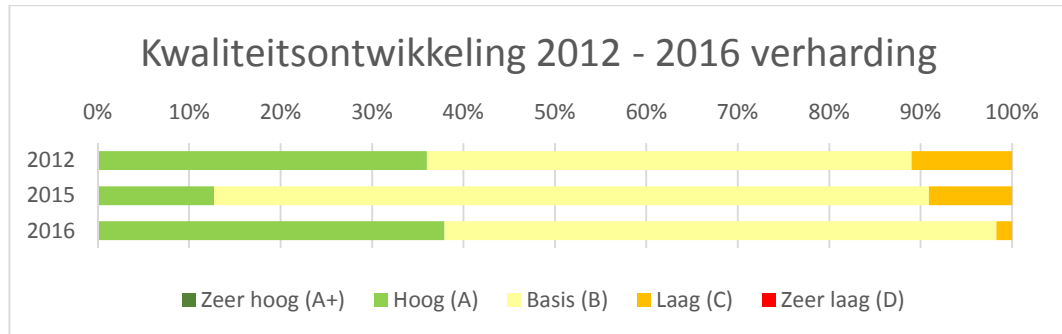
Totaalbeeld kwaliteit maart 2016

Conclusie 2016:

- Gemiddeld wordt er in maart 2016 een basiskwaliteit gescoord. Zowel positief als negatief zijn er enkele uitschieters waargenomen (deze worden in de volgende hoofdstukken nader toegelicht).
- De totaalindrukken voor verharding tonen een aanzienlijk deel A (hoge) kwaliteit. Het aandeel lage kwaliteit is zeer gering.
- Groen toont voornamelijk basiskwaliteit. Op circa 10% van de locaties scoort de totaalindruk hoog, echter circa 15% van de locaties laat een beeld zien waar de totaalscore op C (lage kwaliteit) uitkomt.
- Meubilair toont vergelijkbare scores als het groen. Hierin is echter het aandeel laag en zeer lage scores groter.
- Netheid toont van de vier disciplines de hoogste scores. Het aandeel laag en zeer laag is beperkt. Ruim 70% van de beoordeelde locaties scoort minimaal een hoge kwaliteit ten tijde van de meting.

2.2 Totaalbeeld 2016 vergeleken met 2012 en 2015

Onderstaand diagrammen tonen de totaalbeelden van zowel 2012, 2015 als 2016. In 2012 is de discipline 'meubilair' niet meegenomen in de kwaliteitsschouw, er zijn daarom geen gegevens beschikbaar.



Totaalbeelden kwaliteit maart 2016, vergeleken met schouwronde uit 2012 en 2015

Conclusie vergelijking 2016 met 2012 en 2015

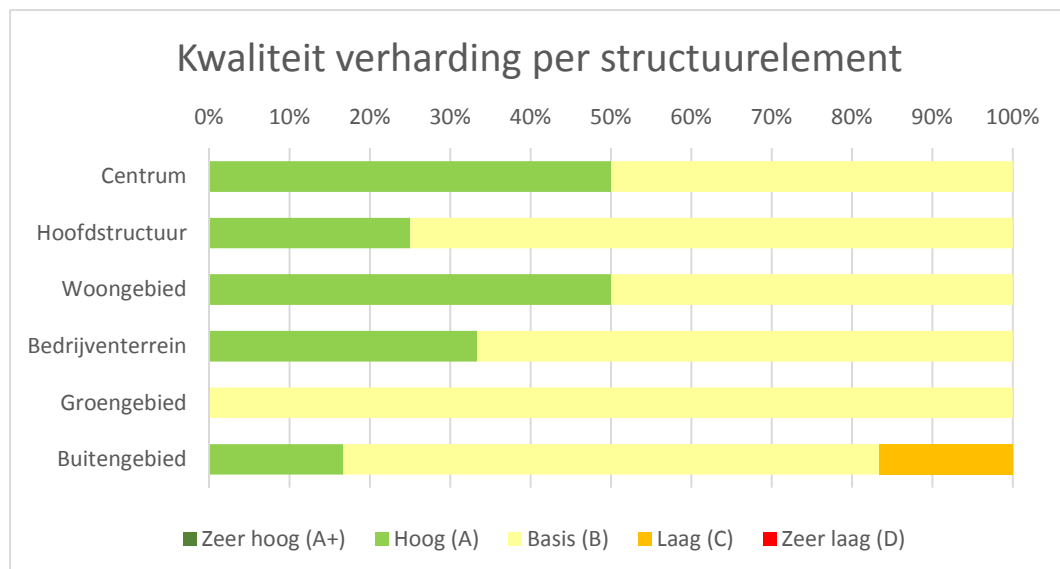
- *Verharding*
Op grote lijnen is de kwaliteit van de verharding gelijk gebleven, er is een licht stijgende trend zichtbaar, met name de hoeveelheid lage (C) kwaliteit neemt af.
- *Groen*
De meting in 2012 laat een positieve score zien ten opzichte van de twee daarop volgende metingen. Zowel in 2015 als in 2016 is de opgenomen kwaliteit lager dan in 2012. De sterke variatie in de weersomstandigheden van jaar tot jaar kan dit verschil mogelijk verklaren.
- *Meubilair*
In 2012 is geen meting t.b.v. het meubilair uitgevoerd, vergelijk is daarom alleen mogelijk tussen 2015 en 2016. Ten opzichte van 2015 is in 2016 een grotere spreiding in kwaliteit waarneembaar, meer lage scores, maar ook een significante toename in het aantal locaties waarop de totaalindruk van meubilair hoog scoort.
- *Netheid*
De netheid laat in 2016 een significant hogere score zien in vergelijking met 2012. Het verschil met 2015 is nog groter, mogelijk (maar niet perse) heeft dit te maken met verschillen in de weersomstandigheden voorafgaand aan de meting waardoor er in 2015 relatief veel onkruid in het groen en op verharding is aangetroffen.

3 Resultaten per discipline

In dit hoofdstuk wordt per discipline de kwaliteit toegelicht. Aan de hand van de meetresultaten worden de hoofdlijn en bijzonderheden uit de meting beschreven. Resultaten worden weergegeven als totaalbeeld per discipline per structuurelementen en wordt ingezoomd op de individuele onderdelen per discipline.

3.1 Verharding

Onderstaand diagram geeft per structuurelement de totaalindruk van de verharding weer. De totaalindruk is het oordeel dat een ervaren inspecteur geeft aan de betreffende discipline, zonder daarbij zijn oordeel te laten afhangen van de relevante individuele onderdelen per discipline. Voor verharding betreft het een totaalbeeld van voetpaden, rijbanen, fietspaden en parkeerstroken.

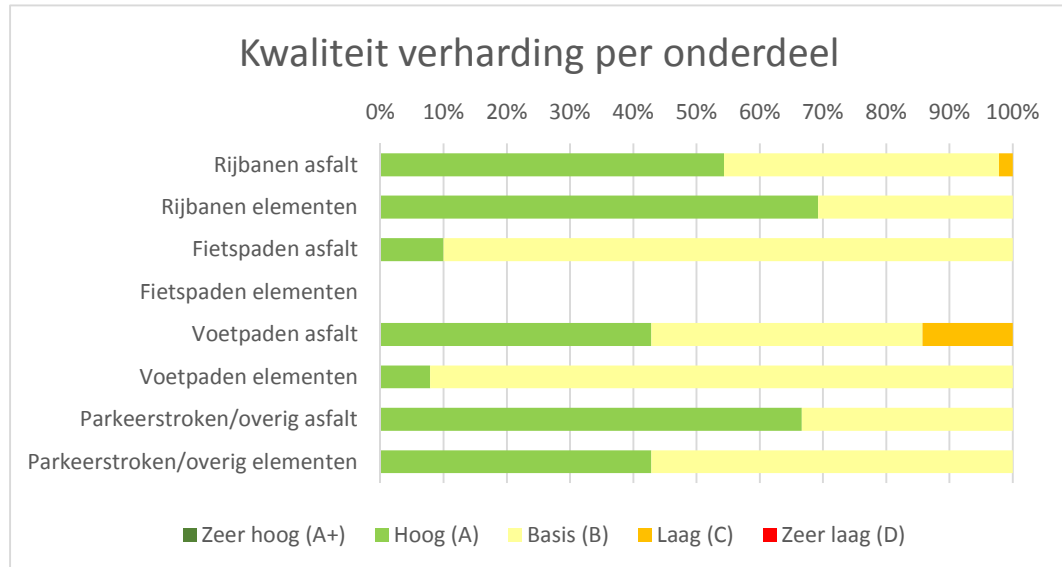


Totaalindruk verharding per structuurelement

De totaalindruk voor verharding scoort doorgaans een basiskwaliteit, op slechts één van de 60 locaties wordt de totaalindruk van verharding beoordeeld op laag. Dit betreft een locatie in het buitengebied waar de staat van het asfalt op zowel de rijbaan als het voetpad laag scoren. Het woongebied en het centrum scoren significant hoger in vergelijking met de overige structuurelementen, hier is 50% van de locaties beoordeeld op hoog en 50% op basis.

Vergeleken met de schouwronde in 2015 is binnen elk structuurelement een duidelijke stijging in het totaaloordeel zichtbaar.

In onderstaand diagram wordt ingezoomd op de kwaliteit van de verschillende onderdelen behorende tot verharding.



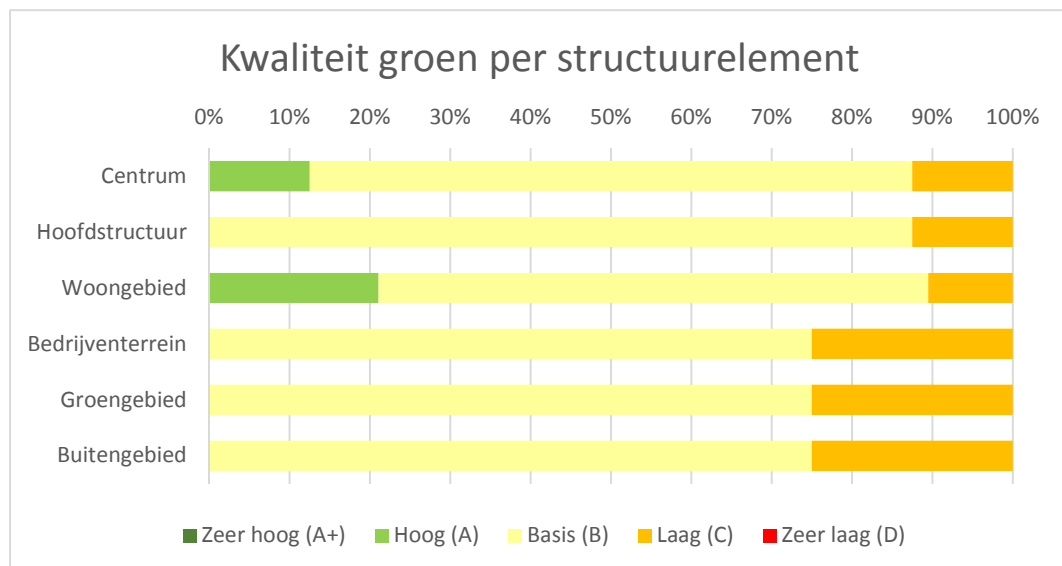
Kwaliteit van verschillende onderdelen binnen verharding

Doorgaans wordt gemiddeld per onderdeel een basis tot hoog kwaliteitsniveau gescoord. Hierbij is de volgende nuancering te maken:

- Voetpaden elementen is op geen van de schouwlocaties aangetroffen en zijn derhalve niet opgenomen in de resultaten.
- Zowel parkeerstroken als rijbanen (asfalt en elementenverharding) laten een kwaliteit wisselend tussen basis en hoog zien.
- Fietspaden van asfalt en voetpaden tonen een lager beeld, doorgaans een basiskwaliteit.

3.2 Groen

Onderstaand diagram geeft per structuurelement de totaalindruk van het groen weer. De totaalindruk is het oordeel dat een ervaren inspecteur geeft aan het aanwezige groen op de meetlocatie, zonder daarbij zijn oordeel te laten afhangen van de relevante individuele onderdelen met betrekking tot de kwaliteit van het groen.



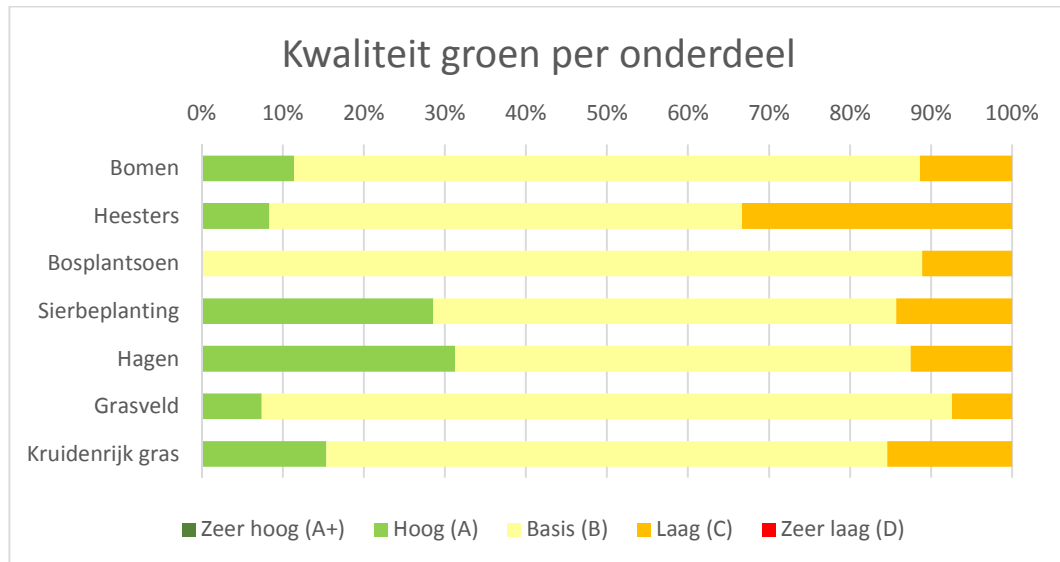
Totaalindruk groen per structuurelement

De kwaliteit van het groen is in de meeste structuurelementen globaal beoordeeld als Basis. Op de bedrijventerreinen, het buitengebied en in groengebieden wordt de totaalindruk op circa 25% van de meetlocaties beoordeeld als laag.

Ook in de hoofdstructuur, het centrum en in woongebieden wordt op enkele plaatsen een lage score m.b.t. de totaalindruk behaald. Een hoge kwaliteit is aangetroffen op enkele locaties in de Centra en de Woongebieden.

Vergeleken met de schouwronde in 2015 is met name binnen de structuurelementen bedrijventerrein en buitengebied een duidelijke stijging in de totaalindruk zichtbaar. Echter, in 2015 is in het centrum en het woongebied geen enkele locatie als laag beoordeeld, hetgeen in de meest recente ronde op circa 10% van de locaties wel het geval is.

In onderstaand diagram wordt ingezoomd op de kwaliteit van de verschillende onderdelen behorende tot de discipline groen.



Kwaliteit van verschillende onderdelen binnen groen

Doorgaans wordt gemiddeld per onderdeel een basisniveau gescoord, met enkele uitschieters in zowel de positieve als negatieve richting. Hierbij is de volgende nuancering te maken:

- Bomen scoren doorgaans een basiskwaliteit. Met name de snoei-behoefte en vitaliteit is op veel plaatsen bepalend voor de basiskwaliteit. In het woongebied, langs hoofdwegen en op bedrijventerreinen scoort de schaalbalk stamopschot op veel locaties een lage of zeer lage kwaliteit.
- Heesters/beplanting behaalt doorgaans een basiskwaliteit, echter is de totaalindruk van de heesters/beplanting is op een aanzienlijk deel van de locaties beoordeeld als laag. De oorzaak hiervan ligt bij de lage scores op de schaalbalken beeld (jeugdfase/eindfase), vitaliteit van de beplanting en schade aan de beplanting. Volledigheid, snoei-behoefte, inboet en verdringing scoren aanzienlijk hoger, doorgaans hoog tot zelfs zeer hoog.
- Bosplantsoen is op negen van de 60 locaties aangetroffen en scoort gemiddeld een basiskwaliteit. Eén locatie in het woongebied scoort op vrijwel alle schaalbalken laag en is wat betreft het totaalbeeld ook beoordeeld op laag. De overige locaties zijn op alle schaalbalken op minimaal een basiskwaliteit beoordeeld.
- Sierbeplanting is op 7 meetlocaties aangetroffen en is gemiddeld op basis/hoog beoordeeld. Dit beeld is ook zichtbaar als wordt gekeken naar de individuele schaalbalken. Beeld en snoei-behoefte scoren hierin echter duidelijk hoger, gemiddeld hoog.
- Van alle onderdelen binnen groen scoren hagen gemiddeld de hoogste score. Met name de schaalbalken schade, volledigheid en snoei-beeld dragen hier aan bij. Het snoei-beeld is op 5 locaties als hoog beoordeeld en op 8 locaties als zeer hoog. Twee van de 16 locaties waar hagen zijn beoordeeld laten een duidelijk afwijkend beeld zien, op alle schaalbalken, met uitzondering van snoei-beeld, is hier een lage score toegekend.
- Grasveld laat op het grootste deel van de locaties een basiskwaliteit zien wat betreft het totaalbeeld (23/27), twee locaties scoren laag en eveneens twee hoog. Maaihoogte scoort op de helft van de meetlocaties laag en is daarmee bepalend voor de toegekende basiskwaliteit op vele locaties. Ook maai-beeld en vlakheid van het gras zijn schaalbalken

die duidelijk vaker lager scoren dan gemiddeld. De geslotenheid, het bijmaaien rond obstakels en het bijhouden van graskanten scoren duidelijk bovengemiddeld.

- Kruidenrijk gras is aangetroffen binnen de structuurelementen buitengebied, bedrijventerrein en hoofdstructuur. Het totaalbeeld is doorgaans basis waarbij enkele schaalbalken duidelijk beter scoren (grasresten/propvorming, bijmaaien rond obstakels en explosief groeiende soorten). Het maaibeeld en oneffenheden/spoorvorming scoren daarentegen vaker beneden de gemiddelde basiskwaliteit. Eén locatie in het buitengebied laat een uitzonderlijk lage score zien in vergelijking met overige locaties.
- In het centrumgebied wordt voor groen geen van de ambitieniveaus gehaald. Ook in woongebieden voldoen vier van de 6 onderdelen niet aan het B-niveau. Gemiddeld over alle structuurelementen voldoet de helft van de onderdelen aan het gewenste niveau.

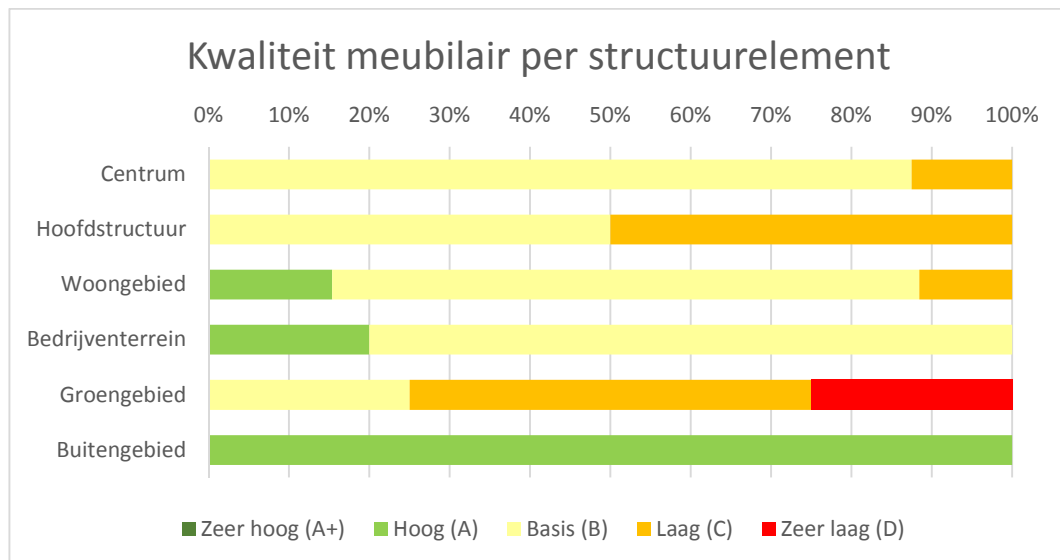


Enkele voorbeelden van meetlocaties waar de kwaliteit van het groen laag scoort: Schade door vrachtverkeer, kale plantvakken en hoog gras rond obstakels

N.b. Het thema groen is wat betreft de aangetroffen kwaliteit zeer afhankelijk van de weersomstandigheden in de weken en maanden voor het meetmoment. Gezien de meting eind maart is uitgevoerd en het weer in de weken voor de meting relatief nat en koel zijn geweest heeft er nog weinig groei plaatsgevonden. Het is daarom niet mogelijk om uitspraken te doen over de ontwikkeling van de kwaliteit van het groen in de rest van het jaar, aangezien met het begin van het voorjaar deze aspecten zeer divers ontwikkelen en door onderhoud sterk worden beïnvloed. Uit ervaring van Antea Group blijken de meetresultaten op de discipline groen in de periode november-maart gemiddeld gezien over alle metingen die uitgevoerd worden, hoger te liggen dan in de periode april-oktober.

3.3 Meubilair

Onderstaand diagram geeft per structuurelement de totaalindruk van het meubilair weer. De totaalindruk is het oordeel dat een ervaren inspecteur geeft aan de betreffende discipline, zonder daarbij zijn oordeel te laten afhangen van de relevante individuele onderdelen binnen het meubilair.



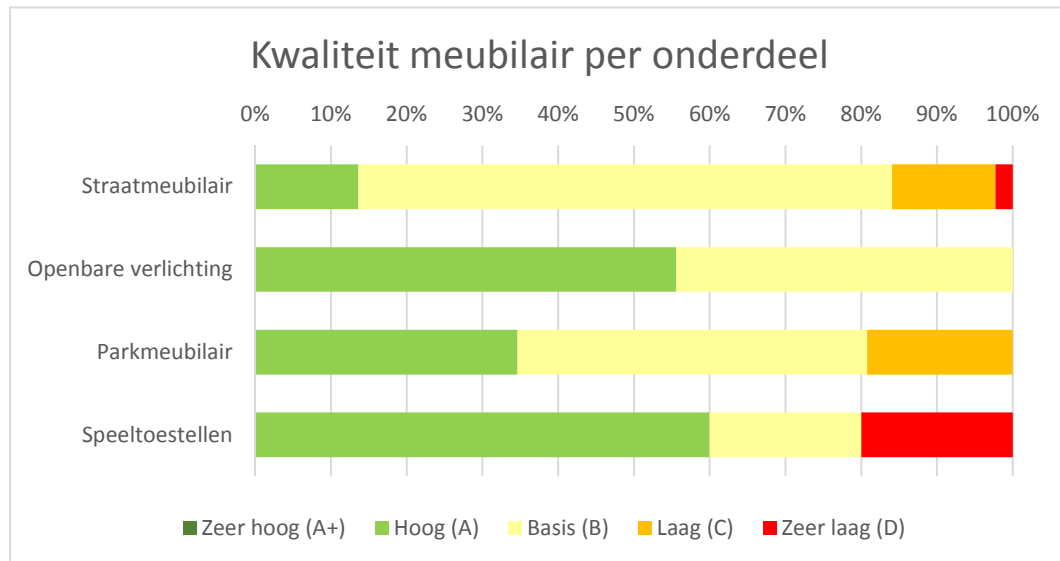
Totaalindruk meubilair per structuurelement

De kwaliteit van het meubilair wisselt sterk tussen de verschillende structuurelementen. Het globale beeld geeft een basiskwaliteit aan, echter is ook op diverse locaties een lage of zeer lage score toegekend voor de totaalindruk. Het buitengebied scoort in vergelijking met de overige structuurelementen hoog, dit betreft echter maar één meetlocatie. In de groengebieden scoren drie van de vier locaties een lage of zelfs zeer lage score. Ook langs de hoofdwegen wordt veel laag gescoord, dit is te relateren aan de lage scores die zijn toegekend op het gebied van het aanwezige straatmeubilair in dit structuurelement.

Vergeleken met de schouwronde in 2015 is het gemiddelde beeld gelijk gebleven. De extremen zijn echter toegenomen, zo is er in 2016 meer hoog toegekend, maar ook een duidelijke toename in het aantal locaties met een lage kwaliteit m.b.t. de totaalindruk.

Met name de kwaliteit van de hoofdstructuur en de groengebieden is afgenomen ten opzichte van vorig jaar.

In onderstaand diagram wordt ingezoomd op de kwaliteit van de verschillende onderdelen behorende tot de discipline meubilair.



Kwaliteit van verschillende onderdelen binnen meubilair

Als wordt gekeken naar de onderdelen binnen het meubilair wordt duidelijk dat de individuele onderdelen een positiever beeld laten zien. De totaalindrukken van zowel speeltoestellen als openbare verlichting laten voor meer dan de helft van de gemeten locaties een hoge kwaliteit zien. De volgende nuancering is te maken:

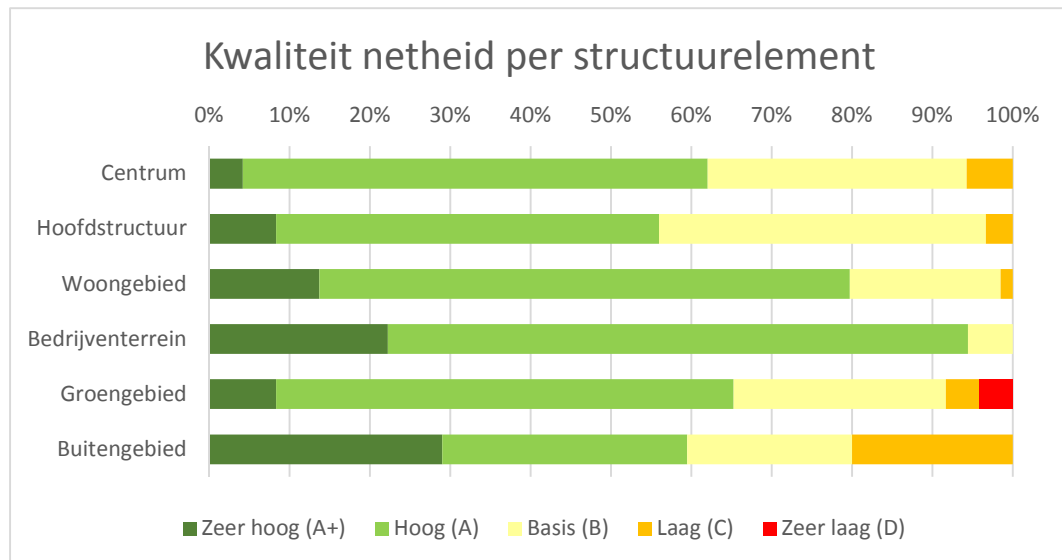
- Straatmeubilair is op 44 van de 60 locaties aangetroffen. Met name langs de hoofdinfra zijn duidelijk lagere scores waargenomen. Op enkele locaties binnen deze structuurelementen worden op de schaalbalken vast/loodrecht, schilderwerk, uniformiteit, reflectieklasse en vuil/aanslag zeer lage scores toegekend.
- Gemiddeld over de structuurelementen laten de schaalbalken reflectieklasse en beschadigingen de laagste scores zien. Graffiti op meubilair scoort op de meeste plekken hoog tot zeer hoog, met een enkele uitzondering.
- Openbare verlichting scoort basis tot hoog, slechts op één locatie binnen het structuurelement bedrijventerreinen is een lage score toegekend vanwege scheefstand.
- Met name beschadigingen komen binnen het onderdeel openbare verlichting veelvuldig voor (20 van de 45 locaties scoort basis), vooral binnen het centrumgebied en langs hoofdwegen komt dit duidelijk naar voren.
- Parkmeubilair laat een basis tot hoge kwaliteit zien, met name in het woongebied.
- Vijf locaties binnen het centrumgebied en de groengebieden scoren aanzienlijk onder het gemiddelde, dit is te wijten aan de zeer lage scores die zijn aangetroffen op de schaalbalken schilderwerk, graffiti en vuil/aanslag.
- Speeltoestellen zijn op vijf meetlocaties binnen de structuurelementen woongebied en groengebieden aangetroffen, hiervan laten drie locaties voor alle relevante schaalbalken een hoge kwaliteit zien.
- Eén locatie scoort op de schaalbalken verf, graffiti en vuil/aanslag dusdanig slecht dat de totaalindruk beoordeeld is als zeer laag.
- In het woongebied en op het bedrijventerrein wordt het gestelde ambitieniveau (B-kwaliteit) gehaald. In het centrumgebied, echter, voldoet de kwaliteit op geen van de onderdelen aan de gestelde eisen.
- Hoofdwegen, groengebieden en het buitengebied laten een wisselend beeld zien, circa de helft van de onderdelen voldoet hierbij aan de ambitie basiskwaliteit.



Zeer lage scores met betrekking tot de reflectie/zichtbaarheid van straatmeubilair

3.4 Netheid

Onderstaand diagram geeft per structuurelement de totaalindruk van de netheid van de openbare ruimte weer. De totaalindruk is het oordeel dat een ervaren inspecteur geeft aan de betreffende discipline, zonder daarbij zijn oordeel te laten afhangen van de relevante individuele onderdelen behorende tot de discipline netheid.

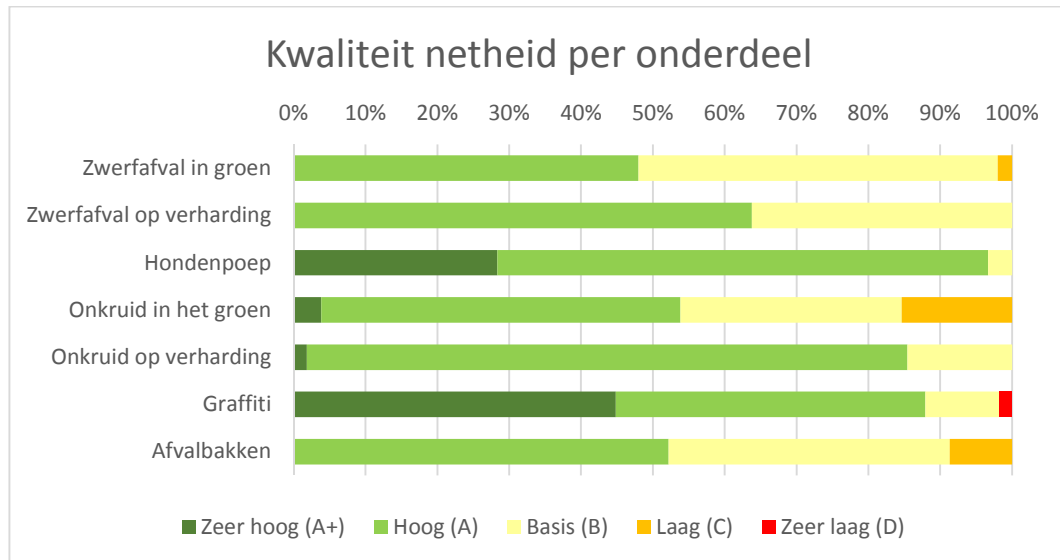


Totaalindruk netheid per structuurelement

De kwaliteit van de netheid is in de meeste structuurelementen globaal beoordeeld als basis tot hoog. Anders dan bij de overige drie disciplines zijn de verschillen onderling beperkt. Op 70% van de locaties is de totaalindruk beoordeeld als hoog tot zeer hoog. Enkele locaties scoren duidelijk minder, dit is echter een beperkt aantal en met name te wijten aan de hoeveelheden onkruid op verharding.

Vergeleken met de schouwronde in 2015 is het gemiddelde beeld aanzienlijk verbeterd. In de meting in 2015 wordt voornamelijk basiskwaliteit behaald waar dit in 2016 met name een hoge kwaliteit betreft. Ook is het aandeel lage kwaliteit, met name in het buitengebied sterk afgenomen (van 75% lage scores naar 20% lage scores in het buitengebied).

In onderstaand diagram wordt ingezoomd op de kwaliteit van de verschillende onderdelen behorende tot de discipline netheid.



Kwaliteit van verschillende onderdelen binnen netheid

Doorgaans wordt gemiddeld per onderdeel een basis tot hoog kwaliteitsniveau, met enkele uitschieters richting zeer hoog, maar ook richting laag en zeer laag. Hierin is de volgende nuancering te maken:

- Zwerfafval is op elke locatie aanwezig, zowel grof als fijn in zowel groen als op verharding. Het aandeel A-kwaliteit hierin is significant, hetgeen betekent dat per onderdeel in die gevallen slechts één tot drie stuks fijn of grof zwerfafval zijn aangetroffen per bijbehorend meetvak. Slechts op één van de 60 locaties is zwerfafval in dusdanige hoeveelheden aanwezig dat dit de totaalindruk negatief beïnvloedt. Deze locatie, gelegen binnen het structuurelement bedrijventerrein, laat voor grof en fijn zwerfafval in groen respectievelijk een lage en zeer lage beoordeling zien. Het betreft hier tevens de dump van zand en grind.
- Hondenpoep is slechts op twee meetlocaties in de gemeente Stein beoordeeld op een basisniveau door een lage score op de schaalbalk hondenpoep op overige locaties. Doorgaans wordt er op speelweides meer hondenpoep aangetroffen dan op verharding en looplijnen.
- Onkruid in groen is op 26 locaties beoordeeld, doorgaans op een hoge kwaliteit. Met name binnen het structuurelement hoofdstructuur scoort onkruid in groen duidelijk lager. Lage en zeer lage scores komen voor bij de schaalbalken onkruidhoogte en oppervlak kruidenbedekking. Dergelijke situaties doen zich met name voor in het oppervlak tussen beplanting en trottoirs, waar onkruid ruimte heeft om zich te ontwikkelen.
- Onkruid op verharding laat op 46 van de 55 locaties waar elementenverharding aanwezig is beoordeeld op een hoge kwaliteit. De slechtere scores zijn met name met betrekking tot onkruid op voetpaden, op overige verharding en rond obstakels aangetroffen. Echter, de kwaliteit daalt doorgaans niet onder het B-niveau.
- Graffiti laat in de structuurelementen woongebied, bedrijventerrein en buitengebied enkel hoge en zeer hoge scores zien, waarbij er slechts kleine hoeveelheden graffiti/beplakking zijn aangetroffen met een minimale bedekkingsgraad. Daarmee wordt het beeld niet aangetast.

- Op enkele meetlocaties in het centrumgebied, groengebieden en hoofdinfra is graffiti dermate zichtbaar en storend dat een basiskwaliteit is toegekend. Eén locatie in toont racistische uitingen en om deze reden is een zeer lage kwaliteit vastgesteld.
- Afvalbakken zijn op 23 meetlocaties aangetroffen. De totaalindruk is gemiddeld een basis tot hoge kwaliteit. Daar waar de afvalbakken slechter scoren is dit veelal veroorzaakt door de vullingsgraad en de aanwezigheid van (natuurlijke) aanslag, zie ook onderstaande foto.



Groenaanslag op afvalbakken, lage score (links), onkruid op verharding rond obstakels (rechts)

N.b. gezien de tijd van het jaar waarin de meting is uitgevoerd (eind maart) is het niet mogelijk om uitspraken te doen over de ontwikkeling van de kwaliteit in de rest van het jaar, aangezien met het begin van het voorjaar deze aspecten zeer divers ontwikkelen en door onderhoud sterk worden beïnvloed. Uit ervaring van Antea Group blijken de meetresultaten voor netheid/verzorging in de periode november-maart gemiddeld gezien over alle metingen die uitgevoerd worden, hoger te liggen dan in de periode april-oktober.

4 Vergelijking met ambitie

De kwaliteit uit de schouw staat in de vlaggentabel hieronder weergegeven. Hierbij is per onderdeel van de openbare ruimte de kwaliteit gepresenteerd, waarbij de resultaten door middel van kleuren zijn weergegeven. De kleur presenteert het niveau waar 90% van de locaties uit de meting aan voldoet, conform de CROW methodiek. Deze 90% dient als ondergrens en doet geen uitspraak over de gemiddelde kwaliteit op de meetlocaties.

	Centra & accenten	Woongebieden	Hoofdwegen	Bedrijventerreinen	Groengebieden en parken	Buitengebieden
Groen						
Bomen	B	C	B	B	C	C
Beplanting	C	C	C			
Sierheesters	B	B	B			
Hagen	B	C	B	B		C
Bosplantsoen	B	C	B		B	B
Grasveld	B	B	C	C	B	
Berm/Kruidenrijk gras			B	B	B	C
Netheid						
Zwerfvuil	B	B	B	B	B	B
Onkruid in groen	C	B	C	A	A	C
Onkruid op verharding	B	A	B	A	B	B
Graffiti	B	A	B	A	D	A+
Afvalbakken	C	B	B	A	C	
Meubilair						
Openbare verlichting	B	B	B	B		
Parkmeubilair	C	B	C	B	C	A
Straatmeubilair		B			D	
Speeltoestellen	C	B	D	B		
Verharding						
Algemene indruk asfalt rijbanen	B	B	B	B		C
Algemene indruk elementen rijbanen	B	B		B		
Algemene indruk asfalt fietspaden	B	B	B			
Algemene indruk elementen fietspaden						
Algemene indruk asfalt voetpaden		A		A	B	C
Algemene indruk elementen voetpaden	B	B	B		B	
Algemene indruk asfalt parkeerstroken/overig	B	B				
Algemene indruk elementen parkeerstroken/overig	B	B	B	B		
90% kwaliteitsscore						
	A+	A	B	C	D	

Toelichting op scores

De tabel beschrijft op welk onderdeel welke score is behaald op 90% van de locaties. Bij C-scores betekent het dat de niveaus A+, A en B tezamen geen 90% van de scores behalen. Een aantal vakken zijn leeg gebleven, hier is van het betreffende onderdeel, tijdens de schouw, geen onderdeel gemeten in het bijbehorende structurelement.

Uw ambities & vergelijk met de resultaten

Voor woongebieden, hoofdwegen, bedrijventerreinen en buitengebieden heeft u het niveau Basis als ambitie. De kwaliteit van centra & accenten is in uw ambitie op Hoog vastgesteld. Onderstaande tabel laat zien of het vastgestelde niveau tijdens de schouwronde in 2016 voldoet aan uw gestelde ambitieniveau.

	Centra & accenten	Woongebieden	Hoofdwegen	Bedrijventerreinen	Groengebieden en parken	Buitengebieden
Uw ambitie	A	B	B	B	B	B
Groen						
Bomen	✗	✗	✓	✓	✗	✗
Bepanting	✗	✗	✗			
Sierheesters	✗	✓	✓			
Hagen	✗	✗	✓	✓		✗
Bosplantsoen	✗	✗	✓		✓	✓
Grasveld	✗	✓	✗	✗	✓	
Berm/Kruidentrijk gras			✓	✓	✓	✗
Netheid						
Zwerfpuil	✗	✓	✓	✓	✓	✓
Onkruid in groen	✗	✓	✗	✓	✓	✗
Onkruid op verharding	✗	✓	✓	✓	✓	✓
Graffiti	✗	✓	✓	✓	✗	✓
Afvalbakken	✗	✓	✓	✓	✗	
Meubilair						
Openbare verlichting	✗	✓	✓	✓		
Parkmeubilair	✗	✓	✗	✓	✗	✓
Straatmeubilair		✓			✗	
Speeltoestellen	✗	✓	✗	✓		
Verharding						
Algemene indruk asfalt rijbanen	✗	✓	✓	✓		✗
Algemene indruk elementen rijbanen	✗	✓		✓		
Algemene indruk asfalt fietspaden	✗	✓	✓			
Algemene indruk elementen fietspaden						
Algemene indruk asfalt voetpaden		✓		✓	✓	✗
Algemene indruk elementen voetpaden	✗	✓	✓		✓	
Algemene indruk parkeerstroken/overig	✗	✓				
Algemene indruk elementen parkeerstroken/overig	✗	✓	✓	✓		
	Behaald ✓	Niet behaald ✗				

Conclusie

De resultaten zoals getoond in voorgaande tabellen laten zien dat vooral in het centrumgebied de kwaliteit, zoals vastgelegd in de ambitie, niet wordt behaald. Binnen de woongebieden voldoen zowel netheid, meubilair als verharding. Het structurelement hoofdwegen scoort wisselend. Met uitzondering van één onderdeel voldoen de meetlocaties op bedrijventerreinen op alle onderdelen aan het gestelde ambitieniveau. Enkel gras/gazons scoren volgens de 90% normering niet voldoende voor B-kwaliteit. Groengebieden/parken evenals buitengebieden laten een wisselend beeld zien waar circa 50% van de onderdelen op ambitieniveau scoort.

→Van de ambitiethema's met ambitie "Hoog" voldoen 0 van de 20 ambitiethema's.

→Van de ambitiethema's met ambitie "Basis" voldoen 60 van de 81 ambitiethema's.

5 Conclusies en aanbevelingen

5.1 Conclusies

Schouwronde 2016

- Gemiddeld wordt er in maart 2016 een basiskwaliteit gescoord. Zowel positief als negatief zijn er enkele uitschieters waargenomen.
- De totaalindrukken voor verharding tonen een aanzienlijk deel A (hoge) kwaliteit. Het aandeel lage kwaliteit is zeer gering. Lage kwaliteit is met name te vinden binnen de onderdelen voetpaden asfalt in het structuurelement buitengebied.
- Groen toont voornamelijk basiskwaliteit. Op circa 10% van de locaties scoort de totaalindruk hoog, echter circa 15% van de locaties laat een beeld zien waar de totaalscore op C (lage kwaliteit) uitkomt. Deze lage kwaliteit is met name zichtbaar binnen de structuurelementen bedrijventerrein, groengebieden/parken en buitengebied. Alle onderdelen binnen het groen laten een significant deel lage scores zien, bij heesters is het aandeel lage kwaliteit circa 35%.
- Meubilair toont vergelijkbare scores als het groen. Hierin is echter het aandeel laag en zeer lage scores groter, dit is met name te wijten aan de behaalde scores in groengebieden/parken en langs de hoofdwegen. De onderdelen speeltoestellen en straatmeubilair tonen hierin het grootste aandeel.
- Netheid toont van de vier disciplines de hoogste scores. Het aandeel laag en zeer laag is beperkt. Ruim 70% van de beoordeelde locaties scoort minimaal een hoge kwaliteit. De lage kwaliteit hangt samen met de aangetroffen hoeveelheden zwerfafval (zowel in groen als op verharding) en de hoeveelheid onkruid in het groen.

Vergelijking 2016 met eerdere ronden

- In vergelijking met de ronde uit 2015 is duidelijk dat in maart 2016 de kwaliteit er doorgaans op vooruit is gegaan. Vooral binnen de disciplines verharding en netheid is deze positieve ontwikkeling duidelijk zichtbaar.
- Verharding toont ook ten opzichte van de meting in 2012 een positieve trend, dit is echter slechts een kleine stijging in kwaliteit. De ronde in 2015 scoort het laagst.
- Ten opzichte van 2015 laat de meting uit 2016 een positieve ontwikkeling binnen de discipline groen zien. Echter zijn de scores in 2012 hoger dan in zowel 2015 als 2016.
- Meubilair is vanaf 2015 opgenomen in de kwaliteitsschouw. In 2016 tonen de gegevens een stijging in het aandeel hoge kwaliteit ten opzichte van 2015, maar ook in het aandeel lage kwaliteit; de diversiteit wordt groter.
- Netheid scoort in 2016 duidelijk beter dan de ronden uit 2012 en 2015. Het aandeel hoog en zeer hoog is toegenomen. Mogelijk speelt mee dat voorafgaand aan de metingen in 2012 en 2015 gedurende een langere periode groeizaam weer is geweest, hetgeen zich uit in de snelle ontwikkeling van onkruiden. Onkruid is echter maar één van de onderdelen die in 2016 beter scoren, daarmee kan geconcludeerd worden dat er ook vooruitgang zichtbaar is binnen de overige onderdelen.

5.2 Aanbevelingen / aandachtspunten

De volgende aanbevelingen komen uit deze rapportage naar voren:

- Volgen kwaliteitsontwikkeling:
 - Voorzetten kwaliteitsmetingen, zoals in 2012, 2015 en 2016, waarbij wij adviseren om jaarlijks een volledige schouw te laten uitvoeren. Daarbij

adviseren we u de periode van de meting te verplaatsen richting het groeiseizoen of om een aanvullende meting in het groeiseizoen te organiseren. Daarnaast is het raadzaam dit aan te vullen met twee schouwrondes waarin minimaal de onderdelen worden meegenomen die door het jaar heen grote variaties in het kwaliteitsniveau laten zien. Deze rondes kunnen plaatsvinden eind juni en begin september. Om een breder beeld van de kwaliteit in de gemeente te krijgen kan ervoor gekozen worden de toetsingslocaties gedurende elke ronde te variëren.

- Bestuur en inwoners minimaal eenmaal per jaar informeren over de conclusies (prestatie-indicator in de programmabegroting).
- Burgers betrekken bij de metingen door bijvoorbeeld een burgerschouw.
- Kwaliteitsgericht werken verder introduceren:
 - Als vervolg op de introductiesessie voor betrokken medewerkers een 'terugkomdag' organiseren om de kennis over het kwaliteitsgericht werken onder het juiste licht te zetten en waar nodig aan te scherpen.
 - Actief sturen op 'inzet op de juiste plek': de beschikbare tijd/middelen inzetten op de plek waar deze het meeste opleveren en bijdragen aan het behouden/bereiken van de gewenste kwaliteit. Metingen geven hiervoor duidelijke informatie, zo wordt er op diverse plaatsen op enkele onderdelen ruimschoots voldaan aan de ambitie, terwijl andere onderdelen ver onder de maat scoren. Hoe hiermee om te gaan kan in afstemming met de uitvoerders verder besproken worden.
- Locaties waar op één of meer aspecten een kwaliteitsniveau Laag is gemeten behoeven extra aandacht en juiste acties, zodat onveilige en onwenselijke situaties worden voorkomen:
 - ernstige risico's wegnemen door tijdelijke maatregelen te treffen of door aanpassingen door te voeren.
 - bepalen welke acties nodig zijn om de lage kwaliteit op te liften en daarbij de juiste acties uit te voeren.
 - prioriteiten verschuiven en locaties in de planning naar voren halen.
 - kapitaalvernietiging voorkomen door tijdig ingrijpen met juiste maatregelen zodat geen dubbel werk ontstaat; eventueel beheermethode aanpassen of mogelijkheden voor zelfbeheer bekijken.

Over Antea Group

Van stad tot land, van water tot lucht; de adviseurs en ingenieurs van Antea Group dragen in Nederland sinds jaar en dag bij aan onze leefomgeving. We ontwerpen bruggen en wegen, realiseren woonwijken en waterwerken. Maar we zijn ook betrokken bij thema's zoals milieu, veiligheid, assetmanagement en energie. Onder de naam Oranjewoud groeiden we uit tot een allround en onafhankelijk partner voor bedrijfsleven en overheden. Als Antea Group zetten we deze expertise ook mondiaal in. Door hoogwaardige kennis te combineren met een pragmatische aanpak maken we oplossingen haalbaar én uitvoerbaar. Doelgericht, met oog voor duurzaamheid. Op deze manier anticiperen we op de vragen van vandaag en de oplossingen van de toekomst. Al meer dan 60 jaar.

Contactgegevens

Wim Duisenbergplantsoen 21
6221 SE MAASTRICHT
Postbus 959
6200 AZ MAASTRICHT
T. 06 10 93 34 64
E. mark.vandenkieboom@anteagroup.com

www.anteagroup.nl

Copyright © 2016

Niets uit deze uitgave mag worden
verveelvoudigd en/of openbaar worden
gemaakt door middel van druk, fotokopie,
elektronisch of op welke wijze dan ook,
zonder schriftelijke toestemming van de
auteurs.