

Fractie	Voorstel / onderwerp waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord b&w	Porte-feuille-houder	Afdeling
vvd	apv	Art 1:2 lid 2 waarom is gekozen voor verdagen ipv verlengen (APV oud)	Wij hanteren het VNG-model als basis. Daarin is thans de terminologie "verdagen" gebezigd. Verdagen heeft min of meer dezelfde betekenis als "verlengen". In het bestuursrecht is het gebruikelijker van "verdagen" te spreken.	GR	BV1
vvd	apv	Art 1:5 waarom is de passage: "of de aard van de vergunning of ontheffing zich daartegen verzet" geschrapt.	Wij hanteren het VNG-model als basis. De betreffende passage is daarin geschrapt.	GR	BV1
vvd	apv	Art 1:9 waarom zijn de artikelen 2:6, 4:14 en 5:36 toegevoegd.	Artikel 1:9 heeft betrekking op de lex silencio positivo, de positieve fictieve beschikking bij niet-tijdig beslissen, waarop paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht ziet. Aan artikel 2:6 is in het ontwerp thans inhoud gegeven en de artikelen 4:14 en 5:36 zijn bij de vaststelling van de Apv 2010 kennelijk over het hoofd gezien.	GR	BV1
vvd	apv	Art 1:9 waarom zijn de artikelen 5:9 en 5:23 geschrapt.	Het handhaven van artikel 5:9 is zinloos. Van een aanvraag is geen sprake, zodat daarop ook niet kan worden beschikt. Artikel 5:23 hebben wij in het ontwerp opgenomen in artikel 5:10 (geen positieve beschikking bij niet-tijdig beslissen) omdat dat in praktische zin wenselijk is gebleken.	GR	BV1
vvd	apv	Art 1:10 waarom zijn de artikelen 2:1, 2:11, 2:60 en 5:33 toegevoegd.	Wij hebben deze toegevoegd omdat de aard van de beschikkingen als hier bedoeld daartoe aanleiding geeft.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:3 lid 1 waarom is de passage: "waaronder begrepen een samenkomst als bedoeld in artikel 3, eerste lid van de Wet openbare manifestaties" toegevoegd en is dit noodzakelijk.	Wij hanteren het VNG-model als basis. Daarin is thans deze passage opgenomen. Artikel 3, lid 1 van de Wet openbare manifestaties bepaalt dat de gemeenteraad bij verordening regels vaststelt (imperatief) met betrekking tot de gevallen waarin voor samenkomsten tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging op openbare plaatsen een voorafgaande kennisgeving is vereist. Bij activiteiten die onder de bescherming van de artikelen 6 en 9 van de Grondwet vallen, is de mogelijke zorgvuldigheid vereist. Opname van deze passage is misschien niet noodzakelijk, maar in ieder geval wenselijk, als zich een dergelijke activiteit aandient.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:6 wat is de noodzaak om dit artikel nu inhoud te geven.	Er bereiken ons signalen dat met name in de zomermaanden wordt gefolderd en geflyerd. Dit is een vorm van vrijheid van meningsuiting en het openbaren van gedachten en gevoelens als bedoeld in artikel 7 van de Grondwet en artikel 10 van het EVRM, die wij uiteraard ten volle respecteren. Het aanbieden kunnen en mogen we naar plaats en tijd beperken, zij het niet zodanig dat er "geen gebruik van enige betekenis" overblijft. Ook hier geldt dat een dergelijk artikel misschien niet noodzakelijk is, maar in ieder geval wenselijk.	GR	BV1

Fractie	Voorstel / onderwerp waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord b&w	Porte-feuille-houder	Afdeling
vvd	apv	Art 2:9 waarom is de passage: "in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en het milieu" toegevoegd.	Wij hanteren het VNG-model als basis. Daarin is deze passage ook opgenomen. De begrippen openbare orde, openbare veiligheid, volksgezondheid en milieu zijn zogenaamde dwingende redenen van algemeen belang, waarop ook de Europese Dienstenrichtlijn ziet.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:9 wat is de noodzaak van het nieuwe artikel lid 2 (beperking dagen en uren).	De activiteiten als bedoeld in het eerste lid van artikel 2:9 vallen onder de werking van artikel 7, derde lid van de Grondwet, die de burgemeester naar plaats en tijd kan beperken. Ook hier geldt dat die beperking niet zo ver mag gaan dat "geen gebruik van enige betekenis" overblijft.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:10 lid 2 waarom zijn bouwobjecten en reclameborden toegevoegd.	Met toevoeging van deze objecten komen wij tegemoet aan de wensen van aannemers en ondernemers. Ter uitvoering van dit artikel hebben wij algemene regels vastgesteld. Als men aan de daarin gestelde criteria voldoet is het toegestaan een uitstalling te plaatsen. Dat geldt nu ook voor bouwobjecten en reclameborden.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:10 lid 5c waarom is dit toegevoegd.	Wij hanteren het VNG-model als basis. Dit artikellid is daarin ook opgenomen. Het opnemen daarvan lijkt ons overigens ook logisch.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:14 lid 2 waarom is dit toegevoegd en welke gevolgen heeft dit voor de gebruikers van winkelwagentjes.	Wij hanteren het VNG-model als basis. Dit artikellid is daarin ook opgenomen. Dit verbod strekt ertoe de overlast van her en der in de openbare ruimte geplaatste wagentjes te beperken. Tegen overtreding kan zonodig worden opgetreden.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:24 lid 2 waarom is deze (niet limitatieve) lijst uitgebreid.	Wij hanteren het VNG-model als basis. Kennelijk heeft de VNG daartoe termen aanwezig geacht. Overigens heeft de burgemeester beleidsregels vastgesteld over het organiseren van evenementen en de daaraan te verbinden voorschriften. In onze gemeente worden talloze evenementen georganiseerd. De regelgeving terzake behoort dan ook up tot date te zijn.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:30 lid 1 waarom is 'zedelijkheid' geschrapt (in 2:34c staat het bijvoorbeeld nog wel).	Wij hanteren het VNG-model als basis. Ook daarin komt het begrip "zedelijkheid" niet voor. Aanleiding daartoe vormt artikel 174 van de Gemeentewet. Dit artikel vormt de grondslag voor artikel 2:30. Aanleiding voor tijdelijke sluiting moet zijn gelegen in het belang van de openbare orde, veiligheid of gezondheid of in bijzondere omstandigheden. "Zedelijkheid" komt wel voor in artikel 2:34c. Dit artikel 2:34c is opgenomen in de afdeling over horecabedrijven als bedoeld in de Drank- en Horecawet. Deze wet legt wel de link met zedelijkheid, niet in het minst omdat daaraan eisen worden gesteld, namelijk in artikel 8 en in het daarop gebaseerde Besluit eisen zedelijk gedrag.	GR	BV1

Fractie	Voorstel / onderwerp waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord b&w	Porte-feuille-houder	Afdeling
vvd	apv	Art 2:31 lid c kunt u een voorbeeld geven van het "op het terras spijzen of dranken verstrekken aan personen die geen gebruik maken van het terras".	Wij hanteren het VNG-model als basis. Dit artikel is daarin ook opgenomen. Artikel 2:31 aanhef en lid c richt zich tot de exploitant van de inrichting. Het komt voor dat op terrassen, die direct zijn gelegen aan de openbare weg, door de exploitant - of zijn personeel - vanaf het terras spijzen of dranken worden verstrekt aan voorbijgangers. Wij achten dat een onwenselijke situatie.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:32 wat is het verschil tussen toestaan (nieuw) en toelaten (oud).	Wij hanteren het VNG-model als basis. Het model spreekt thans ook van "staat niet toe" in plaats van "laat niet toe". Taalkundig en juridisch zien wij geen verschil.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:40 waarom zijn de subartikelen 4 en 5 (oud) over de campingkantines geschrapt.	Wij hanteren het VNG-model als basis. In de toelichting op de Apv hebben wij al aangegeven dat met de voorgestelde redactie aansluiting is gezocht bij de gewijzigde Wet op de kansspelen. Een vergunningsvereiste voor zgn. flipperkasten is op grond van de Europese Dienstenrichtlijn niet meer toegestaan. De term speelautomaten, die o.a. ook behendigheidsautomaten omvatte, is alom vervangen door kansspelautomaten. De wet zelve bepaalt wat onder een hoogdrempelige en een laagdrempelige inrichting moet worden verstaan. De gemeentelijk wetgever mag een nader of verder onderscheid niet maken. Ingevolge artikel 30c, lid 2 van de Wet op de kansspelen wordt bij gemeentelijke verordening het aantal kansspelautomaten vastgesteld, waarvoor per inrichting als bedoeld in het eerste lid vergunning wordt verleend, met dien verstande dat voor een inrichting als bedoeld in het eerste lid, onder a (hoogdrempelig) het aantal kansspelautomaten waarvoor vergunning kan worden verleend, op twee wordt bepaald. In laagdrempelige inrichtingen was, is en wordt bepaald dat geen kansspelautomaten zijn toegestaan.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:42 lid 7 waarom is dit toegevoegd (geldt toch altijd?).	Artikel 2:42 heeft eveneens betrekking op de in artikel 7 van de Grondwet gewaarborgde vrijheid van meningsuiting. Van een absoluut verbod kan dan ook geen sprake zijn en evenmin van een voorafgaand verlot. Als de gemeente rechthebbende is op de openbare plaats of de onroerende zaak verleent of weigert ze toestemming tot "plakken" in haar privaatrechtelijke hoedanigheid en niet als voorafgaand verlotverlener. Ook een ander dan de gemeente kan schriftelijk toestemming verlenen tot het "plakken" op zijn onroerend goed. De houder van de schriftelijke toestemming, ontvangen van de rechthebbende op de onroerende zaak - en dat is dus niet in alle gevallen de gemeente - is verplicht die toestemming desgevraagd ter inzage af te geven. Anders dan de fractie van de VVD kennelijk veronderstelt is van een publiekrechtelijke toestemming geen sprake.	GR	BV1

Fractie	Voorstel / onderwerp waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord b&w	Porte-feuille-houder	Afdeling
vvd	apv	Art 2:44 waarom is dit herschreven.	Dit artikel hebben wij opnieuw geredigeerd op daartoe strekkend verzoek van de politiechef Zeeland-West-Brabant, in de toelichting vermeld onder "externe factoren" onder punt f. Uit die brief citeren wij: "eenzelfde verzoek tot eventuele aanpassing van de Apv heeft betrekking op het preventief optreden tegen het vervoer en bij zich hebben van inbrekerswerktuigen. Onze mogelijkheden om op grond hiervan te kunnen optreden is met een artikel in de Apv zeer gebaat. Ook op dit punt bieden nog vele Apv's van gemeenten binnen onze eenheid de politie niet de meest passende juridische mogelijkheden" (einde citaat). De burgemeester heeft de politiechef geantwoord dat hij aan zijn verzoek zal voldoen. Wij merken overigens nog op het tweede lid van artikel 2:44 het rooftassen en roofjassenverbod betreft dat destijds op initiatiefvoorstel van de fractie van het CDA in de Apv is opgenomen.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:48 waarom is de 18-jarige leeftijd genoemd (is toch wettelijk?).	In artikel 45 van de Drank- en Horecawet is inderdaad bepaald dat het degenen die de leeftijd van 18 jaar nog niet hebben bereikt (.....) verboden op voor het publiek toegankelijke plaatsen alcoholhoudende drank aanwezig te hebben of voor consumptie gereed te hebben. Daaruit kunt u concluderen dat het personen die de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt, wel is toegestaan. Echter uit een oogpunt van openbare orde hebben wij in artikel 2:48, lid 1 bepaald dat het dergelijke personen verboden is op een openbare plaats alcoholhoudende drank te gebruiken indien dit gepaard gaat met gedragingen die de openbare orde verstoren, het woon- en leefklimaat aantasten of anderszins overlast veroorzaken. Aan artikel 45 ligt een gezondheidsmotief ten grondslag voor personen tot 18 jaar en aan artikel 2:48 een openbare ordemotief voor personen vanaf 18 jaar.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:50 waarom zijn de voorbeelden toegevoegd.	Wij hanteren het VNG-model als basis. In de toelichting op het model wordt over dit artikel vermeld: om een indicatie te geven bij het beantwoorden van de vraag op welke voor het publiek toegankelijke ruimten de bepaling het oog heeft, is bij wijze van voorbeeld een aantal ruimten concreet genoemd. Desgewenst kan deze reeks van voorbeelden met andere worden uitgebreid. Ons college heeft onvoldoende aanleiding gezien nog meer voorbeelden te noemen.	GR	BV1
vvd	apv	Art 2:59 lid 3 waarom is niet aangesloten bij art 1d Regeling agressieve dieren.	De regeling agressieve dieren is op 1 januari 2009 ingetrokken.	GR	BV1

Fractie	Voorstel / onderwerp waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord b&w	Porte-feuille-houder	Afdeling
vvd	apv	Ten aanzien van hoofdstuk 3 staat in de toelichting dat deze ongewijzigd is gebleven. In art 3:5 lid 2b is een passage over de drie openbare lichamen toegevoegd. Art 3:9 lid 6 is geschrapt. Art 3:13 is herschreven. In art 3:15 is de omschrijving van de beheerder gewijzigd. Hoe verhouden deze verschillen zich met 'ongewijzigd overnemen'.	Het ware beter geweest wanneer wij in de toelichting hadden aangegeven dat wij hoofdstuk 3 van het VNG-model "ongewijzigd overnemen" in plaats van te stellen dat hoofdstuk 3 "ongewijzigd is gebleven". Kort en goed: wij hebben hoofdstuk 3 van het model van de VNG overgenomen en dat leidt tot enkele aanpassingen van redactionele aard in het ontwerp van de Apv 2014 ten opzichte van de Apv 2010.	GR	BV1
vvd	apv	Art 4:13 waarom is het lid 2 (oud) geschrapt en wat zijn de mogelijke gevolgen hiervan.	Wij hanteren het VNG-model als basis. Ook in het model heeft lid 2 geen plaats meer gekregen. Lid 2 was overigens heel algemeen geformuleerd. Het komt ons voor dat andere dan in de Apv opgenomen voorschriften in een leemte - als die er al is - voorzien.	GR	BV1
vvd	apv	Art 5:15 waarom zijn lid 2 en 3 geschrapt en wat zijn de mogelijke gevolgen hiervan.	Als wij het goed zien bestaat artikel 5:15 (ventvergunning) zowel in de Apv 2010 als in de voorgestelde Apv 2014 uit twee leden. In het eerste lid is bepaald dat het is verboden te venten zonder vergunning van het college en in het tweede lid is bepaald dat het college nadere regels kan stellen over het venten. Deze bepaling komt in beide verordeningen voor. Wij kunnen deze vraag dan ook niet helemaal plaatsen.	GR	BV1
vvd	apv	Art 5:30 waarom is dit artikel geschrapt en wat zijn de mogelijke gevolgen hiervan.	Artikel 5:30 wordt niet geschrapt. Dit artikel handelt over veiligheid op het water en het wordt ook in het ontwerp van de Apv gehandhaafd. Ook deze vraag kunnen wij dan ook niet helemaal plaatsen.	GR	BV1
vvd	apv	Het college antwoordt: Het handhaven van artikel 5:9 is zinloos. Van een aanvraag is geen sprake, zodat daarop ook niet kan worden beschikt. Artikel 5:23 hebben wij in het ontwerp opgenomen in artikel 5:10 (geen positieve beschikking bij niet-tijds beslissen) omdat dat in praktische zin wenselijk is gebleken. Vraag: Waarom staat 5:9 dan in de huidige APV wel opgenomen.	Dat het in de Apv 2010 wel is opgenomen, is waarschijnlijk een slip of the pen. Herhaald zij dat alleen beschikt kan worden op een daartoe strekkende aanvraag. Van een aanvraag is in artikel 5:9 geen sprake, maar van een verbod.	GR	BV1
vvd	apv	Het college antwoordt inzake art 2:10 lid 5c: Wij hanteren het VNG-model als basis. Dit artikellid is daarin ook opgenomen. Het opnemen daarvan lijkt ons overigens ook logisch. Vraag: Als dit zo logisch is, waarom staat dit dan niet in huidige APV.	Kennelijk heeft de VNG dat tot het moment van wijziging van het model niet onderkend en het college evenmin.	GR	BV1
vvd	apv	Het college antwoordt inzake Art 2:14 lid 2: Wij hanteren het VNG-model als basis. Dit artikellid is daarin ook opgenomen. Dit verbod strekt ertoe de overlast van her en der in de openbare ruimte geplaatste wagentjes te beperken. Tegen overtreding kan zonodig worden opgetreden. Vraag: Is het juist dat er tegen gebruikers onder de huidige APV niet kan worden opgetreden en onder de nieuwe APV wel tegen gebruikers kan worden opgetreden.	Artikel 2:14 van de Apv 2010 richtte zich tegen de winkelier (de rechthebbende op een bedrijf die winkelwagentjes ter beschikking stelt). Het voorgestelde nieuwe lid 2 van artikel 2:14 heeft betrekking op eenieder. Tegen het winkelend publiek kon op basis van de Apv 2010 niet worden opgetreden. Dat is krachtens de voorgestelde redactie van artikel 2:14 nu wel mogelijk.	GR	BV1

Fractie	Voorstel / onderwerp waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord b&w	Porte-feuille-houder	Afdeling
vvd	apv	Inzake "Art 2:42 lid 7 waarom is dit toegevoegd (geldt toch altijd?)." antwoordt het college: Anders dan de fractie van de VVD kennelijk veronderstelt is van een publiekrechtelijke toestemming geen sprake. Vraag: De fractie van de VVD veronderstelt dat in het geval er sprake is van een schriftelijke toestemming dit artikel niet noodzakelijk is om aan een opsporingsambtenaar op diens eerste vordering terstond deze ter inzage af te geven. Is deze veronderstelling juist.	Als een eigenaar (niet-zijnde de gemeente) aan iemand schriftelijk toestemming geeft te plakken op zijn onroerende zaak, dan staat de gemeente daar de facto buiten. Als het om een publiekrechtelijke toestemming zou gaan, dan zou artikel 2:42, lid 7 inderdaad overbodig zijn. Bij een privaatrechtelijke toestemming, hetzij van een derde, het zij van de gemeente (in haar privaatrechtelijke hoedanigheid) ligt dat anders. Dat verklaart de noodzaak van dit artikel.	GR	BV1
vvd	apv	Inzake het antwoord over art 5:15 is in de vraag verwezen naar een foutief artikelnummer. De vraag is: Art 4:13 waarom is het huidige lid 2 geschrapt en wat zijn de mogelijke gevolgen hiervan.	Deze vraag is reeds beantwoord, maar zekerheidshalve herhalen wij het: wij hanteren het VNG-model als basis. Ook in het model heeft lid 2 geen plaats meer gekregen. Lid 2 was overigens heel algemeen geformuleerd. Het komt ons voor dat andere dan in de Apv opgenomen voorschriften in een leemte - als die er al is - voorzien.	GR	BV1
vvd	apv	Inzake het antwoord over art 5:30 is in de vraag verwezen naar een foutief artikelnummer. De vraag is: Art 5:30a waarom is dit artikel geschrapt en wat zijn de mogelijke gevolgen hiervan.	Dit artikel is in de loop van de tijd verworden tot een dode letter. Bedrijfsmatige recreatievaart wordt in hoofdzaak beheerst door hogere wetgeving op het gebied van scheepvaart, waarbij technische eisen worden gesteld aan het schip en vakbekwaamheidseisen aan de schipper. Er is nog slechts een gemeentelijke vaarvergunning vereist voor zeilschepen die minder dan 12 passagiers vervoeren, maar langer zijn dan 15 meter. Een dergelijke vergunning hoeft slechts in een gemeente te worden aangevraagd. Eerst moet register Holland een Binnenvaart klassecertificaat afgeven en dan kan vergunning worden verleend, echter niet op basis van de Apv maar op grond van de betreffende scheepvaartwetgeving.	GR	BV1
PvdA	APV 2014	Kermissen: niet geopend op zondag. Er staat in de toelichting letterlijk "om recht te doen aan het (meerderheids)standpunt van uw raad .....". Wanneer heeft de raad dit standpunt ingenomen?	Voor de herindeling werden al kermissen georganiseerd in Brouwershaven, Bruinisse, Burgh-Haamstede, Bruinisse, Nieuwerkerk, Renesse en Zierikzee. Alleen in Brouwershaven was de kermis ook op zondag geopend. Na de herindeling is in 1997 en in 1998 in de toenmalige raadscommissie GGZ/ROEZ gediscussieerd over openstelling van de kermis op zondag in anderen kernen, met name Renesse en Zierikzee. Daaruit is naar voren gekomen dat een raadsmeerderheid daarvoor niet voelde. In 1999 is de situatie in Renesse besproken, maar opnieuw bleek er geen draagvlak te zijn voor zondagopenstelling. In 2002 is de discussie opnieuw opgelaaid, maar het college heeft het destijds door de raad ingenomen meerderheidsstandpunt geeerbiedigd.	GR	BV1

Fractie	Voorstel / onderwerp waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord b&w	Porte-feuille-houder	Afdeling
PvdA	APV 2015	Carbitschieten: heeft het college overwogen om een aantal locaties aan te wijzen waar carbitschieten tijdens de jaarwisseling wordt toegelaten? Zo ja, waarom is niet voor deze optie gekozen?	Wij hebben er niet voor gekozen locaties aan te wijzen waar carbitschieten mogelijk is. Dat verdraagt zich niet met de verbodsbepaling van het voorgestelde artikel 2:73a, lid 2. In het derde lid is onder andere bepaald dat het verbod niet geldt gedurende de tijden dat vuurwerk mag worden gebruikt op een erf behorende bij een woning, gelegen buiten de bebouwde kom. Dat vormt voor ons een reden te meer geen locaties aan te wijzen op het gevaar af dat wij inbreuk maken op het eigendomsrecht van derden.	GR	BV1
PvdA	APV 2016	Mosquito: de mosquito wordt in onze gemeente ingezet aldus de tekst uit de toelichting. Op welke regelgeving is het inzetten van de mosquito tot nu toe gebaseerd, wat was de aanleiding en bij wie lag de bevoegdheid?	Een mosquito is niet geheel onomstreden. Het plaatsen is fysiek eenvoudig, maar het gaat om een vergaande en ingrijpende vorm van overheidsoptreden, die mogelijk raakt aan een aantal grond- en mensenrechten en de rechten van het kind. De minister van BZK laat de keus om de mosquito al dan niet te gebruiken aan de gemeenten om dat bij verordening te regelen. Plaatsen van een mosquito is verordeningstechnisch mogelijk maar politiek-bestuurlijk omstreden. Ons is bekend dat in onze gemeente al een mosquito is aangebracht. Met inachtneming van de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit achten wij de locatie aanvaardbaar. Op deze locatie kampte men met overlast van hangjongeren. De jongeren worden daarbij niet beperkt in het gebruik van de aldaar aanwezige voorzieningen, maar door de mosquito blijven zij niet onnodig "hangen". De mosquito sorteert blijkbaar het gewenste effect. Omdat het openbare orde-problematiek betreft is de burgemeester op basis van de Gemeentewet bevoegd gezag.	GR	BV1