

**Besluitenlijst Commissie Ruimte en Economie**

Datum: 14 juni 2017

Aanvang: 20.00 uur

Aanwezig

Voorzitter: De heer J.W. Nienhuis

Griffier: Mevrouw W.G.J. Drenth

Leden: De heren E. Torsing en J. Verbruggen CDA
Mevrouw R. Hennis DorpsBelangen
De heren N. Roosenschoon, R. Koedijker en M. Wouters D66
Mevrouw S. Vermeulen VVD
De heer M. Vuijk fractie Vuijk/Israel
De heren S. Poels en D. Vroegindeweij PvdA-GroenLinks
De heren G. Zagt, O. Goetheer en mevrouw A. Zandbergen De Lokale Partij

College: Wethouders de heren Th. Reijn en J.J. de Kloet

	Voorstel	
1	Opening	De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
2	Vaststellen agenda	De commissie besluit om agendapunt 14 en 15 te behandelen na agendapunt 9. De agenda wordt verder conform vastgesteld.
3	Vaststellen concept-besluitenlijst gecombineerde commissie RE-BM 17 mei 2017	Conform vastgesteld.
4	Toezeggingenoverzicht	<p>Er zijn vragen ingediend door De Lokale Partij. Wethouder Reijn meldt dat het geactualiseerde overzicht rationeel wegbeheer deze september komt (toezegging 4 op de lijst). Hij beziet of hij alvast een doorkijkje kan geven. Bij de begrotingsbehandeling is er zeker meer duidelijkheid.</p> <p>Er zijn vragen ingediend door de VVD. Wethouder Reijn zal ervoor zorgen dat het eerder toegezegde veegplan, waarmee technische onvolkomenheden in bestemmingsplannen worden gewijzigd, alsnog op het toezeggingenoverzicht komt mét een datum erbij.</p>

5	Mededelingen	Er zijn geen mededelingen.
6	Inspreken vreemd aan de agenda	Mevrouw De Groot, van de Shetlandse Sijphoeve, heeft ingesproken. De commissie heeft de wethouder en de inspreker opgeroepen om nog eens met elkaar te spreken, zodat er wellicht meer uitleg kan worden gegeven, zonder overigens valse hoop te wekken.
7	Vragenhalfuur	De VVD vraagt de wethouder om de raad te informeren over het percentage Wijdemeerders dat een woning heeft gekregen in plan NederVecht, onderverdeeld in: Koop, Sociale huur, Huur vrije sector, Bergers/niet Bergers. Wethouder Van Henten zal deze vragen schriftelijk beantwoorden.
8	Presentatie Visie De Slenk Noord	De heer A. van der Mispel van bureau Sro geeft een presentatie. Mevrouw M. Rademaker spreekt in namens de bewoners van de Stichtse Kade in Ankeveen. De inspraakbijdrage is aan de besluitenlijst toegevoegd. De commissie heeft veel vragen voor het bureau Sro, voor de inspreker en voor wethouder Reijn. De wethouder hoort de mening van de commissie en meldt dat dit de eerste bespreking is van het plan in een vroeg stadium. Er is een aantal tegenstellingen naar voren gekomen, dat goed uitgezocht moet worden voordat er een voorstel naar de raad komt. Hij is voldoende geïnformeerd.
9	Bestemmingsplan Verplaatsing agrarisch bedrijf Juliana-BernhardpleinEilandseweg Nederhorst den Berg Voorgesteld wordt: 1. vast te stellen het bestemmingsplan Verplaatsing agrarisch bedrijf Juliana-Bernhardplein/Eilandseweg, Nederhorst den Berg (...); 2. te beslissen op zienswijzen zoals is verwoord in de (...) bijlage.	Bij aanvang van de behandeling wordt een petitie tegen het plan aangeboden en kort toegelicht door de heer R. de Jong. De voorzitter overhandigt de petitie aan de portefeuillehouder, wethouder Reijn. Wethouder Reijn zegt toe: <ul style="list-style-type: none"> - ervoor te zorgen dat evt. fouten in het plan (bijv. in maatvoeringen) worden gecorrigeerd; - er bij volgende plannen aandacht voor te hebben dat 3D afbeeldingen veel inzicht kunnen geven; - juridisch te laten uitzoeken of het mogelijk is om een verschuiving van de woningen in het plan door te voeren óf dat het plan dan opnieuw ter visie moet worden gelegd; - met de Harmine Wolters Stichting te

		<p>zullen spreken over de zichtlijnen.</p> <p>Advies commissie: bespreekstuk in de raad.</p>
10	<p>Ontwerpbestemmingsplan Leeuwenlaan 34</p> <p>Doel behandeling: advies commissie t.b.v. besluitvorming aan college.</p>	<p>De commissie adviseert het college door te gaan met het plan.</p>
11	<p>Krediet reconstructie Arnoud Voetlaan</p> <p>Voorgesteld wordt: Voor het groot onderhoud aan de Arnoud Voetlaan een krediet van € 252.300,- beschikbaar te stellen.</p>	<p>Gelet op het late tijdstip, wordt dit agendapunt doorgezet naar de Veegcommissie van 21 juni a.s.</p>
12	<p>Evaluatie Gladheidsbestrijding 2016-2017 Gladheidsbestrijding 2017-2018</p> <p>Doel behandeling: de commissie informeren over dit onderwerp.</p>	<p>Wethouder Reijn zegt toe om de raad z.s.m. te informeren over de uitkomst van de aanbesteding.</p> <p>Gelet op het late tijdstip, wordt de verdere behandeling van dit agendapunt doorgezet naar de Veegcommissie van 21 juni a.s.</p>
13	<p>Bebordingsplan Wijdmeren</p> <p>Voorgesteld wordt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een krediet groot € 100.000,- beschikbaar te stellen voor het bebordingsplan Wijdmeren(...). 2. Kennis te nemen van de Inventarisatie dragers, verkeersborden en straatnaamborden 	<p>Gelet op het late tijdstip, wordt dit agendapunt doorgezet naar de Veegcommissie van 21 juni a.s.</p>
14	<p>Behandelvezoek De Lokale Partij inzake De Wilde Roos</p>	<p>De heer koster heeft namens De Wilde Roos ingesproken. Zijn inspraakbijdrage is aan de besluitenlijst toegevoegd.</p> <p>De (meerderheid van de) commissie acht het onderwerp voldoende besproken.</p>
15	<p>Behandelvezoek D66 - Asbestsanering Oud Loosdrechtsedijk 98</p> <p>(doorgeschoven van de commissie van 17 mei 2017)</p>	<p>De fractie van D66 meldt, gelet op de tijd, ermee akkoord te gaan om dit behandelverzoek door te zetten naar de Veegcommissie van 21 juni a.s. mits het dan vooraan op de agenda wordt geplaatst.</p>
16	<p>Behandelvezoek fractie Vuyk/Israel inzake KNORR</p>	<p>Gelet op het late tijdstip, wordt dit agendapunt doorgezet naar de Veegcommissie van 21 juni a.s.</p>
17	<p>Sluiting</p>	<p>23:25 uur</p>

Mijn naam is Margriet Rademaker. Vanavond spreek ik hier namens alle bewoners van de Stichtse Kade 25-45A in Ankeveen om u te laten weten dat wij unaniem tegen bebouwing van de Noord rand van de Slenk zijn. Unaniem en niet zoals u in het commissiestuk onder punt 3 heeft kunnen lezen “een aantal bewoners”. Unaniem

In uw eigen commissiestuk over dit onderwerp schrijft u dat het SRO ontwerp past in de (structuur)visie van de gemeente om het bedrijventerrein te herstructureren en beter in de natuur in te passen. Daarmee kunt u niet de noordzijde bedoelen. Het bedrijventerrein wordt namelijk begrensd door een houtwal met een wei als buffer. Een meer natuurlijke overgang dan bomen en weideland is er volgens ons niet. De visie waaraan u refereert gaat ook niet over *bebouwing* maar *verbetering*. De noordzijde behoeft dus geen verbetering. (zie bijgevoegde foto's) De structuurvisie van de Provincie idem dito. Voor het gemak wordt in het ontwerp de structuurvisie aangaande landschappelijke waardes maar helemaal buiten beschouwing gelaten.

Tevens heeft u in de structuurvisie aangegeven dat toename van het aantal woningen op de Slenk risico's oplevert voor de bedrijven. Bedrijven zullen gehinderd worden in hun werkzaamheden. Bedrijfsactiviteiten verenigen zich slecht met woonfuncties ivm milieu wetgeving. Maar het ontwerp van SRO doet precies dat. Het vergroot het bedrijventerrein, het plaatst er woningen bij en breekt daarbij ook nog eens in op het woongenot van de huidige Kade bewoners. Het ontwerp vormt dus geen buffer tussen bedrijventerrein en de Stichtse Kade, het brengt de Slenk in onze voortuin en vernietigt juist de natuurlijke buffer die er is.

Er is geen enkele economische noodzaak om de Slenk Noord te bebouwen. Er is geen behoefte aan uitbreiding van het industrieterrein. De langdurige leegstand van vele panden onderschrijft dit.

Ook een quick scan bij enige makelaars geeft hetzelfde resultaat, er is geen vraag. Een te koop staand woon-werk kavel op Walden dat te vergelijken is met de kavels in het SRO ontwerp heeft niet tot geen belangstellenden.

De lijst van kandidaat kopers kunnen wij niet helemaal serieus nemen. De drie initiatiefnemers zelf en een aantal ondernemers die eventueel mogelijk zouden kunnen willen verhuizen. Dat levert dus geen nieuwe werkgelegenheid op, het verhuist alleen maar. Dat levert dus weer meer *nieuwe* leegstand op! Onze conclusie is dan ook niet anders dan dat initiatiefnemers vraag creëren om de huidige waarde van de grondopbrengst fors te verhogen.

Ondertussen gaat dit plan wel volledig voorbij aan de gevolgen. Het is voor ons onbegrijpelijk dat een uniek stuk landschap waar wij en met ons dagelijks velen van genieten opgeofferd zou kunnen worden. Landschap dat notabene (gedeeltelijk) onder de Ecologische Hoofd Structuur/NNN valt. Zes van de zeven kavels om precies te zijn vallen binnen de EHS. Ik verwijs hiervoor naar de bijgevoegde kaarten.

De open zichtlijn, de corridor van 's-Graveland naar Ankeveen die zo karakteristiek voor het veenlandschap van Wijde Meren is.

Maar het is niet alleen horizonvervuiling. Er ontstaat ook lichtvervuiling, nog meer geluids- en verkeersoverlast. De Stichtse Kade heeft al regelmatig klachten ingediend over geluidsoverlast in de huidige situatie. De geluidsrapportage zoals bij het SRO plan bijgevoegd is, deugt al niet.

De opmerking dat de Kade bewoners hoge heggen en bomen in hun voortuin hebben en dus eigenlijk niet kunnen zeggen dat hen uitzicht op het weiland ontnomen wordt, is volledig ongepast. Het gaat hier niet louter om aanwonenden die bezwaar maken. Het gaat om het maatschappelijk belang dat u zelf in juni 2011 nog onderschreven heeft door in het Bestemminsplan Buitengebied Ankeveen de wijzigingsbevoegdheid op perceel Cannenburgerweg 75 te Ankeveen te verwijderen en de bestemming "Agrarisch met waarden" en "Natuur- en landschapswaarden" te handhaven. (30-06-2011). Om het vernietigen van het landschap te compenseren met de aanleg van een parkje in een weiland is bijna een belediging.

Tot slot meldt u in punt 4 dat er geen financiële consequenties zijn. Wij willen het vanavond nog niet over de planschade van de Stichtse Kade hebben. Maar wel willen wij graag duidelijkheid over het volgende: betekent dit dat de weg die aangelegd moet worden dus ook voor rekening van de initiatiefnemers komt? Een forse uitgave waar in het verleden het hele rondweg plan op stukgelopen is. Dat doet ons ook vrezen voor de financiële haalbaarheid van het plan wat uiteindelijk zal resulteren in een nog grotere, verrommelde, leegstaande Slenk met als bonus het permanente verlies van een ongelooflijk mooi stuk Wijde Meren dat voor het grootste deel ook nog eens onder de EHS/NNN valt.

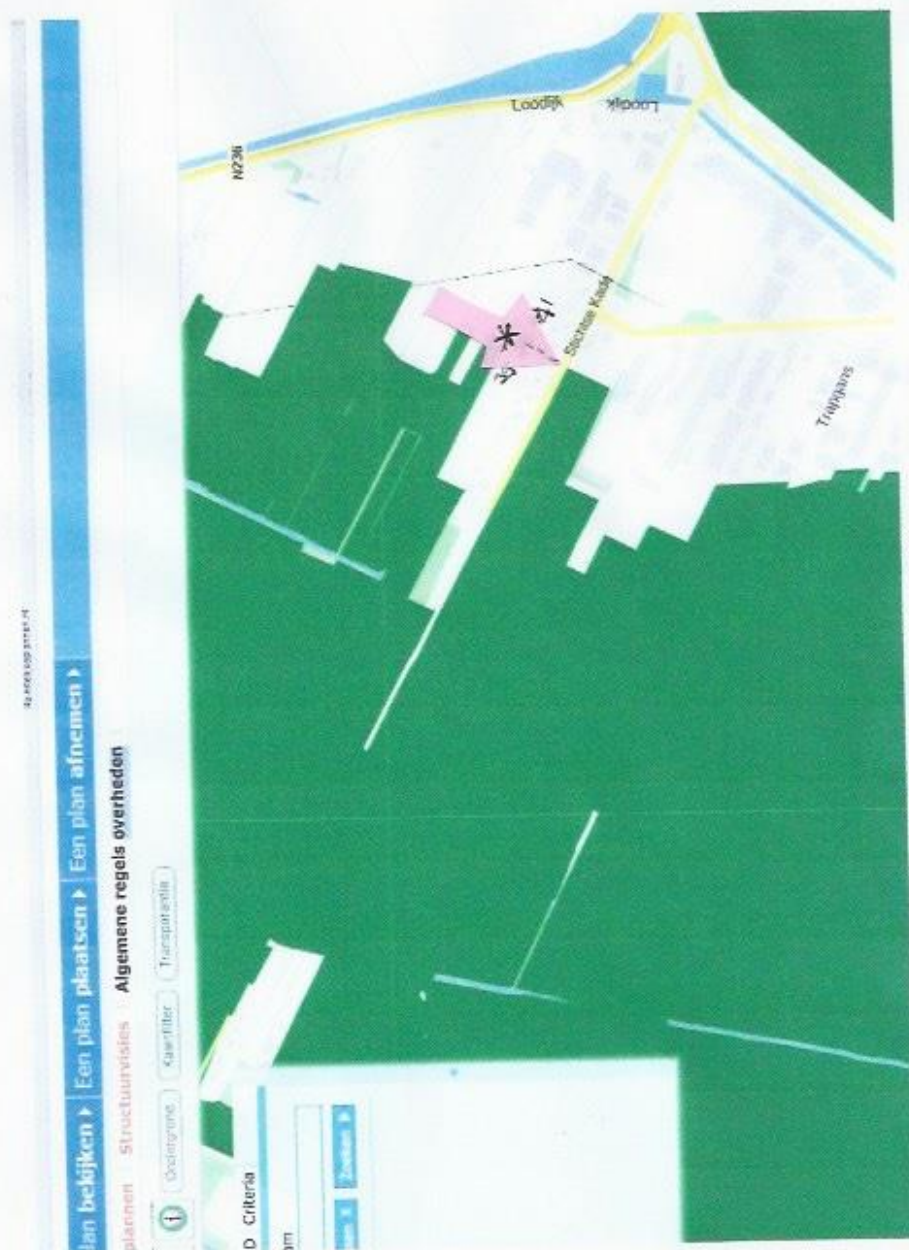
En dat allemaal om een probleem dat niet bestaat op te lossen.

Samenvattend:

- **Er mag en moet niet gebouwd worden vanwege bestemmingsplan en ligging in de Ecologische Hoofd Structuur/Natuur Netwerk Nederland.**
- **Bouwen is een aantasting van het open Veenweide landschap en geen verbetering t.a.v. "inpassing in het landschap".**
- **Er is geen enkele economische noodzaak om De Slenk uit te breiden gezien de leegstand**
- **Het is onnodig: de buffer tussen De Slenk en de Stichtse Kade is nu in orde.**
- **Bewoners van de Stichtse Kade worden fors benadeeld.**
- **Inwoners Wijde Meren, fietsers, wandelaars wordt een stuk natuur ontnomen.**
- **Oplossen van het parkeerprobleem op de Cannenburgerweg staat los van dit plan.**
- **Het plan dient maar 1 doel en dat is financieel gewin: hogere grondwaarde en projectopbrengst.**



Kaart Buro SRO Presentatie Visie De Slenk Noord Gemeente Wijde Meren
* = de grens tussen huisnummer 39 en 41



Kaart Provincie Noord Holland (12-2016)
 De donker groen ingekleurde gedeelten vallen onder de Ecologische Hoofd Structuur
 Tegenwoordig ook bekend als Nationaal Natuur Netwerk.
 * = de grens tussen huisnummer 39 en 41

Foto bijlage inspreken commissie R&E 14 juni 2017



Zicht vanaf Stichtse Kade 31 (kijkrichting 's-Graveland)



Zicht vanaf Stichtse Kade 41 (kijkrichting Ankeveen)



Zicht vanaf Stichtse Kade 33 op De Slenk

Wijdmeren, 14 juni 2017

Inspreekverzoek c/a RE commissievergadering dd. 14 juni 2017

Onderwerp: De Wilde Roos, Rading 2a 1231 KA Loosdrecht

Dank meneer de voorzitter en geachte aanwezigen,

In de RE vergadering van 8 maart hebben wij opgeroepen voor een gesprek met alle betrokken partijen om tot een gezamenlijk en voor een ieder tot een gepaste oplossing te kunnen komen.

De wethouder heeft ons toen verzekerd dat er:

1. slechts volgens de bestaande bouwvergunning het aantal en het soort woningen konden worden gebouwd en
2. dat de projectontwikkelaar geen wijzigingen op dit plan heeft aangevraagd.

Bovendien begreep hij ons verzoek niet, daar hij een goed overleg met de projectontwikkelaar had en dat zij elkaar in Mei weer zouden spreken.

U meneer de voorzitter sloot hiermee het onderwerp voor bespreking af, met de woorden:

“Heb net als wij vertrouwen in de wethouder, hij heeft de zaak onder controle.

Maak u geen zorgen en ga gerust gesteld naar huis”

Inmiddels weten wij van de projectontwikkelaar dat hij in Mei tweemaal contact heeft gezocht met de wethouder, maar daar niet in is geslaagd. En er van de zijde van de wethouder geen contact is gelegd. Op dit moment zijn er ca 30 kavels/woningen van de 52 in 2,5 maand verkocht.

De projectontwikkelaar staat nog steeds open voor structureel overleg over een woonbestemming.

Wij zagen een aantal voordelen, waarbij ook de gemeente wel bij zou kunnen varen, denk aan:

- Een woonbestemming voor 60 woningen voor senioren, jonge starters en gezinnen hetgeen goed aansluit bij de in December 2016 ondertekende woonvisie van de gemeente
- Extra financiële bijdragen in het recreatiefonds van een eenmalige storting ca € 300.000 voor de nieuwe woningen en nog eens ca € 30.000 aan extra WOZ per jaar
- Vermindering van verkeersbewegingen dat wordt veroorzaakt door short-stay recreatie
- Voorkoming van extra proceskosten en van planschade claims, etc.

Het is duidelijk dat de projectontwikkelaar en de externe investeerders zich richten op het behalen van een goed rendement op hun investeringen. Wij begrijpen echter niet dat de gemeente hun eigen belang en het belang van zijn burgers hiermee geen enkele prioriteit geeft en daarmee naar onze mening haar bewoners en de 2400 woningzoekenden in onze gemeente ernstig tekort doet.

Op 6 juni j.l. hebben wij met de projectontwikkelaar overleg gevoerd en hebben wij gewezen op de uitspraak van de wethouder omtrent de bestaande bouwvergunning. De projectontwikkelaar is van mening dat hij wetmatig gerechtigd is zijn huidig plan uit te voeren. De wetgeving hieromtrent zou immers gewijzigd zijn en is de aangepaste bouwvergunning, welke in oktober 2015 is afgegeven, niet meer van toepassing. Bij ons (eigenaren van de 16 bestaande woningen) komt dat neer op het wijzigen van de spelregels nadat het spel gespeeld is. Op deze wijze kan je iedere wedstrijd winnen.

Maar het kan toch niet zo zijn dat overeenkomsten die wij destijds met de gemeente hebben moeten afsluiten automatisch zonder planschadevergoeding kunnen worden afgedaan. In bijlage 4 treft u nog eens een overzicht van de oude situatie waaronder wij hebben gekocht en de huidige situatie zoals nu wordt aangeboden.

Inmiddels hebben wij de bewoners van de Rading/Raaweg en Jagerspaadje geïnformeerd en middels een aantal vragen hun mening omtrent de ontstane situatie gevraagd.

- zie voor de uitslag van dit onderzoek bijgevoegde bijlage 1,
- alsmede bijlage 2, waarin een bewoner van de Rading aangeeft hoe de verkeersdruk kan worden beperkt en
- bijlage 3, waarbij in een artikel van de financiële telegraaf van 2 juni j.l. wordt beschreven waarom vakantieparken vaak afglijden en ernstig kunnen verloederen

44 van de 100 eigenaren hebben hun mening gegeven. 90% maakt zich zorgen en stellen verkeersmaatregelen voor (éénrichtingsweg, weg afsluiten bij nr 4 of een nieuwe rondweg om het gebied). Een woonbestemming wordt met 90% ondersteund. De woningnood baart mensen ook grote zorgen. De betrokkenheid van de omwonenden is dus groot. Doe hier uw voordeel mee.

Om het onderzoek zuiver te houden zijn de meningen van de 20 eigenaren van de woningen op het park Rading 2a, 4, 6, 6a en 6b niet in dit onderzoek meegenomen. Zij zijn de leden van onze vereniging en hun positie is bekend en wordt door ons bestuur vertegenwoordigd.

Sommigen zijn de mening toegedaan dat het verhuren van de recreatiewoningen waarbij een netto rendement van € 12.000 per jaar gegarandeerd voor 10 jaar bij voorbaat gedoemd is te mislukken. Temeer daar er op ons park geen enkele recreatiefaciliteit geboden kan worden en derhalve verhuur achter zal blijven bij de gestelde verwachtingen.

Mocht dat het geval zijn dan zal er zeker gezocht worden naar nieuwe huurders doelgroepen om de investeerders tegemoet te kunnen komen. Arbeidsmigranten of asielzoekers kunnen wellicht behoren tot deze doelgroepen. Het kan zich ook ontwikkelen tot broeinesten van criminaliteit, zoals beschreven in bijlage 3. Als gevolg hiervan zal de gemeente alsmede de politie voor handhaving extra hoge kosten dienen te maken, hetgeen toch niet de bedoeling kan zijn.

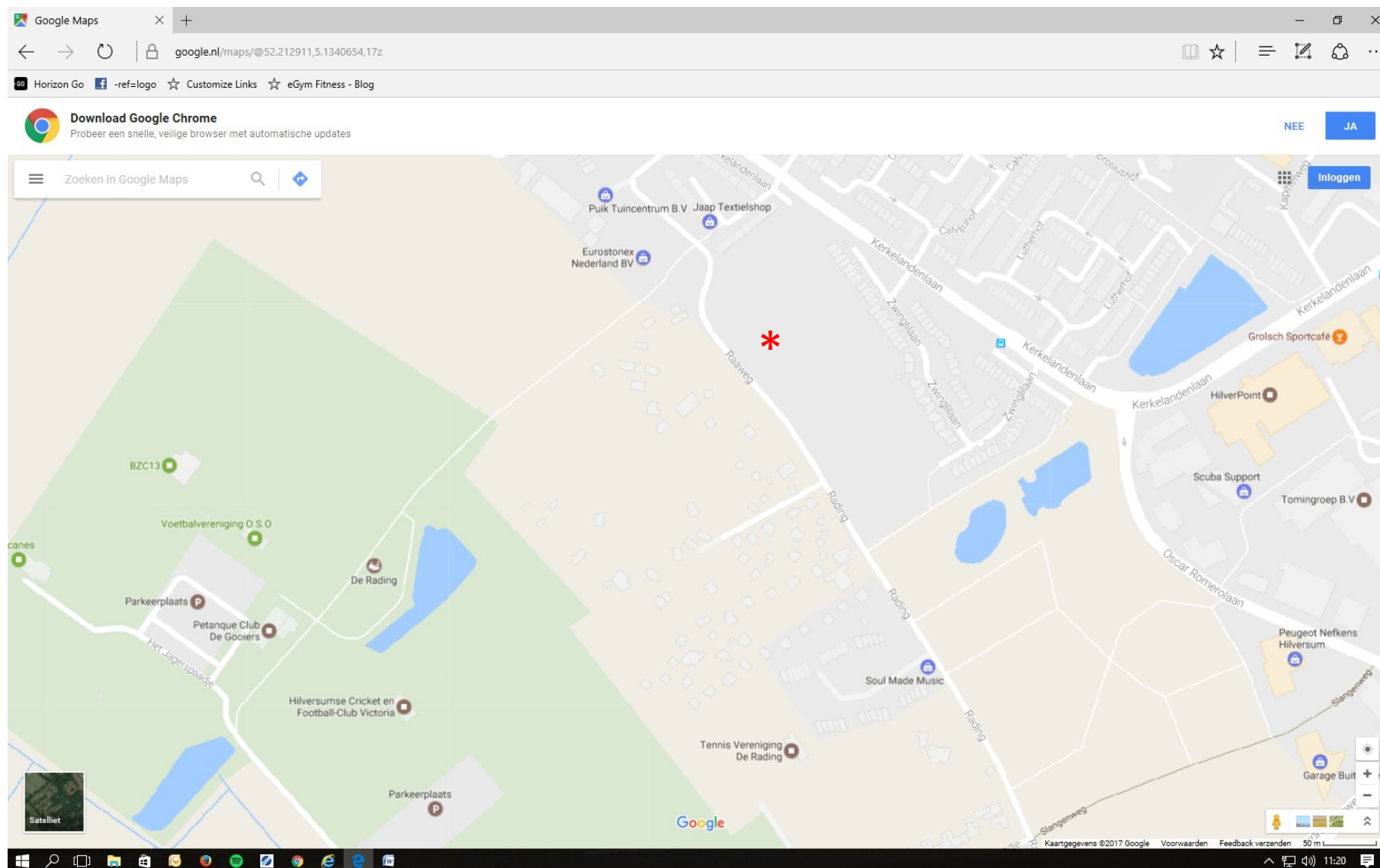
We zijn zeer ingenomen met het feit dat De Lokale Partij het initiatief heeft willen nemen om een behandelverzoek voor dit onderwerp op de agenda van vandaag te plaatsen. Wij vertrouwen er dan ook op dat er een open debat zal plaatsvinden en dat de raad alsmede de wethouder tot inzicht willen komen om alsnog tot een inhoudelijk en structureel overleg met alle betrokken partijen te komen, waarin het permanent wonen of dubbele bestemming en de verkeersbeweging problematiek rond ons park kunnen worden opgelost ter voorkoming van extra inspanningen en kosten benodigd voor gerechtelijke stappen van betrokken partijen.

Met vriendelijk groet,



Ton Koster, Secretaris bestuur belangenvereniging eigenaren Buitenplaats de Wilde Roos

Vraag	Onderwerp	Ja	Nee	Weet Niet	Samevatting meest voorkomende antwoorden	Aantal antwoorden
1-Was u bekend met de nieuwste ontwikkeling van ons park zoals sinds april 2017 op de markt is aangeboden en waarvan in de 1 ^{ste} fase reeds 21 van de 22 woningen in korte tijd zijn verkocht?	Vraag 1 Bekendheid	6	32		>Ja, maar dacht dat het inmiddels woonbestemming had gekregen >Ja, hou het nauwlettend in de gaten >Ja, maar wist niet dat er al zoveel huizen verkocht waren > Nee, het gaat deze inesteerders alleen maar om geld > Nee, ik wist alleen dat er bestaande huizen te koop stonden	38
2-Heeft u net als wij zorgen om de toenemende verkeersdruk bij het verwezenlijken van het park op basis van kortstondige verhuur zoals in begeleidend schrijven is omschreven?	Vraag 2 Zorgen verkeers-toename	35	2	1	>Alsuiting Oacar Romerolaan gaf ook al veel meer verkeerovelast >Toen het nog een camping was gaf het drukte bij begin en eind van het seizoen >Infrastructuur is hier niet op berekend	38
3-Heeft u suggesties of ideeën omtrent het voorkomen van verkeersoverlast zoals wordt verwacht bij wekelijkse wisselingen van recreanten die naast het vinden van ons park ook op zoek moeten naar recreatiefaciliteiten, horeca en winkels daar op het park geen faciliteiten worden aangeboden?	Vraag 3 Suggesties voorkomen verkeers-overlast	28	10		>Maak van de Rading/Raaweg een éénrichtingsweg >Sluit de Rading bij nr 4 af en laat recreanten via Kerkelanden komen >Geen recreatie maar permanente bewoning toestaan >Voorrang, stopstrepen en meer drempels > Nieuwe rondweg rond het gebied Sportvelden, Golfterrein en de parken	38
4-Heeft u overwegende bezwaren tegen het toekennen van permanent wonen op ons park waardoor jonge starters en senioren, maar ook gezinnen van een mooie woonomgeving kunnen genieten, waarbij tevens het aantal verkeersbewegingen op de Rading aanzienlijk zal worden beperkt?	Vraag 4 Bezwaar permanente bewoning	2	34	2	Bezwaar, Ja > Meer bewoners kan het rioolsysteem niet aan. Overstromingen > Permanent of recreatie maakt voor verkeer niets uit Bezwaar, Nee > Help jongeren en senioren i.p.v. investeerders en recreanten > Permanente bewoning zorgt voor minder zoekend verkeer >Verhuur zal de omgeving en Raabos niet goed doen door vernieling en verloedering	38
5-Heeft u een mening over de woningnood in onze gemeente waar meer dan 2000 mensen op zoek zijn naar woonruimte, waarvan 1000 zeer actief.	Vraag 5 Mening over woningnood	21	17		>schandelijke beleid van de gemeente >burgers gaan voor recreanten >wanbeleid gemeente maar kijk naar knorr terrein en plan ter sype >Zeker geschikt voor senioren, wellicht minder voor jonge starters	38
6-Heeft u een mening over het mislopen van recreatie-inkomsten in onze gemeente voor ondernemers indien de woningen permanent zouden worden?	Vraag 6 Mislopen inkomen recreatie ondernemers	17	21		> woonruimte voor burgers gaat voor > gemeente moet zich meer richten op de loodrechtse dijk en dorpcentra >focus meer op recreatie langs en aan het water voor recreanten en eigen bevolking	38
7- Heeft u nog aanvullende opmerkingen of suggesties omtrent dit onderwerp of de omgeving die ons aller woongenot zouden kunnen verbeteren, al dan niet in samenhang met ons park	Vraag 7 Aanvullende opmerkingen	23	15		> maak een ring om sportvelden en parken op de rading > verenig de krachten van de 3 parken door meer samenwerking > druk op gemeente beschermd gebied en planschade inventariseren > waardevermindering bestaande woningeigenaren op DWR >verhuur aan recreanten zal niet genoeg lukken waardoor park verloederd en andere groepen zullen worden aangetrokken (asielzoekers en buitenlandse arbeiders)	38
Totaal uitgedeelde vragenlijsten 100	Totaal aantal beantwoorde vragenlijsten	38				
Aantal ingeleverde blanco gezien als geen mening		6				
Percentage responses		44%				



Om sluipverkeer of onnodig veel verkeer vanaf rotonde te weren is evt een oplossing om de Rading vanuit de rotonde direct na nummer 4 af te sluiten. Goederen transport naar Puk en bestemmingsverkeer de Wilde Roos gaan dan via de Kerkelandenlaan. Rest bewoners vanuit rotonde Molenmeent Loosdrechtse weg.

Als tweede huisje het eerste wordt ...

AMSTERDAM - Het ooit zo gezellige vakantiepark kan ernstig verloederen. Met grote regelmaat valt de politie binnen op zulke locaties.

Zo werden recent op Bungalowpark De Beekhorst in Epe wapens en zelfs een stokerij aangetroffen.

In zulke parken hebben vakantievierende gezinnen veelal plaats gemaakt voor gescheiden mannen, Oost-Europese arbeiders en ouderen op een klein pensioentje, maar ook prostituees en criminelen.

Broeinesten

De Limburgse gedeputeerde Eric Geurts meldde vorig maand dat hij tien vakantieparken wil sluiten omdat deze broeinesten van criminaliteit zouden zijn. Eveneens vorige maand tekenden elf Veluwe gemeenten het akkoord Vitale Vakantieparken om de problemen aan te pakken. Slechts een derde van de ruim 300 Veluwe vakantieparken bleek inkomsten uit toerisme te halen.

De problemen zijn mede ontstaan doordat veel gemeenten het verbod op permanente bewoning onvoldoende hebben gehandhaafd. Een recreatiewoning mag namelijk niet als hoofdverblijf dienen, juist omdat het meestal in een natuurgebied ligt. Een vuistregel is dat je er elk halfjaar niet langer dan vier maanden mag overnachten.

Grote ketens zeggen te waken tegen het fenomeen. „Wij willen niet dat bij ons permanente bewoning bestaat”, meldt Roompot-directeur Coen van der Wel. „Daardoor gaat het karakter van een park achteruit. Dan verandert de sfeer van recreëren in wonen.”

Ooit mooi

Wouter Vos van Europarcs wil het ook niet hebben. Hij snapt wel dat eigenaren van vakantieparken permanente bewoning toestaan. „De parken waar het nu gebeurt zijn ooit mooi ontwikkeld, maar er is geen preventief onderhoud uitgevoerd. Die worden niet meer geboekt door vakantiegangers. Parkeigenaren moeten dan iets doen om het overeind te houden.”

Aan de andere kant staan de permanente bewoners. Zij willen graag 'gelegaliseerd' worden en dus niet meer in angst leven voor boetes, dwangsommen en uitzetting.

Een prettige bijkomstigheid is dat de waarde van hun woning dan flink stijgt. Hun belangenorganisatie BVVW stelt dat wel 50.000 recreatiewoningen permanent bewoond worden.

Oudere vakantieparken glijden vaak af

De Financiële Telegraaf

02 Juni 2017 Pieter van Erven Dorens



Regelmatig wordt een vakantiepark gecontroleerd op illegale bewoning, zoals hier in Winterswijk. Foto: FOTO Bert Kamp

Recreatiepark De Wilde Roos

Transformatie van camping naar bungalowpark

LOOSDRECHT – Aan de rand van Hilversum, het overgangsgebied tussen de Utrechtse Heuvelrug en het Plassengebied, zijn twee verouderde campings samengevoegd tot het recreatiepark 'De Wilde Roos' met 60 luxe recreatiewoningen. Voor dit plangebied hebben we het ontwerp gemaakt dat aan de ontmoeting van het dekzandlandschap en het veenweidelandschap haar identiteit ontleent. In samenwerking met KR8 Architecten is een lommerrijk park ontstaan waarvan architectuur en landschapsonwerp bijdragen aan het streekeigen karakter.

Ontmoeting van landschappen

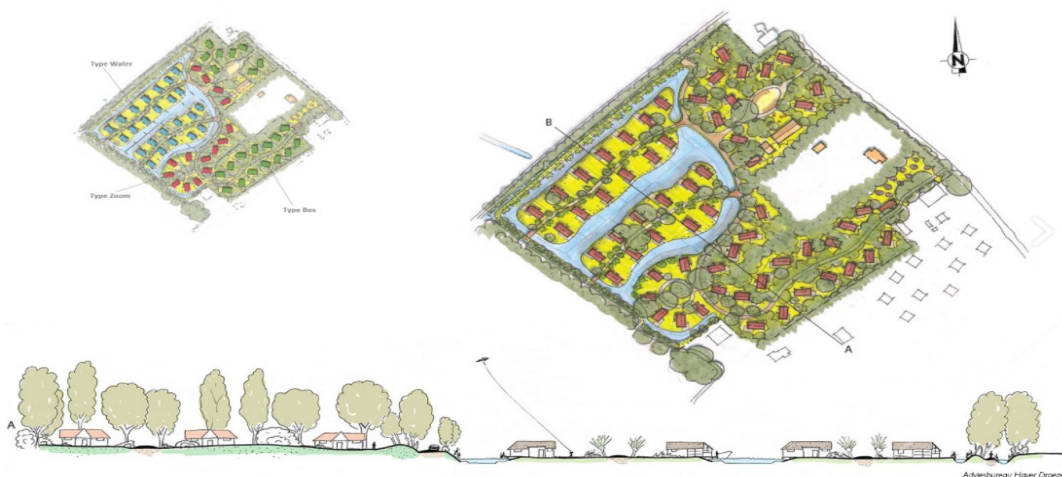
Karakteristieken van de twee elkaar ontmoetende landschapstypen zijn in het ontwerp opgenomen. Hierdoor ontstaan twee sferen. Het hoger gelegen 'zandgebied' kenmerkt zich door overwegend zacht glooiend, reliëfrijk terrein, afwisselend begroeid met naald- en loofbomen en struiken. Hiertussen zijn boswoningen zijn gesitueerd in een mozaïekverkaveling. Het lagere 'veenweidegebied' kent minimale hoogteverschillen en heeft een verkaveling met evenwijdige perceelgrenzen. De vegetatie kenmerkt zich hier door grassen, riet, loofbomen en wilgen. De recreatiewoningen liggen hier aan het water. In de buitenrand van het 'bos', bij de ontmoeting met het lagere 'veenweidelandschap', liggen als balkons de zogenaamde zoomwoningen. Het water creëert een gevoel van ruimte en rust en levert een aantrekkelijke variatie in kleur en licht dat kenmerkend is voor het plassengebied. In combinatie met een architectuur die is afgestemd op de drie sferen krijgt het park een streekeigen identiteit.

Passende architectuur

Drie woningtypen zijn ontwikkeld met een onderscheiden beeldkwaliteit passend bij de landschappen van De Wilde Roos. De bos-bungalows zijn wit gestuct met een pannendak. De water-bungalow heeft volledig zwart gepotdekselde gevels en een rieten dak. De zoom-bungalows hebben wit stucwerk in combinatie met zwart potdekselwerk met een rieten dak. Markant bij alle drie de woningtypes is de zwart gepotdekselde entree.

Een toekomstbestendig recreatiepark

Door een inrichtingsplan te ontwikkelen met oog voor het streekeigen karakter en natuurlijke waarden aansluitend op het prachtige landschap van de Loosdrechtse Plassen en het Gooi is een park ontstaan dat in de toekomst zijn waarde zal behouden.



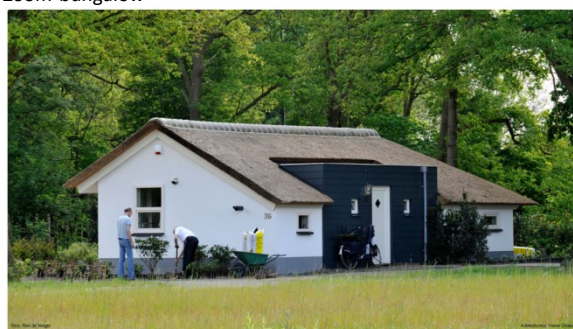
Water-bungalow



Bos-bungalow



Zoom-bungalow



NIEUWCONCEPT

www.parcestate.com/aanbod/goilanden/

HUURGARANTIE
SCHERPEPRIJSSTELLING
52 WONINGEN PLUS RECEPTIE
40 MET VERHUURPlicht
BOUWEN NA 20 VERKOCHT
VERHUUR EN BEHEER DUTCHEN

Nieuwe indeling en positionering woningen



FASE 1 BINNEN ENKELE WEKEN UITVERKOCHT, FASE 2 NU IN DE VERKOOP

Waardevolle en waardevaste investering in het Gooi met huurgarantie van 10 jaar.



Impressie nieuw concept: 40 nul trede woningen elk standaard 70 m2 oppervlakte en 4 m hoog
12 grondvlakken met door de koper nog te bepalen woontype

