

de leden van de gemeenteraad
door tussenkomst van de raadsgriffier

Uw kenmerk:
2016-S-21

Behandelend ambtenaar:
Th.D.S. Bol

Uw brief van:
5 december 2016
Doorkiesnummer:
(035) 65 59 436

Ons kenmerk:
B/35875/161215/TB
Bijlagen
1

Datum:
11 januari 2017
Verzonden:

Onderwerp: Beantwoording vragen D66 fractie over
asbestsanering Oud-Loosdrechtsedijk 98

Geachte leden,

Tijdens de werkzaamheden door de Vereniging Natuurmonumenten in het kader van het herstelplan van de Vuntus en het aangrenzend natuurgebied is een asbestverontreiniging aangetroffen. Tijdens de sanering is de verontreiniging afgedekt met grond en is de locatie vervolgens voorzien van klinkers en stelconplaten. D66 heeft het college schriftelijk vragen gesteld over de verontreiniging en de uitgevoerde sanering. Namens het college zijn de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (verder OFGV) en Natuurmonumenten benaderd om aanvullende informatie te verstrekken over de sanering. De OFGV en de Vereniging Natuurmonumenten hebben verslag gedaan over de sanering.

Met deze brief beantwoorden wij de gestelde vragen.

1. Heeft Natuurmonumenten de gemeente op de hoogte gesteld van deze aanzienlijke asbestvervuiling?
 - RPS advies- en ingenieursbureau BV heeft namens de Vereniging Natuurmonumenten de OFGV, die namens het college en de provincie Noord-Holland toezicht houdt op asbestsaneringen, op de hoogte gesteld van de aangetroffen verontreiniging en daarvan in overeenstemming met wet- en regelgeving op 13 april 2016 een (BUS)melding gedaan. Van de sanering is op 1 november 2016 een evaluatieverslag op grond van het Besluit Uniforme saneringen opgesteld en aan de OFGV gezonden ter afronding van de sanering. Bij brief van 22 december 2016 is door de OFGV namens het college met dat verslag ingestemd. Aan die instemming zijn (nazorg)voorwaarden verbonden.
2. Deelt het college de mening van D66 dat in het kader van een herstelplan van een belangrijk natuurgebied verwijdering c.q. sanering van vervuiling noodzakelijk is?
 - Er is gesaneerd en de sanering is uitgevoerd in overeenstemming met de Wet bodembescherming, het Besluit uniforme saneringen en de Regeling uniforme saneringen.

3. Deelt het college de mening van D66 dat Natuurmonumenten het asbest had moeten verwijderen alvorens de werkzaamheden af te ronden?
 - Verwijdering van deze zogenoemde immobiele verontreiniging is niet noodzakelijk. De sanering is uitgevoerd in overeenstemming met de Wet bodembescherming, het Besluit uniforme saneringen en de Regeling uniforme saneringen.
4. Deelt het college de mening van D66 dat de aanleg van een bestrate terp midden in dit natuurgebied in strijd is met het vigerende bestemmingsplan?
 - Ja
5. Heeft Natuurmonumenten op enig moment, voorafgaand aan de aanleg van de terp, hiervoor een omgevingsvergunning aangevraagd?
 - Neen
6. Zo niet, is de gemeente van plan om handhavend om te treden en het natuurgebied te doen herstellen?
 - Ja. Dat houdt tevens in dat een legalisatie onderzoek plaatsvindt en dat de Vereniging Natuurmonumenten in de gelegenheid gesteld wordt een aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen. Als er dan sprake is van concreet zicht op legalisatie dan blijft handhaving achterwege. Van bestuursrechtelijke handhaving gericht op het verwijderen van de verharding is eerst sprake indien er geen omgevingsvergunning kan worden verleend. Consequentie daarvan is een nieuwe sanering die ziet op verwijderen van de verontreiniging, terwijl de huidige sanering voldoet aan de wettelijke voorschriften.
7. Indien de gemeente wel een omgevingsvergunning heeft verleend, kan het college aangeven op welke gronden en met welke motivering een dergelijke vergunning is afgegeven?
 - Zie 5
8. Deelt het college de mening van D66 dat omwonenden en de gemeenteraad hadden moeten worden ingelicht en betrokken bij de door Natuurmonumenten uitgevoerde "sanering"?
 - Neen. Er is sprake geweest van een reguliere sanering en een uitvoering er van in overeenstemming met de voorschriften. Omdat er op geen enkel moment en op geen enkele wijze sprake is geweest van gevaar voor omwonenden - het betreft immers een zogenoemde immobiele ondergrondse verontreiniging - was er ook geen sprake van het noodzakelijk verstrekken van inlichtingen aan het college, de gemeenteraad of aan omwonenden. Alleen de toezichthouder, de OFGV dus, diende te worden geïnformeerd over de verontreiniging en de sanering er van. Los van deze formele redenering had het wel voor de hand gelegen dat hetzij de Vereniging Natuurmonumenten hetzij de OFGV de gemeente ambtelijk of bestuurlijk hierover had geïnformeerd.
9. Deelt het college de mening van D66 dat de door Natuurmonumenten gekozen oplossing ruimtelijk onaanvaardbaar is op deze locatie?
 - De door Natuurmonumenten gekozen oplossing is in overeenstemming met de wettelijke voorschriften en is indien een vergunning verleend kan worden niet ruimtelijk onaanvaardbaar.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Wijdmeren,
de secretaris, de burgemeester,



drs. J. Visser



drs. M.E. Smit

Bijlagen:
Vragen D66

Geachte college,

Natuurmonumenten voert omvangrijke werkzaamheden uit in het kader van het herstelplan van de Vuntus en aangrenzend natuurgebied.

Nu deze werkzaamheden aan de kant van de Oud Loosdrechtsedijk voltooid zijn blijkt er een bestraatte “terp” te zijn aan gelegd midden in de weilanden naast de boerderij van Natuurmonumenten op Oud Loosdrechtsedijk nummer 98.

Navraag leert dat tijdens de werkzaamheden een aanzienlijke asbestvervuiling is aangetroffen op deze locatie. Deze vervuiling is afgedekt met schone grond en vervolgens bestraat.

D66 heeft de volgende vragen:

1. Heeft Natuurmonumenten de gemeente op de hoogte gesteld van deze aanzienlijke asbestvervuiling?
2. Deelt het college de mening van D66 dat in het kader van een herstelplan van een belangrijk natuurgebied verwijdering cq sanering van vervuiling noodzakelijk is?
3. Deelt het college de mening van D66 dat Natuurmonumenten het asbest had moeten verwijderen alvorens de werkzaamheden af te ronden?
4. Deelt het college de mening van D66 dat de aanleg van een bestraatte terp midden in dit natuurgebied in strijd is met het vigerende bestemmingsplan?
5. Heeft Natuurmonumenten op enig moment, voorafgaand aan de aanleg van de terp, hiervoor een omgevingsvergunning aangevraagd?
6. Zo niet, is de gemeente van plan om handhavend om te treden en het natuurgebied te doen herstellen?
7. Indien de gemeente wel een omgevingsvergunning heeft verleend, kan het college aangeven op welke gronden en met welke motivering een dergelijke vergunning is afgegeven?

D66

8. Deelt het college de mening van D66 dat omwonenden en de gemeenteraad hadden moeten worden ingelicht en betrokken bij de door Natuurmonumenten uitgevoerde “sanering”?
9. Deelt het college de mening van D66 dat de door Natuurmonumenten gekozen oplossing ruimtelijk onaanvaardbaar is op deze locatie?