

WOORDELIJK VERSLAG

van de vergadering van de raad

van de gemeente Westland

gehouden op 27 november 2012



WOORDELIJK VERSLAG

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 27 november 2012, 's avonds om 19.00 uur, in de raadzaal van de gemeente Westland, locatie Van Geeststraat 1 te 's-Gravenzande.

Aanwezig

Voorzitter : J. van der Tak
Raadsgriffier : N. Broekema
Leden : N.G.J. Arkesteyn, R. Batelaan, H.J. Berendse, J.W. van den Beukel, L.G. Boekestijn, A. Bongaards, M. Buitelaar, B.A. Doelman, P.J.L.J. Duijsens, A. Gardien-Reinders, J.L.P. Geubbels, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, C.E. de Jager, G. Kooistra-van Iperen, J.W. Koolstra, D. van der Meer, H.J. Mes, M. Mostert, J. de Nooij, D. Otto, J.A. Prins, F.C. Rijnvee, J.J. van Rossum, L.K. Snijders, U.M. Spaans, T.H.A.M. Spanbroek, B.P.M. van der Stee, J.W. van der Steen, C.P.M. Stolk-Persoon, J. van Veen, C.A. Vis, J.C. Vreugdenhil, L. Waasdorp, J.G.M. Witkamp en C.C.M. Zwinkels-de Jong

Wethouders : T.A.M. Duijvestijn, M.A.A. de Goeij-van der Klugt, A.W. Meijer, M. El Mokaddem, en A. Weverling

Afwezig

Leden : T.J.D. van Riet

1. OPENING EN VASTSTELLEN AGENDA

De voorzitter: Dames en heren, geachte leden van de gemeenteraad van Westland, geachte leden van het college, medewerkers van de griffie en de gemeentelijke organisatie, onze gasten op de publieke tribune en gasten van de raad, bezoekers en leden van de pers.

Welkom. In het bijzonder een hartelijk welkom aan de heren Bogaard en De Gier.

Ik wacht even totdat iedereen zijn plaats heeft ingenomen, wat ook wordt verwacht van de nieuwe wethouder. Neemt u even uw plaats in, dan kan ik de vergadering beginnen. Als u wilt praten, kunt u dat doen in de wandelgangen. Ik wil deze vergadering openen met het uitspreken van het openingsgebed.

Almachtige God, wij zijn deze dag bijeen gekomen als bestuur van onze gemeente om de taken te verrichten die ons zijn toevertrouwd. Wij bidden dat ons wijsheid, bedachtzaamheid en besluitvaardigheid gegeven mag worden ter bevordering van het welzijn van Westland en haar inwoners. Amen.

Bij punt 1 staat ook de vaststelling van de agenda. Er is één ding wat u niet weet en dat is dat we morgenavond hier niet kunnen vergaderen. Er is namelijk een algemeenbestuursvergadering van het stadsgewest Haaglanden en daar worden onze delegatie vanuit de raad en ikzelf verwacht. We moeten dus tempo maken.

Het kan zijn dat u moties en amendementen hebt en ik verzoek het personeel van de griffie weer een huzarenstukje te leveren. Na het afscheid van de heer Bogaard zullen we de vergadering schorsen, zodat de ingediende moties en amendementen gekopieerd kunnen worden. Dat voorkomt vertraging. We kijken hoever we komen en anders moeten we naar een vergadering later uitkijken. We moeten dus proberen om zoveel mogelijk agendapunten af te handelen. Dat geef ik u alvast mee bij het vaststellen van de agenda. Wenst iemand opmerkingen te maken over het vaststellen van de agenda?



De heer Van der Meer: Voorzitter. Wij verzoeken de raad agendapunt 21 over de motie met betrekking tot de moskee naar voren te halen vanwege de fatale datum. Doorschuiven naar een later moment kan dus eigenlijk niet. Daarnaast verwachten we vanwege dat onderwerp vanaf 20.00 uur een flinke toeloop van burgers. Dus wij verzoeken dit agendapunt naar voren te halen, zodat het vanavond nog kan worden behandeld.

De voorzitter: Wat mij betreft kan dat punt als eerste punt van de beraadslagingen worden geagendeerd. Dus voor agendapunt 17.

De heer Rijneveen: Mijnheer de voorzitter. Als er nog andere onderwerpen zijn waarover vanavond wordt ingesproken, lijkt het me netjes die vanavond ook te behandelen.

De voorzitter: Er zijn er vijf. Er zijn sprekers over de Welstandsnota, het leerlingenvervoer, het gebedshuis en de verzelfstandiging van De Naald. Kort en goed, we hebben dus genoeg te doen. Ik stel voor om na de hamerstukken agendapunt 21 te doen en vervolgens door te gaan met het Cultuurweb en de volgorde van de agenda.

Aldus wordt besloten en wordt vervolgens de agenda vastgesteld.

2. AFSCHIED VAN DE HEER J. (JAN) BOGAARD

De voorzitter: 'Geachte heer Bogaard' staat er boven mijn speech, maar ik lees eigenlijk 'Beste Jan'. Voor jou is het een gedenkwaardig moment. Je hebt immers een politieke carrière achter de rug van vijftien jaar in de gemeenteraad. Je neemt als wethouder afscheid, maar je begon natuurlijk als raadslid voor het CDA in Monster. Daarna werd je raadslid in de gemeente Westland en als ik het goed heb begrepen op een bijzondere wijze. De eerste keer, in 2004, op eigen kracht. In 2006 ook met hulp, van heel ver op de kandidatenlijst. Vervolgens werd je onafhankelijk raadslid en lijsttrekker van Westland Verstandig. Je hebt heel wat meegemaakt. Laat ik met dat punt maar beginnen, want ik denk dat de verkiezingen van de gemeenteraad van 3 maart 2010 voor jou een keerpunt waren. Toen 's avonds de uitslag bekend werd, konden we spreken van een politieke aardverschuiving. Ik zie je nog bedremmeld binnenkomen en denkend bij jezelf: 'Wat gebeurt er mij en mijn nieuwe partij?' Westland Verstandig daverde die avond met vier zetels de Westlandse gemeenteraad binnen. De weken erna, nadat de onderhandelingen tussen de grootste partijen, het CDA, GBW en de LPF geen resultaat opleverden, trad Westland Verstandig toe tot de coalitie. Ik heb wel eens de indruk gehad dat vriend en vijand zich daarover verbaasden. En daarmee werd de oprichter Jan Bogaard wethouder met de portefeuilles volkshuisvesting, vastgoed, sport, jeugd- en jongerenwerk en last but not least de herhuisvesting van de gemeentelijke organisatie.

Na jarenlange ervaring in het verenigingsleven was je zeker geen groentje in bestuurdersland. En dat merkten bijvoorbeeld de woningbouwcorporaties. Laat ik voorzichtig zeggen dat gedurende een bepaalde periode de verstandhouding tussen die corporaties, maar ook met de gemeente niet optimaal was. Maar in die situaties ben jij op dat moment wel de juiste man op de juiste plaats. Je zoekt het contact, je zoekt naar wat bindt en niet naar wat verschild. Zoeken naar kansen en mogelijkheden, zoals je zelf vaak zei. Mensen bij elkaar brengen. Niet de confrontatie aangaan, maar een beroep doen op de gezamenlijke verantwoordelijkheid. Het nieuwe kabinet slaat bruggen, jij bouwt ze liever. Die eigenschappen brengen je verder, ook in andere dossiers, zoals de herijking van subsidies. Als verenigingsman, maar zeker met je verantwoordelijkheid samen met de andere wethouders, was dat pijnlijk en lastig. Vallend vooral in de categorie: heel veel slechtnieuwsgesprekken. Ook hier hield je een helder verhaal tijdens de bijeenkomsten. Ook mooi geportretteerd op een van die foto's in de een of andere krant. Voor jou stond vast dat die herijking onontkoombaar was.



Daarnaast had je veel begrip voor de onzekerheid die de herijking bij de vereniging met zich meebracht. Je kon dat goed overbrengen, je spreekt immers hun taal. Maatregelen goed uitleggen, laten zien wat de consequenties zijn en begrip kweken. Laat ik daarvan als voorbeeld de woningbouw in Ter Heijde noemen. Toen de nieuwbouw weer niet door dreigde te gaan, zat je met alle partijen om de tafel om een oplossing te zoeken. Ik geloof dat je zelf de hand had in het plaatsen van een keet aldaar. Maar bovendien wel realiserend de renovatie van de accommodatie van Velo, een behuizing van de schietvereniging Monster en kleedkamers en de sportvloer voor Westlandia. Het zijn allemaal zaken waar je een bepalende en op zijn minst een beïnvloedende rol speelde. Vaak waren het dossiers die een steuntje in de rug nodig hadden. Nog een voorbeeld: De verhuizing van het jongerencentrum aan de Veenbes in Wieringen gaf veel weerstand in de buurt. Tijdens een bijeenkomst met omwonenden heb je de partijen naar elkaar toe gepraat en gebracht. Het was een heftig overleg, maar het jongerencentrum daar kwam er zonder noemenswaardige klachten uit de wijk.

Een van de zaken waar je volgens mij met voldoening en misschien wel met een knipoog naar Jan Schaefer mag terugkijken is het cpo-project. Van begin af aan heb je je op een onorthodoxe manier ingezet voor een op een nieuwe leest geschoeide jongeren- en ouderenhuisvesting. Daarbij plaats ik de woorden: nieuwe wegen, nieuwe kansen. Soms tegen de stroom in. Je geloofde erin. Met het lastige dossier gemeentehuis werd je als wethouder meteen in het diepe gegooid. Het was echt lastig laven tussen veel oud zeer, tegengestelde belangen en vooronderstellingen. Toch ben je verder gekomen. Niet in je eigen belang, zo blijkt nu, maar wel in het belang van het Westland, de gemeentelijke organisatie en de raad en het college. We zijn een eind verder. Er is weliswaar nog geen besluit, maar je hebt het proces ernaartoe goed begeleid. Dat viel niet mee, maar je bleef zoeken naar mogelijkheden. Dankzij jouw voorwerk hopen we straks toch een besluit te kunnen nemen over welke locatie dan ook.

Wat ik ook aan geluiden vanuit de gemeentelijke organisatie heb gehoord, is dat je ambtenaren goed in positie wist te zetten. Je rekende op hun vakmanschap, maar meer nog, je gaf ze vertrouwen. Ik hoor regelmatig zeggen dat het fijn werken was met Jan. Dat gold ook voor die vervelende periode tijdens een zomervakantie vorig jaar met de zedenzaak in De Lier. Als locoburgemeester was je nauw betrokken bij deze zaak die zo gevoelig lag in de samenleving, in de buurt, bij de naaste burens, het slachtoffer en bij de sportvereniging, waar vrijwel iedereen elkaar kent. Je hebt toen met veel aandacht voor de menselijke aspecten op een bijzondere manier de rol van locoburgemeester uitgeoefend. Dank daarvoor, als burgervader!

Dames en heren. Als Jan Bogaard – mag ik het op zijn Westlands zeggen – het in zijn kop heeft, dan zit het niet ergens anders. Een beetje stijfkoppigheid is bij deze Heijenaar af en toe best wel aanwezig. Maar in die koppigheid zit ook een oprechtheid en een duidelijkheid die geen vragen openlaten. Af en toe was je het oliemannetje. Je benutte je kracht om mensen bij elkaar te brengen. Bemiddelen zonder al te veel toe te geven en begrip tonen. Hard op de feiten en zacht op de boodschap. Als je kwaad zou willen spreken, zou je zeggen dat Jan de duivel en z'n ouwe moer nog verkoopt, maar dat hij wel wil weten waarvoor dat is. Altijd een belang. In die zin waarderen wij je als mens: oprecht en authentiek. De meeste mensen weten wie Jan Bogaard is en waarvoor hij staat.

Namens de gemeenteraad van Westland, het college van burgemeester en wethouders en de medewerkers van de griffie en de gemeentelijke organisatie mag ik je hartelijk danken voor je bijdrage in dit tijdsgewricht van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westland. Humor, met veel grappen. Moeilijke en indringende discussies. Toch kunnen kantelen en soms met heel mooie metaforen. Jouw voordracht van een complete psalm met x-verzen op een daartoe passend moment is inmiddels binnen het college historisch. Voor dat alles danken wij je.

Beste Jan en natuurlijk Ina en de kinderen, het ga jullie goed! Ik hoop dat je samen met je vrouw, kinderen en kleinkinderen nog veel mooie en gezonde jaren mag beleven.



Als blijk van waardering krijg je natuurlijk de bekende cadeautjes. Maar het staat er wel in: wethouder Jan Bogaard, van 2010 tot en met 2012.

Gefeliciteerd. De grootste vrienden van je hebben hem gekregen, burgemeester Deetman uit Den Haag. Maar jij krijgt hem zeker, want jij hebt hem ook verdiend.

De heer Bogaard: Dank je wel.

De voorzitter: Een mooie bos bloemen voor thuis en uiteraard een boek namens de raad. Fractievoorzitter Duijsens van Westland Verstandig wil ook enkele woorden tot je spreken.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Beste Jan en beste Ina op de tribune. Na zoveel mooie woorden van de burgemeester kan ik dat nauwelijks of niet overtreffen. Eigenlijk zou ik dat ook niet moeten doen, want deze woorden moeten bij jou in herinnering blijven. Niettemin denk ik dat het toch goed is daar nog een schepje bovenop te doen.

Na vijftien jaar gemeentepolitiek, waarvan de laatste periode als wethouder, ga je nu weg, met pensioen wel te verstaan. Je bent een hoop ervaringen rijker, maar je krijgt geen wachtgeld, want je bent de 65 jaar net gepasseerd. Niet dat we jou dat niet zouden gunnen, zeker onze fractie niet, maar we leven nu eenmaal in een tijd waarin iedereen vindt dat openbare ambtsdragers dat geld het liefst niet behoren te krijgen. Een gek fenomeen, maar zo wordt er in het algemeen gedacht.

Nou Jan, ik ken je persoonlijk nog uit je Monsterse tijd. Jij zat in de raad van Monster en ik in die van 's-Gravenzande. We zaten toen voor dezelfde partij in het samenwerkingsorgaan Westland en we vergaderden in het oude Naaldwijkse gemeentehuis aan het Wilhelminaplein dat er toen nog royaal bij stond. In december 2009 kwamen we weer samen onder de vlag van Westland Verstandig, waar we een groot aantal enthousiaste mensen ontmoetten die een nieuwe politiek wensten van openheid en transparantie. Eerlijk naar de burgers toe en de burgers betrekken bij beslissingen. De slogan van zowel Jan als ik was in het begin: kritische burgers zijn betrokken burgers, dus daarvoor moet je niet bang zijn. Na de verkiezingen in maart 2010 werd door de fractie besloten in de voor die tijd al gedeeltelijk bestaande coalitie te stappen. De LPF hoorde daar niet meer bij en we gingen door met GBW en het CDA. Op een rijdende trein springen, zou je denken. Hoewel wij ons toen al realiseerden dat het best wel eens lastig zou kunnen worden, gingen we de uitdaging aan. Jij werd onze wethouder met in je portefeuille sport – je lust en je leven –, jeugd- en jongerenwerk, accommodaties, volkshuisvesting en – er viel toen niet aan te ontkomen – de nieuwe gemeentelijke huisvesting. De gedachte van de coalitie was toen blijkbaar: Westland Verstandig heeft het oude gemeentehuisplan eigenhandig de nek omgedraaid en nu moet zij zelf maar zien hoe verder met welk plan dan ook.

Nou Jan, vanaf de start als wethouder was je een zelfbewuste en energieke verschijning en dat ben je nog steeds. Vaak ben je eigenzinnig, maar altijd prettig in de omgang. Wij meenden goede afspraken met onze coalitiegenoten te hebben gemaakt. Of we echt genoten hebben gedurende die tijd weten alleen jij, de fractie en ikzelf. Vanaf het begin hebben we veel water bij de wijn moeten doen in de coalitie. Dat vonden we normaal. Op een gegeven moment moest er echter zoveel water bij de wijn worden gedaan dat de wijn in water dreigde te veranderen. Op zaterdagen hebben we daarover vele malen gesproken. Jij als trouw collegelid – je stond helemaal achter de standpunten van het college – en ik als fractievoorzitter namens de fractie, het bestuur, betrokkenen en leden van Westland Verstandig. De ideeën van het college en de ambtenaren over de nieuwe gemeentelijke huisvesting, die je zelf meer en meer overnam, werden ons uiteindelijk fataal. Ik heb je vergeleken met een paardenmenner op de bok van de koets, voortgedreven door drie coalitiepaarden. Het loopt echter slecht af met een menner als de coalitiepaarden alle richtingen opgaan. Zoals ook in het echt, het gevolg daarvan is dat de koetsier ver uit de koets wordt geworpen en met de gebakken peren zit.



Ik denk dat we de situatie een beetje moeten vergelijken met een koets met jou als koetsier, die met partijen werd geconfronteerd die alle kanten op wilden. Of een andere vergelijking: als de wielen stil blijven staan, valt de fietser om. In die gevallen is de politiek erg wrang, want dat betekent dat je je biezen kunt pakken, wat ook wel is gebleken. Wel wil ik vermelden dat de sfeer tussen ons beiden steeds goed is gebleven. Over met name de financiële gevolgen van de bouw van een nieuw gemeentehuis zijn we het inhoudelijk volstrekt oneens. En ik vrees dat dat ook zo zal blijven en dat we elkaar daarin niet veel zullen naderen. De fractie denkt daar ook zo over.

Jan, als wethouder was je menigmaal onnavolgbaar en ik wil dan ook graag een aantal leuke dingen in herinnering roepen. Mij staat nog een bijeenkomst in Wateringen bij waar wethouder Jan de angst van bewoners voor een jongerencentrum moest wegnemen. De inwoners waren bang voor herrie en overlast. Waar horen we dat meer? Jij moest erheen om de angstige inwoners te informeren, gerust te stellen en hun zorgen weg te nemen. Wat ik knap vond, was dat je inwoners toen gedurende dertig minuten hebt toegesproken en op hen hebt ingesproken. Het eind van het liedje was niet dat jij hun probleem moest oplossen, maar dat zij dachten jouw problemen te moeten oplossen, omdat je inmiddels jouw probleem tot het hunne had gemaakt. Er werden allerlei suggesties gedaan hoe jouw probleem tot een oplossing gebracht moest worden. Ik heb later met Jan Willem van den Beukel nog een weddenschap afgesloten, inhoudende dat als jij op het einde van de avond zou hebben gezegd dat één jongerencentrum niet voldoende was en er twee zou hebben gewild, jij ook je zin zou hebben gekregen. Dus een pluim en dat was Jan Bogaard ten voeten uit, vind ikzelf. Prachtig! Alleen jij kunt dat op deze wijze bewerkstelligen.

Een andere anekdote heeft zich recent nog voorgedaan. We gingen samen naar onze geliefde club Feyenoord. Nadat de heren voetballers een geweldige partij voetbal geleverd hadden – dat gebeurt natuurlijk altijd – gingen we weg, terwijl het stadion nog vol met mensen zat, want geduld is niet je beste eigenschap. Toen die man in dat pakje op zijn fluitje blies stonden wij al ongeveer buiten. We liepen langs de zuidzijde van De Kuip en alle mensen waren binnen nog aan het feestvieren. Het lied 'You'll never walk alone' werd gedraaid en iedereen kwam in een nog betere stemming. Ik zei toen dat het jammer was om De Kuip af te breken en ernaast een nieuwe te bouwen. Jan antwoordde daarop een beetje droogjes en nors: "Nee hoor, gewoon nieuw bouwen." Waarschijnlijk is daarmee de kloof die uiteindelijk tussen is ontstaan over het gemeentehuis verklaard. Ik denk dat dat geen toeval is. Nee, het kwam er toen spontaan uit.

Als wethouder kwam je helemaal tot je recht op het gebied van sport. Je hebt tal van mooie zaken in de steigers gezet en afgerond. Ook het cpo-project werd door jou getrokken en kan, naar het zich laat aanzien, succesvol worden afgerond. Je weet dat ik het persoonlijk jammer vind dat je weggaat en ook de fractie betreurt dat. De vraag is natuurlijk: wat nu? Zelf verheug je je op het genot van lange caravanvakanties. Wellicht nog een tipje. Recent onderzoek laat zien wat de meest voorkomende voornaam van burgemeesters in Nederland is. Je begrijpt het al. Jan is de meest voorkomende naam. In het onderzoek stond als conclusie – en vele raadsleden houden van onderzoeken – dat je een pre hebt als je Jan heet en naar het burgemeesterschap solliciteert. Dus wat dat betreft een kleine tip: bij Huub van der Meer kun je nog informeren wat het is als je 65+'er bent en burgemeester wilt worden. Als je zelfs een nieuwe benoeming wilt krijgen en kun je daar eventueel informatie inwinnen.

Als je helemaal niet weet wat je op korte termijn moet doen, zal er nog altijd in Ter Heijde bij de voetbalvereniging of bij de reddingsbrigade genoeg te doen zijn. We hebben afgesproken contact te houden. Westland Verstandig heeft meer onderwerpen dan alleen een gemeentehuis. Velen denken dat wij elkaar zowat de tent uitslaan, maar niets is minder waar. Westland Verstandig kent het gemeentehuis als item, maar heeft nog veel meer items die zij belangrijk vindt en daarin konden we elkaar uitstekend vinden. Als je het goed vindt zullen we altijd graag een beroep op jou doen.



Op het einde is het een beetje raar gelopen. Ik kan dat niet verhullen en dat is ook zo. Je was een fijne man om mee te werken. Mede namens de fractie, het bestuur, de leden, de raad, de griffie en de ambtenaren dank ik jou daarvoor. Bedankt!

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Duijsens, fractievoorzitter van Westland Verstandig. Ik bied de heer Bogaard de mogelijkheid om een aantal dingen tegen ons te zeggen.

De heer Bogaard: Mijnheer de voorzitter. Ik had een kantje of vijf, maar ik begrijp dat er morgen niet vergaderd kan worden, dus zal ik het kort houden.

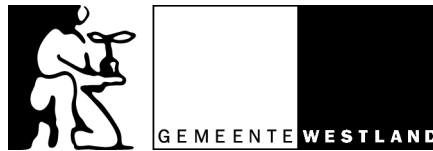
Geachte raadsleden, het waren twee fantastische dagen en nu moet je na zo'n korte periode afscheid nemen. Dan denk je of het nodig is om dat in de raad te doen. Maar ik ben hier begonnen en ik wil hier ook eindigen. U was mijn werkgever en ik vind het niet meer dan netjes en fatsoenlijk om het afscheid een kort moment niet echt te vieren, dan wel te doorleven.

Na een periode van heel lang actief te zijn geweest met veel stress, veel vragen en hard werken kom je op een punt dat er een soort van zwart gat ontstaat, waarbij je heel erg moet nadenken hoe dat gat op te vullen. Als je als raadslid uit de coalitie stapt blijf je nog raadslid, maar als wethouder is dat nu eenmaal anders. Ik heb altijd heel veel tijd aan mijn wethouderschap besteed. Ik vond het dan ook opmerkelijk en niet juist dat toen er over fulltime wethouderschap werd gesproken, werd gezegd dat je fulltime wethouder moet zijn. Ik heb dat ook gedaan, alleen werd ik maar voor 80% betaald. Ik ga geen rekening nasturen en alle dankbetuigingen voor de 20% salaris die ik heb laten zitten zie ik wel tegemoet. Het hoeft niet per se, maar in ieder geval is dat een ruime geste geweest in de richting van de gemeente. Ik denk dus: laten we het eens omdraaien. Ik begrijp dat dat nu is teruggeschoefd. Dat is niet erg. 100% werk hoort erbij, maar het gaat erom wat je vergoed krijgt. Er was ook een aantal mensen die hadden uitgezocht of ik nog wachtgeld zal krijgen. Wachten doe ik wel, maar op ander geld, namelijk mijn AOW.

U noemde het een Jan Schaefer-verhaal. Ja, ik stond graag tussen mensen. Ik hield niet zo van die status en ik kon ontzettend goed op die manier met ambtenaren uit de voeten. Ik heb een week geleden een prachtig afscheid gehad. Er was een behoorlijk aantal ambtenaren bij aanwezig en ik vond het best wel prettig om te merken dat mensen zeggen dat ik ze altijd in hun waarde heb gelaten. Het is dus geweldig dat we op een dergelijke manier hebben kunnen samenwerken. Ik denk ook dat de gemeentelijke organisatie en de ambtenaren die daarin actief zijn heel snel een goede stal verdienen. Maar goed, daarover gaat u en ik hoop dat het ook tot een goed besluit zal komen.

Dan de fractie van Westland Verstandig. Natuurlijk is het helaas misgegaan. Over het gemeentehuis zijn we gecrasht, maar in andere zaken konden we elkaar heel goed vinden en heb ik iets kunnen betekenen. De heer Duijsens heeft dat ook aangegeven. Er zijn dus ook zaken die heel sympathiek zijn wat betreft Westland Verstandig en de stappen die zij moet maken. Ik heb ook een goede tijd gehad in het CDA toen ik daar nog deel van uitmaakte. Ondanks de verschillen is er nog altijd sprake van een goede verstandhouding. Ik heb dat zeer op prijs gesteld en het was heel prettig te zien dat die partij wat betreft het gemeentehuisdossier als enige in dezelfde richting meedacht. Maar goed.

Even het volgende. Ik heb afgelopen maandag een week geleden gezegd dat je de dingen niet alleen kunt doen en dat je je vrouw daarin betreft. Je zegt dan dingen te kunnen doen omdat zij achter je staat. Alleen vond ik het vreselijk, Ina, dat je een aantal keren brieven, mailtjes en berichten kreeg waar bepaald niet de mooiste dingen in stonden. Ik heb altijd geprobeerd om je daar ver vandaan te houden. Die waren misselijkmakend en ik gunde het je niet dat je daarbij betrokken raakte. Dat lukte niet helemaal, zeker niet als mensen stiekem briefjes in de brievenbus gooien. Ik heb dat vreselijk gevonden. Het spijt me dat het zo heeft moeten lopen. Het zegt niks over mij of jou, maar heel veel over mensen die dat soort berichten in de krant zetten of tweets op Twitter zetten.



Het is dan zo jammer dat juist de sociale media asociaal worden ingezet en mensen niet in staat zijn om even het fatsoen te bewaren. Als je elkaar wat wilt zeggen, kijk elkaar dan in de ogen, zodat je ook eens kunt zien welk leed of plezier een boodschap kan brengen. De mimiek en de ogen van mensen spreken dan boekdelen. Dat wilde ik nog even kwijt. Ik ga niet heel lang hier een preek houden. Het was hartstikke goed werken met u. Ik heb buitengewoon veel respect, ook voor mensen die vanuit een kritische houding steeds hebben geprobeerd de boel scherp te houden. Dat was wel eens nodig. Ik heb best wel eens op mijn kop gehad en dat was soms ook terecht. U hebt mij daardoor scherp gehouden. Ik vond het prachtig dat u me daardoor soms vertrouwen hebt gegeven. De laatste keer trommelde u bij het gemeentehuisdossier even op de tafel en dat was voor mij een kippenvelmoment. Ik vond het geweldig zoveel vertrouwen te kunnen krijgen. In dat moeilijke dossier kon ik daardoor even verder. Maar goed, het was niet ver genoeg. U staat nog voor een uitdaging voor veel meer. Ik wens u alle goeds toe. Het is in het belang van het Westland. U was geweldig en hartelijk dank voor het vertrouwen dat er was en de samenwerking. Dank u wel.

De voorzitter: Dan lijkt het me goed om de vergadering voor een enkel moment te schorsen tot 19.45 uur. U hebt de mogelijkheid om de heer Bogaard en zijn vrouw te feliciteren.

Schorsing.

3. HERVATTING VAN DE VERGADERING

De voorzitter: Ik heropen de vergadering.

4. RAPPORTAGE EN ADVIES VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR HET ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN VOOR HET NIEUW TE INSTALLEREN RAADSLID DE HEER N.J.M. (NICO) DE GIER VAN DE FRACTIE VAN PROGRESSIEF WESTLAND EN DE DOOR DE FRACTIE VAN PROGRESSIEF WESTLAND NIEUW BENOEMDE FRACTIEADVISEUR, DE HEER R.C.M. (ROB) NOORT

De voorzitter: Ik kijk naar de voorzitter van de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven, de heer Rijnveen.

De heer Rijnveen: Mijnheer de voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Westland, in wier handen werden gesteld de geloofsbrieven en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer N.J.M. (Nico) de Gier, die op grond van de Kieswet is benoemd tot lid van de raad van de gemeente Westland, rapporteert de raad van de gemeente Westland dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en deze in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert het nieuw benoemde raadslid, de heer Nico de Gier, toe te laten als lid van de raad van de gemeente Westland.

Dan ons tweede onderzoek. Overeenkomstig artikel 3 van het reglement van orde van de raad heeft de commissie voor onderzoek van de geloofsbrieven de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van de door de fractie van Progressief Westland benoemde nieuwe fractieadviseur onderzocht, op een wijze zoals ook geschiedt voor nieuw benoemde leden van uw raad. Deze geloofsbrieven en stukken, betrekking hebbende op de heer R.C.M. (Rob) Noort zijn in orde bevonden en de commissie concludeert dat er geen beletselen zijn om voornoemde fractieadviseur toe te laten tot de commissiewerkzaamheden en andere werkzaamheden ter voorbereiding van de besluitvorming door en behandeling van onderwerpen in de raad, alsmede hem toegang te verschaffen tot de onder geheimhouding gelegde informatie van de gemeente Westland. De commissie adviseert dan ook de heer Noort toe te laten tot de voor een fractieadviseur bedoelde werkzaamheden van de raad van de gemeente Westland. Dank u wel.



De voorzitter: Hartelijk dank, ook aan de commissie. Ik verzoek de bode de heer De Gier binnen te geleiden. Dan gaan we met zijn allen staan.

5A. BEËDIGING VAN HET RAADSLID DE HEER N.J.M. (NICO) DE GIER VAN DE FRACTIE PROGRESSIEF WESTLAND

De voorzitter: Ik heb begrepen dat u de belofte wilt afleggen. Ik lees u de belofte uit de Grondwet voor.

Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of wel voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer De Gier: Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter: Daarmee is de heer De Gier lid van onze gemeenteraad van Westland. Van harte gefeliciteerd en heel veel succes met uw werk! Kijk eens, gelijk een bosje bloemen! Begeleid de heer De Gier even naar zijn plaats. U wordt warm ontvangen. We zullen hem in de pauze feliciteren en hij moet natuurlijk ook nog tekenen. Goed zo! Nu is aan alle formaliteiten voldaan.

Ik verzoek de bode de heer Noort binnen te geleiden. Onze raad is weer compleet: geen 36 maar weer 37 leden.

5B. BEËDIGING VAN DE HEER R.C.M. (ROB) NOORT NAAR AANLEIDING VAN ZIJN BENOEMING TOT FRACTIEADVISEUR DOOR DE FRACTIE PROGRESSIEF WESTLAND

De voorzitter: Ik heb begrepen dat ook u de belofte wilt afleggen.

Ik verklaar dat ik, om tot fractieadviseur benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als fractieadviseur naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Noort: Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd met uw benoeming tot fractieadviseur van Progressief Westland. Ook u krijgt een bloemetje, waarmee wordt onderstreept dat u welkom bent om uw werk te verrichten. We mogen allemaal weer gaan zitten.

6A. INSTELLEN VAN DE COMMISSIE VAN STEMOPNEMING

De voorzitter: Ik heb begrepen dat daarvoor mevrouw Vreugdenhil als voorzitter en de heren Snijders en Van der Stee als leden van de commissie van stemopneming naar voren zijn gekomen.



**6B. BENOEMING VAN DE HEER P.J.L.J. DUIJSSENS ALS VOORZITTER VAN DE
RAADSCOMMISSIE MO
BENOEMING VAN DE HEER N.J.M. DE GIER ALS PLAATSVERVANGEND
VOORZITTER VAN DE RAADSCOMMISSIE MO
BENOEMING VAN DE HEER R.C.M. NOORT ALS LID VAN DE RAADSCOMMISSIE
RUIMTE
BENOEMING VAN DE HEER M. EL MOKADDEM ALS PLAATSVERVANGEND LID
VAN HET ALGEMEEN BESTUUR VAN DE GGD ZUID-HOLLAND WEST**

De voorzitter: Ik schors de vergadering een enkel moment voor het tellen van de stemmen en u in de gelegenheid te stellen de heer De Gier te feliciteren met zijn benoeming tot raadslid.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik vraag uw aandacht voor de voorzitter van de commissie van stemopneming, mevrouw Vreugdenhil.

Mevrouw Vreugdenhil: Mijnheer de voorzitter. Voor de eerste benoeming, die van de heer DuisSENS als voorzitter van de raadscommissie MO, zijn in totaal 35 stemmen uitgebracht, waarvan 33 stemmen op de heer DuisSENS en 2 stemmen op de heer Prins.

De voorzitter: Daarmee is de heer DuisSENS benoemd.

Mevrouw Vreugdenhil: Voor de benoeming van de heer De Gier als plaatsvervangend voorzitter van de raadscommissie MO zijn 35 stemmen uitgebracht, waarvan 35 stemmen op de heer De Gier.

De voorzitter: Dat is een heel goed begin. Gefeliciteerd.

Mevrouw Vreugdenhil: Voor de benoeming van de heer Noort als lid van de raadscommissie Ruimte zijn eveneens 35 stemmen uitgebracht, allemaal op de heer Noort.

De voorzitter: Ook van harte gefeliciteerd en daarmee is hij benoemd.

Mevrouw Vreugdenhil: Voor de benoeming van de heer El Mokaddem als plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur GGD Zuid-Holland West zijn in totaal 35 stemmen uitgebracht, waarvan 32 op de heer El Mokaddem en 3 stemmen tegen.

De voorzitter: Daarmee is de heer El Mokaddem benoemd tot plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur van de GGD Zuid-Holland West.

7. SPREEKRECHT VOOR BURGERS

De voorzitter: Er zijn vijf sprekers. Dat betekent dat zij vijf keer vijf minuten de mogelijkheid hebben om de raad toe te spreken. Ik kijk naar de heer M. Truien die wil inspreken over de Welstandsnota, het reclamebeleid en het wijzigen daarvan. Ik herinner u eraan dat u vijf minuten de tijd hebt.

De heer Truien: Ik zal het nog korter houden.

De voorzitter: Dank u wel. Dat willen wij graag. Ik begrijp dat er plaatjesbegeleiding is.



De heer Truijen: Dames en heren. Het gaat om reclamebeleid. Aan de ene kant zijn dat inkomsten en aan de andere kant is dat verrommeling.

Uit de publicatie van 2 november heb ik begrepen dat een tuinder aan de ene kant reclame moet kunnen maken voor IKEA, McDonald's of wat dan ook. Aan de andere kant is een aantal mensen bevreesd voor verrommeling langs de wegen. Het gaat dus om inkomsten tegen verrommeling.

Ik laat nu een plaatje met verrommeling zien. Ik denk dat we daarvoor een oplossing hebben. Zo zagen de borden er vroeger uit en daarna kwam dit. Eigenlijk zijn we bezig geweest met de industrialisatie daarvan en als je dat goed doet, betekent dat het straatmeubilair wordt en overal kan worden toegepast. De volgende plaatjes laten reclameborden bij verkiezingen en kortdurende projecten zien. Omdat het een volwassen product is geworden, kan verrommeling worden tegengegaan. Wat ik nu laat zien is dus mogelijk geworden. Ik bedoel daarmee dat je er eenheid in kunt krijgen.

Nu laat ik zien wat we in Amsterdam, bijvoorbeeld op het Museumplein, doen. Je hebt vaste punten gecreëerd waar je tijdelijk buitenreclame kunt invoeren. Het zijn daarmee geen vaste vergevingen meer, je kunt dat zien langs wegen en andere vormen. Dat betekent dat het geld voor zowel de samenleving als de tuinder kan opleveren. Vanwege uniformisatie is het geen verrommeling van de samenleving, omdat het ook weer verdwijnt. Die discussie wil ik eigenlijk omwerken en bij een nadere gelegenheid verder uitwerken. Dat was het.

De voorzitter: Uw boodschap is duidelijk. Reclamezuilen zijn onderdeel van het straatmeubilair en de omgeving geworden en maken een einde aan de verrommeling. Dank u wel voor uw bijdrage. De raad zal dit meenemen bij zijn beraadslagingen.

Ik kijk naar de heer Mul die zal inspreken over het leerlingenvervoer. Hartelijk welkom. U hebt de mogelijkheid om de gemeenteraad vijf minuten vanaf het spreekgestoelte toe te spreken.

De heer Mul: Ook ik zal proberen het wat korter te houden. De Adviesraad leerlingenvervoer is door de gemeente Westland ingesteld en heeft als doelstelling het behartigen van de belangen van cliënten in het leerlingenvervoer. We praten hier over het voorstel in de begroting voor een bezuiniging van € 295.000,00 door het verhogen van de grens van 2 km naar 6 km waarbinnen geen vervoer wordt verstrekt. Ik heb al eerder ingesproken bij de commissie EFO en zal het betoog dat ik daar heb gehouden niet herhalen, maar ik wil hier toch wat punten naar voren brengen.

De adviesraad ziet de noodzaak tot bezuiniging, daarover is geen discussie, maar is alleen van mening dat het verhogen van de 6 km-grens daartoe niet het juiste middel is. En waarom niet? Gezien de geografische situaties van het Westland, heeft deze maatregel tot gevolg dat in feite de groep van 4- tot 9-jarigen die naar het speciaal basisonderwijs gaat door deze bezuiniging getroffen wordt. De leerlingen die verder weg moeten, omdat ze voortgezet onderwijs volgen, worden hier niet door getroffen. De bezuiniging wordt dus afgewenteld op de meest kwetsbare groep van 4- tot 9-jarigen. Een onevenredige verdeling van de pijn die deze noodzakelijke bezuiniging met zich meebrengt. Wij hebben ook bezuinigingsvoorstellen gedaan, maar het college is van mening dat die onvoldoende hiertoe bijdragen. Wij zijn het deels hiermee eens, want we hebben niet alle bedragen tot onze beschikking. Vanwege de privacy beschikken wij niet over alle gegevens om zaken tot in detail te kunnen doorrekenen. We zijn het eens met het college dat voor het voortgezet speciaal onderwijs geen eigen bijdrage mag worden gevraagd. Maar wat gebeurt er in de gemeente Westland? Als je de indicatie openbaar vervoer met begeleiding hebt, krijg je van de gemeente Westland automatisch taxivervoer. Uiteraard is dat geen probleem als dat door de samenvoeging van het taxivervoer de meest goedkope oplossing is. Het is zelfs uitstekend om dat te doen. Als het betekent dat je meer geld uitgeeft, zou dat een reden zijn om te bezuinigen.

Het college spreekt over een eigen bijdrage. In ons voorstel zeggen wij dat de ouders die de indicatie openbaar vervoer krijgen de gelegenheid krijgen om een upgrade te kopen. Door die



upgrade omzeil je eigenlijk de wet, want dat mag namelijk wel. Ook is volgens het college de maximale eigen bijdrage bereikt en wij twijfelen daaraan.

Wij zien in de verordeningen van andere gemeenten andere bedragen. De gemeente Rotterdam, waar de heer Van der Tak ook vandaan komt, gaat zelfs tot € 1885,00 per jaar aan eigen bijdrage voor leerlingen in het taxivervoer, op basis van het openbaar vervoer. Wij denken dat de gemeente dat ook nader moet onderzoeken.

Dat brengt me op het punt van religieus vervoer. Wettelijk kunnen we daartegen niets doen. 2% van de cliënten gebruikt 10% van het budget naar verafgelegen scholen. Wel stel ik er prijs op te verklaren dat de adviesraad respect heeft voor elke geloofsovertuiging en vrijheid van onderwijs. Daarover is absoluut geen enkele discussie. We dienen ons wel af te vragen of de kosten daarvan volledig op de gemeenschap moeten worden afgewenteld. Dat is de vraag die we stellen. We weten dat er inmiddels honderd gemeenten zijn die dit via de VNG bij de landelijke politiek hebben aangekaart. Wij weten niet of de gemeente Westland zich hierbij heeft aangesloten. Zo niet, dan doe ik hierbij een beroep om daarbij toch aan te sluiten in die landelijke wetgeving.

Datzelfde geldt voor de beperking in de wet dat ouders van kinderen in het voortgezet speciaal onderwijs geen eigen bijdrage hoeven te betalen. Ouders zijn daarover ook verbaasd. Als het kind naar de lagere school gaat of een kortere afstand moet afleggen moet je keurig € 295,00 betalen. Als het kind twee keer zo ver weg gaat houdt het ineens op. Ouders vragen zich dat ook af. Dus de bereidheid van de ouders om daarvoor toch te betalen is gewoon aanwezig. Ik kan dat vanuit mijn contacten met mijn achterban ronduit verklaren. Ook heeft de gemeente de klankbordgroep doelgroepenvervoer ingesteld, waaraan wij als adviesraad ook deelnemen. De klankgroep doelgroepenvervoer kijkt naar samenvoeging van bijvoorbeeld het Wmo-vervoer – een post die ongeveer net zo groot is als het leerlingenvervoer – met het leerlingenvervoer. Ook daar zijn er mogelijkheden om te besparen. Vanuit mijn vakgebied logistiek kan ik dat ook zeggen. Als je dingen samenvoegt, kun je daarmee besparingen bereiken. We zijn net begonnen, dus het is nog te vroeg om resultaten te boeken. We kunnen die ook afwachten.

We zijn wel blij met het voornemen van het college om in samenspraak met ons een vangnetregeling in te stellen voor schrijnende gevallen. We zijn daarover met de wethouder in overleg en hebben goede hoop daar uit te komen mocht u onverhoopt toch besluiten de 6 km-grens te handhaven.

Voorzitter, concluderend. De adviesraad is tegen de verhoging van de grens tot 6 km, maar ziet ook de noodzaak tot een bezuiniging. De mogelijkheid om dit te dekken zijn de € 100.000,00 voor de vangnetregeling, besparen op het religieus vervoer, het invoeren van hogere eigen bijdragen en de financiële voordelen uit de klankbordgroep. En uiteraard willen we ook meedenken over alternatieven, zoals bij de gemeente Rotterdam, die vanuit Hoek van Holland een touringcar laat rijden. Dat is veel goedkoper met één chauffeur en één begeleider. Dat bespaart zes mensen en een hoop geld. Ook dat zijn mogelijkheden in het Westland bij het samenvoegen van vervoer. Wij verzoeken u daarom ook heel dringend de 6 km-grens ongedaan te maken, gezien het belang van dit vervoer voor goed onderwijs aan kinderen met een beperking en de sociaaleconomische impact voor meer dan honderd Westlandse gezinnen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Mul, voor uw duidelijke pleidooi over het leerlingenvervoer. De heer Van Leeuwen spreekt in over de locatie voor het gebedshuis, agendapunt 21. Hartelijk welkom. Ook u hebt de mogelijkheid om onze raad gedurende vijf minuten toe te spreken.

De heer Van Leeuwen: Geachte voorzitter, raadsleden en aanwezigen. Ik spreek namens meer dan 155 gezinnen uit de wijk Lage Woerd te Naaldwijk met betrekking tot de verkoop van de oude Boemerangschool. Ik en mijn medebuurtbewoners zijn boos en teleurgesteld, onder andere door de onzekerheid, de overbelasting, de te verwachten verkeersproblematiek



en de uitgesproken plannen van de moskeevereniging. Allereerst moet één ding duidelijk zijn: wij zijn niet tegen een gebedsruimte, maar tegen de gekozen locatie.

De gemeente snapt onze zorg en ik citeer uit een brief die ik 20 november jl. van de gemeente heb ontvangen: "Doorgaans wil niemand dit soort voorzieningen in zijn achtertuin." Er wordt een vies spelletje gespeeld. Slechte informatieverstrekking naar de omwonenden door de gemeente, terwijl de plannen al lang met de moskeevereniging zijn gesmeed. Wij zijn van mening dat de gemeente haar best heeft gedaan om het verkoopplan anderhalve maand zo stil mogelijk te houden en het door de strot van de bewoners te duwen. Onnodige onrust door onwetendheid, onzekerheid en ongeloof zijn termen die in onze buurt voorkomen. Wij willen u vragen goed te luisteren en na te denken over de volgende punten. Er is grote onzekerheid door de toekomstplannen vanuit de moskeevereniging. Men gaat feesten en partijen organiseren. Wat wordt daarvan de overlast? Ineens gaat men van 300 naar 170 bidplaatsen en dat wordt passend gemaakt binnen de huidige locatie. Ter informatie: de moslimvereniging praatte half augustus nog over 150 plaatsen. Hoe kan het aantal in zo korte tijd zoveel verschillen? Wat voor activiteiten komen erin? We hebben een folder van de moslimvereniging gekregen over de stichting Al Islam. Waarom gaat men voorbij aan de motie die de raad heeft aangenomen en waarin duidelijk is gesteld dat er draagvlak moet zijn voor een gebedshuis bij de omwonenden.

Even terug naar hoe het is begonnen. De gemeente startte op 1 oktober 2012 met het in de bus deponeren van een veertigtal brieven, zonder dagtekening en naam. Vanaf dat moment hebben wij alles op alles moeten zetten om informatie te verkrijgen. Via e-mail krijgen we weinig of ontwijkende antwoorden. Tenslotte hebben we zelf het initiatief genomen in gesprek te gaan met een politieke partij en we hebben daarna op 19 november een afspraak met wethouder Meijer gemaakt. Voor uw informatie: het voorlopige koopcontract was toen al getekend. Het gesprek met de heer Meijer was voor ons gevoel een zaak van aanhoren en het door wethouder Meijer innemen van de slachtofferrol met zinnen als: 'de vereniging wacht al zo lang', 'ik heb opdracht gekregen van mijn baas' en 'ze hebben al zoveel geïnvesteerd in tekeningen en architecten'. Wij zijn volgens de heer Meijer geen serieuze partij, omdat het bestemmingsplan immers passend is. Dit terwijl in de motie van 2010 wordt gesproken over draagvlak onder omwonenden en zelfs de mogelijkheid tot huisvesting aan de rand van bedrijventerreinen. Dus ik vraag u allen: waarom niet aan de Tiendweg, de oude ISW-locatie? Dat is aan de rand van de gemeente. Als men Naaldwijk binnenrijdt, ziet men direct dat Naaldwijk multicultureel is en een beter visitekaartje kun je eigenlijk niet hebben. Volgens de wethouder is de motie afgepeld, zodat het nu wel past. Ons voorstel om het pand te verhuren werd door de heer Meijer even in twijfel genomen. De heer Meijer vond het naar ons gevoel wel een redelijk voorstel, maar lastig omdat het voorlopig koopcontract al was ondertekend. Erg jammer voor ons voorstel om bruggen te slaan en dat het zo wordt verworpen. Wij bieden een redelijke noodoplossing aan om de bewoners enigszins gerust te stellen, een kans op toezicht te houden, te evalueren, bij te stellen en samen te werken. Op deze manier kan de moslimvereniging langzaam draagvlak vertrouwen creëren. Nogmaals, wij zijn niet tegen een gebedsruimte, maar wel tegen de locatie. Als onze onzekerheden, onrust en onwetendheid kunnen worden weggehaald, kunnen we wellicht wel samenwonen en samenleven.

Ik wil alsnog aangeven wat de partij van de heer Meijer zelf heeft aangegeven in de vergadering van 31 maart 2009 en in week 3 van 2010 over het plaatsen van een moskee. Ik citeer: "Een woonwijk is om in te wonen. Daar hoort vervolgens een leuk speeltuintje bij, maar geen gebedsruimte. De nadruk ligt op het wonen en op de voorziening die het leven en wonen in de buurt aangenamer maken. Daar passen gebedshuizen met een aanzuigende werking op de regio niet in. Daarom zegt GemeenteBelang Westland nu ook gewoon 'nee' tegen een moskee in een woonwijk." Andere meningen vanuit andere partijen.

Westland Verstandig geeft aan tegen verspilling, incompetentie en oneerlijkheid te zijn. "De essentie van ons beleid is draagvlak bij elke burger en samen tot een breed gedragen oplossing komen voor problemen."



Ook het CDA geeft aan met name draagvlak met betrekking tot dit onderwerp van groot belang te vinden, omdat het niet zo mag zijn dat mensen aan het lijntje worden gehouden. Onze vraag is: waarom zijn deze uitgangspunten ineens veranderd?

Zoals u hier aanwezig bent, vertegenwoordigt u de gemeente en dat zijn ook wij. We zijn ongelukkig met de gekozen locatie, nog meer vragen, onzekerheid, onrust en onbegrip. Dit terwijl er door de gemeente zelfs een communicatieadviseur is ingeschakeld. U zult moeten toegeven dat er een vies spelletje is gespeeld door degenen die al eerder hiervan op de hoogte waren en u ook niet hebben ingelicht. Namens de bewoners roep ik u op de motie die door de LPF zal worden ingediend te steunen en de Boemerang morgen niet te verkopen aan de moskeevereniging. Diverse partijen hebben hierover in hun verkiezingsprogramma beloften gedaan. Als u niet voorstemt, stemt u in feite voor onduidelijkheid, oneerlijkheid en onbegrip, ontstaan door de onacceptabele houding en gedragingen van de gemeente. Naar mijn mening druist dat in tegen alle normen, waarden en doelstellingen waarom u in de politiek bent gegaan. Luisteren naar de mensen vanuit de gemeente is het belangrijkste wat u kunt doen en ik vraag u daarmee dan ook iets te doen. Mocht u van mening zijn dat het bestemmingsplan passend is, denk dan op zijn minst na over verhuur en samenwerken, collectieve afspraken die meegenomen kunnen worden. Ik dank u voor uw aandacht. Mijn betoog duurde zes minuten, een minuut langer dan toegestaan. Tot slot heb ik nog de handtekeningen die ik u graag wil overhandigen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Leeuwen. Daarmee hebt u van de mogelijkheid gebruikgemaakt om uw standpunt namens de bewoners onder de aandacht van onze gemeenteraad te brengen. Daarmee zal het deel uitmaken van de beraadslagingen bij het betreffende agendapunt. Dank u wel voor uw inspreken.

Ik kijk naar de heer Hardeman, die op persoonlijke titel zal inspreken over agendapunt 18, de verzelfstandiging van De Naald. Ook u hebt de mogelijkheid om de raad gedurende vijf minuten toe te spreken.

De heer Hardeman: Ik dank u voor de mogelijkheid om opnieuw te mogen inspreken. Ik had in de vorige commissievergadering beloofd niet terug te keren, maar ik ben er toch weer. Ik voel me nu eigenlijk een beetje Heintje Davids. Het is triest om hier opnieuw te moeten spreken, want blijkbaar heeft dat niet veel effect. Wel op de raadsleden, want ik heb vele vragen die ik eerder heb opgeworpen over de verzelfstandiging van De Naald in diverse discussies aan de orde horen stellen. Maar niet op de schrijvers van het voorliggende plan en de schrijvers over de verzelfstandiging van De Naald. Ik heb de vorige keer al uitgelegd dat ik business-unitdirecteur bij DSM/gist in Delft ben. Ik woon in Poeldijk en ik heb een meer dan gewone belangstelling voor kunst en cultuur, met name de zakelijke kant ervan. Ik heb ook uitgelegd hoe een businessplan of business-case er in mijn ogen moet uitzien. Zo'n plan kijkt naar buiten en vooruit en beschrijft veranderingen. Het legt ook uit hoe een organisatie daarop in de toekomst inspeelt. Ik heb in de commissievergadering gevraagd waarom dat alles ontbreekt in het plan voor verzelfstandiging van De Naald. Blijkbaar was dat aan dovemansoren gericht, want er staat nog steeds niets in het voorliggende businessplan en ook niets in het raadsvoorstel. In mijn bedrijf zou op basis van een dergelijk plan geen beslissing genomen worden. Riskmanagement noemen we dat. Je kijkt vooruit naar een voorliggende beslissing en wilt de risico's zien. Als je naar voren kijkt, wil je niet alleen maar horen hoe het er vandaag uitziet. Als dat toch ontbreekt, dan maar even terug naar het grote plaatje. Het plan beschrijft dat De Naald het goed doet in vergelijking met andere theaters en dat men daarmee graag wil doorgaan. Maar wel voor veel geld en bezuinigen gaat echt niet. Men kan € 20.000,00 besparen, maar dan wel eerst € 200.000,00 en dan ook nog eens € 300.000,00 incidenteel. Dan kan ik ook besparen, moet ik eerlijk zeggen. Ik vind het nogal boud met zo'n voorstel te komen als gevraagd wordt om € 200.000,00 te besparen en vervolgens € 500.000,00 extra. Nogmaals, van een afstand bekeken: De Naald zelfstandig? Volmondig 'ja'.



Ik bedoel, een gemeente runt in deze tijd geen zelfstandig theater meer. Wat is De Naald eigenlijk voor een theater? Als we kijken naar het businessplan doet De Naald in een jaar 750 filmvoorstellingen en 120 theatervoorstellingen. In mijn bewoordingen is het dan eigenlijk geen theater meer, maar gewoon een commerciële bioscoop. Dan doet men de theatervoorstellingen erbij. Is film geen theater? Ja, film is wel theater. Sommige films zijn kunsthuisfilms waar een heel klein en beperkt geïnteresseerd publiek op afkomt, zoals het Dakota Theater in Den Haag met 64 stoelen en de vertoning van kleine en alternatieve films. Dat theater wordt door vrijwilligers gerund. Ook andere theaters in het rapport, waarmee De Naald zich vergelijkt, hebben niet een dergelijk op film gebaseerd cultureel aanbod. Ja, eentje in Bergen op Zoom. Daar heeft men ook een nieuw gebouw gerealiseerd en dat is nu bijna failliet. In al die andere theaters waarmee is vergeleken zijn de theatervoorstellingen in de meerderheid. Er worden eigenlijk nauwelijks films vertoond. Een gewoon commercieel filmtheater met films van Walt Disney, James Bond en Ma Flodder ga je als gemeente toch niet subsidiëren. Zeker niet in de huidige tijd, waarin kunst en cultuur zwaar moeten inleveren. Ook in het Westland. Van de Muziekschool tot Koperen Kees, van harmonieën tot amateurgezelschappen. Maar dat geldt blijkbaar niet voor De Naald. Er wordt gewoon gevraagd om er nog wat geld bij te doen en dan ook nog eens heel veel geld. In het Westland is er relatief weinig geld voor kunst en cultuur. Dat is nu eenmaal zo. Ik heb de vorige keer ook gezegd dat we daar eigenlijk wel trots op zijn. Laten we dan het weinige geld dat er is goed besteden en het niet steken in subsidies voor een commerciële bioscoop met een gezellige horecagelegenheid.

Terug naar het businessplan. Daarin wordt aangegeven dat er in andere scenario's wel degelijk geld bespaard kan worden. Tussen de € 0,00 en € 200.000,00, tussen de € 150.000,00 en € 350.000,00, met name in de scenario's 3, 4 en 5. Van deze scenario's passen scenario 4 (pure amateurfuncties) en 5 (normale theaterfunctie) eigenlijk heel goed bij het Cultuurweb dat voor later vanavond op de agenda staat. Waarom moeten we dan vasthouden aan een of andere idiote beslissing die in 2009 is genomen over de bestemming van De Naald? Weet u wat 2009 voor tijd was? Dat was voordat Lehman Brothers viel. Toen groeiden de bomen nog tot in de hemel en kon alles. Sinds die tijd zitten we in een wereldwijde recessie. In het huidige klimaat moet iedereen de broekriem aanhalen. Voor mij is een zelfstandige De Naald die niet vooruitkijkt en alleen maar extra geld vraagt geen heel betrouwbare partner voor de toekomst. Daarom is mijn advies aan u: wijs het huidige verzelfstandigingsplan af en vraag te komen met een nieuw plan voor een zelfstandige De Naald met een strakke en zware bezuinigingstaak. Ik dank u voor uw aandacht en wens u veel wijsheid toe met het maken van uw beslissing.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hardeman. Uw opvattingen zal de raad bij zijn beraadslagingen betrekken. Ik kijk naar de heer Meijer die ook over agendapunt 18, de verzelfstandiging van De Naald, wil inspreken.

De heer Meijer: Goedenavond leden van de raad en kijkers thuis. Ik ben Nico Meijer en mag vanavond inspreken over agendapunt 18, de verzelfstandiging van Westlandtheater De Naald. Als mensen hetzelfde stuk lezen, heb je kans dat sommige reacties een beetje op elkaar gaan lijken. Maar goed, we gaan het allemaal meemaken. Ik spreek regelmatig in op persoonlijke titel. Niemand geeft mij opdracht om dat te doen en niemand vertelt mij wat ik wel of niet moet zeggen. Waarom spreek ik in? Omdat ik bezorgd ben. Ik doe zelf aan amateurtoneel en heb dit jaar al zo'n twintig in voorstellingen gespeeld en andere optredens verzorgd. Deze keer speel ik nog acht keer een sinterklaasvoorstelling. De enige echte Sinterklaas, wel te verstaan. Mijn hobby kost mij echter heel veel geld. Veel meer dan anderen in Westland betalen voor hun hobby, zoals voetbal. Dus daar betaal ik ook aan mee. Subsidieaanvragen voor culturele activiteiten in het Westland worden tegenwoordig – en dan praat ik over de laatste jaren – in de meest onbegrijpelijke bewoordingen afgewezen.



En dan lees ik over een business case verzelfstandiging van De Naald: “Het product De Naald heeft in het verleden niet alle kosten weergegeven. Deze verborgen overheadkosten zijn becijferd op € 125.000,00.” Dat lezen we op bladzijde 15 van de business case over de verzelfstandiging. In de afgelopen drie jaar moest er tussen de € 109.000,00 en € 214.000,00 worden aangezuiverd. Er is dus een structureel tekort op de begroting, aldus bladzijde 8 van de business case verzelfstandiging van Westlandtheater De Naald. Bedragen waar ook u als raad de vorige keer enorm van geschrokken bent, want die waren niet bekend. Bedragen die zijn weggemoffeld in de totale begroting van de gemeente en nu ineens naar boven komen. Bedragen en handelingen die zijn goedgekeurd door ambtenaren en politici die anderen het mes op de keel zetten. Bedragen die zijn weggehaald bij alle verenigingen in het Westland, blijkbaar om de tekorten van De Naald aan te zuiveren. Het gekke is dat deze bedragen nu wel worden meegenomen in het businessplan, dus in de begrotingen voor de komende jaren voor Westlandtheater De Naald, maar dan zelfstandig. Dus list en bedrog worden uiteindelijk toch beloond. Daar word je wel even stil van. Zelfs de starreporter van Het Hele Westland, die er altijd als de kippen bij is om anderen aan de schandpaal te nagelen met veelal onjuiste gegevens, hult zich nu in stilzwijgen. Een theater in Westland is fijn, een bioscoop ook, maar als we nu toch moeten bezuinigen volgens het college van treurnis, moeten we goed bekijken waaraan we ons beschikbare geld wel willen uitgeven. Gaan we dan lekker onderuitgezakt in een grotendeels door de gemeente Westland gesubsidieerde bioscoop naar een film kijken, of gaan we zelf actief aan de slag om leuke voorstellingen neer te zetten? Mijn voorkeur gaat uit naar het laatste. Die film bekijken kan wel in Delft en een mooie theatervoorstelling bekijk ik wel in Laag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Meijer. Uw pleidooi wordt bij de beraadslagingen betrokken.

8. VASTSTELLING VAN HET WOORDELIJK VERSLAG VAN 27 JUNI EN 30 EN 31 OKTOBER 2012

De voorzitter: Ik constateer dat het verslag van 27 juni 2012 kan worden vastgesteld.

De heer Buitelaar: Voorzitter. Er is in de raadsvergadering van 30 en 31 oktober 2012 een amendement aan de orde geweest, waarbij de stemmen staakten. Het is dus wel belangrijk dat de uitslag daarvan goed wordt vastgelegd. Tot mijn eigen verbazing zag ik mijn eigen naam bij zowel de voor- als de tegenstemmers staan. Ik heb tegengestemd, dus ik moet bij de voorstemmers worden weggestreept. Dat zou betekenen dat de tegenstemmers een meerderheid zouden hebben en dat klopt ook niet. Dus waar staat ‘Buitelaar’ bij de voorstemmers moet dat zijn ‘Batelaan’.

De voorzitter: Volgens mij is dat correct. Ik kijk even naar de heer Batelaan die dat beaamt.

De heer Batelaan: Overigens gaat het bij de geluidsbanden ook vaak fout. Ik heb deze week het verslag van de commissie MO van november bekeken en beluisterd en dan kijk ik elke keer tegen het gezicht van de heer Buitelaar aan. Dat is ook wel prettig, maar dat ben ik ook. Misschien dat ook daarnaar gekeken kan worden.



De voorzitter: We gaan u op de geluidsband blijkbaar uit elkaar halen. Goed zo. Dank u wel. Daaraan zullen we zeker aandacht schenken. Ik stel voor de woordelijke verslagen vast te stellen, met de daarbij gemaakte kanttekening bij het verslag van 30 en 31 oktober.

9. VRAGEN EX ARTIKEL 26

De voorzitter: Niemand wenst daarover opmerkingen te maken zodat de vragen aldus door uw raad zijn vastgesteld.

10a. VASTSTELLING LIJST INGEKOMEN STUKKEN (LIS)

De voorzitter: Niemand wenst hierover opmerkingen te maken, zodat de lijst door uw raad is vastgesteld.

10b. VASTSTELLING LIJST INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

De voorzitter: Niemand wenst hierover opmerkingen te maken, zodat de lijst door uw raad is vastgesteld.

10c. MEDEDELINGEN

De voorzitter: Mevrouw Van Riet is vanavond afwezig vanwege een zakenreis in het buitenland. De heer Van der Steen revalideert en is herstellende van zijn operatie. Hij was er vanavond wel even, maar is nu weer naar huis.

11. VRAGENRONDE

De voorzitter: Westland Verstandig en GBW hebben allebei een vraag. Hoe lossen we dat op? Ik stel gezien de tijd voor om de vragen in de commissievergadering van volgende week te behandelen.

De heer Duijsens: Het kan nog makkelijker. De wethouder en ik hebben al contact gehad over de afwikkeling daarvan.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw medewerking. Dat betekent dat uw vraag is ingetrokken. Ik kijk even naar de andere fractie. Mogen we die vraag volgende week meenemen?

De heer Otto: Dat is prima.

De voorzitter: Hartelijk dank en geweldige dat u meewerkt. Top. Als zodanig is besloten.

HAMERSTUKKEN

12. RAADSVOORSTEL NOTA MINIMABELEID

13. RAADSVOORSTEL BELEIDSPLAN INTEGRALE SCHULDHULPVERLENING 2012-2016

14. RAADSVOORSTEL AANPASSEN VERORDENING WET WERK EN BIJSTAND (WWB) BETREFT DE VERORDENING LANGDURIGHEIDSTOESLAG + TOESLAGEN VERORDENING

15. RAADSVOORSTEL VERORDENING CLIËNTENPARTICIPATIE SOCIALE ZAKEN WESTLAND 2013



16. RAADSVOORSTEL BELEIDSVISIE TOERISME EN RECREATIE 'BELEEF WESTLAND', NOTA TOERISME EN RECREATIE WESTLAND

Mevrouw Zwinkels-de Jong: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie vindt het van groot belang dat er een goede balans is tussen natuur en natuurbeleving. Middels deze stemverklaring willen we aangeven dat we ons actief zullen blijven inzetten voor het behoud van camping Molenslag in Monster, zeker omdat de genoemde locatie Duingeest geen haalbare optie blijft als alternatief. We zien dat er op provinciaal niveau nog mogelijkheden zijn en zullen onze contacten daarop inzetten.

De voorzitter: Ik kijk even naar de voorzitter van de commissie EFO, de heer Spanbroek.

De heer Spanbroek: Normaal worden dergelijke beleidsvisies in de raadsvergadering ter bespreking aangeboden, maar dat was in dit geval niet nodig. Er lag een prima stuk, dat unaniem door de commissie met complimenten is aangenomen. Om dit toch iets breder uit te dragen wil ik de complimenten van de commissie overdragen aan de wethouder, de ambtelijke organisatie en zeker ook de mensen in het veld die hieraan hebben meegewerkt. We wensen hen alle succes toe met de invulling van genoemde zaken.

De voorzitter: Dank u wel. Deze complimenten zullen wij aan allen die zijn genoemd graag doorgeven.

Zonder beraadslaging wordt conform de voorstellen 12 tot en met 16 van burgemeester en wethouders besloten, met inachtneming van de afgelegde stemverklaring.

21. MOTIE(S) VAN DE FRACTIE LPF WESTLAND NAAR AANLEIDING VAN DE BEANTWOORDING VAN HET COLLEGE OP DE ARTIKEL 26-VRAAG INZAKE VESTIGING GEBEDSHUIS IN DE VOORMALIGE BOEMERANGSCHOOL

De voorzitter: Het stemnummer is 33, de heer Koolstra. Als het nodig is brengt hij als eerste zijn stem uit.

Ik kijk naar degene die de motie voor de LPF naar voren wenst te brengen, mevrouw Gardien-Reinders.

Mevrouw Gardien-Reinders: Mijnheer de voorzitter. Aanleiding tot het indienen en agenderen van deze motie vormen de op 20 november jl. ontvangen antwoorden op vragen van de LPF-fractie over de vestiging van een gebedshuis in de voormalige Boemerangschool. De motie wordt overigens samen met de fractie van LEO 2.0 ingediend. Misschien gaan we nog wel meerdere moties indienen. We zullen zien hoe dit agendapunt verder zal verlopen. Bij de beantwoording van de door ons gestelde vragen heeft de LPF-fractie de indruk gekregen dat het college niet op basis van argumenten redeneert, maar zich telkenmale verschuilt achter de uitvoering van de motie. En dat is natuurlijk een rare zaak, temeer omdat het college bij het aannemen van de motie destijds al heeft aangegeven voor een welhaast onmogelijke opgave te staan. Uit de stukken die we tot nog toe hebben gekregen is dat wel gebleken. Na het beantwoorden van onze vragen heeft het college op verzoek van de LPF een aantal documenten aan de raad ter beschikking gesteld, waaronder enkele verslagen van gesprekken tussen de moskeevereniging en de gemeente over de koopovereenkomst. Al deze documenten roepen vele vragen op, zoals de aanwijzing voor financiering uit het buitenland, het op kosten van de gemeente realiseren van een inrit, een aparte entree voor vrouwen enzovoort. Ik zou een hele avond kunnen vullen met opvallende zaken, maar u als voorzitter zult mij dat waarschijnlijk niet toestaan. Een aantal zaken wil de LPF er toch uitlichten, waaronder de aanbiedingsbrief bij de stukken die op het net zijn



geplaatst. In de brief stelt het college dat er in de koopovereenkomsten geen beperkende voorwaarden kunnen worden opgenomen. Dat is een voorstel van de fractie van Westland Verstandig en ik heb begrepen dat zij straks nog met een motie daarover zal komen. Het college kan dat niet doen en beroept zich daarbij op de doorkruisingsleer. Ik heb er die nog eens op nagekeken en ik ben heel benieuwd door wie het college zich dit keer heeft laten adviseren. Ik mag hopen dat het niet de ambtenaar is die het dossier heeft begeleid, want dat is nonsens. Het kan niet en de doorkruisingsleer is hier helemaal niet van toepassing. Sterker nog, het college heeft van de mogelijkheid om beperkende voorwaarden op te nemen meermalen zelf gebruikgemaakt. Het is hier in de raad ook meerdere keren aan de orde geweest, onder andere bij een situatie in Monster. Dus het is nonsens wat er in die brief staat, maar daar zal de heer Duijsens bij het in stelling brengen van zijn motie zeker op ingaan.

Nu staat er in de koopovereenkomst een aantal vage voornemens over het niet aanbrengen van wijzigingen aan de buitenzijde van het gebouw en het niet oproepen tot gebed. Het laatste voornemen zal waarschijnlijk abusievelijk zijn gemeld, want zoals het er nu staat mag er juist wel opgeroepen worden tot gebed. Dus ik denk niet dat dit juist in de koopovereenkomst staat. Daar zal zeker nog eens naar gekeken moeten worden. Als we het gespreksverslag van 8 augustus jl. lezen komt de aap uit de mouw. Daaruit blijkt namelijk duidelijk waarom de gemeente geen beperkende voorwaarden in de koopovereenkomst wil vastleggen. Er staat duidelijk dat het gebouw slechts tijdelijk gebruikt zal worden, waarna het zal worden gesloopt en nieuwbouw zal worden gepleegd. Hoe verhoudt zich dat tot de ongedateerde brief die de gemeente begin oktober aan een deel van de bewoners heeft gestuurd? In die brief wordt heel duidelijk gesteld dat het pand aan de buitenzijde niet zal worden gewijzigd, er geen minaretten zullen komen enzovoort. Hoe kan de gemeente dat stellen, terwijl zij ten tijde van het versturen van die brief al op de hoogte was van de nieuwbouwplannen? Zie het gespreksverslag van 8 augustus 2012. Verder wordt in een e-mail van 3 september 2012 gemeld dat er nog goedkeuring moet komen vanuit de politiek. Het is wel heel apart en merkwaardig dat de koopovereenkomst al in kannen en kruiken is op het tijdstip dat de politiek met betrekking tot deze verkoop nog totaal in het ongewisse is. Graag een reactie daarop van het college.

Dan wil ik ingaan op de beantwoording van de artikel 26-vragen die uiteindelijk tot de motie zullen leiden. Op de voor morgen gepland staande verkoop van De Boemerang ligt in relatie tot het nieuwe bestemmingsplan nu de focus, want dat heeft de hoogste urgentie. In de motie van juni 2010 was draagvlak onder de omwonenden een van de gestelde randvoorwaarden voor verwezenlijking van de motie. Het is niet gebleken dat aan deze gestelde randvoorwaarde is voldaan. Waarom heeft het college om die reden de motie niet teruggegeven aan de raad met de mededeling dat de motie niet uitvoerbaar is? De wethouder had dat immers bij het aannemen van de motie zelf al aangegeven. Het college geeft in de beantwoording ook aan dat er in afwijking van de nota Grondbeleid is gehandeld. De nota Grondbeleid gaat uit van de uitnodiging van meerdere partijen voor het doen van een bod. Zie pagina 21 van de nota Grondbeleid. Ook bij het college is bekend dat er meerdere gegadigden zijn. In antwoord op onze vragen stelt het college dat er als gevolg van de motie voor een andere weg is gekozen. Waarom is het college zonder overleg met de raad afgeweken van de nota Grondbeleid? Verder geeft het college aan dat de beginselen van behoorlijk bestuur niet toestaan het pand alsnog in het openbaar te verkopen. U bent al zo ver met de afspraken met de moskeegroep, stelt het college. De beginselen van behoorlijk bestuur staan het u ook niet toe de andere belangen van partijen niet of onvoldoende bij de besluitvorming te betrekken. U doet dat nu wel. U hebt ten aanzien van deze kwestie helemaal niet gehandeld conform de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. U hebt de omwonenden buitenspel gezet en tot overmaat van ramp wil het college zich nu ook nog achter dat argument verschuilen. Waarom heeft het college de raad niet geïnformeerd over het feit dat er al vanaf het voorjaar met de moskeevereniging wordt gesproken over deze bewuste locatie van De Boemerang? Dit terwijl de omwonenden gelijk met de gemeenteraad



pas op 1 oktober jl. zijn ingelicht. Waarom heeft het college wel de moskeevereniging bij de voorbereiding betrokken en niet de omwonenden? Slechts een klein deel van de omwonenden is hiervan door middel van een brief, waarin zij voor een voldoende feit werden gesteld, op de hoogte gesteld.

Met hen is pas overlegd nadat de besluitvorming door de ambtenaren al zo ver was voorbereid dat alles al in kannen en kruiken was. Pas daarna heeft er overleg met bewoners plaatsgevonden, waarbij overigens de bezwaren niet zijn weggenomen of opgelost. Het doet sterk denken aan de rijdende rechter: "Dit is mijn besluit en daarmee moet u het maar doen." Het college geeft aan niet van mening te zijn dat de verkoop voorbarig is en baseert zich daarbij onder meer op het advies van Kennedy van der Laan dat het gebedshuis passend zou zijn binnen het bestemmingsplan. Het is overigens opmerkelijk dat het college pas om advies gaat vragen nadat het hierover al een besluit heeft genomen. Dat is toch een beetje het paard achter de wagen spannen. Bovendien zou het college moeten weten dat het slechts een advies is. Zoveel juristen, zoveel meningen. Er zijn diverse goede argumenten tegen dit advies in te brengen, niet alleen met betrekking tot de bestemming, maar met name ook met betrekking tot het parkeren op het voormalige schoolplein. Alleen de rechter kan hierover een finaal oordeel geven. Dat het college kennelijk zelf ook twijfelt aan de houdbaarheid van het advies bewijst het voornemen om in het ontwerpbestemmingsplan Kern Naaldwijk de aanduiding 'religieuze doeleinden' aan de bestemming maatschappelijk toe te voegen. Dat zou in de optiek van het college toch niet nodig moeten zijn nu het al passend is. Juist op dat punt slaat het college de plank volledig mis. Verkoop van een gebouw op een locatie waarvoor nog een bestemmingsplanprocedure moet starten is voorbarig. Het college geeft daarmee aan lak te hebben aan alle protesten van omwonenden. Bij voorbaat worden de omwonenden al monddood gemaakt en wil men niet opkomen voor de belangen van deze groep inwoners. Als het college de bewoners serieus had genomen en van mening was geweest dat het gebruik passend is binnen het bestemmingsplan, dan had het college kunnen overwegen met de moskeevereniging een tijdelijke huurovereenkomst te sluiten om te bezien hoe het gaat in de buurt en het nodige draagvlak te creëren. Zou het college op die wijze hebben gehandeld, dan zou het oog hebben gehad voor de belangen van de omwonenden. Het college heeft immers de plicht om ook hun belangen bij de besluitvorming te betrekken. De vraag aan het college is of is overwogen met de moskeevereniging een tijdelijke verhuurovereenkomst te sluiten. Zo niet, is het college dan uit respect voor de omwonenden bereid om dat alsnog te doen?

LPF Westland heeft de artikel 26-vragen gesteld met een beroep op artikel 169, lid 4, van de Gemeentewet. Daarin is bepaald dat het college de raad inlichtingen zal geven als de raad daarom verzoekt of als de uitoefening ingrijpende gevolgen kan hebben voor de gemeente. In dat geval neemt het college geen besluit dan nadat de raad in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen. Dit college heeft echter het besluit al genomen, terwijl het voor het college duidelijk had moeten zijn dat de uitoefening van de motie ingrijpende gevolgen kan hebben in de gemeente, althans voor een deel van de inwoners. Daarmee heeft het college in onze ogen in strijd gehandeld met artikel 169, lid 4, van de Gemeentewet. Het college had immers op zijn klompen kunnen aanvoelen dat de uitoefening van de motie op de wijze zoals door het college is gedaan veel tumult bij de bewoners zou veroorzaken. Het getuigt bij dit college van weinig empathisch vermogen om daags na deze raadsvergadering aan te geven tot verkoop van de voormalige Boemerang over te gaan. Een besluit om tot verkoop over te gaan is nota bene niet eens door het college zelf in de raad aan de orde gesteld, maar slechts via beantwoording van artikel 26-vragen van de LPF in de laatste regels en passant vermeld. Het is slechts op verzoek van onze fractie dat hierover wordt gesproken.

De fractie van de LPF Westland, gesteund door de fractie van LEO 2.0, is vanwege alle aangedragen argumenten van mening dat de verkoop van de Boemerangschool morgen niet mag plaatsvinden. Wij vinden dat eerst de bestemmingsplanprocedure moet zijn doorlopen. Mensen kunnen zienswijzen indienen en beroep instellen bij de Raad van State. Als de



Boemerang morgen verkocht wordt, wordt dat allemaal een wassen neus en worden de bewoners bewust buitenspel gezet. Dat mag niet gebeuren. Heb ten minste het fatsoen om die bestemmingsplanprocedure af te wachten en daarna een besluit te nemen. Dan geeft u de bewoners een eerlijke kans.

Afhankelijk van het verdere verloop van dit agendapunt zullen we mogelijk meerdere moties indienen. Na stemming over deze motie en die van Westland Verstandig wil ik graag een korte schorsing om daarover met mijn fractie te overleggen. Dan wil ik nu overgaan tot het voorlezen van de motie.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat de heer Koolstra u eerst iets wil vragen.

De heer Koolstra: Mevrouw Gardien zegt dat het van fatsoen zou getuigen als eerst de bestemmingsplanprocedure wordt doorlopen met eventueel de mogelijkheid tot bezwaarschriften. Gesteld dat een motie van die strekking wordt aangenomen, dan gaat het bestemmingsplan in procedure. Er komen bezwaarschriften en die worden allemaal afgewezen. Het bestemmingsplan gaat dus door. Staat in dat geval dan ook de LPF-fractie achter de bestemming van deze locatie?

Mevrouw Gardien-Reinders: Nee! Dat had u toch wel kunnen inschatten.

De heer Koolstra: Ja, maar dan vraag ik me af waarom u nog zo'n hele procedure wilt doorlopen.

Mevrouw Gardien-Reinders: Dat heb ik u zojuist uitgelegd. Om bewoners de gelegenheid te geven hun zegje daarover te kunnen doen. Los van het standpunt dat onze fractie daarover inneemt. Wij vinden überhaupt dat die er niet moet komen, maar dat is u bekend en dat zal iedereen hier bekend zijn.

De voorzitter: Dan de motie.

Mevrouw Gardien-Reinders: Ik lees de motie voor.

"De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 27 november 2012; constaterende dat:

- het college voornemens is op 28 november 2012 de koopovereenkomst te ondertekenen waarbij de voormalige Boemerangschool verkocht wordt aan de vereniging Almouwahidin;
- de gronden waarop de voormalige Boemerangschool is gelegen deel uitmaken van het nog in procedure te brengen bestemmingsplan 'Kern Naaldwijk';
- het college bij brief van 9 november 2012 aan de raad heeft laten weten in het bestemmingsplan 'Kern Naaldwijk' op de gronden met een maatschappelijke bestemming (waaronder ook de voormalige Boemerang), expliciet op te nemen dat op deze gronden naast 'levensbeschouwelijke' ook 'religieuze' activiteiten zijn toegestaan;
- tegen dit bestemmingsplan door omwonenden zienswijzen kunnen worden ingediend;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan 'Kern Naaldwijk' nog in ontwerp in procedure gebracht moet worden;
- het daardoor onzeker is of het ontwerpbestemmingsplan onaangepast zal worden vastgesteld;



- dat na de vaststelling van dit bestemmingsplan door de raad degenen die zienswijzen hebben ingediend de mogelijkheid hebben beroep in te dienen bij de Raad van State;
- er totdat het bestemmingsplan onherroepelijk is nog geen zekerheid is over de in het plan vastgelegde bestemmingen;
- het niet getuigt van het serieus nemen van de omwonenden van de Boemerang als de voormalige Boemerang al wordt verkocht, terwijl de omwonenden zich nog kunnen uitspreken over het bestemmingsplan 'Kern Naaldwijk';

spreekt als gemeenteraad uit:

- dat de voormalige Boemerang niet zal worden verkocht voordat het bestemmingsplan 'Kern Naaldwijk' onherroepelijk is geworden;

en gaat over tot de orde van de dag."

(Motie 1 van de LPF en LEO 2.0)

Ik verzoek om hoofdelijke stemming en de raadsleden roep ik op goed bij zichzelf te rade te gaan wat zij de kiezers in hun verkiezingsprogramma hebben beloofd. Deze motie is er om de bewoners een eerlijke kans te geven en in ieder geval het bestemmingsplan af te wachten. Niet meer en niet minder.

De voorzitter: De motie wordt ons aangereikt en krijgt nummer 1. De motie zal onderwerp zijn van de beraadslagingen.

De heer Geubbels: Mijnheer de voorzitter. Ik wil mevrouw Gardien bedanken voor haar grondige voorbereidende werk. Ik wist dat ze dit zou gaan doen, dus heb ik voor een iets andere insteek gekozen.

Op 23 oktober 2010 heeft de meerderheid van de raad een motie aanvaard waarin het college werd opgedragen in goed overleg en in samenspraak met de initiatiefnemers, de vereniging Almouwahidin, een nieuwe ruimte c.q. plek te vinden voor een gebedshuis in een bestaand gebouw of nieuwbouw en daarbij rekening te houden met de door diverse fracties genoemde randvoorwaarden. Ik memoreer de brief die we van het college hebben ontvangen. Samengevat waren de gestelde randvoorwaarden de volgende. Ten eerste: een voorkeur voor een uitleglocatie, waarvan hier dus geen sprake is. Ten tweede: draagvlak onder omwonenden, dat voor ons een speerpunt is en waarop we nog verder zullen ingaan. Ten derde: goede bereikbaarheid, waarvan wij denken dat dit in orde is. Ten vierde: voldoende parkeergelegenheid waarover nog enige discussie is. Ten vijfde: geen aanzuigende werking van buiten de regio, wat afhankelijk is van de groep die het gebouw wil betrekken. Wij denken dat slechts een heel klein percentage binnen de woonwijk van het gebedshuis gebruik zal maken. Ten zesde: de mogelijkheid aan de rand van een bedrijventerrein bespreekbaar maken. Daarvan is hier ook geen sprake.

We hebben destijds in de periode dat wij nog deel uitmaakten van GemeenteBelang Westland als compromis met deze motie ingestemd, mede om tegemoet te komen aan de teleurstelling bij de initiatiefnemende vereniging en haar achterban over het afketsen van een moskee in Hoogeland. Wij hadden daar begrip voor. We vinden de locatie van de voormalige Boemerangschool echter om nagenoeg dezelfde redenen niet geschikt. Ik zal dat toelichten. Ons standpunt is wat dat betreft consistent, ook nu we inmiddels deel zijn van de fractie LEO 2.0. Inspreker de heer Van Leeuwen heeft al gerefereerd aan het in het verleden herhaaldelijk ingenomen standpunt dat ik nu zal herhalen. LEO 2.0 wil dat in woonwijken alleen ruimtelijke functies worden opgenomen die aansluiten bij de behoeften van de bewoners van de wijk. De nadruk ligt op het wonen en op voorzieningen die het leven en wonen in de buurt aangenamer maken. Daarin passen geen gebedshuizen met een potentieel aanzuigende werking op de regio. Omwonenden sterken ons in onze opvatting. Daarom zeggen wij nu ook 'nee' tegen een moskee in een woonwijk. Een school en ook een winkel waar je je dagelijkse boodschappen kunt doen heeft die binding met een woonwijk duidelijk



wel. Ook een wijkgebouw of een gemeenschapshuis heeft voor die woonwijk een toegevoegde waarde. Een gebedshuis, waarmee hooguit 1% tot 2% van de wijkbewoners een binding heeft, heeft die sociaal-maatschappelijk toegevoegde waarde voor de woonwijk ten enenmale niet en doet daarmee afbreuk aan de sociale evenwichtige structuur van de woonwijk.

Dat was niet de bedoeling met de maatschappelijke voorziening destijds toen het bestemmingsplan werd opgesteld en vastgesteld. En die bedoeling heeft het ook vandaag de dag niet. Ook al zijn er mensen die ons dat wel willen doen geloven door semantische discussies aan te gaan over levensbeschouwing en religie en proberen recht te praten wat krom is. Ik kan u vertellen dat ik wiskunde heb gestudeerd en daarbinnen logica een deelvak is. Logica is gewoon een onderdeel van filosofie. Filosofie is synoniem aan levensbeschouwing. In die wereld kunnen we alles aan elkaar verbinden. Ook een parkeerplaats met dertig tot veertig plaatsen is er nooit gepland en gewenst geweest. Als we dat zouden willen, dan zouden we dat bestemmingsplantechnisch moeten regelen en omwonenden niet met een kluitje in het riet proberen te sturen en al helemaal niet de kluit bedonderen.

Dan kom ik bij de randvoorwaarde draagvlak. Wat ons beide Leo's wel het meest stoort bij deze gang van zaken is dat omwonenden, die vaak al jaren wonen en leven in deze wijk, weer niet serieus genomen worden. De randvoorwaarde die de raad stelt van draagvlak van omwonenden wordt gewoon genegeerd. Letterlijk stelt de gemeente in de brief aan een aantal omwonenden: "Zoals we ook aan de gemeenteraad hebben geschreven is, waar het gaat om het verkrijgen van draagvlak, realisme op zijn plaats. In de praktijk blijkt namelijk dat er voor bepaalde voorzieningen, ongeacht de locatie en ongeacht het moment en de manier waarop communicatie plaatsvindt, nooit breed draagvlak zal ontstaan. Doorgaans wil niemand dit soort voorzieningen in zijn achtertuin." Hiermee geeft het college er blijk van niet te hebben begrepen waar het de raad om gaat. Wij vinden dat de huidige bewoners in deze woonwijk gewoonweg de oudste rechten hebben en dat ruimtelijke functies iets moeten toevoegen en anders daar niet thuishoren. Vindt het college een dergelijk gebedshuis nuttig in een wijk waar de hoofdfunctie wonen is en het liefst wonen met veel plezier? Uit dit citaat spreekt bij het college een dedain dat wij beschamend vinden. Het laat zien dat het college kennelijk geen onderscheid ziet in de ene of de andere locatie en alle locaties op één hoop gooit. Verder geeft het college er ook blijk van geen boodschap te hebben aan de raad die randvoorwaarden aan de opdracht heeft gesteld. Wij vinden dit ongepast. Zo gaan we niet met elkaar om, college. Ik ben benieuwd of andere fracties, die medeopdrachtgevers zijn van de motie, zich zo gemakkelijk met een kluitje in het riet laten sturen. Westland biedt ruimtelijk gezien wel degelijk alternatieven. Zo lijkt bijvoorbeeld, als het gaat om vergelijken, de ISW-locatie beter geschikt voor dit doel dan de Boemeranglocatie. Een van de sprekers heeft het ook al gezegd. LEO 2.0 wil geen nieuw gebedshuis in een woonwijk als dat geen meerwaarde biedt voor de bewoners die daar wonen. Dat heeft niets te maken met dit soort voorzieningen in je achtertuin, zoals het college meent te moeten stellen. Wij sturen op woongenot en draagvlak en zijn er niet op uit burgertje te pesten. Het alternatief hebben we al aangegeven. We hebben de motie van LPF Westland medeondertekend omdat we vinden dat de principiële discussie hierover door de raad nog gevoerd moet worden en de motie nog niet is uitgevoerd zoals was bedoeld.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Ook ik zal eindigen met een motie. Dat zal dan motie 2 worden. Artikel 40, lid 1, of artikel 40, lid 6, een zelfstandige motie of behorende bij het onderwerp. Dat mag u bepalen.

Datgene wat de heer Geubbels zei over bouwen op de ISW-locatie staat mij met een andere pet op wel aan en u zult begrijpen welke pet dat is. Mijn fractie is van mening dat de nieuwe gebedsruimte in Westland op zijn plaats is. Mijn fractie acht deze locatie, waarop vroeger een school gevestigd was, geschikt of niet geschikt. Ik denk dat die discussie ingewikkelder wordt als je ervan uitgaat dat het bestemmingsplan deze mogelijkheid toelaat en wij gaan



daarvan uit. Het gaat om een discussie die in onze ogen in het voordeel van de huidige bestemming zal uitvallen, dus in het voordeel van de gemeente. Dan is die discussie ten einde. Vervolgens kun je je alleen nog afvragen of de gemeente in het kader van de verkoop de eis kan stellen dat er voldoende draagkracht en draagvlak bij de omwonenden moet zijn. We hebben zaterdag keurig in de krant kunnen lezen dat de locatie in het huidige Tramhuis geen problemen geeft voor de buurtbewoners en ook niet bij degenen die er heel dichtbij wonen. Deze locatie ligt in de nabijheid van de andere, of dat 110 m of 200 m is of ergens tussenin. Mijn fractie heeft aangegeven, ook aan de mensen zelf, dat door het stellen van voorwaarden in de verkoopovereenkomst moet datgene wat omwonenden vrezen mogelijkerwijs zou kunnen worden voorkomen. Er wordt gezegd dat er geen draagvlak is en er wordt gevraagd hoe het zit met die motie van destijds. Ik denk dat je als gemeente een poging moet doen om draagvlak te creëren of in ieder geval mogelijk te doen zijn. Nogmaals, de gemeente heeft als eigenaar van het gebouw en als verkoper een eigen taak en bevoegdheid. Anders dan het college in de brief aangeeft verzet de tweewegenleer, dan wel de doorkruisingstheorie zich niet tegen het opnemen van gebruiksregulerende voorwaarden. Ik kan me niet voorstellen dat een weldenkend college en ook adviseurs van het college die opvatting huldigen. Als het college dat van oordeel was, dan zou de huidige bepaling in de koopovereenkomst ook niet mogelijk zijn. Nu staat er een heel slappe formulering waaraan je niets hebt. Er staat iets over parkeren. Nou, dan zou dat ook niet kunnen. Dus dan zou deze overeenkomst al niet kunnen. Maar zo zit het niet. Ik heb de wethouder gisteren een artikel van professor Van Rossum toegestuurd. Ik weet niet of het familie van Jan van Rossum is, maar je schrijft het precies hetzelfde. Wat zo'n man zegt zal toch wel ongeveer waar zijn. In negentien pagina's geeft hij uitstekend aan waar de grenzen liggen, wat wel en wat niet mogelijk is. De slotregel heb ik dik onderstreept en daarin staat: "Als de gemeente als verkoper van grond of opstallen fungeert, dan is nagenoeg alles mogelijk." Je moet als gemeente oppassen in de overeenkomst allerlei bepalingen op te nemen die eigenlijk in een omgevingsvergunning hadden moeten staan. Maar goed, in deze casus doet zich dat echter niet voor. De gemeente kan als grondeigenaar heel veel regelen en moet dat in mijn ogen ook doen. Belangrijk is natuurlijk wel dat bij een koopovereenkomst de wil bij beide partijen, derhalve de vereniging en de gemeente, aanwezig is en ook hier geldt weer: waar een wil is, is een weg. Als die wil er niet is, is er ook geen weg en praten we tegen dovemansoren. In het voorliggende contract wordt wel een heel softe omschrijving gegeven. Wij achten dat niet wenselijk en ik denk dat de gemeente hier een andere plicht heeft. We vinden dan ook dat zowel de vereniging als de omwonenden genoeg moeten nemen met goede gebruiksregels waardoor er geen last dan wel overlast kan ontstaan na ingebruikname van de gebedsruimte. Of zich dat al dan niet zal voordoen en de vrees hiervoor al dan niet aanwezig is doet in mijn ogen niet ter zake. Dat is misschien een taak van de heer Jan Bogaard, zoals ik straks al aangaf in een soortgelijk geval. Dat doet zich allemaal niet voor. Ik denk dat de algemene vrees er is en de gemeente daarmee ook rekening moet houden. Blijkbaar bestaat dat beeld en wij vinden dat omwonenden op dat punt tegemoetgekomen moeten worden. Omwonenden moeten gerustgesteld worden en we moeten daarvoor goede waarborgen geven. Omwonenden moeten die ook krijgen. Ook de vereniging heeft, voor zover ik heb begrepen, in het verleden aangegeven geen nieuwbouw te willen plegen, een gebedsruimte van beperkte omvang na te streven, een beperkte parkeerbehoefte te hebben, te willen parkeren op eigen terrein en geen geluid te willen produceren. Vandaag staat een uitspraak van een van de mannen van de vereniging in het AD die dat ook nog eens aangeeft. Ik heb die nog niet gelezen. Als je dat vindt en in de krant staat, moet je dat ook op papier durven zetten en proberen te regelen.

Mevrouw Gardien-Reinders: Ik heb een vraag aan de heer Duijsens. Uw partij is altijd een groot voorstander van draagvlak geweest. Vindt u niet dat er van tevoren draagvlak gecreëerd moet worden en de bewoners ten minste de kans gegeven moet worden om via een bestemmingsplanprocedure hun zegje te doen? Anders is die hele procedure toch een



wassen neus. Ik verwijs naar de vragen die uw fractie op 23 augustus 2012 heeft gesteld. U hebt het college toen gevraagd of het bereid is eerst de zienswijzen van bewoners in te nemen en pas dan te bekijken of er tot verkoop moet worden overgegaan. Dat is precies wat onze motie behelst.

De heer Duijsens: U praat over twee verschillende dingen. Ik denk dat wij het principieel niet eens zijn over de waarde en de betekenis van het huidige bestemmingsplan. Wij zitten meer op de lijn van Kennedy van der Laan, maar ook zonder Kennedy van der Laan waren wij dat al van mening. Vervolgens blijft de koopovereenkomst over. Een van de insprekers zei dat die al was getekend, maar daar gaan wij niet van uit. Ik ben het met u eens dat we hier niet te vroeg zitten als de koopovereenkomst morgen getekend moet worden. Met bewoners is er al gesproken. Ik heb de wethouder bijtijds laten weten draagvlak proberen te creëren door het maken van goede afspraken over het gebruik en dat zich niet zal voordoen wat men vreest. Zo kun je ook draagvlak creëren.

Mevrouw Gardien-Reinders: U weet toch als geen ander dat bestemmingen gewijzigd kunnen worden zolang een bestemmingsplan niet onherroepelijk is. Stel dat er lopende de procedure een verzoek wordt gedaan aan een gebouw een heel andere bestemming te geven of aan welk gebouw dan ook binnen een bestemmingsplan, dan wordt dat toch bij voorbaat al onmogelijk gemaakt met die verkoop. Het is dan toch logischer en correcter om de juiste volgorde in acht te nemen en pas als het bestemmingsplan onherroepelijk is te bezien of de moskeevereniging daar zijn intrek in neemt en welke voorwaarden daaraan moeten worden verbonden. Wie weet komt er onder de streep een totaal andere bestemming uit. Het zou zomaar kunnen gebeuren.

De heer Duijsens: Verwart u geen twee zaken? Er is het vigerende bestemmingsplan, dat dit gebruik mogelijk maakt en het aankomende nieuwe bestemmingsplan dat nog in procedure zal komen of al is. Wij hebben het nu over het vigerende bestemmingsplan en dat is bepalend voor het gebruik. Vanuit uw optiek is het alleszins begrijpelijk dat u vindt dat een nieuw bestemmingsplan extra kansen en een extra ronde biedt. Wij zeggen dat de heren daar geen grote dingen hoeven te bouwen en dat was ook niet hun opzet. Als zij niet bouwen en vervolgens alleen maar gaan behangen en dat soort zaken, dan staat hen dat planologisch gezien vrij.

Mevrouw Gardien-Reinders: Mijnheer Duijsens, volgende week komt het nieuwe bestemmingsplan in de commissie al aan de orde. Ik zou u kunnen volgen als het bestemmingsplan nog een half jaar of langer op zich zou laten wachten, maar het is op zeer korte termijn aan de orde. Op 18 december a.s. vindt hierover wellicht al besluitvorming plaats en dan zullen we de bewoners op zijn minst toch de gelegenheid moeten geven hun zienswijzen hierover naar voren te kunnen brengen. Dat heeft toch geen enkele zin meer als de verkoopovereenkomst al is gesloten.

De heer Duijsens: Akkoord, maar dat verhaal gaat niet op. Het vigerende bestemmingsplan, het heersende plan, het geldende plan, geeft de goede bestemming. U zegt dat men het wellicht weet om te buigen in het nieuwe bestemmingsplan. Je moet echter uitgaan van de wet die nu geldt en niet de wet die ooit nog eens zal gelden. Ook de vereniging doet er wijs aan om in deze nieuwe omgeving op goede voet te staan met de buurtbewoners en zij kan dat nu tonen door akkoord te gaan met de condities die reëel zijn. Ik heb begrepen dat de vereniging heeft aangegeven niet te begrijpen dat er voor gebedsruimten andere normen zouden gelden dan voor andersoortige bestemmingen en dat dit voor de vereniging een punt is om geen verdere afspraken over het gebruik te maken. Mijn fractie denkt dat de vereniging dat niet goed ziet. Het is alom bekend dat er zich bij nieuwbouw van scholen, sportterreinen, supermarkten, jeugdhonken en zelfs katholieke kerken en tuinbouwbedrijven altijd problemen



voordoen met buurtbewoners. Dit vanwege de vrees voor hinder, zoals avondverlichting bij sportverenigingen, overvliegende ballen bij scholen, overlast van jeugd en van ouders bij ouderavonden. Kortom, een gebedsruimte wordt niet op een andere wijze bejegend en ook in die gevallen worden vaak bijkomende afspraken gemaakt om het gebruik te reguleren. Wij willen een motie indienen, waarin het college wordt verzocht in de koopovereenkomst alsnog bepalingen op te nemen inzake parkeren en andere zaken om mogelijke klachten en angsten van buurtbewoners weg te nemen. Het college mag niet blind en doof zijn voor geluiden uit de buurt. Een goed en evenwichtig bestuur brengt mee dat er gedacht wordt aan alle betrokkenen, zeker als daarmee rust wordt gecreëerd. Het college is dan gehouden aan het maken van goede afspraken met de koper. Onze motie is als volgt.

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 27 november 2012;
overwegende:

- dat de gemeente Westland voornemens is een koopovereenkomst aan te gaan met de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Almouwahidin gevestigd te Naaldwijk met betrekking tot een perceel grond aan de Van der Doortogenstraat nummer 21 te Naaldwijk ter grootte van ongeveer 2249 m²;
- dat best wel veel ophef bestaat omtrent vorengenoemde koopovereenkomst en met name buurtbewoners zich ongerust maken over de wijze van gebruik, zoals door koper van het perceel en de daarop aanwezige opstallen gebruikt gaat worden;
- dat de indieners van deze motie van oordeel zijn dat de gemeente in de koopovereenkomst verplichtingen moet opnemen waarvoor het verkochte perceel en het daarop gevestigde schoolgebouw kunnen worden gebruikt;
- dat in het thans voorliggende koopcontract vage artikelen zijn opgenomen die te weinig houvast geven;
- dat in de koopovereenkomst, voor zover wettelijk toegestaan, bepalingen moeten worden opgenomen die waarborgen dat het gebruik als gebedsruimte aan inrichtings- en gebruiksregels gebonden wordt;
- dat zonder uitputtend te zijn gedacht kan worden aan het navolgende:
 - bij wege van kettingbeding afspreken dat het huidige schoolgebouw wat betreft de vorm aan de buitenkant intact blijft; ook bij eventuele nieuwbouw nu of op termijn zullen de contouren van het huidige gebouw intact moeten blijven; nimmer zal een gebouw mogen worden gerealiseerd hetgeen de uiterlijke kenmerken van een moskee heeft; dit beding geldt derhalve voor de kopende vereniging alsmede al haar rechtsopvolgers onder bijzondere en/of algemene titel;
 - in de overeenkomst wordt vastgelegd dat er sprake is van een kleinschalige gebedsruimte, waarin voornamelijk gebedsdiensten worden gehouden en voor het overige activiteiten worden ontplooid zoals die thans in het huidige gebouw van de vereniging in het zogenaamde tramhuisje plaatsvinden; de gebedsruimte zal beperkt van omvang blijven en zal derhalve geen regionaal karakter gaan krijgen;
 - in de gebedsruimte zal voor 170 gebedsgangers plaats zijn; het aantal te realiseren parkeerplaatsen op eigen terrein zal op die 170 personen gebaseerd zijn;
 - het schoolterrein wordt als parkeerplaats ingericht voor ten minste 34 auto's; auto's bestemd voor de gebedsruimte zullen in beginsel op die parkeerplaats worden neergezet;
 - het huidige en eventuele toekomstige gebouw zullen niet voorzien worden van uiterlijke kenmerken van een gebedsruimte;
 - de huidige ingang van het gebouw dient gehandhaafd te blijven;



- voorzieningen zullen worden getroffen dat alle activiteiten binnen het gebouw plaatsvinden;
- voorzieningen zullen worden getroffen dat auto's en bezoekers van de gebedsruimte niet door de Lage Woerd zullen gaan rijden;
- de activiteiten in de gebedsruimte zullen zijn gericht op gebedsdiensten voor de hiervoor genoemde 170 leden/gebedsgangers, huiswerkbegeleiding, het geven van Nederlandse en/of Arabische les en integratieactiviteiten voor de leden van de vereniging en hun gezinsleden;

voorts zouden wij gaarne zien dat naast deze bepalingen uw college toezegt dat een jaar na ingebruikname van de gebedsruimte de gemeente overleg voert met de omwonenden en de vereniging en beziet of de verkeersveiligheidssituatie afdoende is, de hulpdiensten op afdoende wijze hun werk kunnen verrichten, er maatregelen nodig zijn voor de speeltuin naast de school, de parkeergelegenheid van 34 plaatsen afdoende is en er geen hogere parkeerdruk ter plaatse plaatsvindt;

met het eerbiedige verzoek:

dat uw college alsnog overgaat tot het opnemen van voorgenoemde redelijke condities in de koopovereenkomst en voorts bereid is toe te zeggen één jaar na de ingebruikname van de gebedsruimte de hiervoor genoemde evaluatie uit te voeren en daarover overleg te voeren met de vereniging en de omwonenden.

(Motie 2 van Westland Verstandig)

De voorzitter: Goed. Ik kijk naar de heer Van Rossum, die namens de CDA-fractie het woord zal voeren. De motie van Westland Verstandig krijgt nummer 2 en is onderwerp van beraadslaging.

De heer Van Rossum: Voorzitter. CDA Westland stemt in met de vestiging van het gebedshuis in de voormalige Boemerangschool te Naaldwijk. Het is een door wethouder Meijer gevonden elegante en toepasselijke oplossing voor een jarenlange vraag van de vereniging naar een eigen ruimte voor gebed, ontmoeting en opleiding. Het advies van advocatenkantoor Kennedy van der Laan, inclusief het uitzoekwerk van het gemeentelijk apparaat, is duidelijk. De huidige bestemming staat de beoogde activiteiten toe en het gebruik van de ruimte binnen de bestemming ten behoeve van parkeren voor deze activiteiten is toegestaan. Overigens is dit parkeren ook geheel volgens de lijn die de raad steeds voorstaat. Vindt er een activiteitenverandering plaats op een locatie, dan zal op eigen terrein eventuele extra parkeerlast moeten worden afgehandeld. Zoals nu wordt voorgesteld zal zelfs de gehele parkeerbehoefte worden opgelost binnen het eigen terrein. Voor ons klinkt dat als winst voor de directe omgeving waar tot nu toe parkeren voor de school in de buurt heeft plaatsgevonden. Dat er in uitzonderingsgevallen auto's in de buurt geparkeerd worden zal volgens het bestaande bestemmingsplan ook mogelijk kunnen zijn. In het algemeen zal het parkeren en de parkeerdruk voor de omgeving ten opzichte van het vorige gebruik dus afnemen. Als vergelijking: er zijn ouders die hun kinderen naar school brengen en ophalen en dat geeft dagelijks twee keer parkeerdruk.

Zijn dan alle zienswijzen onterecht? Laat duidelijk zijn dat het CDA altijd alle zienswijzen serieus wil nemen. In dit geval is volgens ons de vrees voor het onbekende echter groter dan op grond van de huidige gegevens mag worden aangenomen. We hebben eens gekeken naar vergelijkbare locaties. In Wateringen staat al tien jaar een gebedshuis voor moslims midden in bestaande bebouwing. Naar ons bekend is wordt hier absoluut geen overlast veroorzaakt of ervaren. In het eerdergenoemde tramhuisje in Naaldwijk is ook al jarenlang een gebedshuis gevestigd welke ook tot de omgeving behoort van de nu beoogde locatie. Ook hiervan is ons geen noemenswaardige overlast bekend. In de Anjerlaan staat de Ontmoetingskerk met vergelijkbare activiteiten als die de moslimgemeenschap op de beoogde locatie voor ogen heeft. Volgens ons worden alle activiteiten door de buurt als



normaal ervaren, ook al geeft het soms overlast. Al deze locaties hebben nu ook de bestemming maatschappelijke doeleinden.

Wat altijd een grotere impact op de omgeving heeft is een verandering van de openbare ruimte. Gezien de moeilijkheden die wij als raad steeds meer ondervinden bij verandering van een leefomgeving, zou een verandering naar een omgeving met alleen woningbouw veel meer impact kunnen hebben dan een veranderend gebruik van de huidige ruimte. Gezien de aard van de locatie, zou dit namelijk een alleszins logische oplossing kunnen zijn voor hoogbouw op een inbreilocation in het centrum. Daar heeft het college nu toe besloten en die beslissing steunen wij van harte.

De moskeevereniging Almouwahidin heeft toegezegd de openbare ruimte wat betreft de gebouwen intact te laten. Voor draagkracht in de omgeving en verder is dat onzes inziens ook heel verstandig. In de verdere toekomst zal er best wel eens behoefte zijn om het dan misschien te oude gebouw te vervangen door een nieuw gebouw, maar altijd conform de definities in het bestemmingsplan en conform de eisen in de Welstandsnota. Eventuele nieuwe plannen zullen tegen die tijd daar ook op beoordeeld moeten worden, zoals dat ook geldt voor bijvoorbeeld een verandering bij de Ontmoetingskerk. Voor draagkracht in de omgeving en in het algemeen is de toezegging van de moslimvereniging belangrijk dat er niet in het openbaar wordt opgeroepen tot gebed. Zelf ben ik opgegroeid in een tijd dat dit vanaf kerktorens volop werd gedaan, maar die tijd ligt grotendeels achter ons. We leven nu eenmaal in een andere tijd en hierin wordt dus ook door de moslimgemeenschap met de algemene trend in Nederland meegegaan. En met een knipoog naar het gebruik tot vorig jaar: op meerdere tijdstippen per dag zal een hoorbare oproep tot begin en einde van de lessen hebben plaatsgevonden. Al is een oosters klinkende oproep wel iets anders dan een bel of een toeter. Dus wat dat betreft wil CDA Westland benadrukken dat deze openbare toezegging van de vereniging aan de omgeving een heel harde is, waar zij ook aan gehouden zal worden. Moet er dan nog worden gewacht op ondertekening van de koopovereenkomst, zoals in de motie van LPF staat? Nee, want dat gebeurt ook niet bij andere projecten als het bestemmingsplan past voor de aanvraag en zeker niet bij een conserverende bestemmingsplanprocedure, waarin in principe alleen bestaande situaties worden beschreven. Was het niet de LPF-fractie die de raad voorstelde een nieuw gemeentehuis op de Rabobank mogelijk te maken vooruitlopend op de bestemmingswijziging? Wij zien de noodzaak hiervan nu niet in.

Voorzitter. Kort en goed, het CDA zal niet meegaan met de motie, wat betekent dat u – indien dat mogelijk is – het koopcontract kunt tekenen. En dat vinden we niet alleen omdat het bestemmingsplantechnisch past, maar aanvullend ook omdat wij principieel van mening zijn dat iedereen in Westland de gelegenheid moet hebben zijn of haar geloof uit te oefenen. En zo staat het ook in ons verkiezingsprogramma.

Mevrouw Gardien-Reinders: Mijnheer de voorzitter. Ik wil de heer Van Rossum graag een vraag stellen. U had het over draagvlak onder de bewoners. Hoe ziet het CDA dat als er al een koopovereenkomst is gesloten? Het CDA kan er toch niet tegen zijn om het gebouw eerst aan de moskeevereniging te verhuren, daarna te bekijken of er draagvlak kan worden gecreëerd en na een bepaalde periode te evalueren?

De heer Van Rossum: Zo hebben wij het voorliggende voorstel niet gelezen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik dat vanavond voor het eerst hoorde. Wij hebben dat ook niet bij andere projecten gedaan en wij zijn principieel van mening dat iedere organisatie of groep dezelfde rechten heeft. We hebben in de raad nooit gehandeld over koopcontracten waarbij dit soort zaken speelden.

Mevrouw Gardien-Reinders: Toen ging het niet over een moskee waar 155 gezinnen problemen mee hadden.



De heer Van Rossum: Zijn het 155 gezinnen of 155 handtekeningen?

Mevrouw Gardien-Reinders: Het zijn 155 gezinnen. Verder heb ik nog een tweede vraag. U zegt dat de moskeegroep het huidige gebouw in stand laat. Hebt u de gespreksnotitie van 8 augustus 2012 dan niet gelezen waarin onder punt 8 staat: “Met het oog op de gewenste nieuwbouw in de toekomst wil de vereniging het gebouw in eerste instantie zo efficiënt en zoveel mogelijk kostenbeperkend inrichten.”

De heer Van Rossum: Ik heb daar in mijn bijdrage aan gerefereerd, maar niet zo letterlijk als u dat hebt gedaan. Ik heb gezegd dat zij beginnen in het huidige gebouw en dat er in de toekomst best wel een verandering van het gebouw zal kunnen plaatsvinden, maar dat dit conform de huidige bestemmingsplanprocedure zal moeten gaan. In het huidige bestemmingsplan staat geregistreerd dat dit in ieder geval 75% vrije vlakte moet zijn en daaraan zal moeten worden vastgehouden. Bovendien zit er ook nog een hoogte aan vast. Wat ons betreft kan die procedure tegen die tijd worden tegemoetgezien.

Mevrouw Gardien-Reinders: Het is altijd heel lief te constateren dat er nog steeds mensen zijn die in sprookjes geloven.

De heer Van Rossum: Ja, wij vinden het jammer te moeten constateren dat u pertinent tegen dit soort aanvragen bent.

De heer Geubbels: Voorzitter. Is de heer Van Rossum er een voorstander van dat in woonwijken in Westland waar nu scholen staan die overbodig worden daarvoor in de plaats een gebedshuis, een moskee of een kerk komt? Vindt u dat er in nieuwe woonwijken, naast elke maatschappelijke voorziening, zoals een school voor de kinderen in de wijk, ook een moskee kan komen?

De heer Van Rossum: Ik neem aan dat er niet overal een moskee zal komen. Laat ik het zo benaderen. In het Westland zijn heel veel geloofsgemeenschappen en ook kleinere geloofsgemeenschappen waarvan we niet eens weten waar die zijn gevestigd. Waarom dan met betrekking tot de moslimgemeenschap overgaan tot een heel andere tactiek?

De heer Geubbels: Laten we eerlijk zijn. Wij zijn opgegroeid in een gemeenschap uit het verleden. In 2007 is bij Gemeentebelangen hierover een uitstekende discussie gevoerd die tot een standpunt heeft geleid waar wij ons nog steeds aan vasthouden. Wij kijken dus naar een toekomst met secularisatie. Minder dan 50% van bewoners in een gemiddelde woonwijk in Nederland en ook in het Westland beleeft nog een godsdienst en daarbinnen heb je inderdaad een grote differentiatie. Dat is het grote verschil met het verleden. Wij willen bouwen voor de toekomst.

De heer Van Rossum: Er is sprake van een principiële verandering in opvatting ten aanzien van een situatie waarin een gebouw al is bestemd en ten aanzien van een situatie waarin iets nieuws moet worden gebouwd. In dit geval hebben we te maken met een bestemming die er al ligt en waar dit soort zaken kunnen worden gedaan. U zegt dat er wel of niet draagkracht moet zijn voor alleen in de omgeving. Volgens mijn gegevens zou de Boemerang een school zijn geweest waar kinderen uit de hele regio naartoe gingen. Dus het was geen voorziening alleen voor die wijk.

De heer Duijsens: Ik heb een heel korte vraag aan de heer Van Rossum. Is mijn uitgestoken hand en uitgaande van de berichten vanuit de vereniging zelf die vandaag in de krant stonden geen aanleiding voor u om te zeggen: gemeente doe je best en regel het goed,



zodat er geen verrassingen kunnen ontstaan? Ik heb u daarover niets horen zeggen. Voelt u voor die optie of niet?

De heer Van Rossum: In mijn bijdrage heb ik het krantenbericht van vandaag aangehaald en gezegd dat ik hen geloof, zoals ik ook andere mensen en organisaties geloof. Ik moet eerlijk zeggen dat ik de voorwaarden in uw motie vrij beklemmend vind, af en toe op het enge af.

De heer Duijsens: Dat is ook de bedoeling.

De heer Van Rossum: Ik zou willen zeggen: u bent advocaat in het dagelijks leven en stel dat u zo'n koopovereenkomst zou krijgen. Zou u dat een wurgcontract noemen? Zo ervaar ik uw inbreng.

De heer Duijsens: Wurgden doe je alleen als je iemand iets opdringt wat hij niet wil.

De heer Van Rossum: Als u het beperkt tot de twee opmerkingen in de krant, is het een ander verhaal dan de opsomming die u verder nog doet in uw motie.

De heer Witkamp: Wij krijgen juist de indruk dat u de bewoners een wurgcontract oplegt. Ik begrijp dat u veel gelooft en weinig feitelijk gaat, maar het is natuurlijk heel raar als u begint te zeggen altijd aan draagvlak en zienswijzen te hechten. Door de bestemmingsplanprocedure die volgende week al in de commissie aan de orde zal komen ontnemt u de bewoners toch gewoon die mogelijkheid. Dat is toch compleet in tegenspraak met wat u zojuist hebt gezegd.

De heer Van Rossum: Ik ben het geheel eens met de heer Duijsens dat het hier gaat om een conserverend bestemmingsplan waarin de bestemming al staat beschreven.

De heer Witkamp: Dan nog steeds kan iemand een zienswijze indienen of de bestemming willen veranderen. U ontnemt die mogelijkheid in feite.

De heer Van Rossum: Als u het contract hebt gelezen, dan weet u dat die verantwoordelijkheid bij de vereniging ligt en niet bij de gemeente.

De voorzitter: Wie wenst er nog het woord te voeren? Ik kijk naar de heer Rijnveeën, fractievoorzitter van GemeenteBelang Westland.

De heer Rijnveeën: Mijnheer de voorzitter. Ik zou simpelweg kunnen zeggen dat de verkoop van gemeentelijk onroerend goed past binnen de bestaande bestemmingsplannen, dat dit tot de bevoegdheid van het college behoort en dat de raad daarvan slechts kennis kan nemen. Wat ons betreft zou de discussie daarmee zijn gevoerd, maar zo werkt het niet.

Mevrouw Gardien-Reinders: U zult wel hebben gelezen dat wij een beroep hebben gedaan op artikel 169, lid 4 en dan werkt het niet zo.

De heer Rijnveeën: Ik heb het allemaal gevolgd, mevrouw Gardien. Mijn volgende zin zou zijn dat het vraagstuk een dermate maatschappelijke relevantie heeft dat GBW die discussie niet uit de weg gaat.

De laatste keer dat er over dit onderwerp indringend is gesproken heeft de toenmalige coalitie van GemeenteBelang Westland, het CDA en Westland Verstandig een motie aangenomen waarin het college wordt verzocht een zoektocht te doen naar een locatie voor huisvesting van de moskeevereniging in een bestaand gebouw of nieuwbouw op een uitleglocatie. Er zitten twee aspecten aan dit dossier, namelijk de formele vraag of het



ruimtelijk past en of het is toegestaan. Een van de voorwaarden was dat er draagvlak in de omgeving voor moest zijn. Ruimtelijke ordening – de heer Geubbels zei het al – is een feitelijke wetenschap, het kan of het kan niet. De ruimtelijke ordening staat het gebruik van de voormalige school als gebedsruimte toe. Na de toetsing is het proces tot verkoop gestart.

Mevrouw Gardien-Reinders: Ter interruptie: dat proces is al vóór die tijd gestart.

De heer Rijneveen: Het is een proces dat ik niet ken. Ik ben daar niet bij geweest.

Mevrouw Gardien-Reinders: U had dit uit de stukken kunnen opmaken.

De voorzitter: Ik verzoek de heer Rijneveen zijn betoog voort te zetten.

De heer Rijneveen: Ik heb een lijst gezien met door het college verstrekte informatie en het blijkt dat men zich uitputtend heeft ingespannen om die de raad ter beschikking te stellen, waarvoor dank. Het punt is dat al die relevante stukken er uiteindelijk niet meer toe doen. Het gaat erom of men het al dan niet wil, of men het vraagstuk wel of niet wil oplossen. Ik zie dan ook parallellen met dossiers die we nog hebben te gaan. Gezien de financiële druk op de gemeente mag ik ervan uitgaan dat het pand in ieder geval voor een marktconforme prijs in de markt is gezet en dat de onderhandelingen netjes zijn verlopen. Er is ook een discussie op gang gekomen over de vraag of er meer partijen geïnteresseerd waren in de locatie. Het zij zo. Uiteindelijk heeft het college ervoor gekozen zich op deze manier in het proces te steken en daar staan wij achter.

Evenals bij Hoogeland lijkt de voorwaarde 'draagvlak in de omgeving' de sleutel te worden om de poging van de zoektocht te doen falen. De vraag is of de raad in 2010 met die motie het college willens en wetens op een mission impossible heeft gestuurd, want daar komt men dan uiteindelijk op uit. Ik geloof dat niet. Ik geloof dat de coalitie oprecht was in haar poging het dertig jaar lopende dossier op te lossen en te sluiten. Draagvlak betekent dat er voldoende ondersteuning is in een buurt of een wijk om een bepaald initiatief te laten slagen. Ik loop al wat jaartjes mee in de gemeentelijke politiek en ik heb inmiddels wel gemerkt dat er in eerste instantie nooit sprake is van draagvlak, of het nu gaat om nieuwbouw in Ter Heijde, een skatebaan in Monster, een appartementencomplex in De Lier of aan de Maasdijk, een winkelcentrum in 's-Gravenzande of een gebedshuis in Naaldwijk. Men lijdt het meest door het lijden dat men vreest en nimmer komen zal. Draagvlak en tolerantie zijn begrippen die moeten groeien. Draagvlak zal de moskeevereniging moeten kweken door open te staan voor de omgeving een rekening te houden met opmerkingen over parkeren op eigen terrein en dergelijke. Aan de andere kant verwacht je van omwonenden ook een stukje tolerantie richting de moskeevereniging die daar haar gebedshuis zal vestigen. Ik heb persoonlijk niets met de heer Job Cohen, maar ik zou de bewoners toch willen aanraden eens een kopje thee te gaan drinken met de bewoners van de Van Speijkstraat. Deze mensen hebben afgelopen zaterdag in een interview in de krant aangegeven nooit overlast te hebben gehad van de moskeevereniging. Het waren volgens hen prima burens en nu schuiven ze 200 m op en zou het ineens een ratjetoe worden? Ik geloof dat niet.

Dat betekent dat wij de eerste motie over het aanhouden van de verkoopopdracht in verband met het bestemmingsplan niet zullen steunen. Bij de tweede motie ligt het anders. We snappen natuurlijk heel goed het gevoel van de buurtbewoners wat betreft de uitstraling van het pand, de minaret en het oproepen tot gebed aan de buitenkant van het gebouw. We hebben er echter wel het gevoel bij dat veel van die onrust kan worden weggenomen door daaraan toe te geven middels deze motie van Westland Verstandig. Wij zijn benieuwd naar de reactie van het college op deze twee moties en zullen ons uiteindelijke oordeel laten afhangen van wat het college daarover te zeggen heeft. Ik wil het hierbij laten.



Mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Ik wil de heer Rijnveeën nog enkele vragen stellen. Hij zegt dat er nooit draagvlak is voor een dergelijke voorziening. Ik kan mij nog herinneren dat er nog niet zo lang geleden in Westwijk in Maassluis een moskee is gekomen, waar een groot gedeelte van de moskeebezoekers in die omgeving woont. Het draagvlak was daar optimaal. Dat naar aanleiding van zijn opmerking over draagvlak. Verder nodig ik de heer Rijnveeën uit te reageren op de inspreker die GemeenteBelang Westland heeft herinnerd aan haar verkiezingsprogramma. Hoe oprecht is de belofte die GemeenteBelang Westland aan haar kiezers heeft gedaan?

Onder alle gezinnen die tegen de vestiging van het gebedshuis zijn zullen ongetwijfeld ook mensen zijn die op GemeenteBelang Westland hebben gestemd. Hoe wilt u die mensen uitleggen dat u nu in strijd handelt met datgene wat u in verkiezingstijd aan uw kiezers hebt beloofd?

De heer Rijnveeën: Ik moet hierop antwoorden dat met het aannemen van de motie in 2010 wij willens en wetens het college op pad hebben gestuurd om dit dertig jaar durende vraagstuk op te lossen. En dan kom je in een spagaat terecht. Hierover is uiteindelijk uitgebreid in de fractie gesproken en wij hebben gemeend om, ondanks datgene wat in het verkiezingsprogramma staat, vanuit die spagaat er toch de voorkeur aan te geven dit vraagstuk op deze manier op te lossen.

Mevrouw Gardien-Reinders: U hebt de motie om het college op pad te sturen mede ingediend en u was dus op de hoogte van de tekst met daarin draagvlak als belangrijk onderdeel. U had toen toch al kunnen weten dat het niet zou lukken en als het wel zou lukken, het niet overeen zou komen met uw verkiezingsprogramma. Waarom hebt u het college in 2010 met die opdracht op pad gestuurd?

De heer Rijnveeën: Omdat we vinden dat wij een maatschappelijke verantwoordelijkheid hebben om vraagstukken die al vele jaren lopen en waarbij inmiddels zeventien locaties zijn bekeken, op te lossen. Als gemeenschap kan men het niet meer maken iedere keer weer tegen de mensen te zeggen op zoek te gaan naar een locatie. Toen die motie werd aangenomen hebben we gezegd op zoek te gaan naar een locatie en hebben we er zeventien op de kaart gezet. Moeten we dan uiteindelijk na zeventien keer zeggen: er is geen draagvlak voor, het probleem blijft onopgelost; blijven jullie maar lekker in het Tramhuis zitten en daarmee moet je het doen? Dat is ook wat de rijdende rechter zegt. Wij vinden dat we een maatschappelijke verantwoordelijkheid hebben, ook naar onze Marokkaanse gemeenschap toe.

Mevrouw Gardien-Reinders: Dan had GemeenteBelang Westland dat in haar verkiezingsprogramma moeten zetten en na de verkiezingen die belofte niet moeten breken.

De heer Rijnveeën: Voorzitter. Ik denk dat ik duidelijk heb uitgelegd in welke spagaat wij terechtgekomen zijn en wat uiteindelijk de beweegredenen van de fractie zijn geweest om de keuze te maken die wij hebben gemaakt.

De heer Geubbels: Voorzitter. Ook ik heb nog een vraag voor de heer Rijnveeën. In die motie die is ingediend na de verkiezingen werd het college verzocht het probleem van die gemeenschap op te lossen. Met die motie wordt niet de opdracht gegeven je uitgangspunten bij het college in te leveren. Ik hoor u zeggen dat het uitgangspunt van GBW is dat het niet in een woonwijk thuishoort. Hierover is in het verleden uitgebreid gediscussieerd en dat laat u wel heel erg gemakkelijk los, omdat u het collegeprobleem en uw bestuurlijke verantwoordelijkheid laat wegen voor de Marokkaanse gemeenschap. Zeker moet dat, maar



wij weten ook dat er alternatieven waren in het Westland die wel aan het uitgangspunt van GBW en ook LEO 2.0 voldeden. U laat dat gewoon varen. Geef dat gewoon toe.

De heer Rijneveen: Ik ben het niet met u eens als u stelt dat we lichtzinnig met dit vraagstuk c.q. dossier zijn omgegaan. Wij hebben hierover in onze fractie uitgebreid gediscussieerd. Het antwoord dat ik op uw vraag moet geven ligt in het verlengde van het antwoord dat ik de fractie van LPF heb gegeven. Je komt uiteindelijk in een spagaat terecht. Je kunt dan wel zeggen dat het in ons verkiezingsprogramma staat, maar we hebben vervolgens ook middels een motie het college op pad gestuurd. Er werden zeventien locaties bekeken en dan wordt het uiteindelijk deze.

Wij zijn ervan overtuigd dat men met een beetje goede wil daar tot in lengte van dagen met veel plezier kan blijven wonen en gebruikmaken van de school als gebedshuis.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de fractievoorzitter van de ChristenUnie-SGP, de heer Koolstra.

De heer Koolstra: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn altijd voorstanders geweest van vrijheid van godsdienst. In ons verkiezingsprogramma hebben we ook nooit iets anders beweerd en we hebben ook nooit enig bezwaar gehad tegen welke voorgestelde locatie dan ook. Dat in de eerste plaats. Wij gunnen dus ook van harte een moskeevereniging deze locatie. Het komt ons wel merkwaardig over dat er van de kant van LPF eerst wordt gezegd waarom het niet aan meerdere partijen is aangeboden, terwijl er eigenlijk wordt gezegd het nu niet te mogen verkopen. Dat komt ons vreemd over.

Mevrouw Gardien-Reinders: We hebben gezegd het niet te mogen verkopen voordat de bestemmingsplanprocedure is afgerond. U vertelt dus maar de helft.

De heer Koolstra: Nee, er is gezegd dat er op dit moment meerdere gegadigden zijn en waarom het dan aan één partij wordt aangeboden. Als er op dit moment meerdere gegadigden zijn, is dat helemaal niet relevant, want u zegt dat het de komende jaren niet verkocht moet worden.

Mevrouw Gardien-Reinders: Nee, in onze motie staat eerst de bestemmingsplanprocedure te doorlopen en pas te verkopen als het bestemmingsplan onherroepelijk is.

De heer Koolstra: Er is nu een bestemmingsplan en of er over een week, een jaar of over twee jaar een nieuw bestemmingsplan in de commissie aan de orde komt vinden wij helemaal niet relevant. Of ik ergens vijf minuten te laat kom of een uur, ik ben te laat. Onder het huidige bestemmingsplan past het binnen de bestemming.

Gesteld dat het toch afhankelijk gemaakt zou worden van een nieuw bestemmingsplan, dan is in de eerste plaats de bestemming exact dezelfde. De raad zal dat bestemmingsplan ongetwijfeld in die vorm vaststellen en dan komen de bezwaren. Mijn inschatting is dat, als een bestemmingsplan wat betreft een bepaald punt hetzelfde blijft als het oude bestemmingsplan, een rechter weinig over zal laten van de bezwaren. Dus ook dan is er weinig kans dat dat bestemmingsplan zal wijzigen. Het is dan alleen maar een kwestie van uitstel en wat bereiken we daarmee?

In de motie van Westland Verstandig lees ik bij de eerste bullet al dat er nimmer een gebouw zou mogen worden gerealiseerd dat de uiterlijke kenmerken van een moskee heeft. Verder is in de motie te lezen dat het huidige en eventueel toekomstige gebouw niet mag worden voorzien van uiterlijke kenmerken van een gebedsruimte. Dat doet mij een heel eind teruggaan in de geschiedenis toen de rooms-katholieken in dit land geen vrijheid van vergaderen hadden en de schuilkerken die werden gemaakt eruitzagen als een boerderij of een opslagplaats. In Maassluis staat nog zo'n oude schuilkerk in het centrum. Ik vind dit wel



bijzonder beklemmend. Ik zeg niet dat het college geen afspraken met de moskeevereniging zou moeten kunnen maken, maar niet op die manier. Ik vind dat de kant opgaan van een wurgcontract. Dus ook deze motie zullen wij niet steunen.

De heer Duijsens: De heer Koolstra heeft enige tijd geleden geroepen op mijn woordgebruik te letten, maar dat zou ik nu aan hem willen vragen. Zo'n vergelijking gaat volstrekt mank. Als de vereniging zegt niet van plan te zijn nieuw te bouwen, is het dan zo gek om te zeggen dat in de voorwaarden staat dat je moet vasthouden aan het huidige gebouw en het huidige aanzien? U haalt er ten onrechte ongeveer de hele wereldgeschiedenis bij.

De heer Koolstra: Het enige wat ik doe is een vergelijking maken met schuilkerken in het verleden.

De heer Duijsens: Dat moet u niet doen. Ik ben zelf katholiek en ...

De voorzitter: Pardon, mijnheer Duijsens. De heer Koolstra heeft zijn opvatting weergegeven. Ik geef het woord aan de heer Spaans van de fractie Progressief Westland.

De heer Spaans: Mijnheer de voorzitter. Wat mij betreft zouden we op drie vragen antwoord moeten geven. Past het? Mag het? Wil je het? Ja, het past, gebruik is passend. Het is een vigerend bestemmingsplan en het is een consoliderend bestemmingsplan. Dus het antwoord op de eerste vraag is dat het past. Ik heb daarmee ook al antwoord gegeven op de tweede vraag, namelijk dat ruimtelijk gebruik is toegestaan. De derde vraag is of je het wilt. LPF Westland is daar altijd al vanaf het begin erg duidelijk in geweest en heeft er nooit een geheim van gemaakt het niet te willen. Dat is klaar en helder. Wij als Progressief Westland hebben er nooit een geheim van gemaakt dat wij het wel willen. Dus dat zou het einde van de discussie kunnen zijn. Natuurlijk zit er veel meer aan vast. Ik ben dan ook zeer benieuwd naar de reactie van het college op beide moties. De kern van de zaak is: ruimtelijk planologisch mag het en voor de rest is het een bevoegdheid van het college. Wij als raad gaan er niet over een andere afweging te maken dan een ruimtelijk planologische afweging. Die hebben we zo gemaakt ten tijde van de moskee in Hoogeland en vervolgens doen we dat nu ook. De heer Tahijec heeft namens de moskeevereniging meerdere keren aangeboden met de bewoners in gesprek te gaan over de oplossing van het parkeren op eigen terrein. Dat geeft ons in ieder geval genoeg waarborgen om hier met vertrouwen naar te kijken. Wat betreft de motie van Westland Verstandig maak ik vanwege de opmerkingen die het college hierover nog zal maken nog even een voorbehoud. Volgens mijn fractie kunnen wij als gemeente en als politiek in een koopcontract geen eisen stellen aan welke geloofsovertuiging dan ook.

Mevrouw Gardien-Reinders: U zegt dat wij als raad daar niet over gaan. Wij gaan als raad toch zeker wel over de uitvoering van door onszelf opgestelde moties. Als het college daar niet aan voldoet, dan gaan wij daar toch over. Of niet?

De heer Spaans: Natuurlijk. En dan hebben wij spelregels met elkaar afgesproken en die vallen onder de noemer democratie. Ik wacht met spanning de stemming over uw motie af. We zullen dan zien wat de stemverhoudingen zijn en wat de raad van de gemeente Westland daarvan in meerderheid vindt.

Mevrouw Gardien-Reinders: Dus u bent van mening dat het college mag afwijken van datgene wat in een motie staat.

De heer Spaans: Natuurlijk, dat is aan het college ter overweging.



Mevrouw Gardien-Reinders: Dat is dan duidelijk. Wij gaan bovendien over de bestemmingsplannen. Stel dat er iemand een totaal andere bestemming aan het pand wil geven. Dat kan toch?

De heer Spaans: Ja, dat kan.

Mevrouw Gardien-Reinders: En dan is het al verkocht. En wat dan?

De heer Spaans: Het is nog niet verkocht.

Mevrouw Gardien-Reinders: Morgen.

De heer Spaans: Het is een vigerend bestemmingsplan. U zou dat toch als geen ander moeten weten.

Mevrouw Gardien-Reinders: Dat doet er toch niets aan af dat iemand morgen of volgende week een verzoek kan indienen om de bestemming te weigeren? Het is dan toch niet opportuun om nu al de verkoopovereenkomst te sluiten? Daar moet toch mee worden gewacht totdat de procedure is gelopen? U vindt van niet, maar ik vind dat een zeer ondemocratische houding van u.

De heer Spaans: Juridisch is dat niet juist. Het is een bestemmingsplan dat op dit moment geldig is. Het is een vigerend bestemmingsplan en daar toetsen we aan. We toetsen niet aan de wet van morgen, overmorgen of over dertig jaar, zoals de heer Koolstra zojuist treffend zei.

De voorzitter: Volgens mij is helder wat zowel mevrouw Gardien als de heer Spaans vindt.

De heer Geubbels: Voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Spaans, omdat ik zijn argumentatie minder sterk vind dan in het verleden. Hij kijkt naar het getal van de democratie zonder argumenten en daar heb ik wat moeite mee. We hebben met elkaar als raad, als opdrachtgever, een motie opgesteld, het college voert die motie uit, komt ermee terug bij de raad of beter gezegd we moeten erom vragen en vervolgens blijkt – in ieder geval voor ons – draagvlak een belangrijk uitgangspunt te zijn. Is dat voor u ook een belangrijk uitgangspunt geweest en vindt u dat de uitvoering van de motie daar qua proces en resultaat aan voldoet?

De heer Spaans: Ik vind dat er absoluut een uitgestoken hand is geboden, ook door de moskeevereniging, zoals ook de heer Rijnveeën al opmerkte. Bij dit onderwerp krijg je geen draagvlak, maar groeit het draagvlak. Dat is een opmerking waar ik volledig achter sta en dat is ook de afweging van mijn fractie geweest de drie vragen die ik bij mijn inleiding stelde op deze manier te beantwoorden.

De voorzitter: Ik dank de heer Spaans voor zijn bijdrage. Ik geef het woord aan de wethouder van Ruimtelijke Ordening, de heer Meijer, die namens het college het woord zal voeren in eerste termijn.

Wethouder Meijer: Mijnheer de voorzitter. Ik wil beginnen met het dossier dat ik voor me heb liggen en ik zal proberen het kort te houden. Ik zou nog kunnen ingaan op de zoektocht van de afgelopen twee jaar, maar volgens mij begint het proces eigenlijk bij het moment dat de heer Waasdorp aangaf dat het een mission impossible was. Voor zover ik mij herinner was mijn reactie daarop dat het daar wel op lijkt, maar dat ik mijn uiterste best zal doen om toch te slagen. En dat is een hele zoektocht geworden. In ieder geval op basis van sowieso een



samenwerkingsverband, wat ook nadrukkelijk de opdracht was, en in overleg en samenwerking met de vereniging Almouwahidin. Als je dat in overleg en samenwerking doet, dan heb je natuurlijk ook te maken met de wensen van die vereniging, die voor een groot gedeelte bepalend zijn geweest voor de zoektocht en het samenstellen van de groslijst met zeventien locaties. Maar er werden ook vanuit de raad diverse randvoorwaarden of uitgangspunten meegegeven en dat is een hele lijst geworden.

In het dossier kom ik stukken tegen waarin ik de raad de voortgang van de zoektocht heb gemeld. Het begint met een motie van juni 2010, waar enkele raadsleden al aan hebben gerefereerd en het eerste voortgangsbericht dateert van 27 december 2010. We waren toen bezig en er was nog niet veel te melden.

Op 23 maart 2011 kwam er een tweede tussenrapportage en vond er een oriënterend gesprek plaats op een van de uitleglocaties aan de rand van een bedrijventerrein. Maar dan heb je te maken met belangen van derden; ik heb dat toen ook uitgelegd. Vervolgens werd op 22 december 2011 de stand van zaken gegeven, waarbij ik al iets nadrukkelijker kon ingaan op een aantal locaties en de gemaakte vorderingen daarbij. Het leek er toen op dat we eruit zouden komen, ware het niet dat we op het laatste moment te maken kregen met belangen van derden en dat in een financieel ongunstig gesternte. De economie zat tegen en ik heb dat toen ook uitgelegd. Vervolgens de laatste brief van 1 oktober jl., waarin ik heb uitgelegd waar de zoektocht eindigt en netjes heb aangegeven hoe ik ben omgegaan met de randvoorwaarden. Een voorkeurlocatie is het niet geworden, hoor ik de heer Geubbels zeggen. Nee, dat staat ook in de brief van 1 oktober jl. Daarin wordt uitgelegd dat draagvlak onder omwonenden eigenlijk niet mogelijk is, zoals enkele fracties ook hebben aangegeven. Neem je daarmee de bewoners niet serieus? Ik kom daar nog op terug; op voorhand is dat heel moeilijk aan te geven. De bereikbaarheid en de parkeermogelijkheden kunnen netjes worden gescoord en in dezelfde brief van 1 oktober heb ik ook de wensen van de vereniging Almouwahidin gemeld en hoe we daarmee zijn omgegaan. De groslijst is toen eigenlijk teruggebracht naar één locatie, waarbij we al eerder hadden aangegeven te gaan zoeken naar bestaand maatschappelijk vastgoed. Zo zijn we op de huidige locatie terechtgekomen. Ik herinner me nog de vraag van de VVD-fractie in de raadscommissie Ruimte naar aanleiding van berichten die her en der de ronde deden over twee of drie locaties, de zogenaamde wandelgangenproblematiek. Je moet dan toch duidelijkheid geven. Ik heb toen uitgelegd dat we nog bezig waren een aantal zaken na te gaan, ook in financiële zin, en dat ik daar na het zomerreces concreter over kon zijn. Ik heb toen ook het probleem uitgelegd: wanneer ga je instanties en mensen informeren? Als ik de raad informeer, ligt het meteen via de pers ook op straat en zijn de omwonenden weer niet direct geïnformeerd. Als ik de omwonenden informeer, zullen degenen in de raad die tegen de locatie zijn zeggen: wethouder, u voert toch een motie van de raad uit, waarom worden wij niet geïnformeerd? Ik heb toen aangegeven dat we in één keer informatie zullen verschaffen aan zowel de raad als de omwonenden en de pers. En dat is ook gebeurd.

Dan even naar de omwonenden toe. We hebben niet de gehele wijk geïnformeerd, want dat gaat eigenlijk indirect via de pers, maar wij hebben wel bewust de direct omwonenden geïnformeerd. De twee of drie missers daarbij zijn vrij snel hersteld.

Vervolgens het overleg met een delegatie van de omwonenden op maandag 19 november jl. Natuurlijk zijn de omwonenden dan teleurgesteld. De spreker van vanavond, de heer Van Leeuwen, was een van degenen die met mij toen aan tafel heeft gezeten en behorend tot de 155 gezinnen waarover vanavond is gesproken. Daarbij is gevraagd wat men vond van het gesprek van dik 2 uur, waarbij ik heb uitgelegd, toegelicht en duidelijk ben geweest over de route die is gelopen en dat ik een motie moest uitvoeren. Dat is geen slachtofferrol, zoals werd aangegeven, maar in realiteit aangeven hoe het proces is gelopen en hoe de zaken wat mij betreft vanuit het college verder zullen lopen. Daarbij is ook aan de orde geweest dat de bewoners op zich niet tegen een gebedshuis zijn, maar wel tegen de locatie. Een aantal onder u is ook tegen de locatie, zelfs principieel tegen. Ik heb uitgelegd wat onze positie is ten aanzien van het punt draagvlak en daarbij tegelijkertijd aangegeven dat je draagvlak op



voorhand kunt regelen, maar dat dit bij zoiets als dit op deze wijze niet te realiseren is. De heren Rijnveen, Van Rossum en Spaans hebben daar vanavond ook op gewezen. Betekent dit dan dat het college de mensen volledig buitenspel zet? Absoluut niet. Wij hebben de vereniging Almouwahidin ook laten weten dat er sprake zal moeten zijn van een dialoog. De bestaande locatie van het gebedshuis bevindt zich 100 m verderop in de omgeving en dat geeft volgens mij geen overlast. Zal er in de nieuwe situatie wel sprake zijn van overlast? Op die vraag kan ik natuurlijk nu geen antwoord geven. Ik heb de omwonenden tijdens het gesprek van 19 november wel gevraagd wat het punt precies is. En dan komt men uit op parkeeroverlast, verkeersdruk, verkeersveiligheid en mogelijk geluidsoverlast. Het is al druk in de wijk met de scholen die er zijn gevestigd en dit zou het alleen maar erger maken. Dat zijn allemaal zaken die je serieus moet nemen. Ik heb aangegeven daar ook serieus samen naar te moeten blijven kijken. De delegatie heb ik op maandagavond 19 november gevraagd of zij wellicht het aanspreekpunt zou willen zijn voor de buurt om samen met de vereniging Almouwahidin in gesprek te gaan. Daarop is geen 'ja' of 'nee' gezegd, maar wel dat de gemeente daarbij ook een rol zal moeten hebben. Overigens hadden we dat al toegezegd, want er zou sowieso als eerste stap een informatie- c.q. inloopbijeenkomst worden georganiseerd.

Dan het punt hoe het college hierin zit. In de brief van 1 oktober heb ik al aangegeven dat ik denk dat de motie hiermee is uitgevoerd. Nogmaals, ik kaart zelf aan dat het punt van draagvlak lastig op voorhand is te regelen en dat we bezig zijn met onderhandelingen, wat de omwonenden is meegedeeld en ook in de raadsbrief van 1 oktober staat en dat we voornemens zijn de koopovereenkomst te tekenen. De koopovereenkomst is niet getekend en er is wel overeenstemming. Voor zover ik weet heet dat juridisch wilsovereenstemming. Ik vind dat je daarover duidelijk moet zijn en dan zijn we er met elkaar uit. Ik heb dat gecommuniceerd naar de vertegenwoordigers van de 155 gezinnen en het is ook een aandachtspunt geweest in het college. We zijn eruit en de ondertekening had vorige week al kunnen plaatsvinden, maar het college heeft besloten dat niet te doen en in ieder geval de raad de mogelijkheid te bieden hierover een debat te voeren. Op die manier zou het college ook verantwoording kunnen afleggen.

Wat betreft de motie van Westland Verstandig heb ik al gemeld dat we die naast ons neer zullen leggen, omdat er sprake is van wilsovereenstemming. De vereniging Almouwahidin heeft ook rechten. Het punt van overleg met de omwonenden vinden ook wij belangrijk en dat zullen we ook doen. Aan het draagvlak kan gewerkt worden en als ik kijk naar de zaken die met name materieel over tafel zijn gegaan, dan is mijn inschatting dat het wat betreft parkeer- en verkeersoverlast en verkeersveiligheid wel zal meevallen. Gelukkig heb ik die zaken zelf in portefeuille en ben ik zelf daar zelf bij. Wat betreft de motie van Westland Verstandig heb ik al gezegd dat er sprake is van een wilsovereenstemming en dat het niet nodig is om zaken weer afzonderlijk te regelen, los van het feit of het juridisch wel of niet mogelijk is. Ik hoorde mevrouw Gardien al zeggen: tien juristen, tien meningen. Ik heb meegekregen dat het niet mogelijk is, maar wat mij betreft staat dat er los van. Er is overeenstemming en je moet ook een keer een maatschappelijk probleem oplossen. Voor mij betekent dat niet door de strot van omwonenden duwen, maar een zeer zorgvuldig proces dat is gelopen. Ik ben van mening – ik zeg dat namens het college – dat we als politiek eens een keer duidelijkheid moeten verschaffen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Wilt u eerst een korte schorsing of een schorsing na behandeling van de moties en een tweede termijn?

Mevrouw Gardien-Reinders: Ik wil eerst in tweede termijn reageren op de wethouder, dan de moties in stemming brengen en daarna een korte schorsing.

De voorzitter: Ik geef mevrouw Gardien het woord voor haar bijdrage in tweede termijn.



Mevrouw Gardien-Reinders: Mijnheer de voorzitter. De wethouder heeft heel veel gezegd, maar nagenoeg geen enkel antwoord gegeven op alle vragen die ik namens mijn fractie heb gesteld. Ik vind dat zeer teleurstellend. De wethouder is niet ingegaan op de vraag of hij heeft overwogen de motie aan de raad terug te geven, omdat hij niet kan voldoen aan het draagvlakbeginsel. Hij is niet ingegaan op onze vraag of is overwogen eerst een huurovereenkomst te sluiten om te bezien of er draagvlak gecreëerd kan worden en er na enige tijd geëvalueerd kan worden. Dat is allemaal niet overwogen. Er is meteen een aanvang genomen met besprekingen over de verkoop.

De wethouder is ook niet ingegaan op mijn vraag waarom er al in het voorjaar met de moskeevereniging over de voorbereidingen werd gesproken en de bewoners daarbij niet zijn betrokken. De wethouder is ook niet ingegaan op mijn opmerkingen over beginselen van behoorlijk bestuur die kennelijk maar voor één partij waar het college mee te maken heeft gelden en niet voor de omwonenden die voor voldongen feiten worden gesteld. Verder is hij niet ingegaan op het conflict met de nota Grondbeleid en zo kan ik nog wel even doorgaan. De wethouder heeft heel veel gezegd, maar geen vragen beantwoord. Ik vind dat uitermate teleurstellend.

De heer Geubbels: Voorzitter. Ik zal het kort houden. Je stemt met een positieve insteek voor zo'n motie, waarbij vooral draagvlak een belangrijk uitgangspunt is geweest. Wij vinden dat de motie volstrekt onvoldoende is uitgevoerd. Dat die locatie dan uiteindelijk de uitkomst van het proces is, betekent dat wij gezien onze uitgangspunten daar niet mee kunnen instemmen.

De heer Duijsens: Voorzitter. Ik ben ook een beetje verdrietig met het antwoord van de wethouder. Ik zou bijna zeggen: waarom is dat nu nodig? Er wordt stoer geroepen dat de doorkruisingsleer, de tweewegenleer, niet toelaat dat het zo wordt geregeld. Schrijf dan dat er nagenoeg overeenstemming is. De wethouder was bijtijds op de hoogte van deze problemen. Wij zeggen en denken nu dat er eenvoudig iets voor te plooien moet zijn om de angst bij de omwonenden weg te nemen en zekerheid te geven, zeker waar de vereniging die mogelijkheid liet. Ik ben erg verontwaardigd als nu wordt gezegd dat er nagenoeg mondelinge overeenstemming is en men het chiquer voor de raad vond pas morgen de handtekeningen te zetten als gebaar voor de Bühne. Ik zou de wethouder eigenlijk willen zeggen terug te gaan naar de onderhandelingstafel met de opdracht handen en voeten te geven aan de clausules in de motie. Want als daar iets gebeurt wat men vreest – wij gaan daar overigens niet van uit – dan zal er in ieder geval iets bewerkstelligd kunnen worden om datgene te laten gebeuren waarvan wij nu uitgaan en dat het geen overlast zal geven. Ik wil dan ook van de wethouder weten wanneer dit mondeling is afgesproken en hoe het is gelopen, want men wist dat dit speelde. Het lijkt wat oneerbiedig ten opzichte van een aantal raadsleden om dan snel die mondelinge afspraak te maken.

Wethouder Meijer: Ik hoor heel veel opvattingen, waarbij het er met name om gaat of de motie wel of niet is uitgevoerd. Ik heb de loop van het proces aangegeven met daarbij de tussentijdse berichten die naar de raad zijn gegaan. De laatste brief van 1 oktober geeft precies aan hoe het college daarmee is omgegaan en wat er van de uitgangspunten wel of niet is gerealiseerd. Daarin zijn we heel transparant geweest. Men kan daar anders over denken, maar zo is het wel gegaan. Tegelijkertijd staat er dat er onderhandelingen zijn gevoerd en die voer je natuurlijk niet in één dag. In een van de tussentijdse berichten staat dat het op een gegeven moment nog om twee locaties ging en wij bezig waren met het voeren van onderhandelingen. Het is dan naar de onderhandelingspartner toe niet netjes het op het laatste moment anders te doen.

De onderwerpen die vanavond aan de orde zijn gaan met name over het draagvlak en ook dat heb ik uitgelegd. Met andere woorden: deze vragen zijn allemaal beantwoord. Worden bewoners wel serieus genomen? Natuurlijk, maar je hebt wel te maken met de toetsen zoals



die zijn uitgevoerd en een van de zaken die speelt is dat je het overleg verder kunt voeren, zoals aangegeven. Een informatiebijeenkomst, de mensen uitnodigen voor de thee, want daar gaat het om. Ik heb goed geluisterd op 19 november wat voor zaken er zouden kunnen spelen. Ik denk dat het allemaal wel meevalt en daar zijn wij als overheid ook zelf bij.

Mevrouw Gardien-Reinders: Ik heb u zes concrete vragen gesteld en u hebt niet op één vraag antwoord gegeven. U zegt dat de ondertekening van de koopovereenkomst naar morgen is verschoven om de raad nog in de gelegenheid te stellen erover te praten. Het college heeft het nota bene niet eens op de agenda geplaatst. Het is op verzoek van de LPF-fractie op de agenda gekomen.

Wethouder Meijer: Voor de duidelijkheid: u hebt de koopovereenkomst niet aan de orde gesteld; u hebt vanavond de uitvoering van de motie aan de orde gesteld, de beantwoording van de artikel 26-vragen. Deze vragen zijn beantwoord en ik betrap u erop dat er in het hele proces een aantal momenten zijn geweest waarop er netjes op vragen is gereageerd. U hebt het hele dossier gekregen. We hadden ook kunnen zeggen dat u het dossier niet kon inzien, maar wat mij betreft moet het transparant zijn. De stappen zijn gezet; er is wat dat betreft een bevoegdheidsverdeling tussen het college en de raad en we hebben het netjes gedaan. Ik leg netjes verantwoording af via de brief van 1 oktober. Dat die nu pas wordt geagendeerd is aan u en niet aan mij.

Mevrouw Gardien-Reinders: Ik heb het punt op 16 oktober jl. al geagendeerd. Alle keren dat dit ter sprake werd gebracht werd gezegd dat u ermee bezig was, maar de raad heeft niet eerder dan 1 oktober jl. concreet te horen gekregen dat u met de locatie Boemerangschool bezig was.

Wethouder Meijer: En daarbij is aangegeven en ook uitgelegd dat die locatie passend is. Die wordt getoetst aan een geldig bestemmingsplan en dat kan heel kort worden beantwoord, zoals de heer Spaans dat heeft gedaan: het kan, het past en het mag. En dan heb je recht in dit land en daar kun je gewoon gebruik van maken. Dat is gewoon transparant handelen.

Mevrouw Gardien-Reinders: U had ook kunnen verhuren.

De heer Geubbels: Ik heb nog één punt. Als draagvlak een van de uitgangspunten van de raad is zegt de wethouder dat het proces wordt doorlopen en zodra het besluit is genomen gaan we aan draagvlak werken. Anderen noemen het groeien, praten, thee drinken enzovoort. Wij hebben destijds met de motie de bedoeling gehad gedurende het proces tot de besluitvorming aan draagvlak te gaan werken en dat hebben we gemist.

De heer Duijsens: Ik mis nog een antwoord op de vraag wanneer de zogenaamde mondelinge afspraken zijn gemaakt. Wij hebben hier al in september naar gevraagd en erop gewezen dat het wel eens de enige mogelijkheid zou kunnen zijn om het sluiten van een koopovereenkomst goed te regelen. Op 19 november hebt u met de omwonenden gesproken, maar wanneer is die deal tot stand gekomen?

Wethouder Meijer: De exacte datum heb ik niet paraat. Datgene wat in de commissie Ruimte is gezegd en uw suggestie om een aantal zaken in die geest mee te nemen zijn ook in het contract beland. Zelf vind ik dat het daarin niet thuishoort, omdat je dat bij andere zaken ook niet doet.

De heer Rijneveen: Voorzitter. Ik heb geen vraag, maar een ordevoorstel. Ik wil graag enkele minuten schorsen voordat er wordt gestemd.



De heer Waasdorp: Voorzitter. We willen voordat er gestemd gaat worden een korte stemverklaring afleggen.

De voorzitter: We hebben twee termijnen gehad en op verzoek van de fractie GBW schors ik de vergadering voor enkele minuten.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. We gaan over tot besluitvorming over de moties van LPF-Westland en Westland Verstandig naar aanleiding van de beantwoording van het college op de artikel 26-vraag inzake de vestiging van een gebedshuis in de voormalige Boemerangschool.

Aan de orde is motie 1. Ik heb begrepen dat de heer Buitelaar een stemverklaring wil afleggen.

De heer Buitelaar: Mijnheer de voorzitter. Ik zou, evenals mijn fractiegenoten, tegen de motie hebben gestemd, maar omdat ik het begin van schijn van belangenverstrengeling wil vermijden, vanwege het feit dat het advocatenkantoor waarvoor ik werkzaam ben een groot aantal omwonenden bijstaat, onthoud ik mij op grond van artikel 28 van de Gemeentewet van stemming.

De voorzitter: Ik heb de vorige keer al uitgelegd dat dit uw eigen afweging is. Ik kijk naar de andere leden van de raad en vraag of zij een stemverklaring willen afleggen.

De heer Waasdorp: Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft als uitgangspunt dat eenieder de vrijheid heeft zijn geloof uit te oefenen. Het bestemmingsplan staat de functie van een gebedsruimte toe en wij zien dus geen enkele reden om de motie van LPF-Westland te steunen.

De voorzitter: Ik ga over tot stemming over motie 1 van de fracties LPF-Westland en LEO 2.0. Er is om hoofdelijke stemming gevraagd.

De Griffier: Afwezig zijn de heer Van der Steen en mevrouw Van Riet. De stemming zal aanvangen bij de heer Koolstra.

Voor de motie stemmen de heren Geubbels, Boekestijn en Witkamp, mevrouw Gardien-Reinders, de heer Van der Meer, mevrouw Vis, de heren Doelman en Van der Stee.

Tegen de motie stemmen de heren Koolstra, Snijders, Rijnvee, Mostert, Arkesteyn, De Nooy, Van Veen, mevrouw Kooistra-van Iperen, de heren Berendse, Otto, Van Rossum, mevrouw Vreugdenhil, de heren Van den Beukel en Spanbroek, mevrouw De Jager, de heer Mes, mevrouw Zwinkels-de Jong, de heer Bongaards, de dames Stolk-Persoon en Van der Giessen en de heren Duijsens, Prins, De Gier, Spaans, Waasdorp en Batelaan.

(De heer Buitelaar onthoudt zich van stemming.)

De voorzitter: De motie is verworpen met 8 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Aan de orde is motie 2 van de fractie Westland Verstandig om alsnog een aantal bepalingen in het koopcontract op te nemen. De wethouder heeft daarvan gezegd dat om allerlei redenen niet te zullen doen. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer Geubbels: Voorzitter. De locatie gaat op basis van het eerder genomen besluit door. Wij zijn daar geen voorstanders van, maar als het gaat om de vraag hoe een en ander tot



stand moet komen, dan willen wij het in ieder geval aan de voorkant goed hebben geregeld. Om die reden zullen wij voor de motie stemmen.

Mevrouw Gardien-Reinders: Voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat de fractie van LPF-Westland tegen deze locatie is. Onze motie om de verkoop tegen te houden en de bestemmingsplanprocedure af te wachten is verworpen. Hierdoor ontstaat een nieuwe situatie en wij willen dat de schade voor de omwonenden zoveel mogelijk wordt beperkt. De motie van Westland Verstandig doet dat en alleen om die reden zal de LPF-fractie deze motie steunen.

De heer Rijneveen: Voorzitter. De fractie van GemeenteBelang heeft de schorsing gebruikt om de motie af te pellen en is tot de conclusie gekomen de motie niet te steunen.

De voorzitter: De fracties van Westland Verstandig, LPF en LEO 2.0 zijn voor de motie, zodat de motie met meerderheid van stemmen is verworpen.

Gezien er geen raadsbesluit voorligt, is het punt met betrekking tot de motie van de moskee afgehandeld. Ik weet dat de LPF-fractie om een korte schorsing heeft gevraagd.

De heer Van der Meer: Dat klopt, mijnheer de voorzitter, maar de schorsing is niet meer nodig, omdat wij in de tussentijd voldoende gelegenheid hebben gehad voor overleg. Mevrouw Gardien-Reinders zal namens de fractie een motie van afkeuring indienen.

Mevrouw Gardien-Reinders: Ik zal de motie van afkeuring tegen het voltallige college voorlezen.

“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 27 november 2012; constaterende dat:

- de meerderheid van de gemeenteraad het college bij motie van 23 juni 2010 heeft opgedragen een geschikte locatie te zoeken voor de realisatie van een gebedsruimte voor de vereniging Almouwahidin;
- de raad randvoorwaarden heeft gesteld ten aanzien van deze zoektocht;
- een van de randvoorwaarden is ‘draagvlak omwonenden’;
- veel fracties in de gemeenteraad veel belang hechten aan het ‘draagvlakbeginsel’ bij het nemen van besluiten;
- bij een groot deel van de omwonenden het draagvlak voor de vestiging van een gebedshuis op deze plek nihil is;

overwegende dat;

- het college de motie van de gemeenteraad van 23 juni 2010 niet binnen de gestelde randvoorwaarden heeft uitgevoerd;
- het college daarmee de belangen van de omwonenden veronachtzaamd heeft;
- het college zelfs voordat de omwonenden zich over het bestemmingsplan ‘Kern Naaldwijk’ kunnen uitspreken het gebouw wil verkopen om een gebedshuis te realiseren;
- het college zonder consultatie van de raad afwijkt van de nota Grondbeleid;
- er dienaangaande niet gesproken kan worden van een evenredige belangenafweging bij het te nemen besluit;

spreekt als gemeenteraad zijn afkeuring uit:

- over de handelwijze van het college met betrekking tot de uitvoering van de op 23 juni 2010 door de gemeenteraad aangenomen motie over de realisatie van een gebedshuis;
- over de onzorgvuldige manier waarop het college ten aanzien van dit dossier met de gemeenteraad en de omwonenden van de voormalige Boemerangschool is omgegaan.



en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie 3 van de LPF)

De voorzitter: De motie met nummer 3 is ingediend en zal worden vermenigvuldigd. Ik denk dat zowel het college als andere fracties enige tijd nodig zullen hebben om zich te beraden over een reactie op deze politiek zware motie.

De vergadering is geschorst.

Schorsing.

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Het college heeft om schorsing van de vergadering gevraagd naar aanleiding van de motie van LPF-Westland die is gericht tegen het voltallige college. Het college wil deze motie in ieder geval graag van commentaar voorzien. Ik verzoek de heer Arkesteijn als plaatsvervangend voorzitter van de raad mijn plaats in te nemen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Arkesteijn)

De voorzitter: Ik geef het woord aan de voorzitter van het college, de heer Van der Tak.

Burgemeester Van der Tak: Deze motie is een motie van afkeuring, gericht tegen het voltallige college. Het college heeft mij als voorzitter van het college verzocht om namens het college hierop te reageren. Een democratisch proces kent een uitkomst met meerderheden en minderheden om een voorliggend besluit dan wel een motie al dan niet te steunen. Het democratische proces met betrekking tot de locatie van een gebedshuis is in alle openheid en volledigheid besproken. Het tweede element is dat het college verantwoording heeft afgelegd voor de manier waarop het deze zaak heeft aangepakt, op welke wijze het de raad heeft geïnformeerd en op welke wijze de raad de mogelijkheid heeft gehad daarover te doen spreken. Het dictum van de motie, dat de handelwijze niet past bij de uitvoering van de motie van 23 juni 2010 werpt het college verre van zich, omdat in essentie draagvlak ontstaat en mogelijk maakt op het moment dat de politiek uw raad en het college duidelijkheid scheppen naar de bewoners en naar de moskeevereniging, naar de samenleving dus, hoe om te gaan met dit besluit. Wij verwerpen het eerste gedachtestreepje wat betreft het dictum.

Het tweede gedachtestreepje gaat over de onzorgvuldige manier waarop het college ten aanzien van het dossier met het de gemeenteraad zou zijn omgegaan. De wethouder heeft namens het college omstandig uitgelegd op welke wijze hij de raad heeft geïnformeerd. Daarop had, indien de raad dat wenst, dan wel een meerderheid of een minderheid in de raad, het college in ieder geval ter verantwoording kunnen roepen. Dus ook in die zin is onzorgvuldigheid hier niet aan de orde en werpen wij deze motie verre van ons. Dat is de reactie van het college op de motie van afkeuring van de fractie LPF-Westland.

De heer Van der Meer: Mijnheer de voorzitter. Wij nemen deze verklaring voor kennisgeving aan. We kunnen er helaas voor u niet veel mee. We zeggen wat we denken en we doen wat we zeggen en dat zouden meer partijen in deze raad moeten doen. Daar willen wij het bij laten en wij willen graag tot stemming overgaan.

De heer Duijsens: Mijnheer de voorzitter. Je hebt van die moties waarbij je het met de strekking helemaal eens bent totdat je de letterlijke tekst erbij haalt. Wij vinden het uitermate treurig en zelfs niet eens chique dat is gemeld dat er vanavond globaal overeenstemming zou zijn, terwijl het college had moeten weten dat de raad toch gaarne zou zien dat dit allemaal goed in de koopovereenkomst zou zijn neergelegd. En we hadden ook min of meer verwacht dat het college, ziende het probleem, daar zelf ook mee was gekomen.



Wij vinden het niet erg chique dat we vanavond ongeveer drie uur hebben moeten praten en het college ons confronteert met de woorden dat het wel wil praten, maar dat er niets meer te regelen is, omdat het er met de vereniging zowat uit is. Wij vinden dat op zijn zachtst gezegd niet chique en af te keuren. Wat betreft dit onderdeel zullen wij de motie steunen.

De heer Geubbels: Mijnheer de voorzitter. We hebben in zowel de eerste als de tweede termijn vooral het uitgangspunt draagvlak naar voren gebracht en dat wij vinden dat er qua proces een omkering moet plaatsvinden. Onze lijn is altijd geweest dat je aan de voorkant moet investeren in goed buurmanschap. Wij merken steeds dat de projectontwikkelaar of de initiatiefnemer, wie dat ook is, wordt omarmd, maar dat de omwonenden van een koude kermis thuiskomen. Ook nu is dat weer het geval, terwijl in de motie nadrukkelijk draagvlak werd genoemd. Wij vinden dat afkeurenswaardig. Hoe het precies wordt geformuleerd vinden wij bijzaak, maar wij vinden het afkeurenswaardig op welke manier het proces heeft plaatsgevonden. Wij zullen deze motie daarom ook steunen.

De heer Buitelaar: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie zal de motie niet steunen. De heer Van Rossum heeft in zijn bijdrage duidelijk aangegeven dat onze fractie groot belang hecht aan artikel 6 van de Grondwet, namelijk dat iedereen het recht heeft zijn godsdienst, zijn geloofsovertuiging, vrij te belijden. In onze visie heeft het college in casu juist gehandeld en dat grondrecht beschermd. Dus stemmen wij tegen deze motie.

De heer Rijneveen: Mijnheer de voorzitter. De fractie van GemeenteBelang Westland zal de motie ook niet steunen op grond van de argumenten door het college verwoord.

De heer Waesdorp: Mijnheer de voorzitter. De VVD heeft de motie van juni 2010 destijds niet gesteund. Dat was de motie over de zoektocht naar een locatie voor een gebedsruimte. Wij kunnen daarom ook niet stellen dat het college ons vertrouwen heeft geschaad. Dus deze motie van afkeuring zullen wij niet steunen.

De heer Spaans: Mijnheer de voorzitter. De fractie van Progressief Westland herkent zich niet in de kwalificaties van LPF-Westland richting het college en zal niet voor de motie stemmen.

De heer Koolstra: Mijnheer de voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de vorige spreker.

Burgemeester Van der Tak: Namens het college duid ik deze woorden als stemverklaringen. Er zijn mij geen vragen gesteld en er worden geen nieuwe opvattingen ingebracht.

De voorzitter: Ik wil overgaan tot stemming. Ik neem aan dat niemand een stemverklaring wil afleggen.

Voor stemmen de fracties LPF-Westland, Westland Verstandig en LEO 2.0, waarmee de motie geen meerderheid heeft en is verworpen.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Van der Tak.)

De voorzitter: Omdat er morgenavond niet wordt vergaderd moet ik even kijken welke agendapunten nog kunnen worden afgehandeld. Ik denk dat de agendapunten 17 en 18 zullen moeten worden doorgeschoven. Agendapunt 20 zou nog naar de raadsvergadering van 18 december a.s. kunnen worden verschoven. Met de heer Duijsens heb ik overleg gevoerd over agendapunt 20 en dat zou aan de orde kunnen komen in de vergadering van de commissie Bestuur van 6 december a.s. De motie over Podium Westland kan worden



doorgeschoven naar de volgende vergadering. Verder het raadsvoorstel Verordening leerlingenvervoer.

De heer Spaans: Voorzitter. In de commissie vonden acht van de negen fracties dit agendapunt een hamerstuk. De vragen van Westland Verstandig zijn uitvoerig beantwoord in de commissie, alleen moesten die nog in de fractie worden besproken. In ieder geval vonden acht van de negen partijen dat dit punt als hamerstuk kon worden afgehandeld.

De voorzitter: Mag ik hieruit opmaken dat Westland Verstandig hiermee kan volstaan?

De heer Duijsens: Nee, want de reden waarom wij om agendering hebben gevraagd, is dat we een amendement hebben voorbereid dat wordt ondersteund door de fracties LEO 2.0 en LPF-Westland.

De voorzitter: Ik stel voor geen uitgebreide beschouwing te houden, maar alleen het amendement aan de orde stellen.

De heer Duijsens: Ik denk dat het agendapunt niet veel tijd in beslag zal nemen. Dus wat dat betreft heeft de heer Spaans wel enigszins gelijk en krijgt hij zijn zin.

De voorzitter: Ik kijk naar agendapunt 23, de ontwerpbegroting van de GGD, waarover met uw raad uitvoerig overleg is gepleegd en sprake is van overeenstemming. Dit agendapunt zou wellicht ook in één rondje kunnen worden afgehandeld.

De heer Rijneveen: Volgens mij is bij agendapunt 23 sprake van een fatale datum en zal dit sowieso vanavond moeten worden behandeld. Het is een unanieme motie en de brief in relatie tot de motie is in gezamenlijkheid opgewerkt. Het zou wat ons betreft zelfs een hamerstuk kunnen zijn, omdat met zowel de brief als de motie is bereikt wat wij voor ogen hadden.

De heer Geubbels: Het is een gemeenschappelijke regeling en in het verleden zijn wij al eens een keer coulant geweest. Twee maanden later worden dan door de fractie GemeenteBelang toch weer vragen gesteld. Wij hechten eraan onze verklaringen hier in de raadsvergadering af te leggen.

De voorzitter: Uw inschatting is echter dat het in één rondje zal kunnen worden afgehandeld. Dank voor uw medewerking.

De heer Van der Meer: Mijnheer de voorzitter. Ik heb een voorstel van orde. U hebt in het begin van de avond aangegeven dat er morgen een vergadering is van het algemeen bestuur van Stadsgewest Haaglanden. Ik vraag mij af of alle raadsleden daarnaartoe moeten of alleen een delegatie. Als het goed is heeft iedereen de woensdagavond als reservedatum staan. Ik stel voor agendapunt 17, mede omdat er geen insprekers voor zijn geweest, door te schuiven om enigszins de gang erin te houden.

De voorzitter: Het algemeen bestuur van het stadsgewest heeft morgen een vergadering gepland en er staat een aantal punten op de agenda die morgen wel degelijk aan de orde moeten komen, waaronder een stuk waarvan de heer Spaans een bepaald punt wil maken. Zelf moet ik daar sowieso bij aanwezig zijn vanwege de kantorenstrategie die repercussies heeft voor de omliggende gemeenten, maar niet voor ons.



De heer Spaans: Ik sta inderdaad persoonlijk geagendeerd bij het algemeen bestuur van Stadsgewest Haaglanden, wat op zich al heel bijzonder is. Daarnaast ben ik ook woordvoerder voor alle agendapunten. Ik kan mij niet in tweeën delen.

De voorzitter: Dat is helder, maar ik zou het wel chique vinden als we daar echt met z'n allen aanwezig zouden zijn.

De heer Koolstra: Mijnheer de voorzitter. Ik stel voor om de agendapunten 17 en 18 door de schuiven naar de volgende raadsvergadering, omdat beide punten geen haast hebben en een hoop tijd zullen kosten. Het wordt dan zeker 01.00 uur voordat we hier kunnen vertrekken.

De voorzitter: Wat vinden de fractievoorzitters van het ordevoorstel van de heer Koolstra? Ik weet van de wethouder dat hij er ongelooflijk aan hecht om de agendapunten 17 en 18 door te zetten.

De heer Rijneveen: Ik heb er wel een gevoel bij dat we agendapunten 17 en 18 moeten afhechten, zoals ook de wethouder vindt. Als we de discipline kunnen opbrengen het op hoofdlijnen te houden en even gas geven, dan zou mijn voorkeur zijn het los van de klok toch maar af te handelen.

De heer Buitelaar: Een andere mogelijkheid is om wellicht donderdag de vergadering te hervatten, zodat het punt de aandacht kan krijgen die het verdient.

De heer Rijneveen: Dat is voor GBW geen optie.

De voorzitter: Voor de heer Koolstra geldt dat ook, dus donderdag wordt het niet.

De heer Geubbels: Wij willen de agendapunten 17 en 18 ook doorschuiven naar een volgende vergadering.

De heer Batelaan: De punten mogen wat ons betreft doorgeschoven worden, desnoods naar december, maar als we het nu willen bespreken, zal dat niet op hoofdlijnen mogen zijn of in vier of vijf zinnen worden afgeraffeld.

De heer Rijneveen: Mijnheer de voorzitter. Ik wil een ordevoorstel doen. Gelet op alle volle agenda's stel ik voor de raadsvergadering voort te zetten op maandag 3 december en de commissie MO te verplaatsen naar maandag 10 december.

De voorzitter: Wie is hiervoor?

De heer Rijneveen: Met dien verstande dat er nog gestemd moet worden over het reclamebeleid.

De heer Buitelaar: De vergadering maandag a.s. voortzetten is wat ons betreft akkoord, temeer omdat medio december, maandag en dinsdag, al deze punten moeten worden besproken, waaronder voorstellen over het gemeentehuis en de Westlandse Zoom. Misschien is het een suggestie om dit de maandag daaraan voorafgaand te doen.

De heer Van der Meer: Eigenlijk is het eenvoudig. We hebben een reglement van orde, dat voorschrijft de eerste avond tot 23.00 uur te vergaderen en de dag daarna verder te gaan. Wat ons betreft houden we daaraan vast. Technisch gezien hebben we een verordening en daarna maken we afspraken waaraan we ons moeten houden.



De heer Duijsens: Wij zijn daar heel gemakkelijk in. Als de meerderheid van de raad op 3 december wil vergaderen, vind ik dat prima en zullen de leden van de commissie MO die op 10 december vergadert, ook in staat zijn om te verschijnen. Ik ben vanavond voorzitter van de commissie geworden, dus ik heb een bepaalde verantwoording ten opzichte van de leden.

De heer Prins: Ik heb geen specifieke voorkeur en wil zaken zo snel mogelijk afhandelen. Voortzetting op 3 december a.s. vind ik prima.

De voorzitter: Ik constateer dat er een meerderheid is voor voortzetting van de raadsvergadering op 3 december a.s., maar dat er nog wel zal worden gestemd over de Welstandsnota Reclamebeleid en wijziging artikel 4:15 APV Westland 2010. De agendapunten 17, 18, 22, 23 en de motie van Westland Verstandig inzake Podium Westland komen aan de orde op maandag 3 december vanaf 19.00 uur in deze raadzaal. Aldus door een meerderheid van uw raad besloten.

19. AFRONDING BESLUITVORMING INZAKE DE WELSTANDSNOTA RECLAMEBELEID EN WIJZIGING ARTIKEL 4:15 ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING WESTLAND 2010 (APV WESTLAND 2010)

De voorzitter: Het gaat bij dit agendapunt om een door LPF-Westland ingediend amendement waarover in de vorige raadsvergadering is gestemd en waarbij de stemmen staakten. Het amendement zal dadelijk weer ter besluitvorming worden voorgelegd en van de griffier weet ik dat er nog een korte toelichting zal worden gegeven door de fractie van LPF-Westland. Ik geef het woord aan mevrouw Gardien.

Mevrouw Gardien-Reinders: De heer Rijnveeën heeft mij er terecht op gewezen dat reclames ook een functioneel-technische relatie moeten hebben met de activiteiten die met de reclame wordt aangeprezen in de Welstandsnota. Het amendement ging alleen uit van de wijziging van de nota Reclamebeleid. Om geen conflicterende regelgeving te krijgen, moet er ook iets uit de Welstandsnota worden gehaald waar hetzelfde in staat als in de Reclamenota en dat is op pagina 123. Dus dat heb ik aan het amendement toegevoegd om de consistentie erin te houden. Ik wil er nog aan toevoegen dat het amendement mede is ingediend door de fracties van LEO 2.0 en de VVD.

De voorzitter: Het amendement zit in de bundel en er is iets aan toegevoegd. Ik dank u dat u dat op zodanige wijze hebt gedaan. Drie fracties: LPF-Westland, LEO 2.0 en de VVD. De besluitvorming op dit punt is nu aan de orde; er hoeven geen beraadslagingen meer plaats te vinden.

De heer Geubbels: Voorzitter. Ik kan me nog herinneren dat een fractie de vorige keer verdeeld heeft gestemd. Hoe wilt u dat oplossen?

De voorzitter: Ik denk dat dit bij handopsteken kan gebeuren. Er zijn enkele leden niet aanwezig, zoals de heer Van der Steen en mevrouw Van Riet. Dat wil zeggen dat we met 35 leden aanwezig zijn.

Mevrouw Gardien-Reinders: Is het nodig dat ik de toevoeging oplees?

De voorzitter: Ik vind het netjes om dat te doen voor de duidelijkheid. Ga uw gang.

Mevrouw Gardien-Reinders: Dan lees ik het hele amendement nog maar eens voor.



“De raad van de gemeente Westland, in vergadering bijeen op 27 november 2012, gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 4 september 2012; constaterende dat:

- in de beleidsnota ‘Reclame maken in Westland’ op pagina 15 wordt gesteld dat er behoudens een aantal met name op pagina 15 genoemde uitzonderingen een functioneel-technische koppeling is tussen reclame en activiteiten die in het pand of het perceel plaatsvindt;
- ook in de Welstandsnota 2012 op pagina 123 wordt aangegeven dat reclames aan de gevel alleen gericht mogen zijn op diensten en producten die in het pand plaatsvinden, respectievelijk worden verkocht;

van mening zijnde dat:

- eigenaren van percelen of panden vrij moeten zijn in de toepassing van reclame-uitingen op of aan hun eigendommen;
- een functioneel-technische koppeling tussen de reclame en de activiteit die in het pand plaatsvindt een ongewenste inmenging is op het eigendomsrecht;

wijzigd de nota ‘Reclame maken in Westland’ als volgt:

- op pagina 15 vervalt het kopje ‘functioneel-technisch’ en de daaronder geplaatste tekst tot aan de kop ‘verkeersveiligheid en hinder’;

wijzigd de Welstandsnota 2012 als volgt:

- op pagina 123 vervalt het kopje ‘Criteria voor reclame aan de gevel’ en de daaronder geplaatste tekst tot aan de kop ‘Criteria voor reclame los aan de gevel’.

en gaat over tot de orde van de dag.”

(Amendement van de LPF, LEO 2.0 en de VVD)

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Daarmee is de besluitvorming over het voorgelezen amendement van de drie fracties aan de orde. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer Van Rossum: Mijnheer de voorzitter. Na rijp beraad in de fractie blijven wij bij ons standpunt en zullen wij tegenstemmen vanwege de verrommeling die volgens ons zal kunnen plaatsvinden.

De heer Otto: Mijnheer de voorzitter. De fractie GemeenteBelang Westland heeft vorige keer verdeeld gestemd en ik ben niet van mening veranderd. Ik zal als enige van de fractie tegenstemmen.

De voorzitter: Ik ga over tot stemming.

Voor het amendement stemmen zeventien raadsleden, te weten zes leden van de fractie LPF, twee leden van de VVD-fractie, twee leden van LEO 2.0 en zeven leden van de fractie van GemeenteBelang Westland.

Tegen het amendement stemmen achttien raadsleden, te weten acht leden van de CDA-fractie, twee leden van de fractie ChristenUnie/SGP, drie leden van Progressief Westland, vier leden van Westland Verstandig en de heer Otto van de fractie GemeenteBelang Westland.

Dat betekent dat het amendement met zeventien stemmen voor en achttien stemmen tegen is verworpen.

Ik breng vervolgens het voorstel in stemming. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

Mevrouw Gardien-Reinders: Mijnheer de voorzitter. Wij zijn tegen de functioneel-technische binding die reclames moeten hebben met de activiteiten die met de reclame wordt aangeprezen, in zowel de Welstandsnota als met betrekking tot het reclamebeleid. Verder



zijn wij tegen het koppelen van beeldkwaliteitsplannen aan de Welstandsnota. Voor het overige heeft het voorstel onze instemming.

De voorzitter: Dan breng ik het voorstel in stemming. Niemand is tegen. Dat betekent dat met inachtneming van de kanttekening van LPF-Westland als zodanig is besloten.
Ik schors de vergadering tot 3 december a.s. om 19.00 uur. (23.20 uur).