
TECHNISCHE VRAGEN

(over lopende agendapunten)

Naam indiener:	<i>J. Feenstra</i>
Fractie:	<i>PvdA</i>
Commissievergadering	Bestjoer en Finânsjes
Datum:	15 september 2016
Agendapunt:	6
Onderwerp:	Tweede Bestuursrapportage 2016

Vraag

1. Op pagina 15: wordt een opsomming gegeven van onzekerheden. Daarbij is ook een post “scholingskosten” opgenomen welke pm is geraamd. Wat is de indicatie. Is dit een meevaller of een tegenvaller in 2016? Graag toelichten.

Antwoord 1:

De ruimte in het totale opleidingsbudget wordt vanaf dit jaar zwaarder ingezet op trajecten voor de doorontwikkeling van de organisatie. Waar er in eerdere jaren sprake was van onderuitputting, verwachten wij dit jaar in dat opzicht een afwijkend verloop naar maximale uitnutting. Dat is de reden dat wij in de Berap hiervan melding maken.

Aanvullende vragen (n.a.v. antwoord):

A. In het verleden, zo is geschreven, waren er capaciteitsproblemen in de organisatie. Dat is voor mij nieuw en ik kan me zo 1,2,3 ook niet herinneren waar dat door het college gemeld is. Temeer daar door het college vorig jaar een bezuiniging op de organisatie is aangekondigd van pakweg € 2 mln structureel in 2018. Kun je de capaciteitsproblemen toelichten? Bij welke afdelingen? Wat waren de oorzaken en wat waren de gevolgen zoal? Wat is de stand van zaken bij die betreffende afdelingen nu dan?

B. Derden betaalden mee aan zogenaamde “in-company” cursussen. Een goede zaak. Vervolgens wordt de vraag opgeroepen of een dergelijke vorm van ondernemend gedrag afgestraft zou moeten worden door budgeten voor volgende jaren te tekorten. Hoe wordt bij die gedachte gekomen? Waar blijkt uit de vraagstelling of anderszins, dat daar sprake van zal zijn dan? Ik kan dit niet volgen waarom dit zo gesteld wordt? Graag nader toelichten.

Antwoorden aanvullende vragen:

A. Er is niet bedoeld aan te geven dat er (productieverstorende) capaciteitsproblemen waren. De onderuitputting van het opleidingsbudget heeft een directe relatie met het in de cao overeengekomen Individueel Loopbaanbudget (ILB). Daarvoor is vanaf 2013 € 500.000 per jaar apart gezet en medewerkers konden dit maximaal 3 jaar “opsparen”. Wat we gezien hebben is dat deze bestedingen in 2013 en 2014 nauwelijks hebben plaatsgevonden, waarbij medewerkers vaak aangaven dat zij dit uitstelden naar een “rustiger moment” vanwege de beleefde tijdsdruk.

B. Er is bij dit antwoord niet bedoeld defensief te reageren, maar ambtelijk koesteren en stimuleren wij dit ondernemend gedrag. Het zou jammer zijn als het voordeel dat daardoor ontstaat niet zou terugvloeien naar degenen die het voordeel behaald hebben (waardoor er meer ontwikkelingen en

opleidingen mogelijk worden). Er is verder feitelijk inderdaad geen enkele aanleiding om te veronderstellen dat er tot feitelijk afkomen van de budgetten besloten wordt.

Vraag

2. Op pagina 17: is geschreven dat in eerder jaren scholingskosten onbenut zijn gebleven. Graag over de afgelopen drie jaar (2013-2015) een overzicht van hoeveel per jaar was begroot en wat daadwerkelijk per jaar is uitgegeven, met daarbij een op hoofdlijnen een toelichting waar de scholingskosten daadwerkelijk aan zijn besteed.

Antwoord 2:

- Het totale opleidingsbudget beweegt zich in de jaren 2013-2016 tussen € 1,2/1,3 miljoen. Het gaat hier grofweg om circa 3% van de loonsom (-/- € 100.000 besparingstaakstelling).
- In de jaren 2013-2014 is meer dan de helft (circa € 750.000) gekoppeld aan de (decentrale) inzet binnen de diverse teams (met een aansturing vanuit die teams). Afgezet tegen circa 30 teams is dat € 25.000 per team. Vanaf 2015 neemt dit bedrag af naar ruim/circa € 500.000 miljoen (gemiddeld € 16.500 per team). Door een verlaging van het bedrag per team is er meer armslag voor een concernbrede centrale aanpak. Voor deze centrale aanpak is daarmee vanaf 2015 ruim € 700.000 beschikbaar.
- Hierbij geldt 2015 als een specifiek jaar. In dat jaar was er (nog) een bedrag beschikbaar vanuit de voorziening ILB (€ 700.000). Een deel van dit bedrag is aangewend om op basis van de aanpak in de Berap II 2015 te komen tot een besparing (uiteindelijk € 630.000). Hierdoor kon een bijdrage worden geleverd aan een oplossing van de toen in de Berap II aangegeven aanpak om een tekort van € 3,6 miljoen te dichten.
- Qua bestedingen lopen de budgetten en uitgaven ondertussen meer in de pas dan eerder. Wanneer we voor 2015 het extra ILB-bedrag buiten beschouwing laten dan is er vorig jaar nog aanvullend circa € 60.000 niet besteed. Terwijl hier eerder in 2013-2014 nog in beide jaren een surplus aanwezig was van rond de € 500.000. Het verschil was met name gekoppeld aan het centrale deel van het budget. De teambudgetten liepen ook toen al goed in de pas (gemiddeld iets hoger/lager dan het toegekende budgetten). Ook speelde hier het 'reserveren' van opleidingsbudget op basis van het, via de CAO overeengekomen, "Individuele Loopbaanbudget" (ILB) van € 400.000 per jaar. Dit bedrag konden medewerkers gedurende 3 jaar "sparen". Het blijkt dat in de eerste jaren (2013 en 2014) de medewerkers dit budget nauwelijks gebruikt hebben. In 2015 kon hier een forse inhaalslag worden gemaakt, ondermeer door initiatieven zoals de Loopbaanproefrij.
- Met het oog op de aanpak rond de organisatieontwikkeling is er het afgelopen jaar nog tot een verdere aanscherping van de inzet/aansturing van het centrale budget gekomen. Eerder gingen bijdragen naar zaken als: Projectmatig werken, Frysk, SWF Finster, ARBO, Management & Organisatie ontwikkeling Corsa, KCC Opleiding, Mei-inoar, B1-schrijven, Kwaliteitscriteria 2.1., Risicomanagement en Digitalisering.

Vraag

3. Pagina 41: Er wordt dit jaar een tekort verwacht van € 441.000,= aan personeelskosten voor inzet aan de bezuinigingsdialoog en de Culturele Hoofdstad. Dit grote bedrag roept de nodige vragen op. Te weten:
- A. hoe is dit bedrag verdeeld tussen CH 2018 en de Bezuinigingsdialoog?
 - B. zijn de extra kosten gemaakt door extern personeel of zijn het kosten van onze eigen ambtenaren. Graag nader toelichten.
 - C. vaak zijn de kosten van ambtenaren reeds gedekt binnen de begroting. Door andere werkzaamheden te verrichten (in dit geval voor CH 2018 danwel bezuinigingsdialoog), blijft ander werk achterwege waardoor het totaal budgettair neutraal verloopt. Waarom is dat hier niet het geval.
 - D. CH 2018 en de bezuinigingsdialoog waren van te voren bekende activiteiten. Waarom is er niet op gestuurd om dit nu niet als tegenvaller te melden en dit budgettair neutraal te doen laten verlopen?
 - E. Het budgetrecht behoort toe aan de gemeenteraad. Zij autoriseert. Waarom is, mede gezien de hoogte van het bedrag van nagenoeg een half miljoen euro, van te voren niet een krediet hiervoor bij de gemeenteraad aangevraagd?

Antwoord 3:

A. De tekst in Berap II luidt als volgt:

“ Er wordt tijd geschreven op projecten zonder dat daar dekking voor is. Voorbeelden zijn de CH 2018 en de bezuinigingsdialoog. De kosten bedragen € 441.000”.

Het gaat dus niet alleen om CH 2018 en de bezuinigingsdialoog maar om meerdere opgaven (projecten) binnen de organisatie waar (nog) geen dekking onder ligt voor de inzet van projectmanagers.

B. De (door te berekenen) kosten worden gemaakt door eigen personeel.

C. De kosten van ambtenaren zijn voor het overgrote deel gedekt in de begroting. Een relatief klein deel van de kosten van ambtenaren wordt doorberekend aan projecten, investeringen en de grondexploitatie. Het gaat daarbij om circa € 3 miljoen.

Ambtenaren die normaliter ingezet worden voor en dus doorberekend worden aan projecten, investeringen en de grondexploitatie, worden daarnaast ook ingezet voor andere werkzaamheden. Dat heeft een tweetal gevolgen:

- Het in de begroting geraamde bedrag aan doorberekening aan projecten, investeringen en de grondexploitatie wordt daardoor niet gehaald.
- Voorts zal in de dekking van de niet door te berekenen werkzaamheden (die ten laste van de exploitatie komen) moeten worden voorzien. In vele gevallen wordt dat gedaan, in een enkel geval wordt dat niet tijdig gedaan.

Er blijft dus geen ander werk achterwege, maar er worden extra werkzaamheden verricht waar geen dekking voor is.

Ter vergelijking: in Berap II 2015 is een soortgelijk bedrag van € 376.000 (€ 500.000 minus onttrekking aan de reserve flexpool ad. 124.000) als tegenvaller als gevolg van een lagere doorberekening aan projecten, investeringen en de grondexploitatie opgenomen.

D. Zie het antwoord bij C.

E. Zoals bij antwoord C is aangegeven, is niet in alle gevallen in de dekking voorzien. Het gaat hierbij om meerdere extra werkzaamheden. Al met al is het een behoorlijk totaalbedrag geworden. Achteraf gezien ware het beter geweest wanneer het college voor iedere extra werkzaamheid afzonderlijk krediet had aangevraagd.

Vraag

4. Pagina 41: Voor het projectbureau De nieuwe Afsluitdijk wordt als tegenvaller een bedrag van € 115.000,= opgevoerd. Ook hiervoor de vraag. Het budgetrecht ligt bij de gemeenteraad. Waarom is van te voren niet een krediet aangevraagd.

Antwoord 4:

In de raadsvergadering van 31 maart 2016 is ten behoeve van de Projectvoorstellen De Nieuwe Afsluitdijk door de raad een krediet van € 978.000 beschikbaar gesteld. In genoemd bedrag is een bedrag van € 115.000 opgenomen voor projectkosten in 2016. Dekking van laatstgenoemd bedrag heeft plaatsgevonden door een taakstelling op de organisatie op te nemen. Deze taakstelling is nog niet geëffectueerd.

Het bedrag is in de Berap vermeld omdat er mogelijk geen effectuering plaatsvindt. Maar dit is wellicht te prematuur. Er zijn immers nog enkele maanden in 2016 te gaan om alsnog tot effectuering te komen. In die zin vraagt een en ander bij voorkeur nog om een ‘reparatie’ binnen de Berap-aanpak. Hierdoor wordt voorkomen dat we het bedrag nu opnemen in de (uit de Berap II voortvloeiende) begrotingswijziging. (E.e.a. nog nader af te stemmen met de griffie).

Vraag

5. Pagina 41: Het moderne werken krijgt steeds meer zijn beslag. Ook in de gemeente SWF. Daarentegen wordt maar liefst een tegenvaller opgevoerd voor € 128.000,= voor print- en drukwerk. In een tijd van digitalisering zou je zeggen dat printkosten juist gaan afnemen. Hoe kan het dat een dergelijke hoge tegenvaller hiervoor wordt opgevoerd terwijl je eerder een meevaller zou verwachten.

Antwoord 5:

De bewuste passage wekt de indruk dat het totale tekort betrekking heeft op print- en drukwerk. Het gaat hier echter om een aantal posten zoals: catering, schoonmaak en print- en drukwerk. De totale overschrij-

ding wordt geraamd op ca. € 128.000.