

Managementrapportage Wmo – Jeugdhulp – Beschermd wonen Eerste halfjaar 2015

Regio Rijk van Nijmegen



Inhoudsopgave

- 1. Inleiding**
- 2. Totstandkoming van de sturingsinformatie**
- 3. Regionaal beeld Wmo**
- 4. Regionaal beeld Jeugdhulp**
- 5. Cijfers per gemeente Wmo en Jeugdhulp**
- 6. Regionaal beeld Beschermd wonen**

Inleiding

In deze managementrapportage rapporteert het Regionaal Ondersteuningsbureau (ROB) Regio Nijmegen over de productiegegevens van de eerste twee kwartalen van 2015. We rapporteren over de contracten die de 7 gemeenten in de regio Nijmegen hebben afgesloten voor Wmo, Jeugdhulp en Beschermd Wonen.

Deze gegevens zijn niet zonder slag of stoot tot stand gekomen. Omdat ons dashboard nog niet volledig operationeel is, hebben we gebruik moeten maken van meerdere bronnen. We gaan hier in ons eerste hoofdstuk op in. De gegevens in deze managementrapportage zijn gebaseerd op verschillende bronnen:

- De cijfers zoals die in het regionale dashboard zijn opgenomen;
- Aanvullende totaaloverzichten van instellingen die direct uit hun administraties komen;
- Steekproefsgewijze vergelijking van de productiecijfers met de beschikkingen van de gemeenten (verwachte zorg);
- De budgetten zoals die zijn vastgesteld in samenspraak met de zorgaanbieders;
- Gesprekken met instellingen over de cijfers en de verwachtingen: kwartaalgesprekken.

We presenteren in de rapportage gegevens op regioniveau en op gemeenteniveau in de volgende Blokken:

CONTRACTEREN			
LOKAAL		REGIONAAL	
BLOK A 1. Inloop ontmoeting 2. Belevingsgerichte dagbesteding ouderen en vervoer	BLOK B 1. Belevingsgerichte dagbesteding, dagbehandeling, kortdurend verblijf en vervoer jeugd; (Specialistische) belevingsgerichte dagbesteding, kortdurend verblijf en vervoer volwassenen 2. Ambulante trajecten (begeleiding, hulp en behandeling, observatie en diagnostiek) jeugd; Ambulante trajecten (begeleiding) volwassenen	LOKAAL	UITVOEREN
		REGIONAAL	
	BLOK C 1. Pleegzorg en (semi)residentiele zorg voor jeugd 2. Jeugdbescherming en jeugdreclassering		

We zetten de productiecijfers van de instellingen in de Blokken af tegen de beschikbare budgetten. Dit doen we voor het eerste half jaar. We hebben er voor gekozen om *niet* te prognosticeren voor het gehele jaar 2015. De reden hiervoor is tweeledig. De gegevens zijn niet precies genoeg, niet volledig genoeg en in het eerste half jaar is niet representatief voor het tweede half jaar. In het eerste kwartaal van 2015 is er bijvoorbeeld bij de Jeugdhulp sprake van een 'slow start'. We kunnen een lichte groei in het derde en vierde kwartaal verwachten voor Jeugdhulp. Bij de Wmo speelt dit wellicht ook.

Managementconclusies

De belangrijkste conclusies uit de managementrapportage van de eerste twee kwartalen van 2015 zijn:

Algemeen:

- Cijfers niet volledig betrouwbaar;
- Geen PGB's opgenomen, geen eigen bijdrage, cijfers kleine aanbieders niet compleet.

Wmo:

- Algehele overproductie, tekorten op het halfjaarsbudget;
- Toename specialistische begeleiding;
- Afname van het aantal PGB's;
- Toename kleine aanbieders bij nieuwe instroom;

Jeugd:

- Minder inzet ambulante hulp, begeleiding en behandeling jeugd;
- Kleine overproductie op de inzet dagbesteding en dagbehandeling;
- Inzet zorg met verblijf (C1) blijft nagenoeg binnen halfjaarsbudget, slechts een kleine afwijking;
- Onderproductie C2 jeugdbescherming: minder maatregelen OTS.

Beschermd wonen:

- Productie blijft nagenoeg binnen budget, kleine overschrijding
- Tot op heden geen zicht op de ontwikkeling van de eigen bijdrage

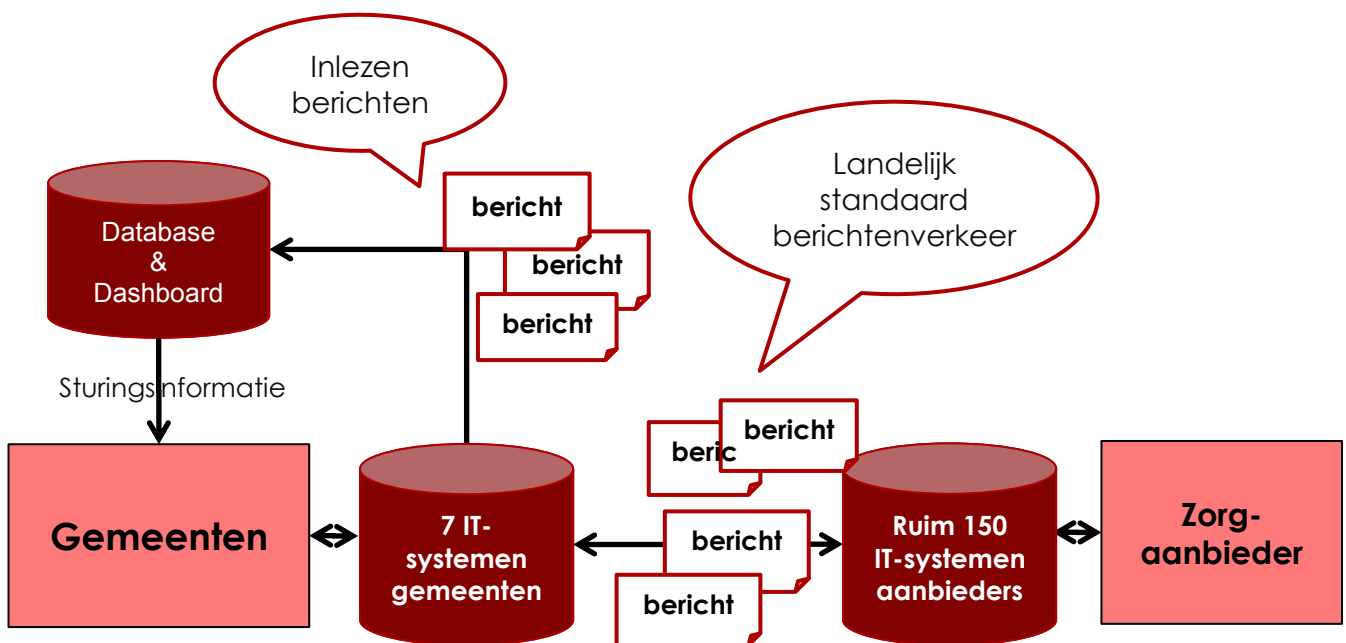
2

Totstandkoming van de sturingsinformatie

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk geven we een toelichting op de kwaliteit van de informatie die voor deze rapportage is gebruikt.

Het oorspronkelijke idee was om de sturingsinformatie in de regio Nijmegen te baseren op het landelijk vastgestelde berichtenverkeer. Het berichtenverkeer werkt met een landelijke standaard en borgt de veilige uitwisseling van digitale informatie op klantniveau. Het idee was dat het landelijke berichtenverkeer werd ingelezen in het regionaal vastgestelde dashboard. Het dashboard presenteert de aangeleverde informatie op een toegankelijke manier. De onderstaande figuur is een visualisatie van dit idee. In de figuur zijn de IT-systemen van de gemeenten en de zorginstellingen opgenomen. De landelijke standaard richt zich op het uitwisselen van de gegevens door middel van berichten tussen de IT-systemen van deze instellingen. In de figuur is ook te zien dat we de berichten vanuit de gemeenten doorsturen naar de database en daarmee naar het dashboard.



Eind februari bleek dat het berichtenverkeer in heel Nederland door verschillende redenen te langzaam op gang kwam. Dit kwam door bijvoorbeeld het doorvoeren van de noodzakelijke veranderingen in de IT-systemen van de betrokken partijen. Het gaat hierbij in de regio Nijmegen om de IT-systemen van 7 gemeenten, 18 zorgaanbieders van de Combinatie en ongeveer 140 kleine aanbieders. Daarnaast is het uniform begrijpen en krijgen van de verschillende informatie een oorzaak. Denk hierbij aan afrondingsverschillen die ontstaan door ogenschijnlijke triviale punten of we in uren per week declareren of in minuten per week. Kortom in veel gevallen is de informatie bij de zorgaanbieder niet identiek aan de informatie bij de gemeente waardoor berichten uitvielen en gecorrigeerd moesten worden. Dit was een situatie die niet uniek is voor de regio Nijmegen maar zich in het hele land voordeed.

Op dat moment werd duidelijk dat we onvoldoende informatie in het dashboard zouden krijgen om sturingsbesluiten mee te nemen.

Daarom is gestart met het realiseren van een terugvalscenario om tot de noodzakelijke sturingsinformatie te komen. De verschillende zorgaanbieders is, door middel van aparte vragen over de verschillende gecontracteerde zorg (Jeugd, Wmo en beschermd wonen), verzocht om informatie aan te leveren. Over deze zogenaamde uitvragen is bovenregionaal de afstemming gezocht met de 6 Gelderse Regio's om de administratieve lasten te beperken.

Deze structuur is in samenspraak met de zorgaanbieders tot stand gekomen. De aanbieders zijn zich er namelijk zeer van bewust dat deze informatie noodzakelijk is om in onderlinge samenspraak de juiste besluiten te nemen. Na een periode van afstemming en besluitvorming met de zorgaanbieders was eind mei bestuurlijk overeenstemming over het totale pakket aan uitvragen en de noodzaak om deze gegevens aan te leveren.

De reikwijdte van de terugvaloptie

Deze constructie van uitvragen is een terugvaloptie die noodzakelijk blijft totdat het berichtenverkeer voldoende op gang is gekomen en dus voldoende informatie oplevert om de uitvragen te vervangen. Dat betekent dat tot die tijd de zorgaanbieders en gemeenten aanvullende inspanningen leveren om de noodzakelijke sturingsinformatie te leveren.

De informatie in het dashboard wordt gevoed door een groot aantal organisaties waaronder gemeenten, zorgaanbieders van "De Combinatie" en individuele zorgaanbieders. Dit leidt tot een grote hoeveelheid informatie. De onderstaande tabel geeft een beeld van de vulling van het dashboard. Over het merendeel van de budgetten krijgen we direct informatie. Helaas is de informatie nog niet 100% betrouwbaar.

In sommige gevallen zijn klanten op de verkeerde producten gezet, in andere gevallen zijn klanten op verkeerde budgetten geboekt, soms ontbreken klanten omdat niet duidelijk is welke gemeente wettelijk gezien de zorg moet leveren. Dit is niet vreemd omdat het om nieuwe definiëringen gaat bij grofweg 5.000 a 6.000 klanten in 7 gemeenten. Dit wordt nog versterkt door het feit dat de gegevens van deze individuele klanten bij zowel gemeenten als instellingen exact hetzelfde moet zijn om gebruikt te worden.

Dashboard vulling (d.d. 1-9-2015)

Onderdeel	% aanleverende organisaties	% budget waarover gegevens zijn ontvangen
Jeugd Combinatie/ C zorg	90 %	87,0 %
Wmo Combinatie	93 %	99,7 %

De tabel laat heel duidelijk zien dat de zorgaanbieders en gemeenten zich massaal inzetten om de sturingsinformatie te leveren. Uit de tabel blijkt ook dat het merendeel van de organisaties meewerkt en in staat is om de informatie aan te leveren. Verder blijkt uit de tabel dat we hierdoor over respectievelijk 87% en 99% van de vastgestelde budgetten direct informatie ontvangen op klantniveau van de instellingen. Jammer genoeg valt een grote hoeveelheid van deze informatie uit door de hiervoor genoemde oorzaken. Deze incomplete of onbetrouwbare informatie wordt natuurlijk niet opgenomen in het dashboard. De komende periode wordt in overleg met de zorgaanbieders en de gemeenten deze uitval van de informatie zoveel mogelijk gecorrigeerd. Daarmee zal de betrouwbaarheid van de sturingsinformatie en het dashboard aanzienlijk verbeteren.

Kortom: we krijgen door het overgrote deel van de organisaties voldoende informatie aangeleverd. De vulling is daarmee behoorlijk compleet. Helaas is een deel van deze grote hoeveelheid informatie nog niet voldoende betrouwbaar om te gebruiken. Hierdoor vallen gegevens uit en is het niet mogelijk om alleen op basis van het dashboard sturingsbesluiten te nemen.

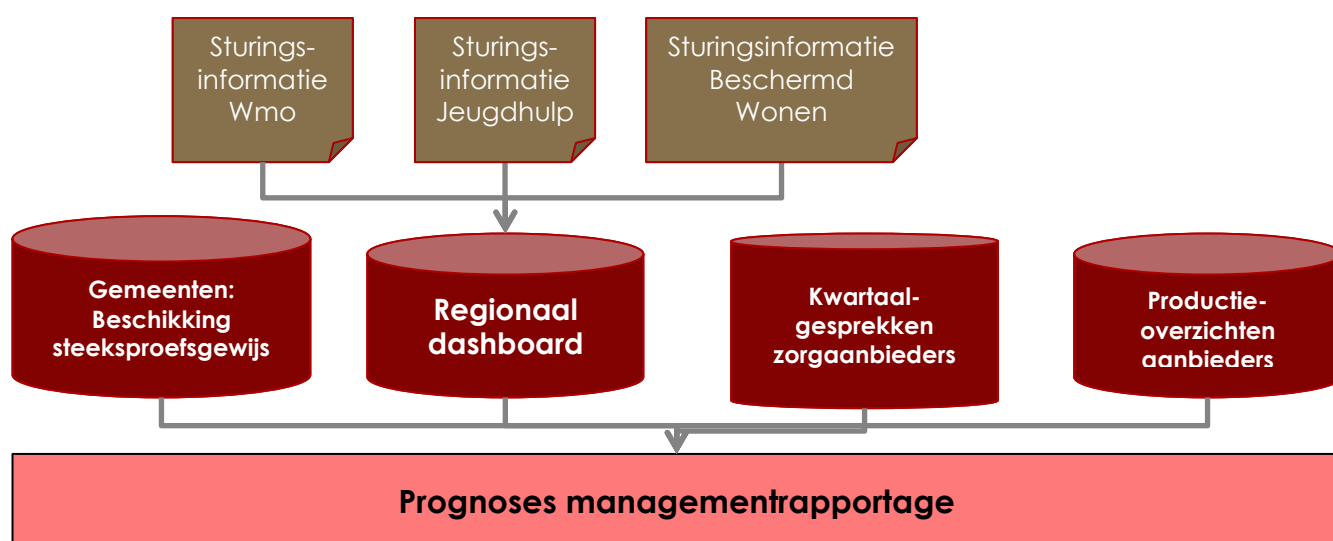
2.2 De cijfers in deze managementrapportage

Uit het voorgaande is duidelijk geworden dat naast het dashboard meer informatie nodig is om tot betrouwbare prognoses te komen.

Zoals in de inleiding reeds gezegd, zijn de prognoses in deze managementrapportage gebaseerd op verschillende bronnen:

- De cijfers zoals die in het regionale dashboard zijn opgenomen;
- Aanvullende totaaloverzichten van instellingen die direct uit hun administraties komen;
- Steekproefsgewijze vergelijking van de productiecijfers met de beschikkingen van de gemeente Nijmegen (verwachtte zorg);
- De budgetten zoals die zijn vastgesteld in samenspraak met de zorgaanbieders;
- Gesprekken met instellingen over de cijfers en de verwachtingen, de zogenaamde kwartaalgesprekken.

De onderstaande figuur is hier een visualisatie van.



Door het gebruik van de informatie uit deze verschillende bronnen is het mogelijk om in deze rapportage scherpere contouren te schetsen over de budgetten dan in de rapportage over het eerste kwartaal.

2.3 Samenvatting

Feitelijk zijn grofweg drie stappen gezet:

1. In het voorjaar is duidelijk geworden dat het landelijk vastgestelde berichtenverkeer geen bron voor de sturingsinformatie kan zijn. Dit werd veroorzaakt door de extreem korte implementatietijd die de Rijksoverheid mogelijk maakte. Hierdoor was de gegevensoverdracht van klanten laat, de technische implementatie van de IT-systemen te kort en de precieze inrichting van de verschillende administraties nog niet voldoende duidelijk. Hierdoor was een tijdige implementatie bij gemeenten en zorgaanbieders niet mogelijk. Dit was en is een landelijk probleem.
2. Daarop is besloten een terugvalscenario in te zetten waarbij gebruik gemaakt wordt van verschillende uitvragen. De structuur en techniek van deze terugvaloptie en de besluitvorming hierover was eind mei afgerond.

3. Na de eerste aanleveringen bleek dat een deel van de aangeleverde gegevens uitvalt doordat klanten bijvoorbeeld op verkeerde producten, budgetten en gemeenten staan. Hierdoor waren aanvullende informatiebronnen nodig om de prognoses in deze rapportage scherper te stellen.

De getallen in deze rapportage betreffen hierdoor samengestelde cijfers. Ze zijn gebaseerd op verschillende bronnen. De beschikbare cijfers zijn besproken met zorgaanbieders, zijn vergeleken met hun productiecijfers en zijn vergeleken met de cijfers die gemeenten tot hun beschikking hebben staan. Dit heeft geleid tot een professioneel oordeel en een basiscijfer voor een prognose over heel 2015. De cijfers hebben daarmee niet zodanige kwaliteit dat we eenduidige conclusies kunnen trekken, maar ze geven wel een duidelijke richting aan voor bijsturing. Het belang om een eerste inzicht te krijgen in de ontwikkeling van de nieuwe Wmo en Jeugdhulp weegt zwaarder dan de onzekerheden waarmee de cijfers gepaard gaan.

De volgende stap die we zetten is het eenduidig krijgen van alle aangeleverde informatie op klantniveau. Vanaf dat moment is de sturingsinformatie in het dashboard van een betrouwbaardere kwaliteit en kan deze waarschijnlijk direct gebruikt worden voor sturingsinformatie.

Kortom: Het stevige fundament dat in samenspraak met de zorgaanbieders voor de zomer is gelegd, is verder uitgebouwd. De komende periode bouwen we verder door de data op klantniveau te verfijnen. Op deze manier ontstaat een regionaal dashboard met daarin informatie die een goede basis is om het gesprek te voeren tussen zorgaanbieders en gemeenten over de uitputting van de budgetten en de achterliggende redenen.

3

Regionaal beeld Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)

3.1 Inleiding

De Wmo-voorzieningen hebben we in de regio Nijmegen ingedeeld in 'blokken':

- **Blok A** met algemene Wmo-voorzieningen die toegankelijk zijn zonder een gesprek en onderzoek door het sociaal (wijk)team, zoals het maatschappelijk werk, welzijns- en inloopvoorzieningen en basisdagbesteding voor ouderen. Deze voorzieningen worden lokaal per gemeente gecontracteerd
- **Blok B** met begeleidingstrajecten, ontwikkelingsgerichte dagbesteding en kortdurend verblijf voor mensen die zelfstandig wonen. Deze Wmo-voorzieningen zijn regionaal gecontracteerd. Het ROB coördineert het contractmanagement voor deze voorzieningen. Voor blok B is enerzijds een contract gesloten met het samenwerkingsverband de Combinatie, waarin 18 Wmo- en Jeugdhulpinstellingen zijn verenigd. Anderzijds hebben we 'kleine' aanbieders de gelegenheid gegeven om in te schrijven op een raamovereenkomst. Op basis van deze raamovereenkomst hebben wij met ruim 150 Wmo- en Jeugdhulpaanbieders een contract afgesloten.

Beschermd wonen GGZ die Nijmegen als centrumgemeente voor de regio Nijmegen en Rivierenland inkoopt valt ook binnen de Wmo. De gegevens hierover nemen we in Deel 3 op.

Daarnaast is de gemeente ook verantwoordelijk voor de persoonsgebonden budgetten (PGB's), die afgegeven kunnen worden voor deze diensten. Hierover hebben we geen regionale gegevens.

Deze regionale rapportage zoomt wat betreft de Wmo in op de voorzieningen die regionaal zijn ingekocht. Daarnaast zijn voor blok B cijfers per gemeente opgenomen in hoofdstuk 5.

De cijfers voor de Wmo-voorzieningen in blok B zijn wat betreft de Combinatie gebaseerd op een combinatie van 0-meting voor 2015 en de gegevens die instellingen hebben aangeleverd voor het dashboard Init8. Daar waar de cijfers van instellingen een onderproductie laten zien, die wijst op uitval of onvolledig aanlevering, is voor die instelling de 0-meting als uitgangspunt genomen. Voor de overige instellingen, ongeveer een derde, zijn de realisatiecijfers gebruikt. Dit betekent dat deze cijfers louter een richting aangeven en niet letterlijk genomen kunnen worden.

De cijfers van de kleine aanbieders betreffen declaratiecijfers van de backoffices van de gemeenten. Deze cijfers zijn daardoor betrouwbaarder.

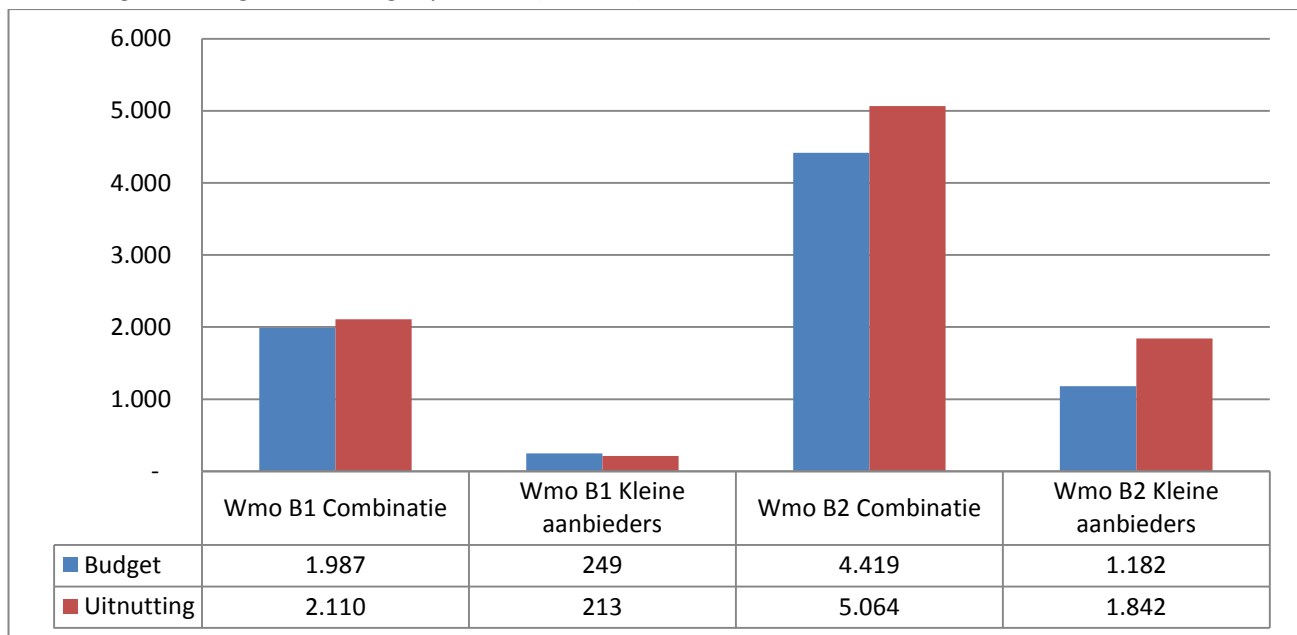
3.2 Beeld: uitnutting in relatie tot budget

Zoals in de inleiding reeds gezegd, we zetten de realisatie van het eerste half jaar af tegen het halfjaarsbudget. We hebben hiervoor het budget 2015 gehalveerd. Dit halfjaarsbudget heeft contractueel geen waarde, maar geeft inzicht in de mate van onderschijding en overschijding van het beschikbare budget.

In de contracten met De Combinatie is afgesproken dat bij overschrijdingen of onderuitputtingen van meer dan 10% het gesprek met elkaar gevoerd wordt. De financiële consequenties voor individuele gemeenten zijn mede

afhankelijk van de uitkomsten van deze gesprekken en de eventuele verdeling van de overschotten en tekorten.

Tabel Zorguitnutting versus budget per Blok (x€1.000)



Achterliggende cijfers:

Budget 1e half jaar:			Realisatie 1e half jaar		Verschil	
		X € 1.000				
Wmo B1 Combinatie	1.987		2.110		-123	
Wmo B1 Kleine aanbieders	249		213		36	
		2.236		2.323		-87
Wmo B2 Combinatie	4.419		5.064		-645	
Wmo B2 Kleine aanbieders	1.182		1.842		-660	
		5.601		6.906		-1.305

In de tabel zien we dan met name op ambulante begeleiding (B2) op regioniveau een overschrijding van het beschikbare budget met in totaal ruim € 1,3 mln (Combinatie en Kleine Aanbieders samen). Het gaat hierbij om de optelsom van reguliere en specialistische begeleidingstrajecten (waakvlam, kortdurende, middellange en langdurige/intensieve trajecten). Dit betreft een overschrijding van het budget voor begeleiding met maar liefst 23%, bij de Combinatie 14% en bij de kleine aanbieders met 56%. De overschrijding bij 'kleine' aanbieders wordt naar verwachting deels veroorzaakt door de verschuiving van PGB's naar kleine aanbieders die leidt tot een onderschrijding op de begroting voor de PGB's.

De ingeschatte overschrijding bij ontwikkelingsgerichte dagbesteding (inclusief kortdurend verblijf en vervoer) is een stuk lager met een kleine 4%.

3.3 Verschillen tussen gemeenten

De verschillen tussen gemeenten zijn aanzienlijk, zoals in de onderstaande tabellen (en in hoofdstuk 5) is te zien. De overschrijding op begeleiding (B2 – de Combinatie en 'kleine' aanbieders opgeteld) wordt vrijwel volledig bepaald door de ontwikkeling in Nijmegen (ruim 30% meer dan begroot), Beuningen (een kleine 50%

meer dan begroot) en Druten (ruim 20%). Voor de overige gemeenten is op basis van de beschikbare cijfers een kleine plus (Wijchen, Mook en Groesbeek) of een beperkte min (Heumen) te verwachten op de realisatie van B2 in 2015. Ruim 60% van het tekort op begeleiding (B2) van de Combinatie betreft Nijmegen en bij de kleine aanbieders ligt de oorzaak van de overschrijding vrijwel uitsluitend in Nijmegen.

Uitsplitsing Wmo B2 naar gemeenten (halfjaarscijfers):

Wmo combinatie x €1.000		
	B1	B2
Nijmegen	-1	-397
Wijchen	-17	-38
Beuningen	-3	-69
M&M	-40	-1
Groesbeek	-38	-36
Heumen	-19	-28
Druten	-6	-77
Totaal	-123	-630

Wmo Kleine aanbieders x € 1.000		
	B1	B2
Nijmegen	-73	-776
Wijchen	42	75
Beuningen	13	-52
M&M	9	22
Groesbeek	40	48
Heumen	-6	8
Druten	12	15
Totaal	36	-660

Nijmegen heeft een extra analyse gemaakt op basis van beschikkingen. Deze informatie is verwerkt in een separaat rapport. Deze analyse laten de volgende verschuivingen zien, waarvan we moeten bezien of deze ontwikkeling ook geldt voor de andere gemeenten in onze regio:

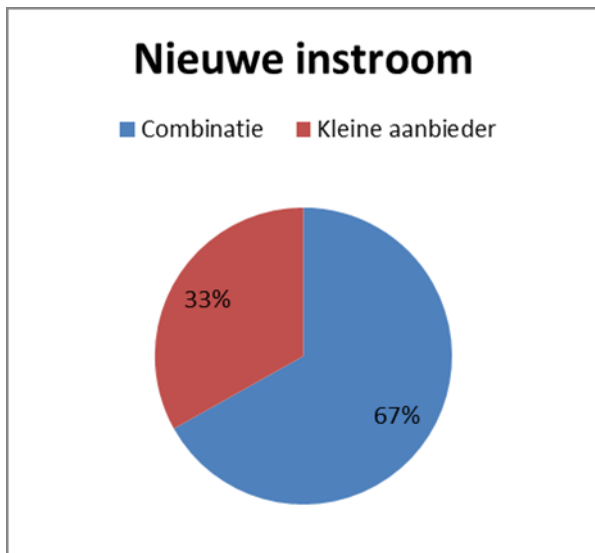
1. van PGB naar zorg in natura;
2. van begeleiding naar specialistische begeleiding;
3. van Combinatie naar kleine aanbieders .

1. Verschuiving van PGB naar zorg in natura (ZIN)

Door de verschuiving van PGB naar zorg in natura is een toename van het volume waarneembaar bij de 'kleine' aanbieders. Dit is grotendeels verklaarbaar, omdat een groot deel van de aanbieders die in 2014 met PGB's werkte nu een zorg in natura-contract heeft op basis van de raamovereenkomst.

2. Verschuiving van De Combinatie naar 'kleine' aanbieders

Bij de nieuwe instroom zien we dat in 33% van de gevallen een 'kleine' aanbieder de zorg verleent. De uitgangssituatie is 75% verlening van de zorg in natura door de Combinatie versus 25% door 'kleine' aanbieders. Deze verschuiving hangt deels samen met de eerste constatering: de verschuiving van pgb's naar 'kleine' aanbieders. Het grotere aantal cliënten bij 'kleine' aanbieders zorgt tevens voor een gewijzigde verhouding tussen 'kleine' aanbieders en de Combinatie.



3. Verschuiving van reguliere naar specialistische begeleiding

De verschuiving van begeleiding naar specialistische begeleiding zien we zowel bij de Combinatie als bij de kleine aanbieders. Ten opzichte van de realisatiecijfers 2014 is de verschuiving van regulier naar specialistische begeleiding nog sterker dan in vergelijking met de 0-meting.

3.4 Conclusies en aanbevelingen Wmo blok B

Bij de analyse van de zorg is geconstateerd dat de registratiesystemen zowel bij de gemeenten als bij de zorginstellingen niet op orde zijn. Gezien de omvang van de verandering is dit ook begrijpelijk. Het zorgt er wel voor dat het maken van financiële ramingen bemoeilijkt wordt. Blijvende aandacht voor het op orde krijgen van de basisregistratie blijft noodzakelijk om het zicht op de zorgontwikkeling zowel financieel als niet financieel verder te verbeteren.

De inschatting is dat we 2015 afsluiten met een forse overschrijding op de Wmo-voorzieningen in blok B op regionaal niveau. Dit geldt met name voor ambulante begeleiding in Nijmegen, Beuningen, Druten en Wijchen. Op dit onderdeel is het daarmee onvoldoende gelukt om in de eerste helft van 2015 gezamenlijk de gewenste beweging van intensieve naar lichtere vormen van ondersteuning in gang te zetten. We moeten ons realiseren dat het doorvoeren van de gekantelde principes tijd kost, na jarenlang gewend te zijn aan een andere manier van werken. Bij de veranderingen in de zorg zijn veel partijen betrokken: sociale (wijk)teams, zorg- en welzijnsorganisaties en cliënten. In een aantal gemeenten, waaronder Nijmegen, zijn de herindicaties bij cliënten van de Combinatie uitgevoerd door de Combinatie zelf, om de sociale (wijk)teams te ontlasten. Het op één lijn krijgen van alle betrokkenen vergt investeringen op allerlei terreinen (organisatorisch, werkprocessen, training professionals, etc.). Daarnaast was de werkdruk bij veel sociale (wijk)teams hoog, waardoor er te weinig tijd was voor gekantelde gesprekken die vaak meer tijd kosten. Er is voorrang gegeven aan zorgcontinuïteit boven vernieuwing.

Wij gaan de komende tijd in gesprek met de betrokken partijen om te bespreken de cijfers nader te analyseren en te bepalen op welk punt extra investeringen en bijsturing nodig is, om te zorgen dat de beoogde hervorming gestalte krijgt en we vanaf 2016 binnen de budgetten blijven. Zeker bij forse overschrijdingen moeten we op de eerste plaats nagaan of de cijfers kloppen.

Vervolgstappen wat betreft overschrijding de Combinatie in relatie tot contractafpraak 'bij meer dan 10%':

Over de verschuiving van reguliere naar specialistische (en duurdere) begeleiding willen we helderheid van de Combinatie en de belangrijkste 'kleine' aanbieders van specialistische begeleiding. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat de doelgroep zodanig is gewijzigd, dat deze verschuiving is gerechtvaardigd. Zo is er in beperkte mate van uitstroom uit begeleidingstrajecten, waardoor de doelgroep voor een groot deel hetzelfde blijft. Daarnaast gaan wij met de toeleiders (sociale (wijk)teams, regieteam, lokale zorgnetwerken) in gesprek over een scherper onderscheid tussen reguliere en specialistische begeleiding.

4

Regionaal beeld Jeugdhulp

4.1 Inleiding

We gebruiken voor dit Jeugd-deel nog niet de vulling in Initi8 en het dashboard, vanwege de onbetrouwbaarheid op dit moment. Voor Blok B Combinatie en Blok C gebruiken we de uitvraag als primaire bron. Dit levert dus voor deze onderdelen een behoorlijk compleet beeld op. Voor Blok B Kleine aanbieders moeten we een slag om de arm houden. Deze groep hebben we in beeld via de beschikkingen. Alleen voor Nijmegen, Beuningen, Druten en Mook zijn deze opgenomen.

Daarnaast zijn voor blok B cijfers per gemeente opgenomen in het volgende hoofdstuk.

Contracten Jeugd

De regio heeft in 2015 contracten met zo'n 150 zorgaanbieders op het gebied van jeugd. Deze zorgaanbieders zijn zowel bovenregionaal als regionaal gecontracteerd. Daarnaast heeft de VNG contracten gesloten met de landelijk opererende zorgaanbieders. Wanneer het gaat om de landelijk afgesloten contracten (LTA) heeft het ROB informatie van 40 partijen in Nederland die zijn gecontracteerd om deze zeer specialistische dienstverlening aan te bieden.

Landelijk arrangement

Instellingen	Voorzieningen	Bedrag
40 landelijke aanbieders	Zeet specialistische jeugd en opvoedhulp, J-GGz en J-LVG	€1.055.646

Bovenregionaal C1 zorg met verblijf

Instelling	Voorzieningen	Bedrag
Entréa	terreingebonden residentiele voorzieningen Jeugd en Opvoedhulp, crisisbedden en ambulante spoedhulp	€2.658.370
Pluryn	terreingebonden residentiele voorzieningen Jeugd en Opvoedhulp, Behandelcentra ZZP 4 en 5 (L)VG, JeugdzorgPlus, crisisbedden en ambulante spoedhulp	€1.383.207
OGHeldringstichting	JeugdzorgPlus	€1.386.280
Intermetzo	terreingebonden residentiele voorzieningen Jeugd en Opvoedhulp, Behandelcentra ZZP 4 en 5 (L)VG, JeugdzorgPlus, crisisbedden en ambulante spoedhulp	€464.795
Koraalgroep	terreingebonden residentiele voorzieningen Jeugd en Opvoedhulp, Behandelcentra ZZP 4 en 5 (L)VG	€170.795
Horizon	terreingebonden residentiele voorzieningen Jeugd en Opvoedhulp, Behandelcentra ZZP 4 en 5 (L)VG, JeugdzorgPlus, crisisbedden en ambulante spoedhulp	€44.006
Totaal		€6.107.453

Daarnaast hebben Lindenhout, 's-Heerenloo en Pactum een 0-uren contract en zijn toegankelijk voor jeugdigen uit onze regio. Dit geldt voor terreingebonden residentiele voorzieningen Jeugd en Opvoedhulp, Behandelcentra ZZP 4 en 5 (L)VG, crisisbedden en ambulante spoedhulp.

Regionaal C1 zorg met verblijf

Instelling	Voorzieningen	Bedrag
Entréa	Pleegzorg, gezinshuis, 24-uursbehandelgroep in de wijk	€ 5.426.664
Pluryn	Beschermd wonen, 24-uursbehandelgroep in de wijk	€ 1.557.384
Driestroom	Gezinshuis	€ 1.482.406
Karakter	Opname en langdurige klinische opname GGz, Crisisopvang klinische GGz	€ 2.981.343
IrisZorg	Opname en langdurige klinische opname GGz, Crisisopvang klinische GGz (verslavingszorg)	€ 657.975
RIBW NR	Beschermd wonen J-GGz en J-(L)VG	€ 493.000
Pactum	Pleegzorg, gezinshuis, 24-uursbehandelgroep in de wijk	€ 117.165
Lindhout	Pleegzorg, gezinshuis, 24-uursbehandelgroep in de wijk	€ 346.459
William Schrikker Groep	Pleegzorg	€ 272.800
RIBW Arnhem en Veluwevallei	Beschermd wonen J-GGz en J-(L)VG	€ 175.000
Pro Persona	Opname en langdurige klinische opname GGz, Crisisopvang klinische GGz	€ 133.000
		€ 13.643.196
	Correctie ambulante hulp Karakter C contract	-/- € 2.093.615
		€ 11.549.581

Exclusief *veegcontract-partijen*: de in 2015 gecontracteerde partijen die alleen een betalingsregeling hebben voor hun zorgcontinuïteit-clients. Hiervoor is in totaal €670.374 geraamd. We hebben nu ongeveer 10 veegcontracten op Blok C.

Regionaal C2 Jeugdbescherming en Jeugdreclassering

Instelling	Voorzieningen	Bedrag
Jeugdbescherming Gelderland	Jeugdbescherming en Jeugdreclassering	€ 4.220.948
Jeugdbescherming Gelderland	Voorveld-producten: consultatie en advies, drnaghulpverlening, spoedzorg	€ 1.345.982
William Schrikker Groep	Jeugdbescherming en Jeugdreclassering	€ 1.206.823
Leger des Heils	Jeugdbescherming en Jeugdreclassering	€ 72.979
Totaal		€ 6.859.872

Regionaal B Combinatie

Instelling	Voorzieningen	Bedrag
's Heerenloo, Pro Persona, Karakter, Dichterbij, Entrea, De Driestroom, Pluryn, RIBW, Iriszorg	ambulante hulp en ondersteuning, dagbehandeling, dagbesteding en logeren <i>Incl. correctie WLz-uitname</i>	€ 16.745.625
	Correctie ambulante hulp Karakter C contract	+ € 2.093.615
		€ 18.839.240

Regionaal B Kleine aanbieders

Instelling	Voorzieningen	Bedrag
ongeveer 80-90 aanbieders	ambulante hulp en ondersteuning, dagbehandeling, dagbesteding en logeren	€ 6.954.000

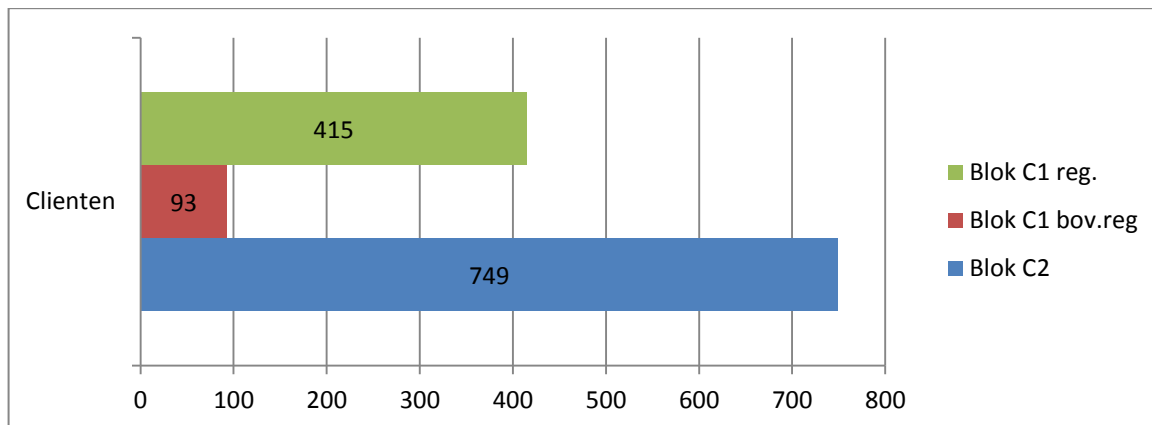
Exclusief

In deze gegevensset zitten geen prestaties verwerkt betreffende pgb's (totaal budget €6.783.000), het innovatiebudget op B (€2.000.000 Nijmegen) en C1 (€401.000). Nijmegen heeft wel een beeld van de pgb's. Hierover wordt separaat gerapporteerd.

4.2 Clientenaantallen

Zoals in de inleiding aangegeven heeft het ROB door de diverse informatiestromen meer zicht gekregen op de feitelijke cliëntenstromen. We kunnen voor Blok C betrouwbare gegevens presenteren in deze rapportage.

Tabel cliënten aantallen



In *Blok C1 regionaal* zijn per 1 juli 415 cliënten in zorg. Hiervan ontvangen er 247 pleegzorg. 38 cliënten zitten in een gezinshuis en 130 cliënten zitten in een behandelgroep, beschermd wonen-groep, een klinische plek, een fasehuis of een leerhuis.

In *Blok C1 bovenregionaal* zijn per 1 juli 93 cliënten in zorg en ontvangen 24 cliënten een traject ambulante spoedhulp van Entrea. Van die 93 cliënten zitten er 5 in JeugdzorgPlus.

Daarnaast zitten 27 cliënten in een J-LVG ZZP 4 en 5 voorzieningen, een orthopedagogisch behandelcentrum voor (licht) verstandelijk gehandicapten en 49 cliënten op een terreinvoorziening van de jeugd en opvoedhulp en 12 op een spoedplek.

In *Blok C2* ontvangen nu zo'n 750 jeugdigen een traject voor jeugdbescherming en / of jeugdreclassering. Daarnaast ontvangen 173 cliënten een drangtraject, om een maatregel te voorkomen, of een nazorgtraject, wanneer de maatregel is afgelopen. Dit wordt door Jeugdbescherming Gelderland (JBG) aangeboden. JBG voert ook consultatie en advies uit en heeft een spoeddienst. Dit zijn beschikbaarheidsfuncties. Er zijn geen cliëntaantallen beschikbaar.

Welke bewegingen en verschuivingen nemen we waar t.o.v. 2013?

In *Blok C* zien we dat er niet direct een afname is van het aantal jeugdigen in zorg t.o.v. peiljaar 2012/2013. Dat is voorstelbaar, omdat we weten dat jeugdigen relatief lang in een voorziening verblijven. In gezinshuizen verblijven jeugdigen gemiddeld 2 a 3 jaar, in pleegzorg idem of zelfs langer. Het is niet te verwachten dat we daar meteen in 2015 een verandering in zien.

Opvallend is wel dat er nu 5 jeugdigen in JeugdzorgPlus verblijven uit onze regio. In peiljaar 2013 was dat 19. Een verklaring hiervoor is de toepassing van instellingsvoogdij, waarbij de woonplaats de gemeente wordt waar de instelling staat.

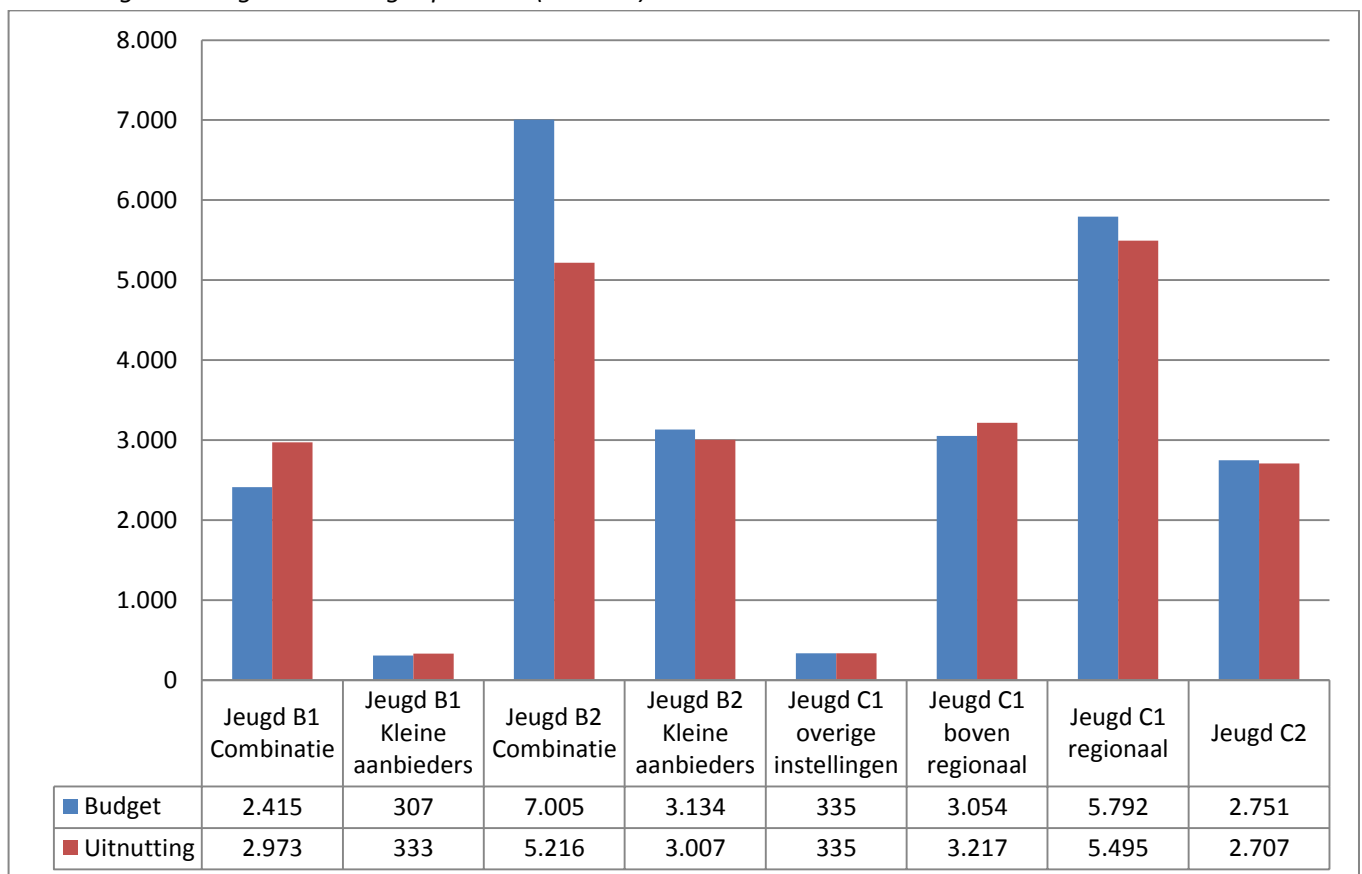
In *Blok C2* zien we dat het aantal jeugdigen met een maatregel voor jeugdbescherming (JB) en jeugdreclassering (jr) afneemt t.o.v. peiljaar 2013. Nu zijn er zo'n 750 jeugdigen met een maatregel voor jb en jr. In 2013 waren dat er nog zo'n 850. Een daling van zo'n 12 a 13%.

4.3 Beeld: uitnutting in relatie tot budget

Zoals in de inleiding reeds gezegd, we zetten de realisatie van het eerste half jaar af tegen het halfjaarsbudget. We hebben hiervoor het budget 2015 gehalveerd. Dit halfjaarsbudget heeft contractueel geen betekenis, maar geeft inzicht in de mate van onderschrijding en overschrijding van het beschikbare budget.

We geven geen cijfermatig geprognosticeerd beeld voor heel 2015 weer. Dit is te onzeker. Uit gesprekken met aanbieders blijkt echter dat het de verwachting is dat er in kwartaal 3 en 4 een lichte stijging van de instroom gaat plaatsvinden t.o.v. kwartaal 1 en 2. Dit heeft o.a. te maken met een 'slow start' van de instroom in kwartaal 1 als gevolg van de transitie. De aanname is dat deze 'groei' in het derde en vierde kwartaal om en nabij de 10% zal bedragen.

Tabel Zorguitnutting versus budget per Blok (x€1.000)



Achterliggende cijfers:

	Totaal	Budget 1e half jaar	Realisatie 1e half jaar	Vershil
				X € 1.000
1 Jeugd B1 Combinatie	2.415		2.973	-558
2 Jeugd B1 Kleine aanbieders	307		333	-26
		2.722	3.305	-584
3 Jeugd B2 Combinatie	7.005		5.216	1.789
4 Jeugd B2 Kleine aanbieders	3.134		3.007	127
		10.139	8.223	1.916
5 Jeugd C1 overige instellingen	335		335	-
6 Jeugd C1 boven regionaal	3.054		3.217	-163
7 Jeugd C1 regionaal	5.792		5.495	298
		9.181	9.047	135
8 Jeugd C2		2.751	2.707	44

PS: gegevens gebaseerd op pxq op basis van tarieven van de regio Nijmegen

Blok B Kleine aanbieders

Voor Blok B Kleine aanbieders hebben we voor nu *alleen gegevens van gemeente Nijmegen, Druten, Beuningen en Mook en Middelaar ingevoerd*. We zien een overproductie op B1 en een onderproductie op B2. Er zijn overigens wel grote verschillen tussen gemeenten, zoals in hoofdstuk 4 wordt weergegeven. In Nijmegen is sprake van een overproductie in B2. In Druten, Beuningen en Mook is op B2 daarentegen een onderproductie. In blok B2 zitten relatief veel Jeugd-GGz aanbieders, waaronder ook de dyslexiezorgaanbieders. Voorspeld is dat deze aanbieders boven hun budget gaan produceren, gezien het feit dat het macrobudget is bepaald op peiljaar 2012 en er in de tussentijd een groei van de omzet is geweest. We zien dit vooralsnog niet direct terug in de cijfers. Dit gaan we nader bekijken.

Blok B Combinatie

We zien in Blok B Combinatie een overschrijding van 0,55 mln op B1 (dagbesteding, dagbehandeling en logeren) en een onderschrijding van 1,79 mln op B2 (ambulante begeleiding en behandeling). We gaan in gesprek met De Combinatie over de duiding van deze gegevens. De onderbesteding op B2 is 25% en in die zin opmerkelijk. In den lande is er eerder sprake van overproductie op deze vormen van hulp, met name door een stijging van de vraag naar jeugd-GGz.

Voor een groot deel is de onderproductie in Nijmegen te verklaren door de 'slow start'. Toeleiding door Bureau Jeugdzorg is overgenomen door de sociale wijkteams en (huis)artsen. Instellingen die voorheen vooral achter het Bureau Jeugdzorg zaten hebben zich kenbaar moeten maken bij de sociale wijkteams. Daarnaast hebben de sociale wijkteams zelf ook goeddeels moeten opstarten in de eerste helft van 2015.

Opmerkelijk is dat we deze tendens voor B1 dagbesteding en dagbehandeling niet zien. In de cijfers zien we een toename van B1 en een afname van B2. Het is zaak te onderzoeken wat de verklaringen hiervoor zijn.

In de contracten met De Combinatie is afgesproken dat bij over- of onderschrijdingen van meer dan 10% het gesprek met elkaar gevoerd wordt. De financiële consequenties voor individuele gemeenten zijn mede afhankelijk van de uitkomsten van deze gesprekken en de eventuele verdeling van de overschotten en tekorten.

We zien dat Karakter veel cliënten Jeugd-GGz heeft, m.n. via verwijzing door huisartsen. Zij hebben een overproductie. Daarentegen zie je bij ProPersona, de andere grote Jeugd-GGz aanbieder het tegenovergestelde. Zij hebben een onderproductie.

De aanbieders van B2 ambulante begeleiding en behandeling uit de (L)VG sector hebben allemaal een onderproductie. Deze aanbieders hebben ook allemaal bij B1 dagbesteding een overproductie.

Voor Nijmegen lijkt de tendens waarneembaar dat er sprake is van een kleine verschuiving van de Combinatie naar de Kleine aanbieders wat betreft B2. In de andere gemeenten is deze tendens niet waarneembaar.

Bij de Jeugd en Opvoedhulp (J&O) zien we een onderschrijding op B2 en een overschrijding op B1 dagbesteding/dagbehandeling.

Blok C1 Regionaal

We zien dat in Blok C1 regionaal (zorg met verblijf) er een totale onderbesteding is van zo'n 0,3 mln euro. Dat is 0,5%. Op een totaal halfjaarsbudget van 5,8 miljoen is dat een relatief kleine onderbesteding. Wanneer we een stijging in het derde en vierde kwartaal verwachten (prognose op basis van gesprekken), komen we aan het eind van het jaar waarschijnlijk uit op een overbesteding van 3 à 5%. Gezien het feit dat de budgetten t.o.v. peiljaar 2013 met zo'n 12-14% zijn gedaald, is er dan toch sprake van 'daling van het zorggebruik' in 2015. Nogmaals, het is een prognose, maar als dat gebeurt is dat geheel in lijn met het beleid om minder kinderen uit huis te plaatsen.

Wat zien we in het beeld? Gezinshuizenzorg voor (licht) verstandelijk gehandicapten zit contractueel vol. De aanbieders zitten boven hun productieafspraken. Er is meldingsplicht en een egalisatieafspraken voor de LVG-partijen overeengekomen. De partijen plaatsen het aangemelde kind niet, ze denken mee over alternatieven, tenzij onder zeer bijzondere omstandigheden een cliënt toch geplaatst dient te worden. Dit gebeurt altijd in overleg. Andere gezinshuizen of behandelgroepen, m.n. in de J&O, hebben nog wel ruimte of daar kan ruimte gecreëerd worden. Dit laatste kan via substitutie met andere C producten. Daarnaast gaan we werken met een 'informatiesysteem' waarin sociale wijkteams en instellingen actueel kunnen zien waar er plek is en waar niet.

De budgetoverschrijdingen bij J-LVG zijn vooral te verklaren door de te hoge mate van afhankelijkheid van zorgcontinuïteit. Ofwel, de doorlooptijd van cliënten in de J-LVG is hoog, gemiddeld 2 à 3 jaar. Er zitten relatief veel cliënten uit 2014 in de instellingen. De daling van het beschikbare budget (als gevolg van o.a. bezuiniging) in 2015 is dus lastig 'weg te werken' in korte tijd.

Pleegzorg zit vol. Er is bij alle instellingen sprake van een overschot (komen boven budget uit). Dit heeft te maken met zorgcontinuïteit en een beperkte uitstroom.

Wijkgerichte behandelgroepen zitten nog niet vol. Vooral bij de Jeugd en Opvoedhulp (J&O) is er sprake van een onderproductie. Hier is dus nog plek. Ook is er nog contractueel ruimte bij beschermd wonen jeugd.

Er zijn bijna geen kortdurende oplossingen voor 18plussers die niet meer thuis kunnen wonen. Dit geldt met name voor moeders met kinderen. Er zit een 'gat' tussen de Jeugdwet en de Wlz wat betreft deze doelgroep. We hebben in een aantal casussen een oplossing gezocht vanwege urgentie, waarvoor geen dekking was in het macrobudget.

Afschalen C naar B zien we nog niet in de cijfers. Doorlooptijdverkorting en versnelling van de uitstroom wordt nog maar mondjesmaat bereikt. Zeker in de J-LVG is, gezien de doelgroep, de doorlooptijd nog lang en wordt weinig tot niet afgeschaald naar Blok B.

De veegcontracten zijn nog niet meegenomen in deze analyse. Hiervoor is een budget van 670.000 geraamd. Een eerste voorzichtige aanname is dat we hier middelen overhouden.

Blok C1 Bovenregionaal

Bij de bovenregionale residentiële zorg is een overproductie zien van 0,16 mln (105%). In de bovenregionale zorg werken we met budgetgaranties. De budgetgaranties zijn in 2014 vastgesteld op 80% van hun omzet in 2013. De instellingen zijn op basis hiervan bevoorschot. Zij hebben een budgetplafond van 85% per aanbieder o.b.v. omzet 2013. Wanneer we de plafonds als uitgangspunt nemen is er geen sprake van over- of onderproductie.

De inzet fluctueert sterk per instelling en zorgvorm. JeugdzorgPlus blijft sterk achter en laat een onderproductie zien, maar de J&O terreinvoorziening en de LVG ZZP 4 en 5 laten een vrij forse overproductie zien. De inzet is onvoorspelbaar omdat de instroom cq uitstroom van een enkel kind al een behoorlijk effect op de middelen heeft.

Er is behoefte aan een meer ‘afgestemde’ capaciteitsverdeling over de zorgvormen en de instellingen heen. Naar deze vormen van zware zorg – LVG ZZP 4 en 5 en terreinvoorzieningen J&O – wordt nog relatief veel verwezen.

Om de risico's te beperken worden egalisatieafspraken met de aanbieders gemaakt. Wij maken afspraken met instellingen om cliënten onderling te verdelen, indien mogelijk.

Blok C2

De inzet van jeugdbescherming en jeugdreclassering loopt achter bij de verwachte inzet op basis van de subsidieafpraak, m.n. de jeugdbescherming. Dit is een gewenste ontwikkeling, alleen kunnen we nu nog niet zeggen waardoor dit komt. Komt dit door een goed werkend lokaal veld (sociale wijkteams), dat veel zelf of preventief oplost, of juist door het feit dat de opstartende sociale wijkteams de weg naar de Jeugdbescherming Gelderland (JBG) nog niet goed kunnen vinden? We zien deze beweging overigens vooral bij JBG en minder bij de andere twee instellingen Leger des Heils en William Schrikker Groep.

In de tabel hebben we de inzet van de voorveld producten *niet* opgenomen: consultatie en advies, dranghulpverlening en spoedzorg. Dit wordt bij JBG afgenomen. In totaal bedraagt deze inzet 1,3 miljoen. Ook hier zien we een geprognosticeerde onderbesteding van om en nabij de 0,4 mln.

De inzet van het voorveld product drang kenmerkt zich in een hoge inzet in het eerste kwartaal, vanwege een residu van oude zaken die in januari en februari zijn afgemaakt. Dit is een behoorlijk aantal zaken geweest die opgeteld ruim 3 ton aan middelen heeft gekost. De nieuwe instroom is in het eerste kwartaal behoorlijk achtergebleven, maar trekt in het tweede kwartaal weer wat aan.

Over de onderbesteding op de voorveld-producten van JBG zijn reeds afspraken gemaakt in relatie tot de inzet in Veilig Thuis.

Jeugdbescherming en Jeugdreclassering van Leger des Heils laat een overproductie zien. Dit heeft voornamelijk te maken met het feit dat Leger des Heils in de afgelopen twee jaren behoorlijk gegroeid is in onze regio en dat de budgetten gebaseerd zijn op peiljaar 2012.

Jeugdbescherming en Jeugdreclassering van William Schrikker Groep laat een beeld zien dat overeen komt met de contractafspraken.

4.4 Conclusies

De productie van Jeugdhulp in de regio Nijmegen loopt goed in de pas. We zitten nu in z'n geheel onder de beoogde productie. In de prognose (om en nabij 10% groei in het derde en vierde kwartaal) zullen we in de realisatie waarschijnlijk zeer dicht bij ons beschikbare budget blijven.

Mogelijke overschrijdingen zijn vooral aan de orde bij C1 zorg met verblijf, bij B1 Combinatie, B1 Kleine aanbieders en bij B2 Kleine aanbieders. Qua zorgsoort zien we dit vooral in de J-GGz en J-LVG. In de J&O is dit minder aan de orde. Dit blijft wat achter. Waarschijnlijk heeft dit te maken met de start in het eerste kwartaal. Hier is sprake van een 'dip', vanwege de toeleiding door de sociale wijkteams. Er is geen indicatiestelling door Bureau Jeugdzorg meer. Daarnaast zijn we er in geslaagd om een afname van het aantal OTS'en te realiseren.

Bij een aantal aanbieders die langer durende trajecten aanbieden zit vooral de overschrijding. Dit zijn de gezinshuizen en de driemilieusvoorzieningen in de (L)VG en J&O. Dit is vooral te verklaren door de te hoge mate van afhankelijkheid van zorgcontinuïteit. Ofwel, de verblijfsduur van cliënten in de J-LVG is lang. Er zijn reeds beheersmaatregelen (egalisatieafspraken) in werking gesteld om de overschrijding te minimaliseren of ongedaan te maken.

Daarnaast zijn er enkele zorgaanbieders die op basis van de prognose geen overschrijdingen verwachten. In deze categorie zit met name de jeugdbescherming van JBG en waarschijnlijk enkele aanbieders in de jeugd en opvoedhulp (J&O). Ook verwachten we dit voor een aantal aanbieders van B2 Combinatie, ambulante begeleiding en behandeling, met name in de J&O en J-LVG.

Afschalen C naar B zien we nog niet in de cijfers. Doorlooptijdverkorting en versnelling van de uitstroom wordt nog maar mondjesmaat bereikt.

4

Cijfers per gemeente – Wmo Blok B en Jeugd Blok B en C

4.1 Nijmegen

Wmo

Nijmegen						
Budget 1e half jaar:				Realisatie 1e half jaar	Verschil	
		X € 1.000				
Wmo B1 Combinatie	1.170			1.171	-1	
Wmo B1 Kleine aanbieders	110			183	-73	
		1.280		1.354		-74
Wmo B2 Combinatie	2.792			3.189	-397	
Wmo B2 Kleine aanbieders	871			1.647	-776	
		3.663		4.835		-1.172

In Nijmegen is sprake van een aanzienlijke overschrijding van B2 (begeleiding). Zoals het er nu uitziet van ongeveer 30%. De overschrijding is bij de 'kleine' aanbieders (ca. 90%) een stuk groter dan bij de Combinatie (bijna 15%). Een deel van het surplus bij 'kleine' aanbieders wordt waarschijnlijk veroorzaakt door een verschuiving van pgb's naar 'kleine' aanbieders, aangezien een deel van de 'kleine' aanbieders voor 1 januari 2015 werkte met pgb's en nog geen zorg in natura leverde. Op ontwikkelingsgerichte dagbesteding (B1) is de overproductie beperkter met ruim 6% op basis van de cijfers tot nu toe.

In Nijmegen hebben we de cijfers gecheckt met de beschikkingen die afgegeven zijn door de backoffice. Dit geeft een wat completer beeld, omdat in bovenstaande gegevens een aantal partijen niet zijn opgenomen. In de derde kwartaalrapportage (begin november) kunnen deze completere gegevens gepresenteerd worden.

Jeugd

Nijmegen	Budget 1e half jaar	Realisatie 1e half jaar	Verschil	
				X € 1.000
1 Jeugd B1 Combinatie	1.608	1.872	-264	
2 Jeugd B1 Kleine aanbieders	141	203	-63	
		1.748		-327
3 Jeugd B2 Combinatie	4.221	2.772	1.449	
4 Jeugd B2 Kleine aanbieders	1.465	1.569	-104	
		5.685		1.345
5 Jeugd C1 overige instellingen	198	198	-	
6 Jeugd C1 boven regionaal	1.753	1.936	-183	
7 Jeugd C1 regionaal	3.452	3.499	-47	
		5.402		-230
8 Jeugd C2		1.831		177
				966

In Nijmegen is sprake van een behoorlijk forse onderschrijding op B2 Combinatie en een overschrijding op B1. Per saldo heeft de Combinatie over de eerste twee kwartalen een productie van 80% t.o.v. hun halfjaarsbudget. Daarentegen zie je een overschrijding van de kleine aanbieders. Ogenscheinlijk vindt er een verschuiving plaats van

ambulante begeleiding en behandeling van De Combinatie naar de Kleine aanbieders. Bij dagbesteding, dagbehandeling en logeren zien we deze beweging niet. Dit zal nader onderzocht moeten worden.

In Nijmegen is sprake van een overproductie op B2 Kleine aanbieders. In blok B2 zitten relatief veel Jeugd-GGz aanbieders, waaronder ook de dyslexiezorgaanbieders. Voorspeld is dat deze aanbieders boven hun budget gaan produceren, gezien het feit dat het macrobudget is bepaald op peiljaar 2012 en er in de tussentijd een groei van de omzet is geweest. Dit gaan we nader onderzoeken.

Daarnaast is er voor Nijmegen een tekort (overschrijding) op bovenregionale zorg. Dit heeft te maken met cliënten die in orthopedagogische behandelcentra (L)VG en driemilieusvoorzieningen J&O zitten. Zij zitten hierin relatief lang. De bezuiniging in 2015 is relatief fors en zorgcontinuïteit dient geboden te worden.

Voor de gehele C1 zorg produceert Nijmegen geprognosticeerd 104% van haar budget. Gezien het feit dat de budgetten t.o.v. peiljaar 2013 met zo'n 12-14% zijn gedaald, is er dan toch sprake van 'daling van het zorggebruik' in 2015. Dit is een prognose. Aan het eind van het jaar zal deze uitspraak definitief gedaan moeten worden.

4.2 Wijchen

Wmo

<u>Wijchen</u>							
<u>Budget 1e half jaar:</u>				<u>Realisatie 1e half jaar</u>		<u>Verschil</u>	
Wmo B1 Combinatie	165			182		-17	
Wmo B1 Kleine aanbieders	42			0		42	
		207			182		25
Wmo B2 Combinatie	400			438		-38	
Wmo B2 Kleine aanbieders	122			47		75	
		522			484		38
							63

De mate waarin Wijchense cliënten deel hebben genomen aan ontwikkelingsgerichte dagbesteding (B1) van de Combinatie is 10% hoger dan verwacht. Van het gebruik van dagbesteding van 'kleine' aanbieders zijn geen betrouwbare cijfers beschikbaar. In de analyse zijn deze op 0 gesteld.

Wijchen komt wat betreft ambulante begeleiding (B2) voorsnog per saldo uit op een kleine plus, waarbij de Combinatie overschrijdt met een kleine 10%, terwijl de 'kleine' aanbieders op basis van de eerste cijfers met een kleine 10% lijken te gaan onderschrijden.

Jeugd

<u>Wijchen</u>	<u>Budget 1e half jaar</u>		<u>Realisatie 1e half jaar</u>		<u>Verschil</u>	
						X € 1.000
1 Jeugd B1 Combinatie	248		549		-301	
2 Jeugd B1 Kleine aanbieders	48		48		-	
		296		597		-301
3 Jeugd B2 Combinatie	945		726		219	
4 Jeugd B2 Kleine aanbieders	380		380		-	
		1.325		1.106		219
5 Jeugd C1 overige instellingen	43		43		-	
6 Jeugd C1 boven regionaal	477		431		46	
7 Jeugd C1 regionaal	745		671		74	
		1.265		1.145		120
8 Jeugd C2		263		312		-49

In Wijchen is er per saldo een klein tekort (overschrijding) op de Combinatie. Op B1 is er een overschrijding van het budget. Op B2 een onderschrijding van het budget, geheel in lijn met het regionale beeld. In totaal een productie van 107% t.o.v. het budget van de Wijchense Combinatie. Er zijn geen gegevens van de Kleine aanbieders.

Op de C zorg zien we een onderschrijding bij Wijchen. Op C1 regionaal (gezinshuizen, pleegzorg, fasehuizen) heeft Wijchen een productie van 90% t.o.v. het halfjaarsbudget. Op C1 bovenregionaal 96%.

Op C2 heeft Wijchen een productie van 118% (overproductie). Dat is opmerkelijk. Elders in de regio (m.u.v. Groesbeek) is er sprake van een onderproductie. Het is zaak hier nader onderzoek naar te doen.

4.3 Beuningen

Wmo

Beuningen							
Wmo B1 Combinatie	114			117		-3	
Wmo B1 Kleine aanbieders	21			9		13	
		135			125		10
Wmo B2 Combinatie	233			302		-69	
Wmo B2 Kleine aanbieders	23			75		-52	
		256			377		-121

Het beroep op ontwikkelingsgerichte dagbesteding (B1) van de Combinatie in Beuningen evenaart in de eerste cijfers het niveau dat is begroot. De 'kleine' aanbieders lijken minder dagbesteding te leveren dan begroot. Op ambulante begeleiding ligt een aanzienlijke overschrijding van bijna 50%, die verhoudingsgewijs sterker is bij de 'kleine' aanbieders (verdriedubbeling) dan bij de Combinatie (bijna 30% meer).

Jeugd

Beuningen		Budget 1e half jaar		Realisatie 1e half jaar		Verschil	
						X € 1.000	
1	Jeugd B1 Combinatie	188		248		-60	
2	Jeugd B1 Kleine aanbieders	37		13		24	
			225		260		-36
3	Jeugd B2 Combinatie	577		468		110	
4	Jeugd B2 Kleine aanbieders	408		382		26	
			985		850		135
5	Jeugd C1 overige instellingen	27		27		-	
6	Jeugd C1 boven regionaal	171		132		39	
7	Jeugd C1 regionaal	769		543		227	
			967		702		265
8	Jeugd C2		152		124		28

In Beuningen heeft De Combinatie een onderschrijding van 50.000 op het budget. Op B1 is er een overschrijding van het budget. Op B2 een onderschrijding van het budget, geheel in lijn met het regionale beeld. Het betreft een totale productie van 94% t.o.v. het begrote budget.

Bij de kleine aanbieders zien we zowel in B1 als in B2 een onderschrijding, van respectievelijk 35% (vrij fors) en 94%.

Daarentegen zien we hetzelfde beeld als in Wijchen wat betreft de C1 zorg. Er is sprake van onderschrijding. In Beuningen bedraagt de C1 productie 73% van het halfjaarsbudget.

Op C2 is ook sprake van een onderbesteding, maar niet zo'n groot verschil als bij de C1 zorg.

4.4 Mook en Middelaar

Wmo

Mook en middelaar	budget 1e half jaar		realisatie 1e half jaar			
Wmo B1 Combinatie	56		96		-40	
Wmo B1 Kleine aanbieders	12		4		9	
		68		99		-32
Wmo B2 Combinatie	57		57		-1	
Wmo B2 Kleine aanbieders	24		2		22	
		81		59		22

Op begeleiding (B2) door de 'kleine' aanbieders lijkt op basis van de registraties veel minder (nauwelijks) beroep te worden gedaan dan verwacht, waardoor Mook op B2 bijna 30% lijkt over te houden. We gaan na of dit klopt. Bij ontwikkelingsgerichte dagbesteding is daarentegen een behoorlijke overschrijding te zien bij de Combinatie van bijna 40%. Per saldo vertoont de realisatie in Mook en Middelaar een kleine min ten opzichte van de begroting.

Jeugd

	Mook en Middelaar	Budget 1e half jaar		Realisatie 1e half jaar		Vershil	
							X € 1.000
1	Jeugd B1 Combinatie	3		7		-4	
2	Jeugd B1 Kleine aanbieders	1		12		-11	
			4		19		-15
3	Jeugd B2 Combinatie	16		102		-86	
4	Jeugd B2 Kleine aanbieders	144		33		112	
			160		134		26
5	Jeugd C1 overige instellingen	4		4		-	
6	Jeugd C1 boven regionaal	0		0		-	
7	Jeugd C1 regionaal	7		23		-16	
			11		27		-16
8	Jeugd C2		26		23		4

In Mook en Middelaar is er sprake van een klein budget voor de B1 kleine aanbieders. Hierop zit een forse overbesteding, maar gezien de kleine aantallen is het lastig conclusies te trekken. Daarnaast is er sprake van een zeer lage uitnutting van het kleine aanbiedersbudget op B2. Dit moet nader onderzocht worden, want het verschil is erg groot.

Op B2 Combinatie is er een erg grote overproductie t.o.v. het halfjaarsbudget. Dit dient nader onderzocht te worden. Op B1 Combinatie is sprake van een overproductie. Ook hier geldt dat gezien de kleine aantallen het lastig is conclusies te trekken.

In Mook wijkt de Combinatie op één partij af t.o.v. de meeste andere gemeenten in de regio: s'Heerenloo. Dit kan niet een verklaring van de verschillen zijn.

Op C1 regionaal is sprake van een forse overproductie. Zeker bij deze vormen van zorg kunnen de kleine aantallen tot grote verschuivingen in realisatie in euro's betekenen.

4.5 Groesbeek

Wmo

Groesbeek	budget half jaar		realisatie half jaar			
Wmo B1 Combinatie	235		273		-38	
Wmo B1 Kleine aanbieders	40		0		40	
		275		273		3
Wmo B2 Combinatie	473		509		-36	
Wmo B2 Kleine aanbieders	89		42		48	
		562		550		12

Het aantal geleverde dagdelen dagbesteding (B1) in Groesbeek door de 'kleine' aanbieders is niet bekend. Bij de Combinatie is sprake van een surplus van ruim 15% op dagbesteding. Als de prognose uitkomt, leidt de realisatie van ambulante begeleiding tot een overschot op de begroting van een paar procent, waarbij er bij de Combinatie sprake is van een verwacht tekort van ruim 7% en bij de 'kleine' aanbieders van een overschot van bijna 50%.

Jeugd

	Groesbeek	Budget 1e half jaar		Realisatie 1e half jaar		Vershil	
							X € 1.000
1	Jeugd B1 Combinatie	158		201		-43	
2	Jeugd B1 Kleine aanbieders	31		31		-	
			188		231		-43
3	Jeugd B2 Combinatie	634		593		41	
4	Jeugd B2 Kleine aanbieders	430		430		-	
			1.064		1.023		41
5	Jeugd C1 overige instellingen	32		32		-	
6	Jeugd C1 boven regionaal	485		514		-29	
7	Jeugd C1 regionaal	413		397		16	
			929		943		-14
8	Jeugd C2		216		360		-144

Op Jeugd Combinatie zit Groesbeek per saldo op een halfjaars'verschil' tussen budget en realisatie van €2.000. Op B1 is er een overschrijding van het budget. Op B2 een onderschrijding van het budget, geheel in lijn met het regionale beeld.

Er is in Groesbeek een bescheiden overproductie op C1 bovenregionale zorg, een onderproductie op C1 regionaal en een behoorlijk forse overproductie op C2 jeugdbescherming. Dat dient nader bekeken te worden, want over het algemeen is hier in de regio sprake van onderproductie.

4.6 Heumen

Wmo

Heumen							
Budget 1e half jaar:			Realisatie 1e half jaar			Verschil	
Wmo B1 Combinatie	133		152			-19	
Wmo B1 Kleine aanbieders	8		14			-6	
		141		165			-25
Wmo B2 Combinatie	239		268			-29	
Wmo B2 Kleine aanbieders	14		6			8	
		252		273			-21

Het gebruik van ontwikkelingsgerichte dagbesteding (B1) lijkt in gemeente Heumen tot nu toe 17% hoger dan verwacht. Dit grotere beroep op dagbesteding treedt in hogere mate op bij de 'kleine' aanbieders (bijna 70%) dan bij de Combinatie (bijna 15%). Bij de ambulante begeleiding (B2) lijkt sprake te zijn van een onderproductie bij de kleine aanbieders en een beperkte overschrijding bij de Combinatie (ongeveer 5%).

Jeugd

Heumen		Budget 1e half jaar		Realisatie 1e half jaar		Verschil	
						X € 1.000	
1	Jeugd B1 Combinatie	64		44		20	
2	Jeugd B1 Kleine aanbieders	27		27		-	
			90		71		20
3	Jeugd B2 Combinatie	280		291		-11	
4	Jeugd B2 Kleine aanbieders	177		177		-	
			457		468		-11
5	Jeugd C1 overige instellingen	16		16		-	
6	Jeugd C1 boven regionaal	39		89		-50	
7	Jeugd C1 regionaal	241		155		87	
			296		259		37
8	Jeugd C2 (BJZ preventie)		107		84		23

Op Jeugd Combinatie zit Heumen per saldo op een klein overschot van €9.000. Er is sprake van onderproductie. Op onderdelen, B1 en B2, zie we een tegenovergesteld beeld t.o.v. de regio. Er is sprake van een onderbesteding op B1, terwijl in de regio daar een overproductie zit. Op B2 is dit omgekeerd.

Heumen heeft een behoorlijk overschrijding op bovenregionale zorg. Dit zal nader bekeken moeten worden. Dit kan in een zeer klein aantal kinderen zitten. Daarnaast is sprake van een onderschrijding op regionale C1 zorg (gezinshuizen, pleegzorg, fasehuizen). Ook dit is vrij fors.

De productie van C2 loopt in lijn met de regio.

4.7 Druten

Wmo

Druten							
Budget 1e half jaar:			Realisatie 1e half jaar			Verschil	
Wmo B1 Combinatie	116		122			-6	
Wmo B1 Kleine aanbieders	17		5			12	
		133		127			6
Wmo B2 Combinatie	226		303			-77	
Wmo B2 Kleine aanbieders	40		25			15	
		266		328			-62

In Druten komen de eerste cijfers voor ontwikkelingsgerichte dagbesteding (B1) uit op een kleine plus van bijna 5%, met een onderschrijding bij de 'kleine' aanbieders van ongeveer 70% en een overschrijding bij de Combinatie van zo'n 5%.

Ook bij de ambulante begeleiding (B2) is sprake van een overschrijding bij de Combinatie (ruim 30%) en een lager gebruik dan verwacht bij de 'kleine' aanbieders (ruim 60%) wat resulteert in een overschrijding per saldo op B2 van ruim 20%.

Jeugd

Druten		Budget 1e half jaar		Realisatie 1e half jaar		Verschil	
							X € 1.000
1	Jeugd B1 Combinatie	164		54		110	
2	Jeugd B1 Kleine aanbieders	24		0		24	
			188		54		134
3	Jeugd B2 Combinatie	315		267		48	
4	Jeugd B2 Kleine aanbieders	131		37		94	
			446		304		142
5	Jeugd C1 overige instellingen	16		16		-	
6	Jeugd C1 boven regionaal	131		116		15	
7	Jeugd C1 regionaal	167		209		-42	
			313		341		-28
8	Jeugd C2 (BJZ preventie)		157		152		5

In Druten is sprake van onderschrijdingen op de gehele B zorg. Vooral de forse onderschrijding op B1 is opmerkelijk.

Op C1 regionaal is er sprake van een overschrijding. Deze is redelijk fors, maar kan veroorzaakt worden door kleine aantallen kinderen.

5

Regionaal beeld Beschermd Wonen

5.1 Inleiding

Aanleiding

Met de invoering van de Wmo 2015 is de gemeente Nijmegen als centrumgemeente verantwoordelijk voor het beleid, de toegang, het toezicht en de uitvoering van de voormalige AWBZ-functie 'beschermd wonen'. Daarbij gaat het om het bieden van onderdak en begeleiding aan mensen met een psychiatrische aandoening, die niet in staat zijn zich op eigen kracht te handhaven in de samenleving (huidige GGZ-categorie C). Voor het merendeel gaat het om cliënten die de intramurale zorg in natura krijgen, of als Volledig Pakket Thuis. Voor een kleiner deel gaat het om burgers die extramurale overbruggingszorg ontvangen of de zorg zelf inkopen (PGB).

In deze rapportage zijn de eerste gegevens ten aanzien van de zorg, de uitvoering en de bijbehorende uitgaven opgenomen op basis van de eerste zes maanden. De uitgaven voor zorg dit jaar betreffen voor het overgrote deel de kosten van zorg voor bestaande cliënten waarvoor op grond van het overgangsrecht in 2015 dezelfde zorg als in 2014 wordt geleverd, zolang dit jaar de indicatie doorloopt.¹

Voor een exact beeld van de kosten van zorg aan bestaande cliënten zullen we zeker moeten weten dat alle geleverde zorg gefactureerd is en dat deze facturen kloppen (daadwerkelijk geleverd, aan cliënten uit Nijmegen, op grond van een geldige indicatie). Om dit volledig en juist in kaart te brengen, is de gemeente Nijmegen afhankelijk van de gegevens van de aanbieders, de verwerking van gegevens door de back-office en niet in de laatste plaats de werking van landelijke systemen als I-Wmo en PGB-administratie (SVB).

Met deze kwartaalrapportage willen wij onze eerste bevindingen met u delen. Het is echter niet opportuun om op dit moment richtinggevend conclusies aan de rapportage te verbinden. Wel willen we een toelichting geven op de onvolledigheden en kijken we vooruit naar een verbeterlag.

Doel

Doel van de rapportages die we per kwartaal gaan presenteren, is het verkrijgen van inzicht in de uitvoering van de taken op het gebied van Beschermd Wonen volgens de daartoe met aanbieders contractueel vastgelegde afspraken.

Bronnen

De voorliggende rapportage is gebaseerd op:

- Kwartaalgesprekken met de zorgaanbieders Beschermd Wonen;
- Monitoringsgegevens van de zorgaanbieders Beschermd Wonen;
- Een regionale monitor waarbij alle zorgaanbieders Beschermd Wonen maandelijks alle gegevens rondom de cliënten in zorg aanleveren.

¹ Voor mensen met een indicatie voor beschermd wonen (ZZP-ggz-C) betekent het overgangsrecht dat indicaties voor beschermd wonen 5 jaar geldig blijven, tot 31 december 2019. Alleen als de indicatie eerder afloopt, geldt de overgangsregeling tot de einddatum van de indicatie. Als mensen een pgb gebruiken om de begeleiding te regelen, is het overgangsrecht t.a.v. het pgb slechts 1 jaar geldig.

Ontwikkeling en nuancering

De aanbieders geven alle aan dat de aandacht de afgelopen periode met name gericht is geweest op een zorgvuldige overgang, waarbij de zorgcontinuïteit voor de cliënt voorop heeft gestaan. Daarnaast is veel energie gestoken in de noodzakelijke wijzigingen in de administratie: registratiesystemen, afstemming met een groot aantal opdrachtgevers (in plaats van enkele zorgkantoren en/of zorgverzekeraars) wijzigingen in de organisaties (andere werkwijzen en andere organisatiestructuur). Voor de gemeentelijke organisatie geldt dat de inzet gedurende het eerste kwartaal van 2015 in belangrijke mate gericht is geweest op de toegang en toeleiding van de nieuwe doelgroepen en op het inregelen van de administratie en de daarbij behorende processen.

Het bovenstaande is - bij zowel aanbieders als gemeente - op dit moment nog in ontwikkeling. Zo is nog niet bij alle aanbieders de software zodanig aangepast dat factureren via de landelijke systemen mogelijk is. Het bovenstaande betekent dat er op dit moment de gegevens niet in alle gevallen volledig en betrouwbaar zijn. Het beeld dat wordt geschetst dient met deze nuancering te worden gezien. Het komen tot een volwaardige kwartaalrapportage wordt gezien als een ontwikkelingstraject van aanbieders en gemeenten gezamenlijk. De verwachting is dan ook dat de volgende kwartaalrapportages een steeds beter beeld kunnen geven van de ontwikkelingen bij Beschermd Wonen.

Overgang

In deze kwartaalrapportage worden de resultaten van Wmo Beschermd Wonen gescheiden behandeld en is er nog weinig sprake van integraliteit en vernieuwing. Dit heeft ook te maken met het feit dat we voor Beschermd Wonen te maken hebben met andere regio-indeling dan voor Jeugd en Wmo. De komende periode zal er echter steeds meer ruimte komen voor de transformatie en de integrale benadering van de Wmo, Wmo Beschermd Wonen en de Jeugdwet.

5.2 Beschermd Wonen

Budget Beschermd Wonen 2015

In de septembercirculaire 2014 heeft het Rijk aangekondigd dat centrumgemeente Nijmegen een budget van €48,3 miljoen voor de uitvoering van Wmo Beschermd Wonen zou ontvangen.² Echter, in de meicirculaire is dit budget neerwaarts bijgesteld naar €45,7 miljoen. Dit is een verlaging van €2,6 miljoen. Tevens is het budget eigen bijdrage neerwaarts bijgesteld van €3,2 miljoen naar €2,8 miljoen. Het totaal beschikbare budget 2015 komt daarmee op een totaal van €48,5 miljoen.

Meicirculaire 2015

In de meicirculaire gemeentefonds 2015 is de herverdeling van het budget voor Beschermd Wonen GGZ voor 2015 en de verdeling voor 2016 en verder opgenomen. Voor de regio Rijk van Nijmegen & Rivierenland wordt het budget aanzienlijk verlaagd, zowel voor 2015 als voor 2016 en verder. Het budget zou dalen van € 48,3 miljoen naar € 34,8 miljoen. Met dit lagere budget is centrumgemeente Nijmegen niet in staat om de decentralisatie zonder bezuinigingen door te voeren, dit terwijl het budget hiervoor zonder korting vanuit de Algemene wet bijzondere ziektekosten (Awbz) naar gemeenten zou overgaan.

Een aantal centrumgemeenten, waaronder Nijmegen, heeft de indruk dat zo lang er gemeenten zijn die aantoonbaar onvoldoende budget hebben, de verdeling van het budget niet klopt en/of is er sprake van een te laag vastgesteld macrobudget. Centrumgemeente Nijmegen heeft daarom bureau HHM gevraagd een realitycheck te doen op de verdeling om scherp in beeld te krijgen hoe het nu precies zit. De uitkomsten van het onderzoek in Nijmegen laat zien dat er flink wat hiaten zitten in de gegevens waarop het budget voor de centrumgemeenten is gebaseerd. Deze modelmatige correctie op basis van het HHM-onderzoek, leidde tot een bijstelling voor onze regio

² Stadsbegroting 2015 – 2018, pag. 117.

met € 8 miljoen. Daardoor daalt de verlaging van € 13,5 miljoen naar € 5,5 miljoen, maar de correctie levert voor ons geen kloppend budget op.

Naar aanleiding hiervan hebben een aantal centrumgemeenten deze zomer besloten een verdiepend onderzoek te laten uitvoeren naar de GO5-bestanden, die mede de basis is voor de verdeling uit de meicirculaire.³ In dat onderzoek is een vergelijking gemaakt tussen de lijsten uit GO5 (cliënten zorg in natura per 1/1/2015 met GGZ-C-indicatie die in Vektis voorkomen) en lijsten van aanbieders met cliënten die daadwerkelijk in zorg waren per 1/1/2015. Conclusie van de onderzoekers is dat een verdeling op basis van GO5 moet worden afgeraden. In het bestuurlijk overleg van 8 september jl. is geconstateerd dat een verdere verbetering van de verdeling nodig is. Afgesproken is dat er een onafhankelijk toets op de nieuwe verdeling zal plaatsvinden. Op basis hiervan kunnen nog correcties plaatsvinden in de decembercirculaire.

5.3 Beeld: Contracten, volumes en budgetten

Contracten 2015

In het volgende schema treft u de gecontracteerde zorgaanbieders aan voor Beschermd Wonen. Het betreft hier de gecontracteerde zorg in 2015 voor zowel intra- en extramurale zorg in geld en aantallen plaatsen.

Nr.	Zorgaanbieder
1.	RIBW
2.	Iriszorg
3.	Pluryn
4.	Woonzorgnet
5.	Leger des Heils
6.	Eleos
7.	Yulius
8.	Zorgcentra de Betuwe
9.	Zorggroep Maas en Waal
10.	De Ontmoeting
11.	Waalboog
12.	Driestroom
13.	Moria
14.	Syndion Oost

	Sectorvreemde Zorgaanbieders
15.	Malderburch
16.	STMR
17.	Stichting Dichterbij
18.	JP van den Bentstichting
19.	Stichting Luciver
20.	Pantein
21.	ZZG Zorggroep
22.	Zorgcentra Huize Rosa
23.	Stichting Gasthuis St. Jan de Deo
24.	Zorgcentra Rivierenland Tiel
25.	Zorgplus
26.	Lelie Zorggroep

³ 21 centrumgemeenten hebben bureau HHM opdracht gegeven dit verdiepende onderzoek te doen.

27.	Stichting Zahet
-----	-----------------

** Sectorvreemde zorg: dit zijn cliënten die een indicatie voor Beschermd Wonen hebben, maar hun zorg ontvangen in een verpleeginstelling of instelling voor verstandelijke gehandicapten. Door de keuze van het Rijk om de indicatie leidend te laten zijn vallen deze cliënten onder Wmo Beschermd Wonen.*

Uitgangspunten contractering 2015

Bij het bepalen van het plafondbedrag hebben wij de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Het budget per aanbieder is bepaald aan de hand van een gegevensuitvraag bij de zorgaanbieders over de realisatie en prognose van 2014, niet op de beschikbare capaciteit.
- De gehanteerde tarieven 2015 zijn gebaseerd op de Nederlandse Zorgautoriteit (NZA) – tarieven 2014. Deze tarieven zijn vervolgens gekort met 5%.
- Voor extramurale begeleiding sluiten wij aan bij tarieven Wmo (blok B) aangezien het dezelfde zorg betreft.
- In de contractering 2015 is met de zorgaanbieders een budgetplafond afgesproken. Dit wil zeggen dat de zorgaanbieders niet meer kunnen declareren dan in het contract is afgesproken. Uitzondering hierop is de extramurale zorg.
- Indien eind van het jaar sprake is van onderbesteding/productie bij een zorgaanbieder, vindt er een afrekening plaats.

Ontwikkelingen en prognose 2015

Op dit moment wordt er hard gewerkt om alle declaraties via een uniform berichtenverkeer te laten verlopen. Omdat nog niet alle aanbieders gebruik kunnen maken van het iWmo-berichtenverkeer, hebben wij een tijdelijke werkwijze vastgesteld voor de monitoring. Zorgaanbieders leveren gegevens aan via excelbestanden. Naar aanleiding van deze gegevens hebben wij in de eerste 2 weken van september kwartaalgesprekken gevoerd met de 6 grote aanbieders: RIBW, Iriszorg, Pluryn, Woonzorgnet, Eleos en Leger des Heils.

De belangrijkste onderwerpen voor de gesprekken zijn de productiecijfers, de prognose voor het jaar 2015, in- en uitstroom en de wachtlijsten. De kwartaalgesprekken hebben veel informatie opgeleverd, zowel voor de gemeente als voor de zorgaanbieders. De overall conclusie is dat bij de alle grote aanbieders (met uitzondering van Eleos) sprake is van een lichte overbesteding/productie. Tijdens de kwartaalgesprekken hebben wij de zorgaanbieders op gewezen dat productie die bovenop de productieafpraak wordt gerealiseerd (overproductie) niet wordt vergoed en komt dus voor eigen rekening en risico van de betreffende zorgaanbieder. De aanbieders pleiten daarom voor het (ontwikkelen van) een centrale wachtlijst om problemen van over- en onderproductie beter met elkaar af te kunnen stemmen. Ook komt er meer zicht op het totaal aantal wachtenden en is er wellicht ook efficiencywinst te behalen.

Tabel Budget en prognose Beschermd Wonen 2015

Budget bescherm wonen		€ 45.726.040
Eigen bijdrage		€ 2.800.000
Beschikbare middelen 2015		€ 48.526.040
Plafondbedrag zorg in natura (ZIN)	€ 39.266.727	
Toename extramurale zorg buiten contract om	€ 150.000	
Innovatiebudget	€ -	
PGB	€ 8.428.048	
Uitvoeringskosten	€ 824.106	
Risicobudget	€ -	
Geraamde uitgaven		€ 48.668.881
Restant		€ -142.841

Persoonsgebonden budget

Tot op heden is het lastig om een betrouwbare prognose voor de uitgaven PGB's te maken. Dit heeft onder andere te maken met de systeemtechnische knelpunten waarmee de rapportagetool '*mijn PGB voor gemeenten*' van de SVB heeft te maken. Hierdoor ontbreekt het ons aan volledige en betrouwbare monitoringsgegevens. Op basis van gegevens vanuit de backoffice van de gemeente Nijmegen hebben wij een cliëntenbestand ontvangen op peildatum 31-07-2015. Op basis van dit bestand hebben wij een prognose gemaakt voor het jaar 2015. Op genoemde peildatum hadden 275 unieke cliënten een PGB Beschermd Wonen. Op basis van de afgegeven indicatietermijnen hebben wij een maximale en minimale scenario berekend. De minimale variant komt uit op een bedrag van €7,7 miljoen en de maximale variant op een bedrag van €9,1 miljoen. Voor de prognose hebben wij rekening gehouden met een gemiddelde van deze twee scenariobedragen, zijnde €8,4 miljoen.

Eigen bijdrage

Zoals gemeld is de geraamde eigen bijdragen voor Beschermd Wonen neerwaarts bijgesteld van €3,2 miljoen naar €2,8 miljoen. Tot op heden hebben wij geen zicht op de ontwikkeling van de eigen bijdrage Beschermd Wonen. De monitoringsgegevens van het CAK laten geen onderscheid zien eigen bijdragen Wmo en Wmo Beschermd Wonen. Daarnaast worden de opgelegde en geïnde eigen bijdrage voor PGB cliënten Beschermd Wonen afgedragen aan de regiogemeenten. Hierdoor loopt centrumgemeente Nijmegen eigen bijdragen mis. In het risicomanagementsysteem NARIS hebben wij hiervoor een risico ter hoogte van €1,1 miljoen opgenomen.

Prognose 2015

Voor Wmo Beschermd Wonen verwachten wij in 2015 een tekort variërend van €142.000 tot €1,2 miljoen. In het maximale verwachte tekort hebben we rekening gehouden met het risico van €1,1 miljoen voor de eigen bijdragen.

5.5 Beheersmaatregelen Q3,Q4

Doorontwikkeling regionale monitor

De komende tijd zal worden gekeken hoe de monitor verder verbeterd kan worden. Dit zit voor een deel in de

aanlevering van de gegevens door de zorgaanbieders en voor een deel in de verwerking van de gegevens door Initi8. Begin september hebben wij met Initi8 een overleg gehad hierover.

Controles op kwaliteit en rechtmatigheid

Het is ons er alles aan gelegen om het risico met betrekking tot 'onrechtmatigheid' te managen. Momenteel ligt de focus sterk op het aanleveren van de informatiestroom door de zorgaanbieders. In het derde kwartaal en verder zullen wij bij en met de zorgaanbieders de eerste toetsing op geleverde kwaliteit en rechtmatigheid realiseren.

Plafondbedragen

De financiële risico's zijn grotendeels afgedekt doordat er budgetplafonds zijn afgesproken met de zorgaanbieders.