

Concept-Verslag

| | |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Vergadering: | Presidium |
| Datum: | 12 november 2015 |
| Aanvang: | 18.30 uur |
| Einde: | 20.30 uur |
| Plaats bespreking: | Gemeentehuis Groesbeek |
| Afwezig: | Dhr H. Peters (Sociaal Groesbeek) Dhr R. Houkes (Combinatie 90) dhr A. ten Westeneind (GJS) |
| Aanwezig: | Dhr. M. Slinkman, voorzitter Dhr H. Eikholt (Groesbeekse Volkspartij) Mw J. Brouwer (Voor Openheid en Leefbaar Groesbeek) Dhr J. Coerwinkel (GroenLinks) Mw M. ten Doesschate (VVD) Dhr T. Hoeken (PvdA) Dhr Jos Peters (Voor Berg en Dal) Dhr W. Kersten (Sociaal Groesbeek) Mw. T. Vorderman (D'66) Dhr R. Verheijen (CDA) Dhr T. v.d. Velde (Gemeente-, Jeugd- en Sportbelangen) Mw. M. Borremans (C'90) Dhr P. Maas, VOLG, voorzitter werkgroep BV Dhr J. van Workum, griffier Dhr J. van Workum. |
| Verslag: | |
| Datum volgende bespreking: | 10 december 2015 om 18.30 uur |
| Plaats: | Vergaderzaal Millingen aan de Rijn |
| Verzonden op: | |
| Documentnr. | |

1. Opening

De **voorzitter** heet allen welkom.

2. Vaststellen van het verslag van de vergadering van 8 oktober 2015

Het verslag wordt vastgesteld.

Nav vraagt dhr Verheijen het verschil tussen een debatstuk en discussiestuk in de raad.

Antwoord:

Debatstuk: voorstel waarover, na behandeling in de carrousel, meerdere fracties behoefte hebben aan een onderling debat. Een debatstuk is niet bedoeld voor een debat met college/wethouder. College heeft voorstel neergelegd en dan is het woord aan de raad. Ter voorbereiding op een goed debat zullen de voorzitters van de carrousel nadrukkelijker (aan het einde van de beraadslagingen) samenvatten wie met wie en waarover in debat willen gaan.

Discussiestuk: voorstel waarover een of enkele fracties iets willen zeggen in de raad. Een korte discussie, die meer is dan een stemverklaring, maar minder dan een debat. Richttijd voor een

dergelijk voorstel is 15 minuten. Gaat daarbij vaak om voorstellen die qua strekking helder zijn en waarbij vragenronde aan het college achterwege kan blijven.

3. Bespreking van de concept agenda voor de carrousel van 19 november en de raadsvergadering van 26 november 2015

Het presidium besluit:

- Voor de behandeling van het voorstel uitbreiding supermarkt Beek (B88) twee uur uit te trekken; Deze keuze impliceert dat de tijden in de beide carrouselvergaderingen niet gelijk lopen en dat fracties in de voorbereiding hier nadrukkelijk rekening mee dienen te houden.
- De voorstellen over de GGD B84 en B85 samen te behandelen;
- Voorstel samenwerkingsovereenkomst basismobiliteit (B90) en informatienota M45 samen in de carrousel te behandelen op voorstel van met name GroenLinks;
- De notitie vangnetregeling (B89) wordt een discussiestuk in de raad.
- De voorstellen B86 en B87 worden hamerstukken.
- De informatienota voorzieningenhart (M39) wordt thans voor kennisgeving aangenomen, maar college wordt gevraagd deze nota voor de volgende raadsvergadering aan te vullen met een historisch document en de actuele financiële gegevens.
- dhr **Verheijen** vraagt of knelpuntenanalyse wateroverlast kan worden aangevuld met een prioritering en financiële onderbouwing.

4. Evaluatie raads- en carrouselvergaderingen.

Mede aan de hand van een evaluatie van de griffier wordt de raadsvergadering van 22 oktober geëvalueerd en besloten tot de volgende verbeterpunten/acties:

1. *Training in de beoogde vergaderwerkwijze in drie fasen t.w.:*

- Vragen aan de wethouder;
- Debat in de raad;
- Besluitvorming.

De werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing heeft hiervoor al een offerte gevraagd en een gesprek gevoerd met de trainer. Via afspreken.nl worden de trainingsdagen gepland.

2. *Grenzen aan toesturen extra informatie door college.*

Uitgangspunt is dat het college aan een eenmaal doorgestuurd voorstel (ook andere nota's) niks meer kan veranderen. Het college kan raad alleen aanvullend informeren met een informatienota als sprake is van nieuwe feiten. Als college een voorstel terug wil nemen kan zij de raad daartoe een verzoek doen.

Voorafgaande aan de behandeling in de raad van een voorstel/nota dienen alle onduidelijkheden weggenomen te worden.

3. *Tijdige toezending van amendementen en moties kan veel verwarring voorkomen.*

De praktijk toont aan dat tijdige toezending veel verwarring voorkomt. De amendementen waren nu niet bekend bij de andere fracties en de griffier was ook niet op de hoogte. Toezending aan de griffie is vooral handig om feitelijke onjuistheden er uit te halen.

4. *Voor de besluitvorming gewijzigde besluiten op schrift stellen.*

Zoeken naar een oplossing om gewijzigde besluiten snel en adequaat op de wand te projecteren.

5. *Discussiestuk in de raad niet bedoeld voor principiële discussie.*

Het onderdeel discussiestuk in de raad is ingevoerd om voorstellen te behandelen waarover meerdere fracties iets willen zeggen, maar niet zoveel dat een carrousselbehandeling nodig is. Een amendement dat het fundament raakt van een voorstel verdient een carrousselbehandeling.

6. Raadsvragen vergen veel tijd.

Voorstel is om stringenter om te gaan met het begrip actuele politieke raadsragen, die een beantwoording in de raad rechtvaardigen.

Uit de begrotingsraad van 5 november volgt het volgende verbeterpunt:

7. Geef een dekking aan bij voorstellen die geld kosten.

De besluitvorming wordt compleet als meteen over de dekking wordt besloten. Overigens kan de afdeling financiën/griffier wel behulpzaam zijn bij het aangeven van dekkingsmogelijkheden.

5. Doornemen toezeggingenlijst

Deze lijst wordt doorgenomen.

6. Planning

De voor 1 december geplande themabijeenkomst over accommodatiebeleid gaat niet door omdat het voorstel nog niet is afgerond. Wethouder slaagt er waarschijnlijk in het voorstel voor te leggen aan presidium op 3 december 2015. Presidium kan dan de wijze van behandeling bepalen.

7. Rondvraag en sluiting

Mw. **Borremans** komt terug op de begrotingsraad (zie evaluatie punt 7).

Dhr **Hoeken** pleit voor klare taal in ambtelijke stukken. De recent toegezonden stukken over sportstimulatie en het collegevoorstel over intensivering nieuw werk voldeden daaraan zeker niet.

Verder zijn de vragen van de PvdA over brandveiligheid wel wat makkelijk beantwoord. Hij pleit er voor ook te kijken naar de intentie van de vragen.

Dhr **Eikholt** vraagt een update over de brief van de lokale omroep over de integratie van de omroepen en de frictiegelden. De **voorzitter** geeft een toelichting op de stand van zaken.

Verder vraagt dhr **Eikholt** of het juist is dat Oosterpoort geen lokale bedrijven meer inschakelt voor het onderhoud van huurwoningen en wat hier aan te doen is? De **voorzitter** antwoordt dat dit primair een keuze is van Oosterpoort zelf. Afgesproken wordt dat de heer **Eikholt** de bij hem beschikbare informatie deelt met de fractievoorzitters en dit onderwerp in het volgende presidium terugkomt.

Tot slot vraagt dhr **Eikholt** hoe de raad meer grip kan krijgen op gemeenschappelijke regelingen? Dhr **Verheijen** refereert aan de door het CDA ingediende motie van vergelijkbare strekking tijdens de begrotingsbehandeling. Na enige discussie wordt de **griffier** gevraagd hiervoor een voorzet te maken.

Dhr **Van der Velden** vraagt waarom er nog een bijdrage in de begroting is geraamd voor de lokale omroep Millingen aan de Rijn? (Deze vraag is beantwoord in de technische beantwoording van vragen over de begroting 2016).

Verder vraagt hij waarom de arbitrage uitspraak van 19 augustus 2015 niet openbaar is? Zoals eerder medegedeeld is een uitspraak van deze commissie niet-openbaar. Over de gevolgen kan vrijelijk gecommuniceerd worden.

Mw **Brouwer** vraagt hoe het staat met de vluchtelingenproblematiek. De **voorzitter** geeft een update. Dhr **Verheijen** vraagt wanneer uitzendingen van de raadsvergaderingen starten. De **griffier** antwoordt dat deze week de technische mensen (wederom) bijeen zijn geweest en het er op lijkt dat alle hobbels genomen zijn en de 26^{ste} de 1^e uitzending kan starten. Dhr **Verheijen** dringt bij de portefeuillehouder aan op een zorgvuldiger gemeentelijke communicatie. Als voorbeelden noemt hij het gelijk informeren van raad en pers en de kwaliteit en alertheid bij gemeentelijke berichtgeving.

Mw **Ten Doesschate** constateert dat de aanpak van scheefwoners onvoldoende succesvol is. Wat kan de gemeente daaraan doen? De **voorzitter** antwoordt dat dit niet aan de gemeente is. Verder vraagt zij waarom er zoveel zaken op de niet-openbare collegelijst staan?

De **voorzitter** antwoordt dat daar terughoudend mee omgegaan wordt en alleen als er goede motieven voor zijn hiervoor gekozen wordt. Bijvoorbeeld privacy of het premature stadium van besluitvorming. Op enig moment worden de meeste stukken echter openbaar. De besluitenlijst kan echter niet met terugwerkende kracht veranderd worden. Dat blijft een officieel vastgesteld document.

Gemaakte afspraken

| Afspraak | Door | Streefdatum gereed |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------------------------------|
| Toelichting op gebruik iPad en Raaddigitaal | | 2016 |
| Thema-avond over gebruik sociale media. | | 2016 |
| Variant uitzenden raads- en carrouselvergaderingen uit de raadszaal via de lokale omroep nader uitwerken. | Griffier | 3 ^e kwartaal 2015. |
| Staatsbosbeheer uitnodigen voor toelichting op houtkap in Groesbeekse bossen. | OW | 2016 |
| Waterschap uitnodigen voor een toelichting op taken. | | 2016 |
| | | |
| | | |