

NOTULEN

van de raadsvergadering van de gemeente Groesbeek
gehouden op 26 november 2015 in het gemeentehuis

Aanwezig:

Raadsleden: dhr R.A.G.M. Bekers (GVP), mw W.M.L.A. Borremans (Combinatie 90), mw E.H.A. van Broekhoven (Voor Berg en Dal), mw J.M.J. Brouwer (VOLG), dhr J.W.M. Coerwinkel (GroenLinks), mw M.O. ten Doesschate (VVD), dhr H.T.J. Eikholt (GVP), dhr M.S.M. Hoeken (PvdA), dhr L.G.K.J.E. Houkes (Combinatie 90), mw G. Hustedt (VOLG), dhr W.P.M. Kersten (Sociaal Groesbeek), dhr J.A.F. Peters (Voor Berg en Dal), dhr J.G.M. Poelen (CDA), mw E.M. van de Scheur (GVP), dhr M.J.B.I. Schmiermann (PvdA), dhr H.J.J. Scholtens (CDA), dhr T.H. van der Velden (GJS), dhr R.P. Verheijen (CDA), mw T.M. Vorderman (D66), mw R.A. Vree (GroenLinks), dhr A.R.M. ten Westeneind (GJS).

Voorzitter: dhr M. Slinkman

Wethouders: mw M.A. Barber-Hendriks, mw S.G.P. Fleuren, dhr J.G.M. Thijssen, dhr E.H.A. Weijers

Plv. Griffier: dhr H. Vreman

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

Afwezig:

Raadsleden: dhr P.G. Maas (VOLG), dhr J.H. Peters (Sociaal Groesbeek)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom op de vergadering.

Hij deelt mee dat de raadsleden Hans Peters en Peter Maas verhinderd zijn.

De stemmingen beginnen bij dhr Hoeken.

2a. Vaststelling van de raadsagenda

Dhr **Eikholt** zegt dat agendapunt 13 op zijn verzoek als discussiestuk opgevoerd is. Het kan echter een hamerstuk worden. Dhr **Coerwinkel** en dhr **Hoeken** willen agendapunt 13 toch graag als discussiestuk behandelen. De voorzitter concludeert dat agendapunt 13 een discussiestuk blijft.

Dhr **Hoeken** wil punt 9, begroting GGD, naar aanleiding van de notitie Veilig Thuis, als discussiestuk behandelen. Dhr **Verheijen** heeft overleg gehad met de griffier n.a.v. de notitie Veilig Thuis. Naar aanleiding daarvan heeft hij een verzoek gestuurd om meer informatie naar alle raden omdat het een gemeenschappelijke regeling betreft. In de presidia van Wijchen en Heumen zijn deze punten aan de orde geweest of komen aan de orde. Wellicht dat in het presidium van Groesbeek hierover werkafspraken gemaakt kunnen worden. Zijn fractie heeft nu te weinig informatie om een discussie te voeren. Dhr **Hoeken** wil graag n.a.v. de notitie zijn vragen aan de wethouder stellen. Dhr **Verheijen** stelt dat de notitie indirect met agendapunt 9 te maken heeft. Alle fracties zullen geschrokken zijn van de notitie. Hij vindt deze vergadering niet het moment om vragen te stellen.

De **voorzitter** zegt toe dat behandeling van de notitie terugkomt in het presidium¹. De vragen van dhr Hoeken aan de wethouder kunnen gesteld worden bij agendapunt 9.

De agenda wordt conform vastgesteld.

3a. Spreekrecht publiek over geagendeerde punten

INSPREKER: Dhr **Vogel**, m.b.t. vluchtelingen.

Hij leest: "In de brief van 15 oktober jl. maak ik me, en veel mensen met mij, zorgen over hoeveel negativiteit er op dat moment op veel plaatsen was ten aanzien van de vluchtelingenstroom naar Nederland. Het vulde de kranten, het nieuws en zo de huiskamers en andere ruimtes. En het voedt zich-

zelf door onwetendheid, onbegrip en door roerselen van polariserende groepen in het land. Er ontstaat angst met als gevolg agitatie en agressie. De angst lijkt als reëel te voelen.

Neem een huiskamer waar onvrede is, waar mensen even vinden dat ze iets tekort komen of ruzie hebben. Men zet zich af tegen een ander, tegen de omgeving of tegen de overheid om stoom af te blazen. Die ander is vaak niet eens aanwezig om zich te verdedigen. Als je die kamer binnenkomt is dat voelbaar. Het vult de kamer. Het vult de atmosfeer. In het groot gedacht kan het een stad vullen, een land, een werelddeel en verder als dat zich doorzet.

Polariseren versterkt links en rechts. Begrip is een middenweg. Ik vraag daarom in de brief aan beleidsbepalers om te communiceren en om begrip naar twee kanten te kweken: Aan de ene kant zijn daar mensen met hun eigen leefgewoontes en overtuigingen die het land ontvluchten omdat dit land, bijvoorbeeld Syrië, met zichzelf in oorlog is en grote mogendheden met een eigen agenda zich ermee bemoeien. Aan de andere kant is er Nederland, het land waar zij voor gekozen hebben om naar toe te gaan omdat iets in ons land hen aantrekt. In Nederland hebben wij zo onze eigen leefgewoontes en overtuigingen, deels neergelegd in de grondwet.

Een goede communicatie naar de omgeving en naar de vluchteling, ook over de ontstane problematiek omdat er op zo'n korte termijn naar oplossingen gezocht moeten worden, kan voor begrip zorgen. Een middenweg waarin wij elkaar met respect zouden kunnen vinden.

De vluchtelingenstroom groeit gestaag. Zoals ook andere burgemeesters heeft ook de burgemeester van Groesbeek van het Ministerie een verzoek gekregen om te zoeken naar opvangmogelijkheid voor vluchtelingen. Wat het ook wordt, 150 of 600, de medemens vluchteling heeft nog geen stem. De inwoners van Groesbeek hebben al dan niet een mening over dit vraagstuk. Straks komen ongetwijfeld vele vrijwilligers zich aanbieden, een vrijwillige actie die overal in het land veel warmte brengt naar de vluchteling.

Zo'n 70 jaar geleden zijn veel mensen Groesbeek uitgetrokken omdat het hier ook oorlog was en veel bombardementen het dorp plat gooiden. Als herinnering daaraan staat bijvoorbeeld een beeldengroep aan de Mooksebaan en staan er een tiental borden met foto's en beschrijvingen wat hier is gebeurd. Ook zij zijn als vluchteling elders veelal met warmte en zorg ontvangen. Ik vraag de burgemeester dan ook om in de gemeente begrip te kweken en de mensen warm te ontvangen.

U, de wethouders en de leden van de gemeenteraad, bent na de laatste verkiezingen gekozen om de gemeente mede te besturen en de inwoners van Groesbeek te vertegenwoordigen. De raad is ontstaan uit zo'n 11 partijen. Ieder met eigen voorkeuren. Ik vraag de raad om dit onderwerp unaniem te omarmen en open te staan voor toekomstige vragen op dit gebied. Ik heb ook een uitnodiging van een gastvrouw op Heumensoord om daar samen met u te komen kijken en luisteren. Zij is in staat om dat te regelen. Ik hoop dat u deze uitnodiging aanneemt om daar een indruk te krijgen voor het geval dat Groesbeek overgaat tot opvang van mensen die op de vlucht zijn.

Er zijn mogelijke neveneffecten.

Nieuwe regels met betrekking tot opvang leiden naar een lagere vergoeding en gebruik van zorg en het Nederlanderschap is geen automatisme meer. Dit houdt terugkeer naar het land van oorsprong in. Met ons allen kunnen we door warmte, zorg en begrip er voor proberen te zorgen, een stukje verandering in het denken van mensen in Groesbeek te brengen ten aanzien van 'de vluchteling'. De uitstraling van het samenwerken met elkaar, ook met de vluchteling zelf, kan zo sterk zijn, dat mensen in Groesbeek inzien dat angst ongegrond is. Het kan zelfs zo sterk zijn dat de mensen (de vluchtelingen) bij (verplichte) terugkeer naar hun land deze positieve en warme ervaring meenemen en dat daar gaan uitdragen omdat zij het als zodanig hebben ervaren. Bottom up.

Een droom? Dromen kunnen uitkomen als we de droom ons als doel stellen.

Dank U wel.

De **voorzitter** neemt hetgeen dhr Vogel naar voren brengt graag mee. De bestuurders zien zich gesteld voor grote logistieke opgaven waarin aantallen verwerkt moeten worden, waarin materieel gezorgd moet worden voor bedden, een dak boven het hoofd e.d. Hij vindt het fijn dat er aandacht voor gevraagd wordt dat het niet alleen om aantallen gaat, maar om mensen, gezinnen, kinderen, individuen, persoonlijkheden. Op korte termijn zal er meer naar buiten komen hoe daar in de regio Nijmegen mee omgegaan wordt.

Mw **Brouwer** geeft aan dat VOLG graag ingaat op de uitnodiging van dhr Vogel. De **voorzitter** stelt voor dat fracties zich melden bij de griffier en dat er in het presidium bekeken wordt wie vanuit het college en raad ingaan op de uitnodiging.

3b. Spreekrecht raadsleden (mondelinge vragen stellen) over niet op de agenda vermelde punten

Er wordt geen gebruik gemaakt van dit agendapunt..

4. Vaststelling van de notulen van de carrouselvergadering van 15 oktober en van de raadsvergaderingen van 22 oktober 2015

CARROUSELVERGADERING 15 OKTOBER 2015

De **voorzitter** geeft aan dat dhr Janssen een aantal wijzigingen aangegeven heeft in zijn bijdrage over Mobiliteit, de notulen zijn in overleg aangepast.

RAADSVERGADERING 22 OKTOBER 2015

Dhr **Hoeken** merkt op dat hij niet het woord gevoerd heeft in de eerste alinea van agendapunt 2.

De verslagen worden met inachtneming van bovenstaande opmerkingen vastgesteld.

5a. Ingekomen stukken

De raad besluit conform voorstel.

5b. Schriftelijke mededelingen c.q. informatie van het college van burgemeester en wethouders

Wethouder **Weijers** zegt dat hij m.b.t. de gymzaal Vossenhol tweemaal gesproken heeft met de voorzitter van de stichting. Uit deze gesprekken is gebleken dat de stichting op dit moment geen beroep doet op de gemeente om de gymzaal op te knappen. Als het Accommodatiebeleid is vastgesteld in 2016 zullen alle accommodaties in de kernen doorgenomen worden. Daarbij wordt ook de bezettingsgraad van Heuveland bekeken. Het lijkt hem niet verstandig op deze discussie vooruit te lopen.

Hij heeft samen met de burgemeester gesproken met het bestuur van Achilles en op verzoek van het bestuur van Achilles is de aanvraag rondom de garantstelling doorgeschoven naar januari.

De informatienota Voorzieningshart wordt aangevuld met financiële cijfers en staat gepland voor de raadsvergadering van februari 2016. Dhr **Verheijen** stelt dat alleen financiële cijfers niet genoeg is. In het presidium is afgesproken dat ook de historie verwoord zal worden.

Dhr **Hoeken** zegt dat in het presidium is afgesproken dat er een actuele nota zou komen over het Voorzieningshart en dat de carrousel over het Accommodatiebeleid zou worden uitgesteld maar de gegevens daarover zouden verstrekt worden op 3 december. Hij begrijpt nu dat het doorgeschoven wordt naar februari en vraagt of het mogelijk is, in voorbereiding op het accommodatiebeleid, dezelfde gegevens te krijgen van vergelijkbare voorzieningsharten in de gemeente, het kan dan in zijn totaliteit bekeken worden. Dhr **Verheijen** geeft aan dat het dossier Voorzieningshart niet een dossier is in het kader van het Accommodatiebeleid maar daarvan los staat omdat het nog niet afgewerkt is. Wethouder **Weijers** beaamt dat het een informatienota betreft over de stand van zaken Voorzieningshart. In het Accommodatiebeleid worden de grote lijnen vastgesteld. Dhr **Hoeken** stelt dat in het Accommodatiebeleid ook het Voorzieningshart weer aan de orde komt. Om zaken te vergelijken heeft hij graag diezelfde informatie van vergelijkbare voorzieningen. Hij zal hierover een schriftelijke vraag indienen.

Wethouder **Weijers** deelt mee dat er een oproep uitgegaan is voor vrijwilligers die zich hard willen maken voor de lokale energie coöperatie. De oproep zal ook naar raad- en carrouselleden gezonden worden. Dhr **Hoeken** vraagt of de in de nota Duurzaamheidsbeleid besproken 50 actiepunten de afgelopen jaren zijn uitgevoerd. Is dit niet het geval dan kan de € 15.000,- voor een onderzoek wellicht beter daarvoor gebruikt worden. Wethouder **Weijers** antwoordt dat in de begrotingsraad een informatienota is toegezegd met de resultaten die bereikt zijn in de periode 2012-2014.

Wethouder **Barber** zegt dat het college dinsdag een besluit genomen heeft om de ontwerpbeschikking voor de milieuvergunning voor Van Deurzen ter inzage te leggen. Het betreft een vergunning voor 291.200 kippen en 10 herten. De raad wordt hierover schriftelijk geïnformeerd.

Dhr **Verheijen** zegt dat aan de hand van de informatienota Knelpuntenanalyse Wateroverlast, besproken in het presidium, er een stuk van het college aangereikt zou worden. Hij wil weten welke knelpunten er volgens het college wel opgelost worden en welke financiële consequenties dit heeft. Wethouder **Barber** antwoordt dat in de nota bij elk punt staat of het opgelost is, of het nog in onderzoek is, of dat er weinig maatregelen nodig zijn, of dat het meegenomen wordt in werk, of dat het in het meerjareninvesteringsplan al opgenomen is. Zij kan het nu niet concreter maken of er een bedrag aan hangen. Dhr **Verheijen** zegt dat er problemen zijn en dat de burger ontevreden is. Hij kan zijn vraag niet beantwoorden aan de hand van de informatienota. Hij wil graag een expliciete notitie. Wethouder **Barber** is van mening dat alle punten genoemd zijn en dat er een duidelijke uitleg is tussen waterhinder en wateroverlast. Bij het opstellen van het GRP is aangegeven, in ieder geval in voormalig Ubbergen, dat enige hinder acceptabel moet zijn. Als water woningen binnenkomt is het wateroverlast en dat moet voorkomen worden. Dhr **Verheijen** begrijpt dat zware overlast door de wethouder als hinder wordt gezien. Het CDA kijkt daar anders tegenaan en zal vervolgstappen nemen.

Dhr **Houkes** merkt m.b.t. het schriftelijke stuk Sportstimulering op dat de gemeente er een behoorlijk bedrag aan uitgeeft, ongeveer € 116,-. Hij is wel van mening dat dit bedrag goed besteed is, maar vindt de verdeling eenzijdig. Het is moeilijk te zien wie waar geld voor krijgt. Dit zou deel moeten uitmaken van het Accommodatiebeleid, Sportbeleid en Subsidiebeleid. Wethouder **Weijers** antwoordt dat het een complexe vraag is. Het geld komt voort uit de combinatiefunctie, het behelst allemaal incidentele subsidies en daarom wordt het niet behandeld bij het Subsidiebeleid. Het geld wat naar de verenigingen gaat is ervoor bedoeld om mensen/doelgroepen die nu niet bewegen aan het bewegen te krijgen. Dhr **Houkes** is zeker voor sportstimulering. Hij blijft van mening dat deze eenmalige subsidies meegenomen moeten worden in een breder verband. Er zijn ook andere verenigingen die mensen kunnen bereiken. Mw **Brouwer** stelt dat als dhr Houkes dit een belangrijk punt vindt, hij dat in het presidium aan had moeten geven zodat er in de raad over gediscussieerd had kunnen worden.

6a. Mededelingen door de gemeentelijke vertegenwoordigers in de gemeenschappelijke regelingen

Dhr **Hoeken** deelt namens de Agendacommissie van de MGR mee dat er op 16 november door de Agendacommissie een zeer geslaagde raadsleden bijeenkomst voor de regio is georganiseerd met veel belangstelling van raadsleden. Hij vindt het jammer dat hij de enige vertegenwoordiger vanuit de raad van Groesbeek was, zeker gezien de inhoudelijke discussie die de raad ervoor over het Werkbedrijf is gevoerd. Dhr **Verheijen** merkt op dat hij geen uitnodiging heeft gehad. Dhr **Hoeken** was van mening dat de uitnodiging via de griffier naar de raadsleden is gestuurd. Hijzelf heeft het ook nog twee keer meegedeeld.

6.b Mededelingen vanuit de werkgroepen

Er zijn geen mededelingen.

7. Voorstel om toestemming te verlenen aan het college om de gemeenschappelijke regeling Archiefverzorging Rijk van Nijmegen en Land van Maas en Waal per 1 januari 2016 op te heffen

De raad is zonder inhoudelijke behandeling en hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

8. Voorstel om de gewijzigde gemeenschappelijke regelingen ODRN, MARN, GGD Gelderland Zuid en VGRZ vast te stellen

De raad is zonder inhoudelijke behandeling en hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

9. Voorstel om in te stemmen met de begroting 2016 GGD Gelderland Zuid

Dhr **Hoeken** heeft n.a.v. de gisteren ontvangen nota Veilig Thuis een aantal vragen. In de carrousel-vergadering heeft wethouder Thijssen aangegeven dat het college zich zorgen maakte over de voortgang van Veilig Thuis. Het rapport van de Toezichthouder was toen al bekend en is nogal zorgwekkend. Van de 24 verwachtingen, voldoet het slechts aan 8. Zowel de kwaliteit als de kwantiteit van de zorg is nogal zorgelijk gesteld. Hij vraagt waarom de raad afgelopen donderdag nogal vergoelijkend naar het rapport toe erover geïnformeerd is en wat het college in het vervolg gaat doen zodat de raad beter geïnformeerd wordt over de toestand van zaken die uitbesteed zijn en de controlerende taak beter uitgevoerd kan worden. Hoe wordt de raad in het vervolg inhoudelijk op de hoogte gehouden van de voortgang bij Veilig Thuis.

Wethouder **Thijssen** antwoordt dat toen hij de opmerkingen maakte in de carrousel bekend was dat Veilig Thuis niet optimaal functioneerde maar het rapport was hem toen niet bekend. In het AB van de GGD van 17 december zal op de zaak teruggekomen worden en er komt nog een begrotingswijziging ten aanzien van Veilig Thuis. Het Inspectierapport geeft aanleiding om er bovenop te zitten. De raad wordt de komende tijd nadrukkelijk geïnformeerd over de voortgang van het verbeterplan.

Mw **Ten Doesschate** kan niet instemmen met punt 3, de meerjarenbegroting 2017-2019. De VVD heeft er ernstige bezwaren tegen. Er moeten geen plannen gemaakt worden als er geen geld is.

Dhr **Poelen** zegt dat het CDA kan instemmen met de begroting, met twee kanttekeningen. Het CDA wil graag in het voorjaar een nota ontvangen waarin een keuzemogelijkheid voorgelegd wordt over verschillende taken in de vorm van maatwerk die de gemeente Groesbeek/Berg en Dal kan opdragen aan de GGD. In de begroting 2017 wil het CDA een analyse hebben van de kosten die voor deze gemeente gemaakt worden. Wethouder **Thijssen** is van mening dat in de carrousel iets anders is afgesproken. Er bestond behoefte aan een gesprek met de directie van de GGD. Toegezegd is dat te zullen bespreken. De raad zou van te voren aangeven op welke punten zij met name met de directie in overleg zou willen gaan. Op basis daarvan, als vervolgstap, wordt bekeken welke wensen de gemeente heeft ten aanzien van het maatwerk in de begroting GGD. Dhr **Poelen** zegt dat door de PvdA gesteld werd dat het voor raadsleden moeilijk is om achter de schermen te kijken voor de vraag wat is er voor Groesbeek specifiek nodig. Dat kan de raad niet, daar is de hulp van de organisatie en het college voor nodig. Vandaar dat er geconcludeerd werd dat die informatie over verschillende keuzemogelijkheden en over verschillende vormen van behoeften door het college zou worden aangedragen zodat de raad daarover een mening kan geven. Dhr **Hoeken** merkt op dat bij de afspraken in het carrouselverslag precies staat wat de wethouder zojuist weergeeft. Dhr **Poelen** is van mening dat de notulen niet helemaal correct zijn. De discussie was ook niet helemaal duidelijk, vandaar zijn uitgebreide stemverklaring. Er moet in ieder geval een notitie komen waarin het maatwerk voor Groesbeek duidelijk gemaakt wordt en wie dat gaat aangeven, de directeur van de GGD of de raad of college van de gemeente Groesbeek.

De **voorzitter** stelt voor het gesprek met de directeur eerst af te wachten en dan in het presidium bepalen wat er vervolgens nodig is als onderlegger voor de discussie in de raad.

De raad is akkoord met het voorstel met uitzondering van de fractie van de VVD.

10. Voorstel om in te stemmen met de meerjarenstrategie 2016-2019 GGD Gelderland Zuid "Over bruggen"

STEMVERKLARING

Mw **Ten Doesschate** leest in het stuk dat de GGD zich overal mee wil bemoeien maar er geen verantwoordelijkheid voor wil dragen. De kosten zijn niet duidelijk. De VVD wil eerst weten wat de kosten zullen zijn en is tegen het voorstel.

De raad is zonder inhoudelijke behandeling en hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel met uitzondering van de fractie van de VVD.

11. Voorstel om het bestemmingsplan Uitbreiding supermarkt Waterstraat 27, centrum Beek vast te stellen

STEMVERKLARINGEN

Dhr **Schmiermann** zegt dat de PvdA blij is dat het nu eindelijk van de grond komt.

Dhr **Coerwinkel** stemt voor het voorstel. Met de wethouder is afgesproken dat de raadsleden de gelegenheid krijgen nog een keer te kijken naar het terrein tussen supermarkt en de overige winkels om te kijken of de veiligheid voor fietsers en wandelaars gegarandeerd kan worden.

Mw **Vorderman** stemt voor het voorstel omdat het gewijzigde bestemmingsplan ligt in het verlengde van de eerder vastgestelde structuurvisie en de coördinatieprocedure uit 2014. Dit getuigt van behoorlijk bestuur. Bij de uitwerking van het bestemmingsplan komen details naar voren die niet in die mate voorzien waren en zorgwekkende reacties teweegbrengen. De belangrijkste is de veiligheidssituatie in de Waterstraat. In samenhang met het project Water pleit D66 voor Waterstraat als woonerf met voorrang voor voetgangers en water. D66 houdt de wethouder aan de toezegging dat aanpassingen kunnen plaatsvinden en houdt de vinger aan de pols.

Dhr **Verheijen** stemt voor het voorstel maar vraagt expliciet aandacht voor de infrastructuur en verkeersveiligheid.

De raad is zonder inhoudelijke behandeling en hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

12. Voorstel om geen wensen en bedenkingen in te dienen ten aanzien van de concept samenwerkingsovereenkomst basismobiliteit 2017-2019 regio Arnhem-Nijmegen

STEMVERKLARING

Dhr **Coerwinkel** zegt dat in de carroussel er wat misverstanden ontstaan zijn over de gebruikersadviesraden. Hij heeft begrepen dat er voor de OV-gebruikers een mogelijkheid is naar de provincie toe, voor Wmo-gebruikers naar de gemeente, maar voor de overige doelgroepen zou de mogelijkheid tot meepraten en meedenken vervallen. Hij vraagt de wethouder naar een mogelijkheid te kijken voor die gebruikers om hun inspraak kwijt te kunnen.

Mw **Vree** vult aan dat in de stukken staat dat er veel meer gebruik gemaakt moet worden van het OV door mensen met een beperking. Afgelopen week is zij bij de informatieavond van de Werkgroep BTB geweest. Daar is gebleken dat de meeste bushaltes heel slecht bereikbaar zijn voor mensen met een rolstoel. Als er meer gebruik gemaakt moet worden van het OV, moet het OV ook beter bereikbaar zijn.

Mw **Vorderman** heeft zorgen over het kostenaspect. Een gezamenlijk besluit nemen met 18 andere gemeenten met een openeind financiering lijkt haar onwenselijk. Geen overeenstemming leidt echter tot geen vergoeding. Het is slikken of pikken. D66 heeft zorg over de kaalslag in het OV, ook voor de eigen gemeente en pleit voor het instandhouden van de basis mobiliteit en de daaraan verbonden extra dienstverlening; D66 zou graag zien dat het bestaande mobiliteitsproduct voor Regiotaxi en onderkant van het OV blijft bestaan.

Dhr **Kersten** zegt dat Sociaal Groesbeek instemt met het voorstel, maar vindt het wel een gemis dat uit het stuk niet duidelijk wordt wat een en ander financieel impliceert voor de gemeente Groesbeek.

Dhr **Poelen** merkt op m.b.t. de buurtbus dat er één zin aan gewijd is waaruit af te leiden is dat ook de verantwoordelijkheid van de buurtbussen bij de gemeente terecht zou komen. Daar is het CDA het niet mee eens. De buurtbussen moeten bij de provincie blijven. Het CDA ziet geen heil in het samenvoegen met de Wmo-taken. De buurtbus mag ook geen beslag leggen op het Wmo-budget. Het CDA vindt het principieel onjuist besluiten te nemen over plannen waarvan de kosten nog niet bekend zijn. Het CDA stemt pas in met het voorstel als in januari de financiële consequenties voor de gemeente bekend zijn.

Mw **Brouwer** vond het in de carrousselbehandeling niet duidelijk waar het voorstel over ging. Naar haar mening ging het over de regiecentrale en komt het vervoer pas later aan de orde. Het lijkt haar prettig als aangegeven wordt waar precies voor of tegen gestemd moet worden.

De **voorzitter** kan de oproep tot duidelijkheid ondersteunen.

Wethouder **Barber** zegt dat het ingewikkeld is omdat er een drietal zaken lopen. Het voorstel betreft de samenwerkingsovereenkomst basismobiliteit wat van de provincie door de gemeenten uitgevoerd moet worden. Er zijn informatienota's toegezonden over de aanbesteding van de regiecentrale en daarnaast moet straks het vervoer aanbesteed worden.

De **voorzitter** zegt richting CDA dat het hier gaat om wensen en bedenkingen in te dienen. Als tegen gestemd wordt, dan worden deze niet ingediend. Het lijkt hem goed om de wensen en bedenkingen te verwoorden en mee te zenden. Dhr **Poelen** antwoordt dat het CDA daar mee akkoord gaat.
De raad is zonder inhoudelijke behandeling en hoofdelijke stemming akkoord met het voorstel.

13. Voorstel om in te stemmen met de Notitie Vangnetuitkering 2015

Dhr **Hoeken** zegt dat de raad zich moet uitspreken over de inspanningen die gedaan zijn om het aantal uitkeringsgerechtigden aan werk te helpen en hoe geprobeerd wordt te voorkomen dat het aantal toeneemt. Er zijn 750 mensen die van een uitkering gebruik moeten maken. Afgesproken is dat er veel inspanningen verricht zullen worden om mensen weer aan het werk te krijgen en te houden. Dit is uitbesteed aan het Werkbedrijf en daar zijn maandelijks rapportages over toegezonden. Het gaat steeds beter met het Werkbedrijf. De PvdA is blij dat de uitstroom in een positieve lijn gaat. Wel maakt de PvdA zich zorgen over het gevoel dat de raad de afgelopen tijd heeft uitgesproken in meerderheid als het gaat over het meerwerk dat uitbesteed wordt aan het Werkbedrijf, het voor de lange termijn garanderen van dat geld. Het moet duidelijk zijn dat het gaat om die groep waarvoor het lastig is om te bemiddelen naar werk. Het betreft o.a. veel 50-plussers die moeilijk aan het werk komen en veel mensen uit de zorg die werkloos geworden zijn en nu dreigen terug te kunnen keren als vrijwilliger en die de gemeente graag aan een vaste baan zou willen helpen.

Mw **Brouwer** geeft aan dat VOLG van harte onderschrijft dat de werkzoekenden aan het werk geholpen moeten worden, maar wil betwisten dat de rest tegen meerwerk is. VOLG wil graag weten wat dat meerwerk inhoudt. Nieuw Werk, wat eerst meerwerk was, is nu regulier geworden. Je kijkt per keer wat ga je doen met het geld en wat krijg je er voor. Onlangs is gestart met het Nieuwe Werken in Berg en Dal. De gemeente is op de goede weg, maar wel moet bekend zijn waar het geld aan uitgegeven wordt, niet op voorhand geld beschikbaar stellen. Dhr **Eikholt** ondersteunt het verhaal van VOLG. Hij ziet graag hoe effectief met het geld omgegaan wordt.

Dhr **Hoeken** vraagt of het college niet bang is dat door het afgeven van de signalen, het niet garanderen van die ultieme inspanning die wel afgesproken is in een aantal andere trajecten die deze raad is ingegaan, de aanvraag in de toekomst voor die uitkering niet in gevaar zou kunnen komen. Verder vraagt hij of het college ook deelt dat de raad, gemeente, werkgever alle moeite zou moeten doen om zelf ook mensen in dienst te nemen in een vast verband. Hij vraagt wat het aantal mensen is dat de gemeente het afgelopen jaar in dienst heeft genomen en het komende jaar in dienst zal nemen.

Dhr **Coerwinkel** leest: "voorzitter, graag geven wij als GroenLinks-fractie onze opvattingen weer over deze notitie. Om positief te beginnen: we zien dat het stimuleren van parttime werk goed werkt en als bijkomend effect voor onze gemeente ook nog eens een aanzienlijke besparing oplevert. Bij de algemene beschouwingen hebben wij al gewezen op de positieve kanten van deeltijdwerk voor deze groep mensen en dat mogelijkheden hiertoe zoveel mogelijk benut moeten worden. Ook hoopgevend is dat werk voor mensen in de zorg en voor laaggeschoolden die werk met de handen doen, weer wat aantrekt, volgens De Volkskrant. De overige acties en middelen die tot nu toe zijn ingezet, zijn helder beschreven en wij kunnen dan ook instemmen met deze notitie.

Wat minder vinden wij de toon die uit enkele passages spreekt en waaruit een kijk op uitkeringsgerechtigden blijkt, die ons in ieder geval zeker niet aanspreekt. Een voorbeeld: "De tegenprestatie heeft als effect dat kandidaten meer gaan participeren in de samenleving en daarbij iets terugdoen voor hun uitkering". Onze fractie meent dat hier duidelijk een veroordeling in doorklinkt van "die uitkering krijg je niet zomaar, daar mag je best wat voor doen". Het past precies in de teneur van het huidige kabinet om mensen met een uitkering financieel op steeds meer afstand te zetten, waarbij dan vaak gesuggereerd wordt: "als je maar goed je best doet, is er altijd wel werk te vinden; het is je eigen schuld, als je zonder werk zit". Voorzitter, als er op een beroepsbevolking van 9 miljoen mensen, bijna 1,5 miljoen mensen zonder werk zitten, is er toch echt wel iets anders aan de hand.

Ik wil deze gelegenheid ook aangrijpen om kort iets te zeggen over de Participatiewet. Daar was afgelopen maandag een debat over in een uitverkocht Lux in Nijmegen. In het panel zaten Job Cohen, voorzitter van Cedris, Tof Tissen, directeur van UWV, Werkbedrijf en Van der Gaag, aanjager voor de 100.000 speciale banen in het bedrijfsleven en wethouder Tankir van Nijmegen.

Wel, waar zij het allemaal over eens waren, is dat de Participatiewet in de praktijk de nodige problemen oplevert, omdat mensen uit drie oude, verschillende regelingen, met geheel verschillende achtergronden, nu onder één wet vallen. Maar nog belangrijker, de wet wordt vooral gezien als een bureaucratisch monstroom, zeker door werkgevers. Hun vertegenwoordiger in het panel, de heer Van der Gaag, sprak dan ook de wens uit dat er flexibeler mee kan worden omgegaan door ambtenaren, in gesprek met de werkgever. Een voorbeeld van hem: coaching op de werkvloer door iemand uit het bedrijf, werkt veel beter dan wanneer er iemand van buiten wordt aangesteld, die het werk en bedrijf niet van binnenuit kent. Over de beschutte werkplekken was er helaas nog weinig hoopgevends te melden.

Tot slot wil ik nog even wijzen op een motie van GroenLinks die een maand geleden in de Tweede Kamer is aangenomen. Deze maakt het mogelijk voor gemeenten om de regels voor mensen in de bijstand wat soepeler toe te passen. En GroenLinks bedoelt dan natuurlijk: Een wat meer sociale bijstand, die niet is gebaseerd op repressie, maar waarbij uitgegaan wordt van vertrouwen in mensen. Onze wens is dat het college vanuit deze waarde zijn best blijft doen om iedereen, waar mogelijk, naar werk te begeleiden en wij wensen het daarbij veel succes. Mocht de uitvoering in de toekomst toch problematisch blijven, dan zijn wij graag bereid een keer met u van gedachten te wisselen over het Basisinkomen. Volgens GroenLinks een prima oplossing om iedereen mee te laten doen, in zijn of haar waarde te laten en belangrijk, het werk eerlijker te verdelen. Laat maar weten wanneer het u schikt."

Mw **Vorderman** zegt dat D66 speciale aandacht wil vragen voor de groep ouderen en vraagt of er een speciaal traject kan komen voor deze groep werkloze mensen. Er worden oorzaken genoemd voor de hoge instroom in de WWB in 2013 en 2014. Eén van de oorzaken was de ligging van Groesbeek en geen snelle OV-verbinding. Nog een reden om alles in het werk te stellen het OV op peil te houden en waar mogelijk te verbeteren.

Dhr **Eikholt** geeft aan dat voorliggend voorstel een hamerstuk had kunnen zijn. De GVP onderschrijft het voorstel volledig en spreekt de steun uit richting college en de ingezette weg.

Mw **Van Broekhoven** is blij met de notitie en dankbaar voor alle projecten binnen de gemeente om mensen aan het werk te krijgen. Er is een aanpak Groesbeek 'Iedereen doet mee' maar daar onder staat dat niet echt iedereen meedoet. Zij kijkt op van het aantal van 48 kandidaten die zijn ontheven van de participatieverplichting. In die zin vraagt zij zich af, als je iedereen mee wilt laten doen, hoe dat dan kan. VBenD steunt de notitie.

Wethouder **Thijssen** antwoordt m.b.t. de zorg die de heer Hoeken uitspreekt over een eventueel verzoek om aanvullende uitkering die in gevaar zou kunnen komen, dat het college er alle vertrouwen in heeft. Het gaat niet om de vraag of er structureel ingezet wordt op meer werk maar dat stap voor stap gekeken wordt waar het geld ten behoeve van het meerwerk voor wordt ingezet. Ook moet geëvalueerd worden wat het succes is van een actiecentrum in Millingen om vervolgens te kijken of dat iets is wat navolging verdient in andere kernen. Er komt nog antwoord op de vraag over het aantal banen wat de gemeente zelf op deze wijze ingevuld heeft en gaat invullenⁱⁱ. De toonzetting wat betreft de tegenprestatie wordt als negatief ervaren en dat is niet de bedoeling. Het is een feitelijke constatering van wat de insteek is bij de invoering van de tegenprestatie op landelijk niveau. De regels van de bijstand soepel toepassen is niet mogelijk omdat de voorschriften vrij strak zijn. De gemeente moet ervoor zorgen dat de uitkering die van het Rijk komt niet in gevaar gebracht wordt door ruimhartiger te gaan uitkeren. De discussie over het basisinkomen zal in Groesbeek niet gevoerd worden. Het werkbedrijf heeft nadrukkelijk gekozen voor werkgeversbenadering en voor kandidaatsbenadering, dus geen speciaal traject voor ouderen. Er moet iedere keer gekeken worden naar de kwaliteiten van de kandidaat en niet naar de leeftijd. Op basis daarvan moet een match gezocht worden met werkgevers. Dhr **Hoeken** hoort de laatste tijd regelmatig, zowel van de bemiddelaars van het Werkbedrijf als van werkgevers, dat de bureaucratie rond allerlei regelingen heftig is en een doorn in het oog van iedereen die ermee te maken. Hij vraagt of de wethouder die problemen deelt en of hij kansen ziet om in die wirwar toch nog zoveel mensen op maat te bedienen. Wethouder **Thijssen** antwoordt bevestigend.

Dhr **Verheijen** merkt op dat dit agendapunt als discussie neergezet is in het presidium. Hem was niet duidelijk wat het verschil was tussen discussiestuk en debat, maar de griffier heeft dat uitgelegd. Het is nu juist niet de bedoeling met elkaar in debat te gaan.

De raad is akkoord met het voorstel.

14. Sluiting om 21.25 uur

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Groesbeek in zijn openbare vergadering van 17 december 2015.

J.A.M. van Workum,
griffier

mr. M. Slinkman,
voorzitter

AFSPRAKEN EN TOEZEGGINGEN RAADSVERGADERING D.D. 26 november ⁱⁱⁱ2015

ⁱ Burgemeester **Slinkman** zegt toe dat behandeling van de notitie Veilig Thuis in het presidium aan de orde gesteld wordt.

ⁱⁱ Wethouder **Thijssen** zegt toe dat er antwoord komt op de vraag hoeveel banen de gemeente heeft ingevuld en zal invullen vanuit het Werkbedrijf.