

Voorstel om het bestemmingsplan 'Uitbreiding supermarkt Waterstraat 27, centrum Beek' vast te stellen

Voorzitter dhr R. Verheijen

Griffier dhr J. van Workum

Portefeuillehouder: mw R. Barber

De leden: mw J.C. de Jong (CDA), dhr H. Eikholt (GVP), dhr P. Maas (VOLG), dhr A. ten Weste-
nend (GJS), mw Borremans (C'90), dhr J. Coerwinkel (GroenLinks), dhr R. van Ewijk
(PvdA), dhr W. Kersten (Sociaal Groesbeek), dhr M. Twijnstra (VBenD), dhr G. Boot
(D66), mw M. ten Doesschate (VVD)

Ambtelijk: dhr M. Wijnen en dhr Poutsma

Verslag: Buro Service Overasselt, W. Verheijen-Verkroost

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en licht het onderwerp van bespreking kort toe.

INSPREKER dhr **Lamers**. Hij leest: "Mijn zienswijze en beroep op de bouw en verbouw van supermarkt plus te Beek. Na 2 maal te hebben gereageerd naar de raad over mijn zienswijze betreffende de ongemakken die wij in de toekomst zullen ondervinden van de uitbreiding van de Plus-supermarkt. Ik vind het een slechte zaak dat de raad op donderdagavond rond sluitingstijd een voorlichtingsronde kreeg in plaats van overdag bij een vol parkeerterrein. Dat er een goede laad- en lossuis moet komen is van deze tijd, maar als de burens erover in gesprek gaan voor een goede oplossing betreffende afscheidingen wordt er negatief gereageerd. Dat een bedrijf economisch en concurrerend te werk moet gaan is een normaal proces, maar moet wel binnen de perken blijven betreffende de leefbaarheid van de omwonenden. En dat laatste is niet het geval. Waarom moet er een kantoor bovenop de bestaande bebouwing geplaatst worden terwijl in deze tijd alles gedigitaliseerd wordt en is. Naar achteren op het huidige niveau is volgens ons voldoende ruimte. Toen wij op Schellingshof kwamen wonen (en hadden de eerste keuze omdat we het project van begin af aan gevolgd hebben), wilden we speciaal aan de noordzijde zitten vanwege het mooie uitzicht naar de polder. Wij hebben gekozen voor de tweede verdieping (€ 10.000 duurder dan de eerste verdieping). We wisten dat we aan een parkeerterrein kwamen te wonen en hebben daar nooit bezwaar tegen gehad. In de tussentijd is de supermarkt 2 x verbouwd en hebben wij dit als acceptabel gevonden. Er kwamen 2 vispecialisten met de nodige luchtjes als de wind verkeerd staat, daar hebben we ook geen bezwaar tegen i.v.m. leefbaarheid in ons dorp. De glazen lichtkap boven de wijnen schitterden als de zon scheen in onze kamer en was soms verblindend, maar daar hebben we ook niet over gemekkerd. Maar nu, nu het zicht ons door een kantoor ontnomen wordt vinden wij het te ver gaan en zullen er alles aan doen om dit tegen te gaan. Ik persoonlijk denk dat er maar een ding speelt en dat is verkoop of verhuur aan derden. U zult zich afvragen waaruit ik dit concludeer. Ten eerste zie ik de bouwplannen in dezelfde constructie als de Albert Heijn filialen en in het verleden is daar al een keer sprake van geweest. Hoe het bedrijf binnen de familie de Witt functioneert weet ik niet, het kan zijn dat er bepaalde verplichtingen zijn naar de familie toe na het overlijden van wijlen de heer Jan de Witt en is hun zaak. En dat is een heel normaal en natuurlijk proces en ik weet daar natuurlijk ook niet het fijne van hoe dit in elkaar zit en heb daar ook niets mee te maken. Maar nogmaals hoe de rollen ook verdeeld zijn, wij moeten niet de dupe worden van andermans processen. Helpt dit niet dan ben ik genoodzaakt om via mijn raadsman plan-schade in te dienen maar hoop dat dit niet nodig is."

Dhr **Kersten** vraagt wat bedoeld wordt met een AH-constructie. Dhr **Lamers** antwoordt dat er sprake was dat er een AH-filiaal zou komen maar het is de Plus geworden.

INSPREKER dhr **Meijer**. Hij sluit aan bij voorgaande spreker wat betreft de overlast die nu al veroorzaakt wordt in het dorp door de supermarkt en die alleen groter zal worden als de supermarkt ook groter wordt. Hij is de directe buurman van de supermarkt nu de eigenaar van de supermarkt de huizen Bongerdstraat 3 en 5 gekocht heeft. In het begin is er contact geweest over de afscheiding. Hij heeft een voorstel gedaan om een greenwall te creëren. Er komt een afscheiding, maar hij vraagt zich af of die afdoende is voor de geluidsoverlast. Er komt een inrit en een uitrit, maar volgens hem wordt het een doorgaande weg vanaf de Waterstraat naar de Sprongstraat die overdag open is. In de gesprekken werd gezegd dat de parkeerplaats alleen nodig was op vrijdag en zaterdag, maar in het voorstel staat dat alle dagen bestelbusjes langs die route gaan om naar de achterkant van de winkel te gaan. Het wordt een doorgaande weg, die weliswaar om 18.30 uur afgesloten moet worden aan één zijde. Hij verwacht dat het een hangplek voor jongeren zal worden en dat er brommertjes langs scheuren. Dit alles heeft hij ook aangegeven in zijn ingediende zienswijzen. Gesteld is dat de geluidsoverlast niet gemeten wordt tot aan de tuin, maar tot aan de woning. Hij zit naast het scherm en heeft nu al last van jongeren die op het parkeerterrein van het personeel in de avonden rondhangen. Hij vindt dat er een goede oplossing moet komen, een deugdelijke afscheiding zodat hij er 's avonds en 's zondags geen last van heeft.

Mw **Ten Doesschate** begrijpt dat er nu ook al last is van hangjongeren. Wordt daar al iets aan gedaan? Dhr **Meijer** antwoordt dat er aan de achterzijde een parkeerplaats is voor personeel, die ook afgesloten kan worden, maar nooit afgesloten is. Hij heeft aan dhr De Witt voorgesteld er een bordje "Verboden voor onbevoegden" neer te hangen, zodat er maatregelen genomen kunnen worden. Nu mag iedereen daar gewoon komen.

Mw **Ten Doesschate** stelt voor dat meneer Meijer er zelf een bordje neerhangt.

Dhr **Meijer** zegt dat er op dit moment een grote renovatie plaatsvindt aan de Sprongstraat en de Baron van Voorst tot Voorststraat van 86 woningen. Hij heeft een briefje gekregen met het verzoek of de mensen die aan de Sprongstraat wonen de eigen auto niet aan de straat willen parkeren vanwege het bouwverkeer en de vrachtwagens van de supermarkt. Meneer De Witt hangt een bordje op zijn parkeerplaats "Alleen voor personeel van de supermarkt". Hij vindt dat hier door dhr De Witt heel "grut-terachtig" gedacht wordt.

INSPREKER dhr **Smits**. Hij geeft aan dat bepaald is dat het parkeerterrein voor het personeel aan zijn tuin zal grenzen. Dit heeft tot gevolg dat alle uitlaatgassen van die auto's bij zijn zijte buiten terechtkomen. Als de weg naar de Sprongstraat aan beide kanten open blijft, betekent het dat de weg smaller wordt en dat hoogstwaarschijnlijk zijn garage geblokkeerd wordt. Het komt nu al regelmatig voor.

Dhr **Kersten** vraagt of de weg fysiek echt smaller wordt. Dhr **Smits** antwoordt dat de weg 5 meter is, zijn auto 4,5 meter en hij moet er achteruit uitrijden en dat wordt vrij krap. In de verbouwingstijd verwacht hij zijn garage helemaal niet te kunnen gebruiken en dat gaat hem te ver.

INSPREKER Dhr **Van Basten**. Hij wil dieper ingaan op de mega supermarkt die in het mooie dorp gerealiseerd wordt als de plannen doorgaan. In het provinciaal beleid is de eis dat supermarkten niet meer dan 1500 m² mogen uitbreiden. Indien er meer m² worden uitgebreid, dan moet er toestemming bij de provincie gevraagd worden en moet de provincie de plannen goedkeuren. Uitgaande van de bvo's in de plannen, is de huidige situatie 1650 m². Dit wordt 3660 m². Indien de huidige bvo's groter zijn, dan is de gemeenteraad van voormalig Ubbergen in 2009 verkeerd geïnformeerd over de vorige uitbreidingsplannen. In de ruimtelijke onderbouwingen en onderzoeksrapporten wordt uitgegaan van 2704 m² bvo, dat is ruim 1000 m² bvo meer. Het betreft hier een mega-supermarkt in het kleine dorp. Dit past niet in het dorpskarakter. De straten kunnen dit verkeer niet aan. Bij de stukken zit een verkeersonderzoek van het centrum in Beek, opgesteld naar aanleiding van door bewoners ingediende zienswijzen. Daar wordt gerefereerd aan de uitgangspunten van het bruto vloeroppervlak. In het verkeerskundig rapport staat te lezen dat er gesproken wordt over een aantal m² bvo's. Daarna staat er dat de bvo's zo groot zijn, maar gangbaar bij supermarkten is er een andere verhouding. De jurispru-

dentie hierover is naar zijn mening ook heel helder. Het gaat hier om feiten en niet wat gangbaar is m.b.t. verhoudingen tussen wvo's en bvo's. De werkelijke bvo's kunnen uitgerekend worden op basis van de tekeningen en op basis van NEN 2580. Het verkeerskundig rapport gaat ervan uit dat het gangbaar is om lagere waardes aan te houden, maar de feiten liggen anders. Dat rapport wordt mede gebruikt ter onderbouwing van alle andere rapporten.

Dhr **Coerwinkel** heeft begrepen dat het maximaal 1950 m2 wordt. De cijfers van dhr Van Basten zijn hoger. Dhr **Van Basten** antwoordt dat de bvo's vele malen hoger zijn.

INSPREKER Dhr **Zwartbol**, namens dhr De Witt. Hij leest: "Nut en noodzaak van de uitbreiding. De winkel van De Witt is enkele jaren gelden voor de laatste maal uitgebreid. Momenteel moet De Witt het interieur aanpassen, vanwege klantwensen (uitbreiding assortiment), maar ook vanwege richtlijnen vanuit milieu en warenautoriteit.

Het DPO-onderzoek heeft uitgewezen dat aan uitbreiding van het winkel vloeroppervlak behoefte is en het deel voor de klanten met circa 650 m2 kan worden uitgebreid. Tegelijk is onderzocht of dat nadelige gevolgen heeft voor de andere detailhandel en eventueel zou leiden tot leegstand. Dat heeft het niet. Sterker, het is een feit dat detaillisten zoals (vers) speciaalzaken juist profiteren van de aanwezigheid van een sterke supermarkt. Door andere detaillisten zijn dan ook geen bezwaren ingediend.

Overleg met omwonenden collectief en individueel. Over de plannen zijn een aantal voorlichtingsbijeenkomsten geweest, o.a. op 26 maart en 11 juni 2014. Daar zijn plannen bekend gemaakt en toegelicht. Daarnaast heeft De Witt ook met verschillende bewoners van omliggende straten afzonderlijk uitvoerig overleg gehad over hun bezwaren en wensen. Die overleggen hebben in het belang van die bewoners aanpassingen opgeleverd.

Niet alle bezwaren zijn weggenomen. De Witt heeft zich daarvoor wel – in overleg met betrokkenen – voor ingezet en gaat daarmee door. Uit de zienswijzen blijkt dat er zorgen zijn rond geluid en verkeer. In overleg met bewoners en gemeente en naar aanleiding van de zienswijzen is nader onderzoek gedaan en zijn op een aantal onderdelen de plannen aangepast. De aanpassingen, die overigens pas plaats konden vinden nadat twee woningen aan de oostzijde verworven konden worden, hebben ertoe geleid dat het inpandig lossen en laden mogelijk wordt, dat er nieuwe groenvoorzieningen op het parkeerterrein zullen komen en ook extra parkeergelegenheid aan de oostzijde, een wijziging in de verkeersstromen zodat er minder vrachtverkeer in de Sprongstraat zal komen. Dit alles moet ertoe leiden dat de zorgen worden weggenomen en leefbaarheid van het centrum goed blijft en op onderdelen zelfs verbetert.

Aanpassingen na overleg. Een aantal voorbeelden van het overleg en de aanpassingen die dat tot gevolg heeft gehad. Voor bewoners van de Sprongstraat is een bezonningsstudie uitgevoerd en onderzocht wat de eventuele planschade zou zijn. Tevens is tegemoet gekomen aan een aantal wensen van bewoners, zoals de bouwhoogte. Het plan is verlaagd aan de achterzijde met 1 meter. Aan de zorg rond manoeuvrerende vrachtauto's, is tegemoet gekomen door een laad- en losvoorziening te realiseren aan de oostzijde. Hiervoor zijn eind 2014 twee woningen aangekocht en is het eerste plan aangepast.

De parkeerplaatsen aan de achterzijde van de winkel zijn beschikbaar voor personeel. Bewoners waren bang voor hangjeugd en afval. Deze overdekte parkeerplaatsen zijn alleen voor personeel bestemd en kunnen worden afgesloten met dichte rolluiken. Met het inpandige laad- en losdock wordt tegemoet gekomen aan de wens om te voorkomen dat bevoorradingsverkeer elkaar tegemoet komt in de Sprongstraat. De uitrit van de garage blijft vrij toegankelijk.

Voorhanden info is beschikbaar gesteld, zoals planning, tekeningen bochtstralen, tekeningen architect. Met bewoners aan de Waterstraat is er overleg geweest over aanpassing van de Blekerswoning in de voorgevel. Die wordt 1 meter teruggezet. Bewoners zijn daarmee akkoord en vinden het laad- en losdock een goede verbetering. De groeninpassing is voor velen van belang. Hiervoor heeft De Witt een groenplan gemaakt dat met bewoners is besproken. Met bewoners van de Bongerdstraat is er gesproken o.a. over een groen geluidsscherm. De kosten daarvan zijn uiteraard voor De Witt. Het scherm dient aan dusdanige eisen te voldoen dat de geluidsreductie die behaald moet worden ook gehaald wordt. Dat zal in de vergunning opgenomen zijn. De Witt heeft zoveel mogelijk rekening gehouden met

de wensen in de omgeving, uiteraard in het licht van een aanstaande uitbreiding van de winkel. Het proces is volgens De Witt zo zorgvuldig mogelijk doorlopen en met vele belanghebbenden is er contact geweest. Ook nu, na deze bijeenkomst zijn die mogelijkheden er nog steeds. Na realisatie zal de gemeente in een aantal opzichten een verbeterde situatie krijgen in het centrum van Beek en rond de supermarkt en zal een toekomstbestendig centrum voor Beek ontstaan."

Dhr **Boot** vraagt m.b.t. de klantwensen of dat onderbouwd kan worden en of het ergens terug te lezen is. Dhr **Zwartbol** antwoordt dat door BRO een detailhandelonderzoek is uitgevoerd. Daaruit blijkt dat klantwensen voortdurend veranderen en dat er bepaalde bestedingspatronen zijn bij klanten. Zij putten uit zowel een landelijke databank als regionale gegevens. Ook lokale gegevens zijn geïnventariseerd. Daaruit komt naar voor dat de supermarkt meer ruimte nodig heeft om aan de klantwensen te kunnen blijven voldoen in de toekomst.

Dhr **Twijnstra** vraagt of de voorgestelde wijzigingen, ter tegemoetkoming aan de buurt, ook besproken zijn met dhr Meijer en dhr Smits. Dhr **Zwartbol** antwoordt dat er overleg is geweest met dhr Meijer over een specifieke afscheiding c.q. geluidswal. Ook is afgesproken dat het verder uitgewerkt zou worden. De hoogte is bepaald vanuit akoestisch onderzoek. Verder is afgesproken dat het groen moet zijn en daar wordt invulling aan gegeven. Voor de garage van dhr Smits zijn er boogstralen berekend. Dhr **Meijer** heeft tot voor 3 maanden overleg gehad, maar op een gegeven moment was men 'not on speaking terms'. In het plan zijn minimaal 87 parkeerplaatsen nodig en maximaal 141. Het plan krijgt 136 parkeerplaatsen, ver boven de norm. Hij had voorgesteld bij de 13 parkeerplaatsen aan de oostzijde 5 parkeerplaatsen minder te maken en een bredere bufferzone te maken. Dit was niet bespreekbaar. Ook heeft hij een gesprek hierover gehad met mw Barber en dhr Wijnen. De Witt kan best een aantal parkeerplaatsen missen.

Wethouder **Barber** gaat in op de betogen van de insprekers. Bij de eerste plannen van Schellingshof vanaf 2000 was er al een planning dat er aan de overkant ook hoogbouw zou kunnen komen. Het Gelders Genootschap heeft naar deze plannen gekeken en het goedgekeurd. Wat betreft het uitzicht is er altijd recht om een planschadeverzoek in te dienen. De geluidswal zal aan bepaalde normen moeten voldoen om geluidsoverlast te voorkomen. In de maatwerkvoorschriften is opgenomen dat er een doelmatige afsluiting moet zijn. Dit moet opgevolgd worden. Op de huidige parkeerplaatsen komt de overkluising voor de parkeerplaatsen van het personeel, 11 plaatsen. Het personeel rijdt niet heen en weer. Het wordt niet smaller. Het is al terrein van De Witt. Het winkelvloeroppervlak is inderdaad 1985 m². Het bruto vloeroppervlak is inclusief kelder en sluis; dit is de vorige keer niet meegeteld en hoeft nu ook niet meegeteld.

Dhr **Van Basten** stelt dat de term wvo en bvo door elkaar gebruikt worden. Als het totale plan opgemeten wordt dat is er 3600 m² bvo. Volgens de regelgeving zouden de totale bvo's meegenomen moeten worden in de totale ruimtelijke onderbouwing en niet alleen de wvo's.

Ambtenaar dhr **Wijnen** geeft aan dat de door de heer Van Basten genoemde omvang van de nieuwe oppervlakte bvo op zich juist is. De oppervlakte bvo' vormt het uitgangspunt om het benodigd aantal parkeerplaatsen uit te rekenen. De heer Van Basten gaat echter ten onrechte uit van een bestaande oppervlakte bvo van 1650 m² in de huidige situatie. Dat is een reductie van hetgeen wat feitelijk nu al aanwezig is. De bestaande supermarkt is bijna volledig onderkelderd, hetgeen zeer ongebruikelijk is en voortkomt uit het ter plekke aanwezige hoogteverschil. De kelder wordt dan ook niet efficiënt gebruikt. Het plan is inmiddels uitgebreid met een bevoorradingsluis en de parkeerplaatsen zijn overkluisd. Formeel kan dat bij de bvo meegenomen worden. Duidelijk is echter dat of je inpandig of uitpandig laad en lost, dit op geen enkele wijze leidt tot extra klanten. Het is daarom logisch en verklaarbaar dat niet met het door de heer Van Basten genoemde maximum wordt gerekend. Hierbij is ook gekeken wat de gebruikelijke verhouding tussen winkelvloeroppervlakte en bruto vloeroppervlakte is. Bij vergelijkbare supermarkten is er een verhouding van 80%. Voor iedere 80 m² aan winkelopervlakte is er 20 m² opslag en andere functies nodig. In dit geval is sprake van een verhouding van 72%, hetgeen inhoudt dat ook de nieuwe supermarkt relatief zeer veel niet voor klanten toegankelijke ruimtes bevat.

Dhr **Twijnstra** geeft aan dat VBenD voor leefbaarheid is. Leefbaarheid op het gebied van economische ontwikkeling, maar ook voor leefbaarheid van het dorp. Het centrum van het dorp dient beide leefbaarheidseisen maximaal te balanceren om de toekomst van het centrum te garanderen. Een onbalans in de wenselijke leefbaarheid kan er enerzijds toe leiden dat het centrum een industriegebied wordt en anderzijds juist een slaapkern. VBenD zoekt deze balans op door het plan De Witt te steunen. De economische leefbaarheid zal ertoe leiden dat de Beekse kern waarborgt dat in de toekomst de bewoners uit het dorp en de regio voor hun dagelijkse boodschappen bij de supermarkt of speciaalzaak terecht kunnen. Leefbaarheid is ook de gezelligheid van kleine ondernemers uit het MKB zoals de bakker, de slager en de Primera. Er moet dus wel kritisch gekeken worden naar hoe juist de ondernemers rondom De Witt kunnen profiteren van dit groeiplan en daarmee een gezonde concurrentiepositie mogelijk maakt. Een postagentschap in de supermarkt is bijvoorbeeld direct concurrerend voor de Postkoest en dus ongewenst. VBenD gaat ervan uit dat de uitbreiding van het assortiment niet ten koste zal gaan van de kleinere ondernemers, wat tot leegstand kan leiden. Ook de andere aanwezige ondernemers hebben juist door hun assortiment en specialisatie aantrekkingskracht en zijn van belang voor de economische leefbaarheid. VBenD steunt dan ook het inrichtingsplan tegen een gecalculiseerd budget van € 1 miljoen en budgetinperking of korting zal leiden tot minder leefbaarheid van economie en dorp en er zal geen concessie moeten worden gedaan om tot maximale leefbaarheid te garanderen. Zo voorziet het inrichtingsplan in meer groen door meer bomen en bovengronds te maken van het Elzenbeek. De uitbreiding van de supermarkt leidt tot een stenige omgeving. De infrastructuurle aanpassingen van de gemeente biedt hiervoor voldoende tegenwicht zonder welke het plan uitbreiding supermarkt onaanvaardbaar is. In de ogen van VBenD laat het huidige plan een lichte onbalans zien in de richting van de economische leefbaarheid. Het middel 'uitbreiding supermarkt Waterstraat' moet er niet toe leiden dat het doel om de Beekse dorpskern in de dubbele betekenis van leefbaarheid te dienen prefeleert. Om de economische balans in evenwicht te brengen, met de leefbaar in het dorp voor bewoners en direct omwonenden, stelt VBenD de volgende verbeterpunten op het plan voor:

De parkeerplaatsen aan het Akenshof leiden naar verwachting tot veel extra parkeerbewegingen aan de zijde van de woningen. Dit kan worden verbeterd.

Het centrum is bedoeld voor het doen van inkopen en niet per se als verzamelpunt voor glasafval en oude kleding. Met name glasinzameling leidt tot onnodig geluidsoverlast voor omwonenden en brengt daarmee de leefbaarheid in onbalans. Het succes van de verbetering van de economische leefbaarheid zal onherroepelijk leiden tot de aantasting van de leefbaarheid van de direct omwonenden en leidt daardoor tot een onbalans in de gewenste leefbaarheid voor economie en wonen. VBenD vraagt zich daarom af of men niet moet afstappen van het adagium dat boodschappen en afval te combineren moet zijn op dezelfde plek. VBenD stelt voor om, net als in het buitenland gebeurt, dat de glascontainers en de kledingcontainers aan de rand van het dorp te vinden zijn.

Tot slot, na gesprek met een aantal ondernemers, is te zien dat er op de tekening geen laad- of losplek meer te vinden is op de hoek bij het Kruidvat, VBenD wil deze graag terugzien. Duidelijk moet zijn dat dit de laatste uitbreidingsmogelijkheid is.

Mw **Borremans**, namens GJS, GVP en C90. Zij leest: "Het voorliggende bestemmingsplan vormt het eindstuk van een traject wat in 2014 in de gemeenteraad van Ubbergen unaniem is goedgekeurd.

Uitgangspunt vormde hierbij de Structuurvisie van de voorm. Gemeente Ubbergen. Hierin staat de ambitie om het concept van een "voorzieningendriehoek" te versterken. De driehoek zal bestaan uit het winkelhart, waar de supermarkt onderdeel van uitmaakt, het Höffke en het Kulturhus. Een voor ieder goed bereikbare plek. Zoals ook is aangegeven in het raadsvoorstel. In Millingen en Groesbeek is men ook bezig een centrum te realiseren waar zoveel mogelijk winkelvoorzieningen geconcentreerd zijn. Goed bereikbaar voor iedereen en met een ruim aanbod. Zeker in het kader van "langer zelfstandig blijven wonen" zijn aanpassingen nodig. In Beek zal de supermarkt fungeren als trekker voor de overige winkels. Voor de overlast van de bevoorrading van de winkel zijn volgens ons voldoende maatregelen ingebouwd. Er zullen andere verkeersbewegingen gaan plaatsvinden die voor de één ontlastend zullen zijn, voor de ander, zoals op de Rijksstraatweg, wat meer belastend zullen gaan worden. Maar de uitbreiding van de supermarkt met een gevarieerder en groter aanbod waar velen profijt van zullen hebben, kan niet zonder deze veranderingen.

Om het voorzieningenhart veiliger te maken, ligt er een plan om de Waterstraat anders in te richten. De insteekparkeerhavens voor de winkels geven nogal onveilige verkeersbewegingen. Wij vinden overlans-parkeerhavens voor kortparkeren een goede oplossing, en ook het oversteekplateau is een aanwinst. En betere trottoirs is nodig voor de voetgangers om veilig het voorzieningenhart te kunnen bereiken. Het plan wat er nu ligt zou volgens de fracties nog aangepast moeten kunnen worden zoals de laad- en losplaats bij Kruidvat moet terugkomen in de plannen. Het bouwplan van de supermarkt ziet er mooi uit. Geen platte grote doos, maar er is rekening gehouden met de gebouwen in de directe omgeving. Als de bouw en de aanpassing van de wegen is voltooid, met het groenplan erbij, kan Beek een mooi, veilig en levendig centrum tegemoet zien, bereikbaar voor alle inwoners en een plek voor ontmoeten.

De ingebrachte zienswijzen zijn volgens ons zorgvuldig gewogen. Ze geven volgens ons geen ander inzicht om te komen tot een opschorting van de ontwikkeling van de voorzieningendriehoek. De raad van de voormalige gemeente Ubbergen heeft na goed overleg, duidelijk gekozen voor deze ontwikkeling en deze mag tot een eindpunt komen."

Mw **De Jong** geeft aan dat het CDA dezelfde uitgangspunten heeft als voorgaande sprekers. Het CDA staat positief tegenover het plan. Het is een mooi plan. Er is goed gekeken naar zienswijzen van omwonenden. De supermarkt heeft een regiofunctie en een aantrekkende functie voor de overige ondernemers en winkels. Er zijn wel zorgen over de parkeerbalans in de Sprongstraat en zij vraagt of er geen tekort aan parkeerplaatsen ontstaat bij de huisarts. Er moet aandacht zijn voor de veiligheid van kinderen, gezien het aantal vrachtwagens op die locatie. Ook zijn er zorgen over de straat van Kalorama naar de supermarkt. Door de bovengrondse constructie van de beek lijkt het alsof het er vrij smal wordt. Prioriteit ligt bij de veiligheid boven de bovengrondse constructie van de beek.

Het CDA staat positief tegenover het idee dat er meer ruimte komt bij de Primera. De huidige situatie is heel beperkt, de auto's staan bijna in de winkels geparkeerd.

De kosten voor de riolering zijn in dit plan apart genoemd. Het CDA gaat ervan uit dat de rioolheffing kostendekkend is. Worden de kosten voor de vernieuwing van het riool niet dubbel betaald? Het CDA stelt voor om tegen de tijd dat er over de uitvoering gesproken wordt, alle belanghebbenden daarin meenemen qua informatie.

Dhr **Boot** leest: "Het bestemmingsplan Uitbreiding supermarkt Beek ligt voor. Een enorme hoeveelheid informatie is gegenereerd. Dat geeft iets aan van de complexiteit van het onderwerp en de vragen die tijdens het proces gerezen zijn. In de kern van Beek leeft dit plan enorm. Er zijn positieve bewonderende reactie maar ook veel negatieve zorgwekkende reacties. Het plan heeft een lange geschiedenis en dat is precies de crux van het proces. Langzamerhand zijn wij in een positie gekomen die onomkeerbaar lijkt. Want waarover neemt de raad een besluit. Het plan maakt het verschil tussen Stedelijkheid en Dorpsheid, tussen Groeidenken en Duurzaamheid, tussen meer Vrachtverkeer en lokale fietsverkeer. Is dit de gewenste maatvoering voor zo'n dorp? Wij zijn kritisch.

Gaat de raad akkoord dan ligt dat in het verlengde van de vastgestelde structuurvisie oktober 2011 en de coördinatieprocedure in 2014. Dat waren signalen van voortgang in de ingeslagen weg.

Nu is het bestemmingsplan uitgewerkt en komen details naar voren die niet in die mate voorzien waren en de genoemde zorgwekkende reacties veroorzaken. Moeten we daarom het bestemmingsplan afkeuren of stemmen we in met een minder gewenste ontwikkeling? Dat is het grote dilemma waarvoor we staan. Ik hoop dat het college goed op de vragen ingaat en niet gemakshalve afvinkt.

Ik zal ingaan op een elftal aspecten.

1. De kosten zijn verdubbeld t.o.v. de situatie in 2014. Er worden redenen voor aangegeven (groter gebied, andere kostentoedeling, prijsstijgingen) maar niet verdisconteerd zijn bijvoorbeeld planschade. Wat is de te verwachten te claimen planschade en waaruit wordt dat betaald?

2. Tijdens de zomervakantie heeft bestemmingsplan en omgevingsvergunning ter inzage gelegen, ondanks een toezegging dat de zomerperiode hiervoor vermeden zou worden. Risicomijdend gedrag verwijt ik hier het college. Geen schoonheidsprijs.

3. De uitbreiding van de supermarkt en de aanpassing van de openbare ruimte zoals de Waterstraat loopt niet synchroon. A. Welke financiële gevolgen heeft dat? en B. Hoe wordt de vrachtaanvoer in de tussentijd geregeld?

4. Kan in het plan een clause worden opgenomen dat er hierna geen uitbreiding meer mogelijk is, om te voorkomen dat de druk op de dorpskern steeds groter wordt?
 5. Het voorliggende uitbreidingsplan sloopt 2 karakteristieke woonhuizen of boerderijen, een grote verarming van het dorpsgezicht. Het Gelders Genootschap is in haar wijsheid voor de welstandsbeoordeling helaas akkoord gegaan: het valt binnen de normen. Maar er gloort wel een nieuwe kunstgevel of gevelkunst met het uiterlijk van de te slopen boerderij: kunst of kitsch?
 6. De rapporten die de uitbreiding onderbouwen zijn gefinancierd door Nico de Witt. Wij kennen allemaal het adagium: wie betaalt, bepaalt. Heeft de gemeente de rapporten zelf beoordeeld of een second opinion laten uitvoeren, met andere woorden kan de gemeente verantwoordelijkheid nemen en instaan voor deze uitkomsten?
 7. Er wordt 20% omzetgroei gegenereerd maar het aantal vrachtbewegingen neemt niet toe. Hoe verhoudt zich dit tot elkaar, zonder de term slimmere logistiek te gebruiken.
 8. Is het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein echt toereikend of worden omwonenden geconfronteerd met vreemdparkeren?
 9. De aanvoerroute vanaf de Verbindingsweg is nu 400 m lang langs circa 50 adressen en wordt via de Rijksweg 800 m lang langs evenveel adressen, maar vooral langs de toeristische kern van cafe Sous, hotel 't Spijker, Bartholomeuskerk en fonteinen. Het brengt veel onrust in het rustieke centrum. Dat is niet vast te stellen met harde verkeersmetingen maar geeft een subjectief beeld van inbreuk op een verstilld leven en een verdubbeling van de aanvoerafstand en dus uitstoot, juist ter plaatse van wandelzones en terrassen. Wethouder, verzin een list hiervoor.
 10. De logistiek van aan-/afvoer en laden/lossen geven de meeste klachten van betrokkenen, zoals verkeersveiligheid en geluidsoverlast. In de mobiliteitsvisie die 1 maand geleden is vastgesteld staat: 'dat indien de vestiging of uitbreiding van een bedrijf de grenzen van de verwachte verkeersintensiteit in de omliggende woonstraten zal overschrijden, dient gekeken te worden naar mogelijkheden om hierin te sturen. Indien dit niet mogelijk is, kan dit een basis vormen om geen bouwvergunning te verlenen.' Goederen moeten dan in kleinere modules door de drukke en smalle straten gedistribueerd worden. Kan het college toezeggen dat in dat geval gezocht wordt naar een oplossing in de zin van een distributietransferium buiten de kern waarvandaan in kleinere eenheden goederen naar de winkels worden vervoerd.
 11. De herinrichtingtekening Waterstraat doet zijn naam geen eer aan. Het ruim stromende water wordt weggemoffeld in een paar kleine stroomgootjes. Water is een watermerk voor Beek, een ijzersterk promotiemiddel voor deze kern. Uit alle landen komen de mensen kijken hoe Water Werkt in Beek een langlopend project. Ik bepleit topprioriteit om water zichtbaar te maken in deze kern. Het oogt al mooi, maar de kwantiteit kan nog opgevoerd worden.
- Afrondend, wij twijfelen nog sterk maar laten ons graag overtuigen door toezeggingen en de antwoorden."

Mw **Ten Doesschate** zegt dat de VVD m.b.t. voorliggend plan positief is. Het zal de leefbaarheid van het dorp verhogen als de supermarkt wordt uitgebreid. Voorkomen moet worden dat de supermarkt failliet gaat waardoor de centrumfunctie verloren gaat. Dit blijkt ook uit de visie van de oude raad van Ubbergen. Het zou onacceptabel zijn als de nieuwe raad daarop terug zou komen. De glascontainers zouden of verplaatst of ondergronds geplaatst moeten worden. Wat het laden en lossen betreft komen er misschien wel dezelfde hoeveelheid vrachtwagens maar deze zijn wellicht groter. Op pg 5 staat 'bekend maken in de Rozet', dit kan aangevuld worden met het Groesbeeks weekblad. De financiën worden doorgeschoven tot 2017. Dit vindt zij niet verstandig. Zij gaat ervan uit dat de planschade door de aanvrager betaald wordt.

Dhr **Coerwinkel** stelt dat hij precies in het cliëntenprofiel past. Naast de supermarkt liggen er in de directe omgeving een aantal mooie winkeltjes zoals bakker, slager, drogist, opticien e.d. en hij komt er graag. De keerzijde is dat hij dat meestal met de auto doet wat in Beek veel overlast kan veroorzaken. GroenLinks is blij met het huidige winkelbestand en wil dat graag zo houden maar hoe kan dat gebied aantrekkelijk en leefbaar gehouden worden voor bezoekers en vooral de bewoners. De supermarkt wil uitbreiden want de modern klant wil graag een foodservice-supermarkt. Hij neemt aan dat de uitbreiding niet alleen in het belang van de klanten gebeurt. De supermarkt is belangrijk voor de consumenten, maar vooral ook voor de omliggende winkeliers die er minstens zoveel profijt van hebben. Hij is

blij dat het centrum in Beek goed bezocht wordt en er moet voor gezorgd worden dat het ook zo blijft. Het is evident dat het overlast met zich meebrengt.

In de inleiding gaat het erover dat de veiligheid voor fietsers en voetgangers verbeterd moet worden. Over oplossingen leest hij weinig tot niets terug. Hoe moet hij zich de oversteekplaats voor voetgangers voorstellen vanuit de supermarkt naar de andere winkels? Welke ruimte wordt er überhaupt ingetekend voor fietsers op de toeleidende wegen? Op de tekeningen staan veel parkeerplaatsen voor auto's, hoe zit het met stallingen voor fietsers, scooters en dergelijke bij de supermarkt en andere winkels? De Waterstraat vanaf de Rijksstraatweg naar beneden is een éénrichtingsweg, maar niet voor fietsers. Hoe is de veiligheid voor de fietsers te garanderen als hier straks het vrachtverkeer naar beneden komt? Klopt het dat de huidige autoparkeerplaatsen voor de andere winkels verdwijnen? Als dit het geval is, is dan niet mogelijk op deze vrijkomende ruimte een soort pleinfunctie te creëren tussen de supermarkt en de andere winkels voor voetgangers en fietsers, waar auto's bijvoorbeeld te gast zijn? Is er al nagedacht over alternatieve oplossingen als na de herinrichting blijkt dat er gevaarlijke situaties ontstaan of de boel vastloopt? Wat de verbouwingsplannen betreft is GroenLinks akkoord, maar hij onderstreept de opmerking van VBenD en D66 dat hiermee de laatste uitbreiding van de supermarkt mogelijk is gemaakt.

GroenLinks is erg te spreken over de mogelijkheden die de oude gemeente Ubbergen vooraf heeft geschapen voor bewoners om mee te denken en te praten over deze plannen. De informatieavond vorige week voor raads- en carrouselleden was prima, maar de volgende keer moeten ook andere betrokkenen uitgenodigd worden.

Voor de verbeteringsplannen van de directe omgeving zijn de kosten inmiddels verdubbeld tot boven € 1 miljoen. De helft hiervan heeft Ubbergen al bestemd, maar de andere helft moet in de begroting voor 2017 worden gevonden. Wat betekent dit voor deze plannen en de termijn waarop ze kunnen worden gerealiseerd? Als de plannen voor de supermarkt worden gerealiseerd, zullen de omgevingsplannen of delen ervan ook moeten worden uitgevoerd.

Dhr **Van Ewijk** leest: "Het is zover, voorzitter. Er ligt een voorstel wat het mogelijk moet maken het bestemmingsplan "Uitbreiding supermarkt Waterstraat 27, centrum Beek" gewijzigd vast te stellen.

Wij zijn het er mee eens dat in het kader van het project 'centrumvisie Beek' door de voormalige gemeente Ubbergen de strategische doelstelling is geformuleerd om de bestaande supermarktvoorziening in Beek op haar huidige plek – in het centrum van Beek - te handhaven. Dit heeft te maken met de ambitie om het in de structuurvisie 'Ubbergen 2020' opgenomen concept van de 'voorzieningsdriehoek' in Beek verder te versterken door bundeling van voorzieningen op een centrale, voor iedereen goed bereikbare plek, in het centrum van Beek.

Met dit voorstel wordt o.a. uitvoering gegeven aan de wens van de voormalige gemeente Ubbergen in het kader van de Centrumvisie Beek. In die centrumvisie maakt supermarkt de Wit onderdeel uit. Wij realiseren ons dat de omgeving behoefte heeft gehad zich uit te kunnen spreken over deze plannen en voorstellen tot wijzigingen c.q. aanpassingen te kunnen voorstellen. Daarvoor hebben de omwonende een drietal momenten de gelegenheid gehad. Wij stellen vast dat firma De Wit daarna de nodige aanpassingen heeft gedaan om zoveel als mogelijk tegemoet te komen aan de zienswijze van de omwonende. Wij realiseren ons dat dat niet voor 100% is gelukt. In de antwoorden van de gemeente op verschillende zienswijze wordt gesproken dat de nieuwe voorstellen binnen de toegestane normen vallen. Onze vraag is dan ook hoe gaat u toegestane normen controleren?

In het kader van de centrum visie is het wenselijk om de openbare ruimte opnieuw te herinrichten. Vooral voorzitter, omdat de toegankelijkheid van dit gebied met name voor de doven en blinden van Kalorama en de oudere thuiswonende inwoners van Beek te wensen over laat. Daarom voorzitter om te spreken met uw eigen woorden, los van de uitbreiding van de supermarkt houdt de herinrichting van de openbare ruimte het verbeteren van de functionaliteit, de veiligheid en de beleefbaarheid van het gebied in. Is het daarom juist voorzitter dat we het voorstel tot herinrichting ook los kunnen zien van de bestemmingsplanwijziging?

Wat betreft de financiering van de openbare ruimte wachten wij de begroting 2017 af. Wij verwachten dan geen struisvogelpolitiek maar een deugdelijk onderbouwd voorstel. De eerste € 495.000,- zijn er al.

Dhr **Maas** zegt dat een versterking van de winkelfunctie in de kern Beek ook een versterking van de leefbaarheid kan betekenen. Een beweging de andere kant op zou betekenen dat de winkelfunctie wegwijnt en dat bewoners niet in de eigen omgeving terecht kunnen voor de dagelijkse behoefte. Een regiofunctie van de supermarkt te past binnen een ondernemersplan. Het heeft voordelen voor de inwoners van Beek. Tijdens de werkzaamheden zal er overlast voor de omwonenden zijn. Wat de genoemde overlast van jongeren en geluid betreft stelt hij dat geprobeerd moet worden goed samen te leven in het dorp. De gemeente kan het faciliteren door jongerenwerk in te zetten. Als bewoners zelf geen contact zoeken met dergelijke instanties om zaken aan te pakken blijft de bestaande situatie gehandhaafd. Door omwonenden moet initiatief genomen worden en moeten zaken bespreekbaar gemaakt worden bij de instanties die er zijn zoals de gemeente. Het is goed als het college bekijkt in het verdere plan naar mogelijkheden tot vergroening en initiatief neemt tot gesprek. De samenwerking tussen De Witt en de andere winkeliers is belangrijk, ondernemers moeten elkaar duidelijkheid geven. Hij vraagt of het college bereid is met de ondernemers van Beek rond de tafel te gaan en een soort samenwerkingsconvenant op te stellen.

Dhr **Kersten** vraagt of deze opmerkingen het kader van het besluit niet te buiten gaan. Het gaat nu om het vaststellen van het bestemmingsplan. Dhr **Maas** antwoordt dat hij begrepen heeft dat er rond de vaststelling van dit bestemmingsplan discussies gevoerd zijn. Hij is van mening dat hij daar als raadslid op in mag gaan en zijn visie mag geven.

Het plan heeft een aantal verbeteringen op het gebied van leefbaarheid, zoals de route voor het vrachtverkeer en het laden en lossen. Door de samenhang met het verbeterplan voor het centrum wordt een goede impuls gegeven aan de kwaliteit van het centrum van Beek. Hij hoort graag van de andere fracties of men zich committeert aan het verbeterplan.

Wethouder **Barber** zegt dat in het plan de brede oversteekplaats er is om de supermarkt en de winkels meer bij elkaar te brengen. Dat is de reden dat er op die plaats een aantal parkeerplaatsen verdwijnt. De verbetering van de openbare ruimte is door de voormalige gemeente Ubbergen steeds gekoppeld aan de centrumvisie Beek. In het voorstel is te lezen op welke onderdelen de kosten gestegen zijn. Het komt in 2017 op de begroting in het meerjareninvesteringsplan omdat het pas in 2018 uitgevoerd zal worden. Het plan is niet definitief, er zal bekeken moeten worden of de wijziging in de laad- en losplaats voor het Kruidvat dient te leiden tot aanpassing van het plan. Tot 2018 kunnen er zich ook nog andere zaken in de praktijk voordoen die moeten leiden tot aanpassing van het plan. Daarover zal de raad en andere betrokkenen dan worden geïnformeerd. De laatste informatieavond voor raads- en carrouselleden was in het kader van de afspraak om bij plannen op de locatie te gaan kijken. Er zijn al veel bijeenkomsten gehouden.

De parkeerplaatsen bij de Akenshof zijn bedoeld voor de piekmomenten en kunnen niet vervallen. Dhr **Twijnstra** verwacht dat er logistieke problemen kunnen ontstaan met in- en uitparkeren en heeft gevraagd om een verbetering. Wethouder **Barber** antwoordt dat er goed gekeken is naar wat er mogelijk is.

De afvalplaatsen zijn tot nu toe altijd dicht bij de winkels gesitueerd. De juiste plek moet nog gezocht worden. Dhr **Twijnstra** stelt dat er ondergrondse containers geweest zijn, daar is bezwaar tegen gemaakt en deze zijn verplaatst naar het parkeerterrein De Witt, waar ze bovengronds geworden zijn. Wethouder **Barber** antwoordt dat de eerste locatie niet juist was in verband met verkeerstechnische problemen. Het had niets te maken met boven of ondergronds plaatsen van de containers.

De parkeerplaatsen bij de huisarts veranderen niet.

De rioolkosten mogen niet uit het GRP betaald worden. Het GRP is alleen bedoeld voor onderhoud of als de riolering helemaal afgeschreven is.

Planschade is voor rekening van de ontwikkelaar.

De ter inzage was in de zomertijd, maar 3 weken buiten de vakantietijd, zoals ook was afgesproken.

De Waterstraat kan een probleem zijn, maar daar zal door de afdeling Openbare Ruimte rekening mee gehouden worden. M.b.t. het waterwerk hoopt zij dat er iets moois van gemaakt wordt, ondanks dat er in die straat veel samenkomt.

Er zal geen verdere uitbreiding meer plaatsvinden van de supermarkt. Komt er een nieuwe aanvraag dan zal de raad daar zelf over besluiten.

De onderzoeken zijn betaald door de ontwikkelaar, dat is gebruikelijk. De onderzoeken zijn wel uitgevoerd door gerenommeerde bureaus.

De aanvoerroute is nu 400 m en straks 800 m. Het college ziet grote voordelen dat het verkeer niet in de Sprongstraat heen- en teruggaat met allerlei achteruitbewegingen.

Het verkeer wat er nog bij komt, past nog binnen wat de bestaande wegen kunnen hebben. De gemeente wil wel die verbetering maken.

De publicaties komen ook in het Groesbeeks Weekblad.

Ambtenaar dhr **Poutsma** licht toe m.b.t. de oversteek van de supermarkt naar de winkels dat het niet een zeebrapad wordt, maar een hele brede loper die van de gevellijn aan de ene kant doorloopt tot aan de gevel aan de andere kant en ook in een andere kleur bestratingsmateriaal. Het moet heel duidelijk zijn dat daar voetgangers oversteken. Het wordt aan weerskanten begeleid door bomen en zit-elementen. Voetgangers moeten wel blijven uitkijken. Er is niet gekozen voor een zeebrapad omdat dit als nadeel heeft dat het een soort schijnveiligheid kan geven.

Dhr **Boot** vraagt waarom er geen woonerf van gemaakt kan worden. Wethouder **Barber** antwoordt dat de voorgestelde verbeteringen al effect hebben op voetgangers en fietsers. Er is een viertal informatieavonden geweest die voornamelijk over het verkeer gingen, daar is deze mogelijkheid niet geopend.

Dhr **Maas** is van mening dat de raad niet op de ontwerpstoel moet gaan zitten van de inrichting van de openbare ruimte.

Wethouder **Barber** vervolgt dat er geen parkeerplaatsen verdwijnen, maar er vindt een verschuiving plaats. Op het terrein van De Witt is er plaats voor fietsers en scooters. In de openbare ruimte moet daar nog naar gekeken worden. De winkeliers staan positief tegenover het plan. De wethouder EZ zou contact kunnen leggen tussen de winkeliers. De gemeente zal winkeliers en omwonenden blijven informeren over het plan.

INSPREKER dhr **Van Basten** stelt dat verkeersveiligheid één van de grootste punten is in het dorp. De vrachtwagens rijden bij de huisarts nu al over de stoep omdat ze de bocht niet kunnen maken. In de nieuwe situatie zal dat nog steeds zo zijn en alleen erger worden omdat het vrachtverkeer zal toenemen. Bij één van de eerste informatieavonden heeft hij een veilige oversteek geopend. Het wordt nooit veilig als er een straat doorheen loopt waar auto's rijden. Voorliggend plan is niet veilig.

INSPREKER dhr **Zwartbol** licht toe dat op de tekening van de architecten aan de voorzijde een luifel aangebracht is, waar fietsen onder gestald kunnen worden en men droog staat. Er wordt gesproken over het vrachtverkeer voor de supermarkt. Hij wijst erop dat ook de andere winkels bevoorraadt moeten worden. Met de nieuwe route komt het vrachtverkeer in de Waterstraat elkaar niet meer tegen, wat tot een veiliger situatie leidt. Nico de Witt is voortdurend in gesprek met zijn bureaus en de andere ondernemers. Hij betreft met name de slager en de bakker bij zijn winkelactiviteiten en werkt daar ook mee samen. Ook startende ondernemers betreft hij erbij. Nico de Witt heeft zijn winkel en daar mogen supermarkten hun spullen in zetten. Er is strak onderhandeld over welke partij dat mag worden en heeft hij opnieuw een goede afspraak met Plus kunnen maken. Uiteraard is er ook met andere ketens gesproken.

Dhr **Boot** vraagt wat het college vindt van modulair vervoer. Wethouder **Barber** antwoordt dat dit eigenlijk alleen gebeurt bij extreme situaties. Gezien het aantal vrachtwagens in dit centrum kan niet verwacht worden dat de supermarkt op deze manier op zulke kosten gejaagd wordt.

Dhr **Coerwinkel** wil niet op de stoel van de ontwerper gaan zitten, maar dit is de mogelijkheid om voor voetgangers een veilige oversteek te garanderen. Wethouder **Barber** antwoordt dat er een plan ligt, de raad kan dit nog een keer goed bekijken, overdag, met een goede uitleg erbij.

Dhr **Maas** stelt dat in voorliggend plan aspecten als verkeersveiligheid genoemd worden. Aan de ene kant wordt groen licht gegeven voor een uitbreiding van het bestemmingsplan aan de andere kant mag de raad ook duidelijkheid verschaffen over de intenties m.b.t. verkeersveiligheid en de kwaliteit van de omgeving. Het is duidelijk dat het plan zich nog verder moet ontwikkelen. De raad kan toezeggen substantieel te investeren in de kwaliteit zoals grotendeels in het plan is voorgelegd.

Dhr **Eikholt** zegt dat zijn fractie graag wil meedenken aan een kwaliteitsimpuls voor het centrum.

De **voorzitter** concludeert dat alle fracties voor een veilig centrum zijn
Wethouder **Barber** stelt dat de grote lijn vastligt. Tussen nu en 2018 kunnen er nog wel kleine aanpassingen plaatsvinden.

De **voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel naar de raad gaat als hamerstuk.
Hij sluit de bespreking om 21.50 uur.

Voorstel om in te stemmen met de meerjarenstrategie 2016-2019 GGD Gelderland Zuid “Over bruggen” c.q. begroting 2016 GGD Gelderland Zuid

Aanwezig:

Voorzitter: dhr T.H. van der Velden

Plv griffier: dhr H.W.G.M. Vreman

Portefeuillehouder: dhr J.G.M. Thijssen

De leden: dhr W.J.M. Janssen (CDA), mw E.M. van de Scheur (GVP), mw G. Hustedt (VOLG), dhr J. Leijn (C’90), mw B. van der Velden-Nieborg (GJS), mw M. Verdijk (GroenLinks), dhr M.S.M. Hoeken (PvdA), mw S.M. Postema-Croonen (Sociaal Groesbeek), dhr J. Tiesnitsch (Voor Berg en Dal), dhr L.H.G. de Bruijn (D66) en dhr E.W.E. Jansma (VVD)

Verslag: Bureau Service Overasselt, dhr M.J.M. Geurts

De **voorzitter** opent de carroussel om 20.00 uur en licht het onderwerp van bespreking kort toe.

Dhr **Jansma** heeft het raadsvoorstel gelezen maar niet begrepen. Hij mist een duidelijke omschrijving van de strategie voor de komende jaren en leest niets over groeien, verbreden of verdiepen. Wat betekent de term “outreaching” op pag 1 van het voorstel? Zulke kreten zijn vervelend en multi-interpretabel. Ook van 2. Het organiseren van preventie in het sociaal domein en 4. Betrouwbare bijdrage aan een veilige en gezonde leefomgeving begrijpt hij niets en is niet duidelijk wat wordt bedoeld. Hij ziet graag dat dit soort stukken kort en helder omschreven worden. Wat is het verschil tussen GGD en Veiligheidsregio? Hij ziet niets over ambulancevervoer en inspelen op crisissituaties wat hier op eens wordt genoemd. Wat betekent op pag 3 dat de financiële onderbouwing niet van toepassing is? Levert het niets op of kost het niets? De GGD wil een hele reeks taken erbij gaan doen. De GGD wil zich met allerlei instanties gaan bemoeien, zoals welzijns-, sport/beweeg- en zorgorganisaties, burgers en gemeente. Gesteld wordt echter dat het voorstel geen communicatie richting inwoners behoeft. Dhr **De Bruijn** constateert dat een toekomstgericht document vanuit de sociale zorg en publieke gezondheidszorg waaraan gewerkt moet worden voorligt, waarvan hij een groot voorstander is. In het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning zijn in de gemeente Groesbeek de sociale wijkteams ingericht. Zal de inmenging van de GGD op een aantal vlakken soortgelijk zijn en zal geen vermenging van belangen gaan spelen. Wie voert hierin de regie? Onduidelijk is of in de begroting van de gemeente Groesbeek rekening is gehouden met de financiële consequenties? Er is sprake van een goed plan: hij ziet de verbinding en is blij dat ingespeeld wordt op wat in de regio speelt en dat sprake is van een gezonde regio waarin het fijn is om te wonen. Op een aantal punten mist hij de participatie van de burger.

Mw **Van de Scheur** merkt namens GVP, C’90 en GJS op dat de meerjarenstrategie goed aansluit op de door de gemeente Groesbeek vastgestelde sociaalmaatschappelijke visie. De productgroep gezond leven wordt ook bij de begroting omschreven en hierbij staat dat men geconfronteerd wordt met een teruglopend aantal opdrachten. Voldoen de producten dan wel aan de behoeften van de gemeenten?

Mw **Postema** is content met de actuele visie op de publieke dienstverlening van de GGD die aansluit op de veranderende maatschappij en de veranderende taken van de gemeente. De GGD heeft als nieuwe taak gekregen toezicht te houden op de uitvoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning. Gebeurt dit al in de gemeente Groesbeek en zo ja in welke vorm? De GGD is mede partner op het gebied van gezonde jeugd. Daarbij treden zij in overleg met peuterspeelzalen, scholen, kinderdagverblijven en huisartsen. Hoe wordt hieraan invulling gegeven als de ouders over de grens wonen? Zij kan zich volledig vinden in de meerjarenstrategie die aansluit bij de veranderende maatschappelijke ontwikkelingen?

Dhr **Tiesnitsch** concludeert dat de GGD bestaande taken op het gebied van jeugdzorg en preventie behoudt, maar dat er ook nieuwe taken bijkomen. De GGD krijgt de rol van toezichthouder op de uitvoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning. De gemeente Groesbeek heeft in 2015 een aantal taken van de Wet maatschappelijke ondersteuning erbij gekregen die voorheen uit de AWBZ werden gefinancierd, zoals opvang en beschermd wonen, cliëntondersteuning en ondersteuning bij participatie. Tot 2015 werden de beleidsregels hiervoor door de Nederlandse Zorgautoriteit opgesteld. De inkoop van zorg werd verzorgd door de zorgverzekeraars en het toezicht door de inspectie volksgezondheid. De uitvoering van de zorg lag bij de zorgaanbieders. Nu worden onder de Wet maatschappelijke ondersteuning de beleidsregels door de gemeente opgesteld, geschiedt de inkoop van zorg door de gemeente en vindt de toetsing plaats door de GGD. Deze dubbele petten constructie vloeit voort uit de wet en is niet bedacht door de gemeente zelf. Toch is het goed dat raad en college zich bewust zijn van de risico's van de slager die zijn eigen vlees keurt. Wethouder **Thijssen** corrigeert dat de zorg niet door de GGD wordt ingekocht. Dhr **Tiesnitsch** gaat het erom dat de GGD waarborgen inbouwt voor een onafhankelijke positie voor haar rol als toezichthouder. De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft de Eerste Kamer recent toegezegd dat zij met spoed eraan wil werken dat ook de Wet maatschappelijke ondersteuning onder de reikwijdte van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg komt te vallen. Als dit gebeurt zal het toezicht op de zorg en de Wet maatschappelijke ondersteuning als vanouds weer onder de Inspectie voor de Gezondheidszorg komen te vallen. Hij gaat ervan uit dat in dat geval het begrote bedrag voor deze toezichthoudende rol door de GGD weer terugvloeit naar de gemeenten en niet ingezet wordt om tekorten binnen de GGD op te vangen. Uit de meerjarenstrategie blijkt dat de GGD toenemend samenwerking met de sociale wijkteams zoekt. Ook daar liggen risico's ten aanzien van onafhankelijkheid van de GGD als toezichthouder. De GGD werkt op casusniveau samen met de zorgaanbieders die zij als toezichthouder ook moeten toetsen. Hij vraagt meer waarborgen voor een onafhankelijke rol van de GGD als toezichthouder op de Wet maatschappelijke ondersteuning.

Mw **Hustedt** stelt vast dat de meerjarenstrategie van de GGD na de programmabegroting 2016 wordt aangeboden. In feite moeten de stukken dus in een andere volgorde worden gelezen: eerst de meerjarenstrategie en dan de vertaling in de programmabegroting 2016. De onderdelen in de meerjarenstrategie en de programmabegroting 2016 kan zij onderschrijven. Preventie is het beste middel om te voorkomen, maar beide stukken blijven vaag over de resultaten en hoe deze worden behaald. Vooral in de programmabegroting verwacht zij een duidelijker uitwerking richting doelen. De stukken bevatten veel pagina's, veel woorden, veel taken en veel doelen. De vraag is of alle ambities in "Over bruggen" kunnen worden waargemaakt en hoe deze kunnen worden getoetst zonder duidelijk beschreven doelen? Zij heeft zorg en twijfels over de enorme kanteling bij een grote organisatie als de GGD. Het streven van de GGD om meer samenwerking te zoeken met netwerkpartners zoals wijkteams juicht zij toe. Wel vraagt zij zich af hoe de GGD dan de afgelopen jaren heeft gewerkt? De transitie en transformatie zijn ontstaan omdat de kosten voor zorg omlaag moeten. Zij verwacht dan ook van een non-profit organisatie die door belastinggeld wordt betaald dat zij in hun meerjarenplan methodieken opnemen, waarin zij in plaats van meer financiële middelen minder nodig hebben. De gemeente Groesbeek heeft de opdracht de gemeentebegroting sluitend te maken en te bezuinigen. Het kan dan niet zo zijn dat taken financieel blijven groeien. In "Over bruggen" en de programmabegroting 2016 leest zij hierover niets terug. Zij ziet alleen dat de GGD meer taken uitvoert, zich op steeds breder terrein begeeft en dat de kosten stijgen.

Dhr **Hoeken** is blij dat ook deze gemeenschappelijke regeling op de raadsagenda staat. Gemeenschappelijke regelingen hebben de neiging steeds groter en belangrijker te worden, waardoor de controle erop steeds moeilijker wordt. Het is belangrijk bij deze regelingen als raad de vinger aan de pols te houden, omdat hieraan steeds meer taken worden overgedragen. De afspraak in het Presidium

jaarlijks één gemeenschappelijke regeling onder de loep te nemen is een goede zaak. Hij is het met VOLG eens dat de volgorde van meerjarenstrategie en programmabegroting 2016 eigenlijk andersom moet. De herziene programmabegroting is een gevolg van de extra taken in de meerjarenstrategie. De meerjarenstrategie is een belangrijk document omdat de tijden veranderen en gemeenschappelijke taken worden overgeheveld naar de gemeenten waarop dan weer controle moet plaatsvinden. Het is goed dat de GGD een coördinerend, risico-gestuurd toezicht wil hebben en krijgt zeker als het gaat om de Wet maatschappelijke ondersteuning. Er moet voor gewaakt worden dat de kosten niet stijgen. Er worden 9 productgroepen met 77 speerpunten benoemd. Het wordt nogal lastig deze allemaal te bewaken en controleren. Er moet voor worden uitgekeken dat niet teveel overlappende ontwikkelingen op hetzelfde terrein op allerlei niveaus terugkomen zonder dat duidelijk is wat de taken van raad en college hierin zijn. Hij is beducht voor de controlerende en taakstellende taak van de raad. Kan het college erin meedenken hoe dit kan worden voorkomen? Bijvoorbeeld bij het belang van de jeugd en bewegen zou gekeken moeten worden naar ontschot financieering. Denk hierbij ook aan de stimuleringsnota bewegen. Kan de GGD de raad over een half jaar tussentijds informeren over de voortgang van haar bemiddelende, overbruggende en toezichthoudende taak wat betreft de Wet maatschappelijke ondersteuning. Stemt het college ermee in dat de raad vooraf de gelegenheid krijgt mee te praten over eventuele prioriteiten voor de gemeente Groesbeek met het budgettaire gevolg daarvan voor het individuele keuzebudget?

Mw **Verdijk** stelt vast dat de meerjarenstrategie er prachtig uitziet en hoopt dat de gemeente Groesbeek hard gaat werken aan zowel een gezonde levensstijl als een gezonde leefomgeving. De lichamelijke en psychische gezondheid van de burgers zou met sprongen vooruitgaan als zij de auto vaker laten staan en meer te fiets c.q. te voet zouden gaan. Zij vraagt het college hierop expliciet beleid te maken. Hoe moet worden geïnterpreteerd dat de GGD een post nog te acquireren opdrachten heeft? Misschien kan dit worden besteed aan onderzoek of advies hoe de ruimtelijke ordening zodanig kan worden ingericht dat lopen en fietsen naar dagelijkse bestemmingen als scholen en supermarkten bevorderd kunnen worden. Dagelijkse beweging is voor de gezondheid veel beter dan af en toe een uurtje sporten. Op pag 3 van het raadsvoorstel begroting 2016 staat dat de extra kosten voor toezicht Wet maatschappelijke ondersteuning € 3.576,-- zijn, terwijl de GGD spreekt over € 5.350,--.

Dhr **Janssen** merkt op dat de beleidslijn prima is: preventie, gezondheid, veilige omgeving, verbinden van zorg en veiligheid. Met de uitwerking heeft hij echter problemen, waarvoor hij kan aansluiten bij de PvdA. Hoe snijdt de uitwerking hout voor Groesbeek en de specifieke situatie van Groesbeek? Vraagt dit om een gedifferentieerde lijn, vraagt dit maatwerk en hoe pakken de kosten uit? Er ligt een algemeen beleidsdocument voor waarvan hij de algemene punten onderschrijft. De programmabegroting is in die zin ook algemeen en niet gespecificeerd en die trend zal doorbreken moeten worden. Gelukkig geeft het college aan dat alleen de eerste tranche van de begroting goedgekeurd moet worden. Zelfs daarbij plaatst hij vraagtekens. De programmabegroting kan sluitend en niet sluitend worden gezien. Het advies van de Adviesfunctie is positief. De begroting is sluitend gemaakt, maar in meerjarenperspectief ontstaan duidelijke tekorten. De extra personeelskosten als gevolg van de CAO voor 2016 worden naar 2017 overgeheveld, zodat in 2017 een dubbele kostenpost ontstaat. Het overschot van vorig jaar wordt ingezet om de begroting sluitend te maken. Voor de extra werkzaamheden worden 7 fte voor ca € 700.000,-- ingezet. Voor het project Veilig Thuis zijn tekorten te verwachten. Zowel in het beleidsdocument als de begroting staat dus dat er waarschijnlijk extra werkzaamheden c.q. extra tekorten zullen zijn. Er is een aantal documenten met studieresultaten waarop hij doelt toegevoegd. De relatie tussen deze documenten en de gegevens hieruit met de begroting en beleidslijnen is niet te vinden. In de bronnen staat vermeld dat er duidelijk significante verschillen met de landelijke situatie zijn. Hij zou dan veronderstellen dat hierop een speerpuntenbeleid komt, maar kan deze relatie niet vinden. Als er onderzoeksresultaten zijn dan moeten begroting en beleidslijn hierop worden aangepast.

Wethouder **Thijssen** reageert dat in de meerjarenstrategie is neergelegd waaraan de GGD de komende jaren prioriteit wil geven. De uitwerking moet plaatsvinden in verschillende jaarschijven in de begroting. Dit is in de programmabegroting 2016 nog niet gebeurd. Het zou raar zijn te vragen naar een opvatting over een visie die al in de begroting is verwerkt. Meerjarenstrategie en begroting 2016 hebben dus op dit moment nog geen relatie met elkaar. Een visie heeft over het algemeen geen financiële onderbouwing en moet verder uitgewerkt worden in de begroting. De visie is tot stand gekomen in een aantal sessies waarbij gemeentebestuurders en vertegenwoordigers uit het veld betrokken

zijn en het resultaat hiervan wordt aan de raad voorgelegd. In de uitwerking zal uiteraard sprake zijn van communicatie met de inwoners. Het is een vervelende gewoonte geworden dat steeds meer Engelse termen in allerlei beleidsstukken opduiken. Outreachend betekent werken naar de situatie toe, niet vanachter het bureau maar meer erop af. De meerjarenstrategie lijkt hem redelijk helder als het gaat om de benoeming van de prioriteiten die de GGD zich de komende jaren wil stellen. Deels betreft het de voortzetting van hetgeen de GGD al doet. De kanteling van de GGD is niet zo groot als door VOLG wordt verondersteld. Het gaat met name om het leggen van accenten en datgene doen waarop de GGD van oudsher is toegerust, zoals gezondheidspreventie en jeugdgezondheidszorg. De GGD en Veiligheidsregio horen bij elkaar en vormen één organisatie: met name bij ongevallen en rampen zal dit blijken door het gezamenlijk optreden.

Sociale wijkteams maken onderdeel uit van de in de gemeenten georganiseerde lokale toegangspoort. In de sociale wijkteams wordt gebruik gemaakt van door anderen zoals de GGD gegeven signalen. Als er behoefte aan bestaat kan teruggevallen worden op de expertise van de GGD. In de lokale toegangspoort vormen de sociale wijkteams het eerste aanspreekpunt voor inwoners. Evenals de financiële onderbouwing zal de participatie van burgers in de uitwerking gestalte moeten krijgen. Bij de totstandkoming van de visie zijn klankbordgroepen, werkers uit het veld en ambtenaren betrokken. In zijn algemeenheid komt steeds sterker de nadruk te liggen op preventie, integraliteit, e.d. De oorzaak van teruglopende opdrachten bij de productgroep gezond leven zal hij navragen bij de GGD.

De GGD houdt sinds enkele jaren toezicht op de aanbieders van kinderopvang en peuterspeelzalen in de gemeente Groesbeek en voor alle gemeenten gezamenlijk in de regio. Dit gaat niet zover dat toezicht wordt gehouden op situaties thuis die zich mogelijk over de grens zouden voordoen. Juni 2015 heeft het algemeen bestuur van de GGD de keuze gemaakt voor de Wet maatschappelijke ondersteuning enerzijds niet alleen toezicht te houden naar aanleiding van signalen maar anderzijds ook geen uitgebreid toezicht te houden waarbij alle aanbieders onder de loep worden genomen. Er is voor gekozen nieuwe aanbieders en aanbieders waarover in het verleden opmerkingen zijn gemaakt nadrukkelijker onder de loep te nemen naast signaal gestuurd toezicht. Het toezicht Wet maatschappelijke ondersteuning door de GGD is niet het enige toezicht. Daarnaast blijft de Inspectie Volksgezondheid in stand met wat algemener toezicht. Binnen de Regio Nijmegen is voor de inkoop van de zorg het Regionale Ondersteuningsbureau, dat zich mede bezighoudt met kwaliteitsmonitoring. De GGD houdt geen controle op de sociale wijkteams, het gaat meer om samenwerken, mogelijk expertise bieden en de signaalfunctie.

Bij de jaarrekening moet duidelijk worden hoe de gestelde doelen behaald zijn. Enkele jaren geleden is voor de gemeenschappelijke regelingen inclusief de GGD een bezuinigingsopdracht van 10% (2,5% per jaar) vastgesteld. Het blijft belangrijk dat de GGD niet alleen afhankelijk is van gemeentelijke subsidies maar ook inkomsten genereert uit opdrachten. Daarom is gezegd dat invulling gegeven moet worden aan de post te acquireren opdrachten. Dit neemt niet weg dat de GGD in het kader van de transitie nieuwe taken krijgt die tot uitzetting van geld leiden tenzij de raad zou beslissen bepaalde dingen niet meer te doen. Verreweg het grootste deel van de door de GGD uitgevoerde taken liggen echter wettelijk vast. Het lijkt hem goed de directeur van de GGD uit te nodigen voor een themabijeenkomst met de raad om uitvoeriger stil te staan bij hetgeen de raad van de GGD verlangt en hoe hieraan tegemoetgekomen kan worden. Als gemeentebestuur is het van belang de doelstellingen in samenhang te bekijken. Het is lastig de GGD het budget mee te geven om de sport te stimuleren daar hiervoor al de coördinatiefunctie sport stimuleren is. Als het belangrijk wordt gevonden dat de jeugd meer moet bewegen, betekent dit iets voor het sportbeleid. Als alles in één pot wordt gestopt verliest de raad de controle op de besteding van de middelen. Het individueel keuzebudget heeft te maken met vakantiegelden. Er is een andere regeling getroffen voor het opnemen van vakantiedagen. Het is de bedoeling dat de GGD meer acquireert bij andere instanties. Aandacht voor wandel- en fietsroutes bij bestemmingsplannen moet de gemeente Groesbeek zichzelf ter harte nemen.

Het verschil in de bedragen voor de extra kosten toezicht Wet maatschappelijke ondersteuning wordt veroorzaakt doordat het eerste jaar grotendeels gebruik wordt gemaakt van de daarvoor getroffen reserve. De raad zal bij de toekomstige begrotingen moeten bewaken hoe de doelstelling in de meerjarenstrategie hout snijden. Hierin zal aangegeven moeten worden wat de relatie is tussen visie en uitwerking. Voor het maatwerk en de lokale speerpunten verwijst hij naar het antwoord op de schriftelijke vraag van het CDA hierover. Wat betreft de opmerking dat de begroting nogal algemeen van aard is kan met de GGD worden besproken hoe deze anders zou kunnen. Hij kan zich voorstellen dat in de

toekomstige begrotingen een nadrukkelijker relatie wordt gelegd met de vastgestelde meerjarenstrategie. Het college maakt zich zorgen over de voortgang van het project Veilig Thuis dat vroeger het Meldpunt voor Huiselijk Geweld en Kindermishandeling was. De werkzaamheden zijn enorm toegenomen, eerder werd veel meer door de politie gedaan. Het college komt hierover binnenkort met een notitie naar de raad.

Dhr **De Bruijn** ziet de samenwerking tussen sociale wijkteams en de GGD als een goede zaak. In het verleden was met meerdere regiehouders op hetzelfde terrein vaak sprake van miscommunicatie en onduidelijkheid, waarvoor gewaakt moet worden. Hij is blij te horen dat de sociale wijkteams de loketfunctie gaan bewaken. Gezien de ervaringen met de GGD in het verleden en de mogelijkheid voor nieuwe taken bestaat nog steeds het gevaar van miscommunicatie en onduidelijkheid wat hij graag afgedekt ziet. Uitwerking van burgerparticipatie in het plan van aanpak is op zich prima, maar hij had in de voorliggende meerjarenstrategie graag al handreikingen gezien hoe deze vorm moet krijgen. Hij is benieuwd hoe de OGZ-monitor gestalte gaat krijgen.

Mw **Hustedt** deelt de zorg over Veilig Thuis en kijkt uit naar de notitie van het college. Het aanbod met de directie van de GGD te praten neemt zij graag aan.

Dhr **Hoeken** gaat het om de keuze die de gemeente Groesbeek heeft voor haar eigen prioriteiten, zoals in het verleden met preventie alcohol. De raad moet van het college de gelegenheid krijgen naar aanleiding van de rapportages van de GGD een advies te geven. Hij weet uit een eerdere bijeenkomst met de GGD dat zij zich druk maken over de ontwikkelingen in de jeugdzorg, het tussen de wal en het schip vallen. Hij zou graag zien dat de GGD extra taken krijgt de transities te begeleiden en te beoordelen en wil dit graag met de GGD bespreken.

Dhr **De Bruijn** snapt dat de PvdA als raad toezicht wil hebben op wat er gebeurt maar het is raar dat de slager zijn eigen vlees keurt. De GGD is een uitvoerend orgaan en begrijpt dat de raad nadere uitleg wil over bepaalde onderwerpen naar aanleiding van monitoring. De raad zal niet de keuze moeten maken welk onderwerp aan bod moet komen. Dit moet blijken uit de monitor. Dhr **Hoeken** wijst erop dat de raad zowel een kader stellende als controlerende taak heeft. De vraag om bepaalde prioriteiten te leggen is kader stellend en het andere is controle. Dhr **De Bruijn** vindt de controlerende taak van belang als uit een monitoring blijkt dat bepaalde onderwerpen extra aandacht behoeven.

Dhr **Janssen** vraagt of wethouder Thijssen de strekking van de opmerkingen uit de carrousel kan meenemen in zijn reactie op de begroting 2016 van de GGD. De verhouding tussen directe kosten en overheadkosten zou meer zichtbaar gemaakt moeten worden. Hij sluit aan bij de PvdA dat de raad een kader stellende en controlerende taak heeft. Het lijkt hem niet goed volgend jaar in de vergelijkbare situatie te zitten dat zowel begroting als meerjarenstrategie voorliggen. Hij wil vooraf informatie hebben en expliciet kader stellend en controlerend zijn. Wethouder Thijssen heeft zijn expliciete zorgen over het sluitend zijn van de begroting niet weg kunnen nemen.

Wethouder **Thijssen** merkt op dat de lokale toegangspoort in het leven is geroepen vanuit het uitgangspunt één gezin, één plan, één regisseur om af te raken van de situatie waarin verschillende professionals op een eigen wijze zonder rekening te houden met wat een ander doet met hetzelfde gezin bezig zijn. De opmerking over de burgerparticipatie neemt hij mee richting GGD. Hij is bereid de mogelijkheid te onderzoeken dat de raad meer betrokken wordt bij de prioriteitstelling van keuzetaken. Het lijkt hem goed dat de raad wellicht in het Presidium kijkt naar de vorm hoe de discussie met de directie van de GGD zinvol te maken. Uiteraard heeft hijzelf ook zorgen over een sluitende begroting. De organisatie moet opdracht krijgen de begroting sluitend te maken door het verwerven van andere inkomsten. Als een tekort resteert blijft dit voor rekening van de gemeenten.

Dhr **Hoeken** wees er al op dat de GGD 9 productgroepen met 77 speerpunten heeft voor het komend jaar. De raad kan hierover praten naar aanleiding van de jaarverslagen en monitoring van de GGD, maar ook op basis van informatie van het college.

Wethouder **Thijssen** kan zich voorstellen dat de raad niet zomaar uit de losse pols prioriteiten kan stellen. Dit moet worden opgebouwd, het is belangrijk te weten waar de aandachtsgebieden vanuit de raad liggen. In discussie met de GGD kan gevraagd worden deze uit te werken.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel een hamerstuk is voor de raad en schorst de carrousel om 20.55 uur.

AFSPRAKEN EN TOEZEGGINGEN

Wethouder **Thijssen** neemt de volgende punten mee naar de GGD: 1) oorzaak teruglopend aantal opdrachten bij de productgroep gezond leven, 2) meer aandacht voor burgerparticipatie en 3) meer betrokkenheid raad bij prioriteitstelling keuzetaken.

Wethouder **Thijssen** nodigt de directeur van de GGD uit voor een themabijeenkomst met de raad.

Voorstel om geen wensen en bedenkingen in te dienen ten aanzien van de concept samenwerkingsovereenkomst basismobiliteit 2017-2019 provincie - regio Arnhem-Nijmegen

Aanwezig:

Voorzitter: dhr T.H. van der Velden

Plv griffier: dhr H.W.G.M. Vreman

Plv portefeuillehouder: dhr J.G.M. Thijssen

Ambtelijk: mw C.M. Sleyfer

De leden: dhr D.C.E.M. van Loon (CDA), mw E.M. van de Scheur (GVP), mw P.J.M. Schuitmaker-Heijnen (VOLG), dhr J.B. Leijn (C'90), mw B. van der Velden-Nieborg (GJS), dhr F. Gödderz (GroenLinks), dhr M.J.B.I. Schmiermann (PvdA), mw S.M. Postema-Croonen (Sociaal Groesbeek), dhr S.C.H. Thomassen (Voor Berg en Dal), dhr L.H.G. de Bruijn (D66) en dhr M.P.J.H. Loosschilder (VVD)

Verslag: Buro Service Overasselt, dhr M.J.M. Geurts

De **voorzitter** heropent de carrousel om 21.00 uur en licht het onderwerp van bespreking kort toe.

Mw **Postema** merkt op dat vanuit de landelijke overheid veel taken ten aanzien van ingrijpende veranderingen op het gebied van de Wet maatschappelijke ondersteuning aan de gemeenten worden overgedragen: meer taken met minder financiële middelen. Hoeveel bezuinigingen kunnen nog worden losgelaten op de Wet maatschappelijke ondersteuning? Zijn er wellicht initiatieven te bedenken waarbij het reguliere openbaar vervoer toegankelijker kan worden gemaakt voor rolstoelgebruikers in plaats van het verder bezuinigen op deze groep zoals nu bij de basismobiliteit in de vorm van een definitief bevoegd orgaan (BVO)? Als de gemeente verantwoordelijk wordt en deze verantwoordelijkheid overdraagt aan dit BVO hoe blijft de uitvoering voor de raad dan controleerbaar? Hoe blijft dit alles transparant naar de burgers toe?

Mw **Schuitmaker** vraagt zich af of de buurtbus de komende jaren geen zware financiële last wordt. Zou de buurtbus gecombineerd kunnen worden met het doelgroepenvervoer om zo de kosten te drukken en tot een efficiënter inzet te komen? Doelgroepenvervoer is bijzonder belangrijk en moet goed geleverd blijven worden. Zij hoopt dat met dit soort BVO's niet teveel gedubbeld wordt in allerlei gemeenschappelijke regelingen en dat het transparant blijft.

Dhr **Van Loon** vraagt zich af hoe de raad geen wensen of bedenkingen zou kunnen hebben wanneer de financiële consequenties van het sluiten van de voorliggende samenwerkingsovereenkomst voor de gemeente Groesbeek niet in kaart zijn gebracht. Hoe moet het straks met de afbouw van de bijdrage Wet maatschappelijke ondersteuning van € 2,66 per zone naar € 0,84 per zone? Er is sprake van een onzekere volumedaling van het deel openbaar vervoer door de invoering van het verplichte advies openbaar vervoer, waarvan hij zich sowieso afvraagt hoe dit vorm gaat krijgen. Kennelijk is geen rekening gehouden met de aantallen reizigers Wet maatschappelijke ondersteuning uit Nijmegen, Druten en Doesburg. Voor het deel Wet maatschappelijke ondersteuning is geen compensatieregeling voor de te verwachten tekorten met de provincie. Uit de beantwoording van technische vragen werd duidelijk dat de financiële gevolgen voor de gemeenten pas januari 2016 bekend zullen zijn, als ook het voorstel tot oprichting van de BVO aan de orde komt. De raad wordt gevraagd akkoord te gaan met deze regionale samenwerking en pas later worden de financiële consequenties duidelijk. Dit is

een ondeugdelijke vorm van besluitvorming. Het CDA verwacht van het college een financieel plaatje van de basismobiliteit voor de gemeente Groesbeek in de komende jaren en daarbij de noodzakelijke beleidsmatige aanpassingen om de bestaande voorzieningen waaronder de buurtbus zoveel mogelijk in stand te houden.

Dhr **Gödderz** sluit wat betreft de financiële consequenties aan bij het CDA. De gevolgen van het voorstel zijn groot. De financiële bijdragen ten behoeve van geïndiceerden Wet maatschappelijke ondersteuning vanuit de provincie worden aanzienlijk lager. De gemeentelijke bijdrage per zone stijgt van € 1,56 naar € 2,50 in de nieuwe situatie. Er komt een verplicht advies Wet maatschappelijke ondersteuning. Iemand kan te horen krijgen dat de afstand maar 600 m is en dat hij die gewoon moet lopen. Zeker voor Groesbeek met veel doelgroepenvervoer is dit een ingrijpende verandering. Zijn grootste zorg is dat de gebruikersadviesraad verdwijnt. Hiervoor in de plaats komt een regionaal ontwikkelteam, waarin alleen de overheid, de regiecentrale en de vervoerder zitten. De enige belangenbehartigers voor het doelgroepenvervoer worden alle Wmo-adviesraden in de regio. Het is van belang de gebruikersadviesraad in stand te houden en de daarin aanwezige expertise te behouden zeker gezien de financiële ontwikkelingen. Het gaat om een kwetsbare doelgroep die geen alternatief vervoer heeft. Dhr **Schmiermann** merkt op dat het lastig is zaken te veranderen in geval van een samenwerking met meerdere gemeenten. Hoe kunnen nu nog aanpassingen gedaan worden? Dhr **Gödderz** vindt de vraag van de PvdA terecht, hieruit spreken eveneens zorgen. Dit komt mede voort uit het feit dat de raad te laat bij de samenwerking wordt betrokken. De vraag om een gebruikersadviesraad zou doorgestuurd kunnen worden naar de andere gemeenten.

Mw **Van der Velden** wil namens C'90, GJS en GVP graag transparantie ook in de aanbesteding, zodat lokale ondernemers ook een redelijke kans krijgen. Het belang van de klant moet zeker niet worden vergeten en daarom moet het vervoer voor een redelijke prijs plaatsvinden. Dhr **Schmiermann** wijst erop dat Europees aanbesteed moet worden en de aanbesteding al weg is. Wethouder **Thijssen** legt uit dat het gaat om de aanbesteding van de regiecentrale en niet om de aanbesteding van het vervoer.

Dhr **Loosschilder** heeft de nodige bedenkingen bij wederom een ingewikkelde gemeenschappelijke regeling die moeilijk is te sturen. De financiële grenzen zijn onduidelijk. Aangezien de provincie het openbaar vervoer al uitvoert ligt het voor de hand dat de provincie ook het doelgroepenvervoer voor haar rekening neemt. Daarmee ligt de uitvoering bij één democratisch gelegitimeerd bestuursorgaan. Hij kan nergens lezen waarom deze gemeenschappelijke regeling zo noodzakelijk is. Hij verleent geen steun aan het raadsvoorstel en adviseert terug te gaan naar de provincie en het doelgroepenvervoer daar neer te leggen.

Dhr **Thomassen** kan instemmen met het voorstel, maar heeft bedenkingen bij een gemeenschappelijke regeling in combinatie met de Triple Helix, hetgeen nogal warrig is. Hij maakt zich zorgen over de beperking van de bijdrage die te sterk omlaag gaat.

Dhr **De Bruijn** merkt op dat de wens van de provincie is het doelgroepenvervoer over te hevelen. Ook hij heeft op een aantal punten bedenkingen en met name bij het kostenaspect. Het plan op zich zorg te dragen voor mensen aan de onderkant juicht hij van harte toe.

Wethouder **Thijssen** wijst erop dat het voorliggend voorstel betreft een overeenkomst met de provincie over de basismobiliteit. Het gaat dus niet over het doelgroepenvervoer en de organisatie daarvan: hierover is de raad juni 2015 en september 2015 al geïnformeerd en dus niet te laat zoals GroenLinks beweert. De raad is regelmatig betrokken bij het proces dat regionaal getrokken wordt door de gemeente Arnhem. Bij de basismobiliteit gaat het vooral over de onderkant van het openbaar vervoer i.c. de dun bezette buslijnen waarvoor de provincie af wil van haar verantwoordelijkheid. De samenwerkende gemeenten zien mogelijkheden deze basismobiliteit in een combinatie van de onderkant van het openbaar vervoer en het doelgroepenvervoer ondanks dat daarvoor fors minder geld beschikbaar is voor hun rekening te nemen. Buurtbus en regiotaxi kunnen beter met elkaar worden geïntegreerd. Hij kan zich de zorgen over het kostenaspect en de Wmo-bijdrage voorstellen, maar hierop heeft de gemeente Groesbeek geen invloed. Het komt erop neer of de raad bereid is het voorliggend uit onderhandelde bod van de provincie wel of niet te accepteren. Het openbaar vervoer zal regionaal georganiseerd moeten worden. Eerder is tot de conclusie gekomen te kiezen voor de schaal Arnhem/Nijmegen. In het verleden werd een en ander zonder discussie door de voormalige Stadsregio Arnhem/Nijmegen als gemeenschappelijke regeling georganiseerd. Een Triple Helix heeft geen rechtspersoonlijkheid zodat daarbij geen bevoegdheden kunnen worden gelegd ten aanzien van aan-

besteding en opdrachtverlening. Het college komt voor iedere stap bij de raad terug en wordt dus zonder meer betrokken. De zorg over hoeveel nog bezuinigd kan worden op de Wet maatschappelijke ondersteuning deelt hij. Het is echter een gegeven en door het zoeken naar combinatiemogelijkheden wordt getracht de consequenties daarvan zoveel mogelijk te beperken. Het lijkt hem goed als januari 2016 het voorstel over de oprichting van de BVO in de raad aan de orde komt het te hebben over controle mogelijkheden. Hij kan niet uitsluiten dat de buurtbus een financiële last wordt. Als de onderkant van het openbaar vervoer niet meegenomen wordt in de nu op te bouwen organisatie kan de provincie straks besluiten de buslijnen op te heffen omdat daar teveel geld naar toe gaat. Als het bod van de provincie wordt geaccepteerd wordt in 2016 € 192.000,-- ontvangen en als het wordt afgewezen wordt niets ontvangen en moet worden afgewacht wat met de onderkant van het openbaar vervoer gebeurt. De provincie is niet verplicht een bijdrage aan het Wmo-deel te leveren. Het is plezierig dat uit onderhandeld is dat in ieder geval een bijdrage in stand blijft en niet in één keer wordt afgebouwd. Het zal niet lukken de provincie een taak op te dringen die zij in de toekomst niet meer mag uitvoeren. De provincie heeft geen verantwoordelijkheid ten aanzien van de Wet maatschappelijke ondersteuning en doelgroepenvervoer. Nadrukkelijker dan in het verleden zullen de ontwikkelingen in het openbaar vervoer gevolgd moeten worden omdat hieraan nogal wat risico's verbonden zijn. De gebruikersadviesraad blijft wel degelijk bestaan en is erg belangrijk. De gebruikersadviesraad was betrokken bij de totstandkoming van het bestek voor de regiecentrale. Bij de aanbesteding voor de regiecentrale zullen lokale ondernemers zeker een kans krijgen.

Mw **Schuitmaker** onderstreept het belang van instandhouding van de buurtbussen. De bereikbaarheid tussen de kernen in de grotere gemeente Groesbeek moet laagdrempelig blijven en goed geregeld zijn.

Dhr **Van Loon** mist een reactie van wethouder Thijssen op het financiële plaatje inzake de basismobiliteit voor de komende jaren. De componenten van de bezuinigingen zijn weliswaar bekend, maar hij mist in het voorstel een eerste aanzet hoe de gemeente Groesbeek de basismobiliteit de komende jaren voor zich ziet. Welke beleidsaanpassingen zullen nodig zijn? Wordt de komende 3 jaren op dezelfde voet doorgegaan of zullen tussentijds aanpassingen gedaan moeten worden? Hij begrijpt dat hierover in de raadsvergadering januari 2016 meer duidelijkheid zou moeten komen.

Dhr **Gödderz** heeft andere informatie over het voortbestaan van de gebruikersadviesraad. Zelfs bij de provincie is vergaderd over het stoppen van de gebruikersadviesraad. Er komt een regionaal ontwikkelteam waarin alleen overheden, regiecentrale en vervoerder zitten.

Dhr **Loosschilder** concludeert dat de raad een voorstel gaat aannemen, waarvan de financiën onbekend zijn en waar alleen maar voor of tegen kan worden gestemd. De gemeente Groesbeek zou ook een keer stelling kunnen nemen en nee zeggen. Hij heeft van de gedeputeerde nooit begrepen dat de provincie het doelgroepenvervoer niet zou willen doen. Dhr **De Bruijn** geeft aan dat er voor de provincie geen verplichtend karakter is het doelgroepenvervoer voor haar rekening te nemen. Als het voorstel zou worden afgewezen is hij bang dat de provincie de gemeente Groesbeek zaken gaat opleggen waardoor de basismobiliteit zal worden aangetast. Het is geen optie de basismobiliteit bij de provincie neer te leggen. Dhr **Loosschilder** vraagt of D66 het met hem eens is dat de gemeente Groesbeek bij een gemeenschappelijke regeling zeer beperkte sturingsinvloed heeft. Om de kosten en de organisatie beheersbaar te houden zou een en ander bij de provincie neergelegd moeten worden. Dhr **De Bruijn** geeft aan dat wethouder Thijssen de opdracht kan worden meegegeven dat de zorg van de raad is het product uit het verleden grotendeels te willen behouden.

Wethouder **Thijssen** neemt kennis van het pleidooi van VOLG voor het behoud van de buurtbus. Dit zal echter sterk afhankelijk zijn van de kosten daarvan. Straks zal de gemeente Groesbeek toch echt moeten betalen voor het in standhouden van buurtbuslijnen. Getracht zal moeten worden deze zoveel mogelijk te combineren met doelgroepenvervoer. Op dat moment komt de keuze aan de orde die nu nog niet gemaakt kan worden, reden waarom het financiële plaatje nu dan ook nog niet kan worden aangeboden. Wmo-vervoer, leerlingenvervoer en doelgroepenvervoer zijn open eind regelingen waarvan het financiële plaatje moeilijk is aan te geven. Januari 2016 is wel duidelijk wat de regiecentrale gaat kosten. Het doelgroepenvervoer is zoals gezegd geen taak van de provincie en kan daar dus niet worden neergelegd. De onderkant van het openbaar vervoer is wel de primaire verantwoordelijkheid van de provincie, echter de provincie lijkt het praktisch dit te combineren met het doelgroepenvervoer en bij de gemeenschappelijke regeling neer te leggen. Andersom kan niet.

Dhr **Loosschilder** stelt dat als dit zo is de grond onder zijn betoog wegvalt. Hij heeft er begrip voor dat nog niet alles financieel dichtgetimmerd kan worden.

Dhr **De Bruijn** begrijpt dat de financiële consequenties van het voorstel niet duidelijk zijn. Vraag is of een politiek statement gemaakt moet worden. De gemeente Groesbeek is groter geworden en het is van belang oog te hebben voor de zorg voor de onderkant van het openbaar vervoer. Wethouder **Thijssen** wijst erop dat het aan de raad zelf is een politiek statement af te geven.

Dhr **Gödderz** vraagt toch nog eens goed te kijken naar het voortbestaan van de gebruikersadviesraad. Hierover is in de samenwerkingsovereenkomst niets opgenomen. Wethouder **Thijssen** legt uit dat de gebruikersadviesraad niet opgenomen hoort te zijn in de samenwerkingsovereenkomst, omdat het hier gaat over de onderkant van het openbaar vervoer. De gebruikersadviesraad hoort een plek te hebben in het doelgroepenvervoer.

Dhr **Loosschilder** is van mening dat D66 een interessant voorstel doet om als raad een politiek statement af te geven. Hiertoe zal voor de raadsvergadering een amendement of motie ingediend moeten worden.

Dhr **Van Loon** behoudt vooralsnog zijn bedenkingen over het voorstel en is te allen tijde bereid een mogelijke motie te steunen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel een hamerstuk met stemverklaring is voor de raad en sluit de carrousel om 21.40 uur.