

Ingek. 1 SEP 2015

zaaknummer:

documentnummer:

Lathum 31 augustus 2015

Aan: Commissarissen en aandeelhouders van RGV Leisurelands  
Kopie aan de leden van de gemeenteraad

Graag vragen wij uw aandacht voor het volgende.

In 2009 zijn door de SP in de Tweede kamer vragen gesteld aan de minister over het Rhederlaag.

De antwoorden van de minister op de vragen over de onduidelijke verhoudingen wijzen voor de oplossing in alle gevallen naar de aandeelhoudende gemeentes.

De heer Droogh, directeur van de RGV, heeft volgens minister Plasterk een ongewenst hoog inkomen.

Wij vragen uw speciale aandacht voor vraag 3: "Deelt u de mening dat het ongewenst is dat voor burgers en onderhandelingspartners niet helder is of RGV nu een onderdeel van de overheid is, of een particulier bedrijf, zoals RGV vaststelt in het jaarverslag? Zo nee, waarom niet? Hoe verklaart u deze onduidelijkheid? Bent u bereid aan te dringen op het geven van helderheid in het onderscheid tussen markt en overheid?"

Antwoord van de minister: "Aangezien de gemeenschappelijke regeling RGV zowel de privaatrechtelijke als publiekrechtelijke belangen van de gemeenten behartigt, kan ik mij voorstellen, dat het voor de consument niet altijd helder is, of de gemeenschappelijke regeling RGV onderdeel is van de overheid of van een particulier bedrijf. Het is aan de deelnemende gemeenten om zorg te dragen voor goed georganiseerde en functionerende samenwerkingsverbanden."

Momenteel ondervinden wij als burgers en betrokkenen bij de RGV grote problemen als gevolg van juist deze zaken rond de organisatie van RGV.

RGV was door de omringende gemeenten aangesteld als beheerder van het gebied "Rhederlaag".

Dit unieke natura 2000 gebied met sterk wisselende waterstanden, recreatie, landschappelijke waarden en bewoning is uit openbare middelen verkregen.

De planologische inrichting is zorgvuldig met de betrokken gemeentes en de toenmalige directie van RGV tot stand gekomen.

Het gebied is inmiddels in eigendom van de RGV.

Om de winst cijfers hoog te houden verkoopt de RGV de laatste jaren de gronden. Vaak met condities die door betrokkenen niet waargemaakt kunnen worden.

Zo koopt RWS een stuk land met water erop, waarop planologisch een groot eiland ter compensatie zou komen. RWS moet die compensatie dan weer "elders" realiseren.

In praktijk zal de gehele zorgvuldige planologische opbouw vervallen.

Verder ontstaan problemen door verkoop van gronden en opstallen (uit publieke gelden verkregen) aan particulieren, waarbij de benodigde vergunningen voor de uitvoering van het bijhorende "businessplan", strijdig is met het bestemmingsplan en de gemeente zich in bochten moet wringen.

De, voor het aantrekkelijk houden van het gebied benodigde lengte vrije aanmeer oever, wordt door de plannen gehalveerd.

Verder probeert de RGV papieren inkomsten te genereren uit ontzanding.

Op zich een logisch vervolg in een gebied dat tot stand gekomen is door ontzanding.

Echter, de recente plannen voor deze aanvullende zandwinning in een deel van het Rhederlaag waar al decennia geen zandwinning meer plaatsvindt, eigenlijk geen goed zand

meer te winnen is, intussen natuur en bewoning is ontstaan, en dat in 2009 nog door de RGV als afgerond is bestempeld, hebben tot grote onrust onder de bevolking geleid. Aanvragen voor vergunningen zijn op discutabele wijze behandeld en vergeven met problemen voor gemeente en provincie.

De RGV speelt hierbij een regisserende rol.

Door bagatellisering van effecten worden partijen door RGV steeds op het verkeerde been gezet.

De directie is uitermate capabel in het omzeilen van procedures. Het is de 391 duizend Euro, die het afgelopen jaar voor hem betaald is, wel waard.

Alleen vergeet de RGV daarbij haar maatschappelijke verantwoordelijkheid.

De RGV heeft bijvoorbeeld een bijeenkomst gehouden, waarvan een powerpoint bestaat, waarin diverse malen het woord ontzanding wordt genoemd, maar waarbij geen van de 60 (deels ervaringsdeskundige) aanwezigen dergelijke ontzandingen in de Giese plas als item behandeld hebben ervaren.

De gemeente Zevenaar heeft dat onderkend en heeft in een advies aan de RGV gemeld dat RGV daarover wel goed met betrokkenen moesten gaan communiceren. (zie bijlagen)

De RGV heeft zich niet als maatschappelijk verantwoorde ondernemer opgesteld, en heeft dit niet gedaan. Zeer goed georganiseerde betrokkenen, met directe belangen zijn door de RGV verder niet benaderd en niet ingelicht.

Daarmee heeft RGV de gemeente en provincie in problemen gebracht.

Vergunningen zijn alleen digitaal (onvindbaar) gepubliceerd en vergunningen zijn definitief vergeven, waarbij oude afspraken worden geschonden en geen enkele zienswijze was (kon worden) ingediend.

Werkzaamheden zijn volgens betrokkenen strijdig met het beleid van de gemeente om landschapswaarden te bewaren, maar de gemeente moet haar eenmaal vergeven vergunning juridisch verdedigen.

Ook de provincie moet nu met aanvullend 3<sup>e</sup> onderzoek achteraf de veiligheid proberen vast te stellen.

De RGV heeft een onduidelijke status, als privé onderneming, maar ook onderdeel van de overheid.

Dat leidt tot onduidelijkheid en dus tot angst bij betrokkenen, bij pachters en partijen van RGV. Wij worden regelmatig geconfronteerd met de partijen die wel informatie willen verstrekken maar niet genoemd willen worden omdat ze elders nog zaken moeten doen met RGV.

Gemeente "wordt gedwongen tot" afgifte van vergunningen t.a.v. baggeren. Ze doen dat uit angst voor rechtzaken en claims van RGV en haar onderaannemers.

Hierbij wordt de gemeente gedwongen om zelfs de veiligheid van haar burgers ter discussie te stellen en eerdere afspraken op te rekken en deels te negeren. Ook hierover lopen allen achteraf achter de feiten aan met rechtszaken.

Het gebied Rhederlaag wordt een bestuurlijk rommeltje.

Met vele eigenaren, met verschillende contracten en belangen.

In een omgeving met vele verschillende bestuurlijke partijen, waterschap, Rijkswaterstaat, gemeente, provincie, RGV, pachters, overige eigenaren, bewoners, recreanten en grote belangen en specifieke problemen.

Hoog/laag water, veiligheid, recreatie, landschap, en natuur.

Precies dát wat de gemeente wilde voorkomen en waarvoor de gemeenten ooit de RGV hebben opgericht. Toen nog als stichting zonder winstoogmerk.

Nu is het een semioverheid, (uiteindelijk zijn de belastingbetalers via de gemeenten verantwoordelijk) met ook een winstdoelstelling, met een overbetaalde directie, die een arrogante werkwijze hanteert. Onbereikbaar, geen communicatie, (ook niet als daar door de gemeente expliciet om wordt gevraagd). Die zaken doen via de golfbaan (bij de verlenging huurcontracten).

Met een ongecontroleerde uitvoering, die project ontwikkeling (zij noemen het investeren) belangrijker vindt dan beheren. Daardoor wordt het specifieke karakter van het gebied, stukje bij beetje afgebroken. Met regelmatig terugkerende dure slagboom reorganisatieprojecten en branche vreemde projecten als "de eerste weg uit vliegafval".

Het verkeerd uitvoeren van dure oever constructies en dan weer noodzakelijke herstelprojecten; afvoeren van eigen werknemers (toezichthouders) uit het gebied; creëren van een papieren werkelijkheid waarbij toetsing aan de praktijk keihard via een juridisch steekspel onmogelijk wordt gemaakt.

Alle deskundigheid van omwonende betrokken (1000 handtekeningen uit het dorp Giesbeek, 340 woningen van het Riverparc, watersport vereniging, scouting en alle afspraken uit het verleden (gemaakt om problemen in de toekomst te voorkomen) worden zo monddood gemaakt.

Kortom een maatschappelijk onverantwoorde manier van zakendoen die niet gepast is voor een bedrijf dat de gemeenten als aandeelhouders heeft en met een maatschappelijke functie.

In juni 2015 is een petitie aangeboden bij bezorgde leden van de Tweede Kamer. Zoals al gemeld zijn er ook in 2009 al vragen gesteld over de organisatie van de RGV en de mogelijk daaruit voortkomende problemen. (zie bijlage voor vragen en antwoorden). Bij de beantwoording wordt verwezen naar de direct verantwoordelijken hiervoor. Dat zijn de aandeelhouders, zijnde de gemeenten, en de raad van commissarissen.

U dus.

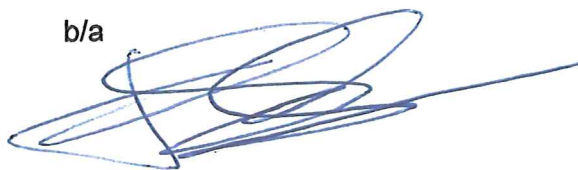
Bij dezen waarschuwen wij u voor deze actuele misstanden die zijn ontstaan en vragen wij u om in te grijpen.

Wij hebben uit de krant vernomen dat de zwaar betaalde directie van de RGV spoedig met pensioen gaat. En een verdere verkoop van het gebied overweegt.

Laat het korte termijn gewin uit ontzanden en verkoop van gronden met het sluikse herstructureren van het Rhederlaag tot een bestuurlijk probleem, niet het laatste kunstje van een directie worden, welke zeer kundig mooie korte termijn financiële cijfers voor u kan produceren maar daarbij voorbijgaat aan haar hoofdfunctie en doelstelling.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet

b/a



Vriendelijke groet  
Frans Sas  
IJsvogel 81  
6988 CM  
Lathum

Namens  
Stichting Rhederlaag Natuurlijk