

## NOTULEN

van de raadsvergadering van de gemeente Berg en Dal  
gehouden op 25 februari 2016 in het gemeentehuis

---

### Aanwezig:

**Raadsleden:** dhr R.A.G.M. Bekers (GVP), mw W.M.L.A. Borremans (Combinatie 90), mw E.H.A. van Broekhoven (Voor Berg en Dal), mw J.M.J. Brouwer (VOLG), dhr J.W.M. Coerwinkel (GroenLinks), mw M.O. ten Doesschate (VVD), dhr H.T.J. Eikholt (GVP), dhr M.S.M. Hoeken (PvdA), dhr L.G.K.J.E. Houkes (Combinatie 90), mw G. Hustedt (VOLG), dhr W.P.M. Kersten (Sociaal Groesbeek), dhr P.G. Maas (VOLG), dhr J.A.F. Peters (Voor Berg en Dal), dhr J.G.M. Poelen (CDA), mw E.M. van de Scheur (GVP), dhr M.J.B.I. Schmiermann (PvdA), dhr H.J.J. Scholtens (CDA), dhr T.H. van der Velden (GJS), dhr R.P. Verheijen (CDA), mw T.M. Vorderman (D66), mw R.A. Vree (GroenLinks) en dhr A.R.M. ten Westeneind (GJS)

**Voorzitter:** dhr M. Slinkman

**Wethouders:** mw M.A. Barber-Hendriks, mw S.G.P. Fleuren, dhr J.G.M. Thijssen, dhr E.H.A. Weijers

**Griffier:** dhr J. van Workum

**Verslag:** Buro Service Overasselt, dhr M.J.M. Geurts

### Afwezig:

**Raadsleden:** dhr J.H. Peters (Sociaal Groesbeek)

---

### 1. Opening, mededelingen, trekking stemcijfer

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen en in het bijzonder de nieuwe raadsadviseur mevrouw Esther Jonkman welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Peters van Sociaal Groesbeek. Het spreekrecht en eventuele stemmingen beginnen bij mw Van de Scheur.

### 2. Vaststelling van de raadsagenda

Dhr **Eikholt** stelt voor agendapunt 4 Vaststelling tweetal nota's waarin financiële beleidskader zijn uitgewerkt van de agenda af te voeren en via het Presidium te laten agenderen voor de carrousel c.q. de eerstvolgende raadsvergadering.

Mw **Ten Doesschate** wijst erop dat het Presidium dit agendapunt niet wilde agenderen voor de carrousel. Met enige moeite is het agendapunt nog verplaatst van de hamerstukken naar het politiek debat. Zij vindt het een slechte zaak dat getracht is deze financiële nota's als hamerstuk te agenderen: had iemand er helemaal geen verstand van of zat iemand te tukken? Het gaat om een primaire kaderstellende bevoegdheid van de raad. Agendering als hamerstuk is een belediging voor de raad. Er wordt een kleine €600.000,- besteed op een manier waarover de raad niet heeft gesproken. Zij wil uitgezocht hebben hoe deze agendering is verlopen. De **voorzitter** geeft aan dat dit als zodanig in het Presidium is besproken. Hij stelt vast dat de raad agendapunt 4 afvoert van de agenda en via de carrousel in de eerstvolgende raadsvergadering terug laat komen<sup>1</sup>.

Dhr **Hoeken** merkt op dat de eerstkomende carrousel erg vol zit, zodat het niet zeker is dat dit agendapunt dan kan worden toegevoegd. Hij ondersteunt dat agendapunt 4 in elk geval als discussiestuk in de raad terugkomt.

Dhr **Coerwinkel** zegt dat GroenLinks per abuis in het Presidium agendapunt 5 Voorstel om toestemming te verlenen voor het oprichten van een bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO) voor het doelgroepenvervoer tot debatstuk heeft laten verklaren, omdat zij een motie wilde indienen. Het voorstel kan echter

een hamerstuk worden. De voorziene motie kan worden behandeld bij agendapunt 10 Schriftelijke mededelingen c.q. informatie van het college.

De **voorzitter** stelt vast dat agendapunt 5 wordt behandeld als hamerstuk.

*De agenda wordt met inachtneming van bovenstaande aanpassingen conform vastgesteld.*

### **3a. Spreekrecht publiek over geagendeerde punten**

Van dit punt wordt geen gebruik gemaakt.

## **HAMERSTUKKEN**

### **5. Voorstel om toestemming te verlenen voor het oprichten van een bedrijfsvoeringsorganisatie (BVO) voor het doelgroepenvervoer**

*Het voorstel is met algemene stem **aangenomen**.*

### **6. Voorstel om het controleprotocol inclusief normenkader 2015 vast te stellen**

*Het voorstel is met algemene stem **aangenomen**.*

## **ALGEMENE STUKKEN**

### **7. Spreekrecht raadsleden (mondelinge vragen stellen) over niet op de agenda vermelde punten**

#### Sloop ontmoetingsruimte begraafplaats Heselenberg (Sociaal Groesbeek)

Dhr **Kersten** heeft kennisgenomen van het collegebesluit de ontmoetingsruimte van de begraafplaats Heselenberg te slopen. Deze ontmoetingsruimte is de enige overdekte ruimte op de begraafplaats. Eén van de redenen voor de sloop is dat er weinig gebruik van de ontmoetingsruimte wordt gemaakt. Wat is er mis mee dat zo'n ontmoetingsruimte weinig gebruikt wordt? Hij wordt wel degelijk af en toe gebruikt. Een aantal Groesbeekse inwoners heeft zijn fractie gevraagd of dit besluit niet kan worden teruggedraaid. Wie staat de ontmoetingsruimte in de weg? Is er geen sprake van kapitaalvernietiging? De afgelopen 3 jaren is voor € 15.000,- onderhoud gepleegd en nu moet € 2.300,- worden uitgegeven voor de sloop.

Wethouder **Weijers** antwoordt dat de ontmoetingsruimte in principe niemand in de weg staat. De onderhoudsmedewerkers van de begraafplaats geven aan dat de ontmoetingsruimte niet of nauwelijks wordt gebruikt. Het is een open constructie zonder deuren, als het regent gebruikt men meestal een paraplu. Dhr **Kersten** vraagt wat het voordeel is de ontmoetingsruimte af te breken. Het gebouw wordt door de weliswaar weinige gebruikers wel degelijk gewaardeerd.

Wethouder **Weijers** onderkent dat de afgelopen jaren geld is gestoken in de ontmoetingsruimte. In de begroting is een kleine € 15.000,- als nieuwe investering voor de ontmoetingsruimte opgenomen. Vraag is of dit moet worden geïnvesteerd in een gebouw dat niet of nauwelijks gebruikt wordt. Van daar dat het college besloten heeft de ontmoetingsruimte te slopen.

Dhr **Kersten** betreurt namens Sociaal Groesbeek en een aantal inwoners het besluit tot sloop.

Mw **Ten Doesschate** sluit aan bij Sociaal Groesbeek. Een groot deel van de bezoekers is al wat ouder en wil graag droog staan.

#### Grensoverschrijdende wegen (PvdA)

Dhr **Schmiermann** vraagt aandacht voor een tweetal grensoverschrijdende wegen. Als eerste de verlengde Cranenburgsestraat ter hoogte van de natuurcamping Het Smokkelpad waar een fietser door kan naar het Kreuzfurth in Kranenburg. Het onverharde pad is dermate onbegaanbaar voor de fietser dat het onveilig is. Is het mogelijk dit fietspad te verharden?

Ten tweede vraagt hij wanneer het laatste gedeelte van de Ketelstraat wordt verhard. Bij de openstelling van de grensovergang Altena-Hettsteeg is door burgemeester Slinkman en een aantal raadsfracties gezegd dat gekeken zou worden naar verharding van de Ketelstraat o.a. in verband met de spreiding van het verkeer.

Wethouder **Barber** bevestigt dat afspraken zijn gemaakt dat de Ketelstraat verhard zou worden als de grensovergang Altena-Hettsteeg geopend zou worden. Voor deze verharding is een aanlegvergunning nodig, waarop twee zienswijzen zijn binnengekomen. Het wachten is op de uitspraak hierover van de commissie bezwaarschriften. Voordat verharding plaatsvindt moet deze juridisch geborgd zijn.

De weg verlengde Cranenburgsestraat staat te boek als een monumentaal historisch pad. Er is nooit sprake van geweest hiervoor een aanlegvergunning voor verharding aan te vragen. Uit foto's blijkt dat de weg zomers in redelijke staat verkeert, na de winter vindt onderhoud plaats. Verharding is niet aan de orde.

#### Aantal stembureaus (GroenLinks)

Dhr **Coerwinkel** heeft begrepen dat het aantal stembureaus bij de komende verkiezingen minder zou zijn dan normaal. Een lid van GroenLinks wilde zich opgeven voor het stembureau en kreeg als antwoord dat dit niet nodig was omdat er sowieso minder stembureaus zouden zijn.

Burgemeester **Slinkman** heeft als informatie gekregen dat het aantal stembureaus even groot is als bij de gemeenteraadsverkiezingen (deze informatie is correct).

#### Voortgang fietspad spoorkuil Schietbaan/Biesseltsebaan (PvdA)

Dhr **Hoeken** informeert of er vooruitgang in de mediation over het fietspad in de spoorkuil is.

Wethouder **Barber** merkt op dat het proces op moet schieten omdat een aantal belangrijke data nadert. Als het goed is komt komende week een verslag waarin partijen zich kunnen vinden, waarna richting Rijksdienst voor Ondernemend Nederland kan worden gegaan. Het is nog even spannend of alles op tijd klaar is.

### **8. Vaststelling verslagen van de carrouselvergadering van 21 januari 2016 en de notulen van de raadsvergadering gehouden op 28 januari 2016**

De **voorzitter** meldt dat op de notulen van de raadsvergadering een aanvulling van dhr Peters namens Sociaal Groesbeek is ontvangen die verwerkt is in de notulen.

*De verslagen en notulen worden met inachtneming van bovenstaande aanpassing onder dankzegging voor de samenstelling vastgesteld.*

### **9. Ingekomen stukken**

De **voorzitter** wijst op de aanbiedingsbrief en informatieprotocol over de modulaire gemeenschappelijke regeling die maart 2016 aan de raad zullen worden voorgelegd voor een inhoudelijke reactie.

Dhr **Kersten** informeert waarop het verzoek om een voorlopige voorziening Supermarkt Beek toeziet.

De **voorzitter** zegt toe hierop schriftelijk te zullen antwoorden aan de raad<sup>ii</sup>. Hij onderkent dat de omschrijving vrij kort is en dat hieruit weinig valt te destilleren.

*De raad is akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening van de ingekomen stukken.*

### **10. Schriftelijke mededelingen c.q. informatie van het college van burgemeester en wethouders**

De **voorzitter** wijst erop dat heden in De Gelderlander een wellicht verontrustend bericht stond over het politiebureau in Groesbeek. Dit bericht bevat deels onjuiste informatie. Op korte termijn wordt een steunpunt van de politie in het gemeentehuis in Groesbeek ingericht. De politie zal nog contact met de betreffende journalist opnemen om de informatievoorziening op korte termijn beter te stroomlijnen.

Mw **Vree** heeft met belangstelling de informatienota uitgangspunten aanbesteding doelgroepenvervoer en nota van uitgangspunten inkoop vervoer gelezen. Op het gebied van duurzaamheid staan in laatstgenoemde nota verschillende opties waarover in de regio nog niet is besloten. Zij wil dat de meest duurzame optie gekozen wordt en dient een motie in om wethouder Barber met een duidelijke opdracht naar het overleg te sturen. Zij vertrouwt erop dat de raad de motie ondersteunt, omdat in het coalitieprogramma is afgesproken voor duurzaamheid te kiezen. Bij een beslissing zoals nu voorligt moet de daad bij het woord gevoegd worden. De raad kan laten zien dat het haar menens is met het bijdragen aan het verminderen van de CO2 uitstoot en het verbeteren van het milieu.

Wethouder **Barber** merkt op dat de raad de afgelopen maanden veel informatie heeft gekregen over de verschillende zaken die geregeld moesten worden om te komen tot de opzet van het doelgroepenvervoer. Het is behoorlijk ingewikkeld dit met 19 gemeenten voor elkaar te krijgen en dan ook nog met minder geld en het risico dat er een toename van gebruikers is. De financiële onzekerheid is best groot. Alle deelnemende gemeenten hebben duurzaamheid hoog in het vaandel staan, maar tijdens het portefeuillehoudersoverleg kwam steeds naar voren dat niet bekend is waaraan men toe is om het vervoer op te zetten en dat is het eerste waar het om gaat. Uiteindelijk is duurzaamheid als optie meegenomen zodat straks bij de gunning gekeken kan worden of naast de kosten van het doelgroepenvervoer nog geld resteert voor duurzaamheid. Het doelgroepenvervoer is het eerste wat geregeld moet worden.

Mw **Vree** constateert dat duurzaamheid breed leeft bij de andere gemeenten. Eventueel wil zij hiervoor geld ergens anders vandaag halen. Wethouder **Barber** wijst erop dat overeenstemming bestaat binnen de 19 gemeenten duurzaamheid op deze manier als optie in de aanbesteding mee te nemen. Mw **Vree** geeft aan dat nog niet is besloten en ook in andere gemeenten moties worden ingediend. Het zal nog moeten blijken of sommige gemeenten de duurzaamheid breder willen trekken. Wethouder **Barber** merkt op dat het bij de gunning weer kan gaan spelen, maar de aanbesteding start d.d. 26 februari 2016.

Dhr **Houkes** begrijpt namens Combinatie 90, GJS en GVP van wethouder Barber dat nog niet bekend is wat de kosten zijn. GroenLinks spreekt al over extra geld terwijl de kosten nog niet bekend zijn. In de motie staat geen financiële dekking. Moet de raad hiervoor keuzes maken om te korten op opvang statushouders, subsidies verenigingen, sluiten bibliotheek, e.d. ten koste van duurzaamheid. Mw **Vree** zegt dat Combinatie 90 een en ander populistisch wil benaderen. Het gaat erom dat duurzaamheid een belangrijk punt is. Zij beweert niet dat duurzaamheid ten koste van andere zaken moet gaan. Er kan ook uit de reserve worden geput. Dhr **Houkes** reageert dat als structureel ergens geld naar toe moet dit niet uit de reserve gehaald kan worden. De raad zal keuzes moeten maken. Het aannemen van de motie is het afgeven van een blanco cheque aan degenen die in gaan schrijven. Inhoudelijk gezien is hij het wel met de motie eens.

Dhr **Verheijen** kan de motie niet steunen omdat er nog te veel financiële onduidelijkheid is. Als alles klaar is is duidelijk wat het doelgroepenvervoer kost en kan gekeken worden hoe de duurzaamheid kan worden ingevuld.

Mw **Brouwer** merkt op dat VOLG de motie mede heeft ondertekend. Op de voorgestelde manier kan de duurzaamheidsparaagraaf uit het coalitieprogramma worden geschrapt, omdat het telkens gaat over financiën boven duurzaamheid. Dhr **Houkes** is het met VOLG eens dat duurzaamheid niet moet worden geschrapt en geld mag kosten. Hij wil echter van tevoren geen blanco cheque afgeven omdat de extra kosten niet bekend zijn. Mw **Brouwer** bestrijdt dat met de motie een blanco cheque wordt afgegeven. Wel kan sterker worden gesteld dat duurzaamheid meegenomen moet worden in de overwegingen.

Mw **Van Broekhoven** geeft aan dat Voor Berg en Dal de motie eveneens heeft ondertekend, omdat zij een statement wil afgeven voor het belang van duurzaamheid. Zij wil geen blanco cheque afgeven, het zal binnen het budget moeten passen. Zodra sprake is van meerkosten zal nader gediscussieerd moeten worden. Het is niet de bedoeling een open eind motie in te dienen.

Dhr **Schmiermann** constateert dat in de informatienota Uitgangspunten aanbesteding doelgroepenvervoer staat dat duurzaamheid geen extra geld gaat kosten. In feite staat Voor en Berg en Dal niet achter de door hen ondertekende motie. Mw **Broekhoven** heeft bij het ondertekenen van de motie niet ingestemd met het accepteren van kostenverhoging voor duurzaamheid.

Dhr **Hoeken** betitelt de motie als sympathiek. De motie is een steuntje in de rug van wethouder Barber om duurzaamheid extra in te brengen. In rapporten over doelgroepenvervoer wordt positief gesproken over voorstellen om maatwerk in de toekomst te leveren. Dit is meestal met kleinere bedrijven of initiatieven van burgers. Veel aandacht aan de duurzaamheid betekent vaak duurdere investeringen en maakt het moeilijker voor de kleine bedrijven mee te doen. Hij ondersteunt de motie.

Wethouder **Barber** stelt dat door de 19 gemeenten veel is gediscussieerd hoe duurzaamheid op te pakken. In de nota zijn de nodige aanvullingen als opties gekomen. Wat de PvdA zegt over de kleine ondernemers is door veel gemeenten als Berg en Dal en het Midden- en Kleinbedrijf al benoemd: de infrastructuur zal er eerst moeten zijn. Waar zijn de laadpalen en gasvulpunten? Het is overigens voor een periode van 4 jaren en niet voor 5 jaren, waarna de volgende aanbesteding een tijd van tevoren

begint. Bij de gunning moet worden gekeken wat meegenomen kan worden van de duurzaamheidsopties.

Dhr **Eikholt** vraagt of wethouder Barber bedoelt dat de kleine ondernemers doordat zij moeten investeren in hoogwaardiger vervoersmiddelen een achterstand ten opzichte van de grotere aanbestedingspartners hebben. Wethouder **Barber** merkt op dat de kleine ondernemers verder van de gasvulpunten af zitten en dat er niet overal snellaadpalen zijn. Ook hierover is gesproken met de gemeenten: worden garanties afgegeven dat binnen een bepaalde tijd op verschillende plaatsen snellaadpalen komen. Dhr **Eikholt** concludeert dat de kleine lokale ondernemers een duidelijke achterstand hebben ten opzichte van de grotere bedrijven. Wethouder **Barber** zegt dat dit zo zou zijn als de duurzaamheidseisen te zwaar zouden worden gehanteerd.

Dhr **Maas** hecht uiteraard belang aan de lokale ondernemers. Als lokale ondernemers op de lange termijn toekomst willen hebben, zullen zij in de duurzaamheid mee moeten gaan. Aangezien de contractperiode 4 jaren is, kan de ondernemer worden gevraagd wat het kost een deel van het doelgroepenvervoer op te pakken op een duurzame manier. Hij proeft dat deze discussie bij voorbaat uit de weg is gegaan. Er is gekozen voor vervoer en bedacht dat duurzaamheid geen item is, waarmee een belangrijk item van het raadsprogramma is weg gegeven daar waar kansen lagen om te scoren.

Dhr **Hoeken** vraagt zich af of de gemeente Berg en Dal kan werken aan vergroting van het aantal laadpalen zodat de kleine ondernemers een grotere kans hebben.

Dhr **Houkes** heeft voldoende gehoord dat duurzaamheid ook in de aanbesteding en gunning een belangrijk item is. Er zijn meer alternatieve vormen van vervoer dan elektrisch; busjes rijden vaak op gas. Mw **Vree** is verbaasd dat in termen van afwachten wordt gesproken.

Mw **Ten Doesschate** is het eens met het punt in de motie het college te vragen het duurzaamheidsaspect bij de gunning van het doelgroepenvervoer de aandacht te geven die het verdient. Aangezien de kosten bij niemand bekend zijn en geen sprake mag zijn van een open eind regeling is zij echter tegen de motie.

Mw **Vorderman** heeft in principe duurzaamheid hoog in het vaandel. De betaalbaarheid en efficiency moeten de overhand hebben. Zij wacht in spanning de cijfers af.

Dhr **Kersten** merkt op de motie sympathiek te vinden. Probleem is binnen welke kaders deze uitgevoerd moet worden en wat deze meer mag kosten dan de gunning zoals die nu gaat gebeuren. Gezien de onzekerheid steunt hij de motie dan ook niet. Uit de aanbiedingen valt zijns inziens weinig duurzaam te verwachten.

De **voorzitter** wil eerst het misverstand tussen de indieners van de motie GroenLinks en Voor Berg en Dal uit de wereld helpen. Is het wel of niet de bedoeling dat de motie oproept tot het eventueel uitgeven van meer geld voor duurzaamheid op voorhand?

Mw **Vree** stelt dat op voorhand hiervoor als raad een maximum kan worden afgesproken. Vaak is het wel zo dat zaken uiteindelijk meer gaan kosten.

Mw **Van Broekhoven** is niet akkoord met verhoging van kosten zonder een voorafgaand raadsbesluit. Zij steunt de motie inhoudelijk en zal daarover een stemverklaring afleggen.

Dhr **Houkes** stelt namens Combinatie 90, GJS en GVP de motie op zich sympathiek te vinden. Bedrijven gaan 2 offertes indienen: een goedkope met diesels zonder roetfilter en een duurdere als elektrisch moet worden gereden. Dhr **Kersten** begrijpt uit de stukken niet dat er een offerte in het kader van duurzaamheid zou moeten komen. Bij de gunning gaat het primair om de laagste prijs. Er zullen geen bedrijven met meerdere offertes komen.

Mw **Brouwer** vindt het flauw te spreken over diesels zonder roetfilter, aangezien deze gewoon verboden zijn. Om vooruit te kijken naar de toekomst zal men toch iets over moeten hebben voor duurzaamheid. Als men altijd het goedkoopste wil hoeft niet meer over duurzaamheid te worden gesproken.

Mw **Vorderman** hoort steeds zeggen dat het meer mag kosten maar voor haar is de vraag hoeveel het meer mag kosten. Mw **Brouwer** adviseert D66 een voorstel te doen. Mw **Vorderman** moet daarvoor eerst een offerte zien.

Dhr **Maas** stelt dat als duurzaamheid niet als criterium voor de aanbesteding wordt meegenomen niet duidelijk wordt wat dit kost. Hij pleit ervoor duurzaamheid wel als criterium in de aanbesteding mee te nemen zodat daarna een afweging kan worden gemaakt.

Wethouder **Barber** geeft aan dat in het programma van eisen een stuk is aangevuld dat de inschrijvers per punt waarop zij inschrijven kunnen aangeven wat zij kunnen doen, wat voor voertuig zij in

kunnen zetten en op welke termijn dat zij duurzame voertuigen kunnen inzetten. Bij de gunning komt terug wat de duurzaamheid gaat kosten. Een en ander komt in eerste instantie terug in het portefeuillehoudersoverleg van de 19 gemeenten en daarna in de raad.

Dhr **Kersten** hoort zeggen dat het onder het kopje Gunning verkeerd zou staan. Onder gunning zou moeten staan primair op laagste prijs alsook dat gekeken wordt naar duurzaamheid. Hierop zou de motie moeten toezien.

Mw **Vree** vraagt schorsing om de motie aan te passen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 20.50 uur en heropent om 21.05 uur.

Dhr **Coerwinkel** geeft aan dat de motie tekstueel wordt aangepast. Na het eerste gedachtestreepje komt als tweede gedachtestreepje “verzoekt het college zodra na de onderhandelingen met de andere 19 gemeenten een bedrag bekend is over wat de duurzaamheid meer kost terug te komen in de raad, waarna de raad ja of nee kan zeggen tegen de meerkosten voor duurzaamheid”. De overige 3 gedachtestreepjes vervallen.

Wethouder **Barber** geeft aan dat een en ander bij de verschillende overheden terug moet komen, waarna 2 maanden de tijd is om te kijken hoeveel geld aan de optie duurzaamheid wordt besteed. Zij steunt de aangepaste motie.

Dhr **Bekers** vraagt of de aangepaste motie door het college wordt overgenomen. De **voorzitter** verkiest de aangepaste motie in stemming te brengen omdat er behoefte is aan het afleggen van stemverklaringen.

#### Stemverklaringen

Dhr **Houkes** is akkoord met de aangepaste motie aangezien het afgeven van een blanco cheque eruit is gehaald.

Dhr **Verheijen** stemt in met de motie. Naast de duurzaamheid vindt hij de klantgerichtheid en de kwaliteit van het vervoer belangrijke aspecten.

Dhr **Hoeken** was al akkoord wethouder Barber in de onderhandelingen te ondersteunen en nu helemaal met de aangepaste motie.

Mw **Ten Doesschate** is akkoord met de aangepaste motie: het kan geen kwaad en kost voorlopig niets.

Mw **Vorderman** is akkoord en zeer blij met de aangepaste motie.

Dhr **Kersten** is akkoord met de aangepaste motie en blij dat er straks iets te kiezen valt.

De **voorzitter** constateert dat de aangepaste motie met inachtneming van de stemverklaringen zonder hoofdelijke stemming unaniem is aangenomen.

Mw **Ten Doesschate** vraagt bij de Informatienota uitbreiding woningmarktonderzoek Berg en Dal de gehele woningmarkt inclusief koop te betrekken.

*De schriftelijke mededelingen worden met inachtneming van de aangenomen motie voor kennisgeving aangenomen.*

## **11. Mededelingen vanuit de werkgroepen**

Dhr **Maas** geeft informatie vanuit de Werkgroep Bestuurlijke Vernieuwing. Gewerkt is aan de uitwerking van de eerste informatienota met meer principes c.q. waarden voor de gemeentelijke organisatie. Eerder is een gesprek gevoerd met de ambtelijk werkgroep die werkt aan de vormgeving van de regiegemeente hetgeen in de stukken voor de herindeling als uitgangspunt is genomen. Afgesproken is d.d. 15 maart 2016 met managementteam, directie, een deel van het college en een deel van de ambtelijke werkgroep bij elkaar te komen om aan de hand van stellingen een discussie te voeren. De input die hieruit komt wordt meegenomen in een eindnotitie die als beleidskader in de raadsvergadering van april 2016 kan worden vastgesteld.

## **12. Mededelingen door de gemeentelijke vertegenwoordigers in de gemeenschappelijke regelingen**

Dhr **Hoeken** geeft vanuit de agendacommissie MGR aan dat in de drukbezochte raadsledenbijeenkomst gesproken is over de noodzaak van de intensiteit van de platformfunctie van de MGR. De eva-

luatie wordt nu opgesteld, waarna het dagelijks bestuur kijkt of de nota over de platformfunctie van de MGR moet worden bijgesteld. Deze zal te zijner tijd evenals de informatienota van de MGR aan de raad worden voorgelegd om te bespreken in hoeverre en op welke terreinen samengewerkt zou moeten worden met de andere gemeenten in het Rijk van Nijmegen.

### **13. Voorstel om mevrouw R. Vree te benoemen tot lid van de Rekenkamercommissie Berg en Dal**

De **voorzitter** constateert dat de raad zonder inhoudelijke behandeling en hoofdelijke stemming akkoord is met het voorstel.

*Het voorstel is bij acclamatie met algemene stem **aangenomen**.*

### **Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.15 uur.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Berg en Dal in zijn openbare vergadering van 31 maart 2016

J.A.M. van Workum,  
Griffier

mr. M. Slinkman,  
voorzitter

## **AFSPRAKEN EN TOEZEGGINGEN RAADSVERGADERING 25 februari 2016**

---

<sup>i</sup> Agendapunt 4 Voorstel om een tweetal nota's vast te stellen waarin financiële beleidskaders zijn uitgewerkt komt via de carrousel terug in de eerstvolgende raadsvergadering.

<sup>ii</sup> Burgemeester Slinkman zegt nadere schriftelijke informatie toe over het verzoek om een voorlopige voorziening Supermarkt Beek.