

## NOTULEN

van de raadsvergadering van de gemeente Berg en Dal  
gehouden op 31 maart 2016 in het gemeentehuis

---

### Aanwezig:

**Raadsleden:** dhr R.A.G.M. Bekers (GVP), mw W.M.L.A. Borremans (Combinatie 90), mw E.H.A. van Broekhoven (Voor Berg en Dal), mw J.M.J. Brouwer (VOLG), dhr J.W.M. Coerwinkel (GroenLinks), mw M.O. ten Doesschate (VVD), dhr H.T.J. Eikholt (GVP), dhr M.S.M. Hoeken (PvdA), mw G. Hustedt (VOLG), dhr W.P.M. Kersten (Sociaal Groesbeek), dhr P.G. Maas (VOLG), dhr J.A.F. Peters (Voor Berg en Dal), dhr J.H. Peters (Sociaal Groesbeek), dhr J.G.M. Poelen (CDA), mw E.M. van de Scheur (GVP), dhr M.J.B.I. Schmiermann (PvdA), dhr H.J.J. Scholtens (CDA), dhr T.H. van der Velden (GJS), dhr R.P. Verheijen (CDA), mw T.M. Vorderman (D66), mw R.A. Vree (GroenLinks), dhr A.R.M. ten Westeneind (GJS)

**Voorzitter:** dhr M. Slinkman

**Wethouders:** mw M.A. Barber-Hendriks, mw S.G.P. Fleuren, dhr J.G.M. Thijssen, dhr E.H.A. Weijers

**Griffier:** dhr J. van Workum

**Verslag:** Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

### Afwezig:

**Raadsleden:** dhr L.G.K.J.E. Houkes (Combinatie 90)

---

### 1. Opening, mededelingen, trekking stemcijfer

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

Er is bericht van verhindering van dhr Houkes.

De stemmingen beginnen bij dhr Hoeken, PvdA.

### 2. Vaststelling van de raadsagenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

### 3. Spreekrecht publiek over geagendeerde punten

INSPREKER: Dhr **Weijers** over de Knapheideweg.

Dhr Weijers is woonachtig aan de Kruksebaan 78-80 met zijn gezin en zijn bejaarde moeder. Hij wil een korte toelichting geven op de zienswijze inzage ontwerp bestemmingsplan Knapheideweg 71-75, die de raad ontvangen heeft met 89 handtekeningen. De handtekeningen zijn o.a. van buurtgenoten die net als hij niet kunnen geloven dat wat er in het bestemmingsplan staat m.b.t. de familie Lamers, doorgang kan vinden. Het recreatieplan theehuis met terras, hooimijt aan de overzijde van de Knapheideweg. Bij dit recreatieplan hoort een stal met 67 koeien, waarvan 10 vleesstieren, 24 zoogkoeien en 34 stuks jong vee. Deze stal zal worden geplaatst op de Knapheideweg 75, rechts naast zijn woning, 3 meter van zijn perceel, 8 meter van zijn keukenraam. Weg uitzicht. Denk aan onze buurt. Geuroverlast. Geluidsoverlast. Het is een woonwijk. Onze wijk is daar niet blij mee zoals te zien is aan de vele handtekeningen. Twee jaar geleden is door de gemeente als schriftelijke reactie op de vraag over het uitzicht gegeven: uitzicht is geen recht. Burgers van de gemeente Berg en Dal hebben dus geen recht om van het mooie Groesbeek te genieten met de mooie natuur. Daarvoor zijn wij hier komen wonen. Nu wordt dit, omdat de gemeente Berg en Dal iets goed te maken heeft met de familie Lamers, afgenomen. Het woongenot wordt hem afgenomen door één familie, de familie Lamers die een recreatieplan wil aan de andere kant van de Knapheideweg.

De **voorzitter** geeft aan dat de brief op de lijst staat.

#### 4. Voorstel om zich uit te spreken over de opvang van vluchtelingen in de gemeente Berg en Dal en de voorwaarden daarvoor

INSPREKER mw **Uijlings** is trots op de gemeente Berg en Dal. Zij woont zelf in de kern Berg en Dal. Ook is zij trots op de burgemeester en hoe deze gemeente en haar bewoners omgaat met het vluchtelingenissue en met mensen met een beperking. Voordat het COA de gemeente iets op kan leggen, heeft de gemeente onder aanvoering van burgemeester Slinkman zelf een onderzoek onder de bewoners gedaan. Er zijn veel reacties binnengekomen, zowel voor als tegen. Opvallend in het aangehaalde artikel in De Gelderlander is dat er geen tegenstanders aanwezig waren op de hoorzitting. Er waren ook geen voorstanders volgens het Gemeentenieuws. Zij vraagt zich af of niemand de moed heeft om in het openbaar op een nette manier zijn of haar mening te geven. Vroeger op haar werk, als er een issue was, werden de mensen persoonlijk uitgenodigd en dan kwamen er voldoende reacties. Misschien is dit een tip. In het artikel in De Gelderlander las zij dat één van de medewerkers met samengeknepen billen in de werkgroep had gezeten. Als oplossing werd aangedragen wellicht een huismeester of huismeesteres aan te stellen. Een goedkopere aanpak is misschien de medewerkers een training geven hoe om te gaan met lastige statushouders of met ouders die wellicht teveel hun onderbuikgevoelens loslaten. Zij laat zich niet bang maken en voelt zich niet onveilig. Daarmee ontkent zij niet dat er in de samenleving zaken gebeuren die vreselijk zijn en iedereen raken. Zij wil niet in de schoenen staan van vluchtelingen die onvrijwillig huis en haard moeten verlaten en kiezen voor veiligheid voor man, vrouw, kinderen en ouderen. Het is nog maar 70 jaar geleden dat Groesbeekers moesten evacueren. De ouderen in de gemeente zullen zich dat nog weten te herinneren. Tot slot wil zij eindigen met het eerste couplet van een gedicht van Nicolaas Beets: "Een mens lijdt dikwijls 't meest Door 't lijden dat hij vreest Doch dat nooit op komt dagen. Zo heeft hij meer te dragen Dan God te dragen geeft."

INSPREKER dhr **Schlijper** is groot voorstander van opvang voor vluchtelingen in de gemeente Berg en Dal. Er zitten echter wel een aantal maren aan, ontstaan door zijn vrijwilligerswerk in kamp Heumensoord. Is er al een plaats bekend waar een eventuele opvang zal kunnen komen? Het leegstaande pand van Oosterpoort op het industrieterrein of komt er een tentenkamp zoals op Heumensoord? Wordt er ook goed gekeken naar de integratie? Het moet niet zoals de Muntberg, waar het lastig is te integreren voor de statushouders. Kijk naar de infrastructuur, naar hoe makkelijk de vluchtelingen het centrum van Groesbeek of Nijmegen kunnen bereiken. Hoe zit het met de gesprekken met het COA en de IND, worden die regelmatig en goed gehouden? Krijgen de vluchtelingen direct antwoord op vragen of moeten ze heel lang wachten? Het punt waar hij van geschrokken is op Heumensoord, is de veiligheid voor de vluchtelingen zelf. Hij maakt zich hier hele grote zorgen over. Er zijn tegenstanders in de gemeente Groesbeek. Hoe wordt de veiligheid gewaarborgd voor de vluchtelingen, ook kijkend naar wat er regelmatig op het nieuws is, de discriminatie onderling? Hoe wil de gemeente Berg en Dal ook daarin iets organiseren?

INSPREKER dhr **Blom** is net terug uit Samos, Griekenland, waar hij hulp verleend heeft aan vluchtelingen. Hij wil een pleidooi houden voor de vluchtelingen. Deze mensen vluchten niet voor niets, zij hebben niets meer. Het is heel triest. Het vluchtelingenkamp op Samos is lang open gebleven voor de vrijwilligers. De afgelopen week, onder druk van Brussel, is ook dat kamp dicht gegaan. Nu worden de vluchtelingen uit het water gehaald en met natte kleren in het vluchtelingenkamp gestopt als een soort concentratiekamp. Hij heeft altijd geleerd: dat nooit meer. Nu gebeurt het dus wel. Alle verschrikkingen die daar te zien waren en die hij gehoord heeft zijn de realiteit. Deze mensen hebben hulp nodig en goede opvang.

INSPREKER dhr **Liebers** is geen racist, maar wel realistisch. In het verleden zijn bewoners van de Muntberg en de Helling elders in het dorp overgeplaatst, waar ze vrij veel prikkels hadden terwijl ze voorheen in de Groesbeekse bossen verbleven. Straks wordt die plek bezet door asielzoekers en statushouders. Hij heeft geen bezwaar tegen vluchtelingen, maar het zijn over het algemeen vrij veel jonge mannen die als een soort goudzoekers hier willen blijven. Men kan in Nederland niet alles controleren, op een gegeven moment komen er ook IS-strijders mee. Men heeft dan de dingen niet meer in de hand. Politiebureaus worden gesloten. Hij verwacht dat er veel werk komt in de toekomst. Hij heeft geen bezwaar tegen vluchtelingen, maar de echt armen onder de vluchtelingen kunnen niet naar Nederland komen, alleen degenen die een gedegen opleiding hebben genoten.

Heel veel jongeren in Groesbeek die nog bij hun ouders wonen of jongeren die elders een eigen woning hebben, willen graag in Groesbeek wonen, maar zij krijgen op dit moment geen woning aangeboden. Hij is van mening dat men veel realistischer naar de dingen moet gaan kijken in deze maatschappij, het loopt een beetje de spuigaten uit. De grenzen staan open, iedereen kan deze kant opkomen. Het moet maar eens genoeg geweest zijn. Veel jonge mannen zouden hun land moeten verdedigen in plaats van hier te komen en vrouw en kinderen daar te laten.

INSPREKER dhr **Hamrouni** komt zelf uit het buitenland. Hij heeft geknokt om iets te bereiken en het is hem gelukt. Hij is beveiligingsbeambte en werkt 40 uur per week op Heumensoord. Wat hem is opgevallen is dat er mensen zijn die hulp nodig hebben. Er zijn ook mensen die ondankbaarheid tonen en deze mensen passen hier niet. Degenen die bereid zijn een steentje bij te dragen en bereid zijn om Nederlands te leren zijn welkom. Hij vraagt hoe de veiligheid in Groesbeek gewaarborgd wordt. Er wordt bezuinigd op de politie.

INSPREKER dhr **Wassink** uit Millingen aan de Rijn. Het gaat vanavond over vluchtelingenopvang in Berg en Dal. Er ligt nog geen vraag van het COA. Het college van B&W heeft een enquête gehouden en deze wordt hier besproken. Iedereen heeft de beelden uit Oranje gezien, de uit de hand gelopen bijeenkomst in Geldermalsen en de varkens in Brabant. Ook daar werd door de lokale overheid gewoon gewerkt. Een applaus voor dit college om het op dit moment op deze manier bespreekbaar te maken. Hoeveel vluchtelingen zijn er in 2015 naar Nederland gekomen? Ongeveer 60.000. Wat betekent het voor de Nederland en voor de gemeente Berg en Dal? Nederland heeft 17 miljoen inwoners. Dat betekent dat er in 2015 op elke 283 Nederlanders 1 vluchteling is binnengekomen. Voor Millingen aan de Rijn betekent het dat zij ruim 20 vluchtelingen zouden moeten kunnen opvangen. Zou het een probleem zijn om 25 mensen in het dorp op te vangen en deze mensen te helpen en een veilig onderkomen te geven? Het COA wil grootschalige opvang, een klein Heumensoord met 300 mensen. Dat is makkelijker te overzien en te controleren en goedkoper. Maar goedkoop is duurkoop. Het COA, de IND en de overheid moeten ervoor zorgen dat de grenzen bewaakt worden. Gekeken wordt wie een kans heeft om hier als vluchteling in Nederland te worden toegelaten. Niet iedereen toelaten. Na ruim een jaar met € 3500 per persoon als ongewenst vreemdeling uitgezet te worden, dat kan toch nooit de bedoeling zijn. Het COA hoeft niemand op te vangen, dat moeten de inwoners doen. Inwoners van de gemeente Berg en Dal. Wat hem betreft kunnen er 25 vluchtelingen naar Millingen komen als er gezorgd wordt voor huisvesting. Informeer en overleg met de inwoners. Verspreid deze mensen over het dorp, zet ze niet bij elkaar op één locatie. Hij is ervan overtuigd dat de inwoners van Millingen, met alle mooie verenigingen, deze mensen een werkelijk warm welkom zullen heten en hen zullen helpen waar het kan.

De **voorzitter** stelt dat men wereldwijd geconfronteerd wordt met grote vluchtelingenstromen, miljoenen mensen op drift en voor een deel ook richting Europa en Nederland. In vergelijking met een land als Duitsland is onze inzet niet heel groot, maar de getallen zijn voor ons ongekend. Ons bestaande en vertrouwde systeem van vluchtelingenopvang en huisvesting statushouders kraakt in zijn voegen en kan niet meer goed functioneren. Vanaf de 2<sup>e</sup> helft van 2015 moeten mensen daarom langdurig in crisishulpverlening en is een groeiend aantal locaties gereed gemaakt voor noodopvang. De toekomst is ongewis, maar rekening moet worden gehouden met een grote instroom in de komende jaren.

Berg en Dal is nu aan zet om aan te geven of men naast de al sinds lange jaren geleverde inzet voor de huisvesting van statushouders ook opvang wil gaan bieden aan vluchtelingen. Een groot vraagstuk, met veel onzekerheden en kwetsbaarheden. Moeilijke zaken, van logistieke of van financiële aard, maar ook sociaal: in Gelderland is het draagvlak onder de bevolking voor opvang uiterst kwetsbaar gebleken. In Berg en Dal is dat niet anders, blijkt o.a. uit de reacties die de gemeente in december en januari heeft ontvangen. Waarom zijn mensen tegen opvang? Een greep uit de ontvangen reacties:

- Angst dat er voor eigen inwoners geen betaalbare woning meer overblijft;
- Dat vluchtelingen economische migranten blijken en een groot beroep gaan doen op uitkeringen en andere voorzieningen.
- Dat de Nederlandse vrijheid, met name die van vrouwen, homo's en christenen niet veilig is bij een hoge instroom van moslims.
- Men is ook bang dat grote zedenincidenten als in Keulen en diverse andere steden zich hier ook voor gaan doen.
- Veel mensen zijn ook voor en vinden dat mensen in nood hoe dan ook een veilig heenkomen moeten vinden, ook of zelfs juist in Berg en Dal. Mensen denken daar over na en geven ook aan hoe in hun opinie een succesvolle opvang vormgegeven kan worden. Soms in de vorm van een advies aan de gemeente, maar dikwijls zien mensen ook voor zichzelf een rol en willen zij helpen bij opvang en integratie.

De gemeente Berg en Dal heeft respect voor de mening van de inwoners hoe die ook is en wil ook recht doen aan wat er leeft onder de mensen. Daarom is er voor gekozen om de gemeenschap niet met een kant en klaar plan te confronteren. Er is de mogelijkheid geboden om zich uit te spreken en honderden mensen hebben daar gebruik van gemaakt. Vanavond spreekt uw raad zich uit: wederom niet over een kant en klaar plan: zoveel mensen op die en die locatie. Vanavond gaat het alleen over de bereidheid tot opvang en de daaraan verbonden randvoorwaarden. We doen dat in een openbare vergadering, zodat ook deze stap in alle openheid en transparantie plaats vindt.

De voorzitter licht de vergaderorde toe: Een eerste algemene ronde en een tweede ronde met onderling debat aan de hand van de volgende vragen: Is er bereidheid tot opvang van vluchtelingen, zowel noodopvang als een AZC? Kan het college het gesprek openen met het COA op basis van > 300 vluchtelingen? Is er een maximum? Als de raad < 300 wil opvangen, of zeer verspreid, mag dit dan ook wat kosten? Welke voorwaarden wil de raad verder verbinden aan opvang qua duur, financiën, wel of geen tenten of portocabins.

Dhr **Hoeken** is blij met de door de gemeente gevolgde procedure tot nu toe. Ook met de steun die de afgelopen tijd aan Nijmegen en Heumen verleend is wat betreft Heumensoord. Er is groot respect voor de mensen die de enquête hebben ingevuld en de mensen die vanavond hebben ingesproken. De PvdA is blij dat de gemeente hard bezig is de achterstand bij de opvang van statushouders in te lopen. Dat is de eerste bijdrage die Berg en Dal kan leveren door de AZC's zo snel mogelijk te ontlasten. Ook de vervolgstappen die gezet moeten worden om aan de taakstelling te voldoen zullen door de PvdA van harte ondersteund worden. De komende discussies over de woningmarkt in april is in dit kader van groot belang omdat de onderkant van de woningmarkt wellicht onder druk komt. Daar moet en zal een oplossing voor gevonden moeten worden. Dat is in het belang van de woningzoekenden, de statushouders en voor het draagvlak voor de opvang asielzoekers. De PvdA wil ook graag voldoen aan de opdracht en menselijke plicht als het gaat om de asielzoekers. Barmhartig en solidair in de traditie van de PvdA, die van Nederland en van Berg en Dal. Er zijn ervaringen met Cantecleer. Vooraf zal de PvdA geen voorwaarden stellen aan de opvang die geleverd zal worden om niemand, en ook niet de oplossingen die de telkens actuele situaties in de wereld vraagt, voor de voeten te lopen. Hoe meer reguliere opvang er wordt aangeboden, hoe minder noodopvang er is. Reguliere opvang is beter dan noodopvang en dit is weer beter dan crisisopvang. Maar het ontbreken van het een leidt tot het ander. De keuze voor kleinschalige opvang betekent niet dat grootschalig slecht kan zijn. Kleinschalig betekent ook een groter beroep op vrijwilligers en de eigen gemeentelijke organisatie en minder op het COA en is ook afhankelijk van de beschikbare ruimte. Kleinschalig is beter dan grootschalig, maar

het ontbreken van het een, leidt ook hier tot het ander. Liever klein dan groot, maar liever koekjes worden niet gebakken. Nood breekt wet. De PvdA wil geen voorwaarden vooraf stellen en vindt het ook niet nodig te wachten op een aan onze gemeente gericht verzoek. De bereidheid mag direct doorgegeven worden aan de provincie en het COA als ene geschikt aanbod gedaan kan worden. De PvdA denkt graag met het college mee om alle mogelijkheden op haalbaarheid te onderzoeken, op een rijtje te zetten en aan te pakken. Wel wil de PvdA er bij de nationale en provinciale autoriteiten op willen wijzen dat alle Nederlandse gemeenten er baat bij zouden hebben op basis van rationele overwegingen, bijvoorbeeld inwoneraantal, hun taakstelling opgedragen te krijgen. Dat maakt de uitvoering wat gemakkelijker, eerlijker en minder geladen. Hoe eensgezinder deze taak opgepakt wordt, hoe beter het is. De fractie van de PvdA is ervan overtuigd dat de gemeente Berg en Dal deze klus, samen met de gemeentelijke organisatie, verenigingen en talloze vrijwilligers kan klaren. De PvdA heeft er het volste vertrouwen in samen met de burgers dit beroep op solidariteit aan te kunnen. De PvdA vraagt wel aandacht voor maatregelen en facilitering van een programma ter verbetering van de integratie van de statushouders en asielzoekers. Ook vraagt de PvdA het college om actief met vluchtelingenwerk mee te denken aan die facilitering en de professionalisering van de vrijwilligers en verenigingen. De PvdA werkt graag mee aan een collegevoorstel dat uitgaat van een aanbod voor de reguliere, danwel noodopvang voor asielzoekers. In het voorstel is niet helemaal duidelijk welke opvang wordt bedoeld. Graag een verduidelijking hiervan.

Dhr **Coerwinkel** leest: "Een tijdje geleden moest ik op kraamvisite bij een nichtje van mij en zo kwam ik weer eens in de kinderboekenwinkel om een cadeautje te kopen. Toen ik op de boeken van Max Velthuis stuitte, was ik er snel uit en kocht Kikker en de Vreemdeling. Een prachtig boekje waarin in eenvoudige taal en met prachtige tekeningen wordt duidelijk gemaakt wat er gebeurt als we mensen tegenkomen die we nog niet kennen. Je zou wensen dat alle mensenkinderen dit boekje onder ogen krijgen. Zou de wereld er dan anders, beter uit zien?"

Het antwoord op deze vraag weet ik niet voorzitter, maar wel kan ik een helder antwoord geven op uw vraag of wij bereid zijn vluchtelingen op te vangen in onze gemeente: Het antwoord van de Groen-Links-fractie is een volmondig 'ja'. GroenLinks wil openstaan voor een solidaire samenleving, waarin altijd plaats is voor mensen die op de vlucht zijn voor oorlog en geweld, ook als het hier ogenschijnlijk wat minder gaat. "Een open samenleving biedt de grootste kans op vrede en welvaart," zo schreef onze Denker des Vaderlands gisteren nog in Trouw, "maar een open samenleving is geen vanzelfsprekendheid - die vraagt om tolerantie, moed en nieuwsgierigheid".

Grote zorgen maken wij ons wel over de opkomst van rechtse, nationalistische partijen en landen die zich terugtrekken binnen hun eigen grenzen, iets wat haaks staat op de Europese waarden. Ook het feit dat Europa erg verdeeld is en geen passende, humane antwoorden weet te vinden op de vluchtelingen-problematiek, stelt ons erg teleur.

Kom ik bij de reacties die 500 burgers gegeven hebben op uw verzoek via de website te reageren op de vraag hoe zij denken over deze vraag en dan zijn de antwoorden niet zo eenduidig: 143 mensen zijn voor de komst, 188 tegen en 140 mensen verbinden er voorwaarden aan. Hoewel deze uitkomst niet representatief geacht kan worden, valt er wel iets over te zeggen over deze verdeeldheid. Er is de afgelopen tijd tot onze spijt op veel plaatsen angstig en verhit gereageerd op de komst van vluchtelingen. Natuurlijk, we leven in erg onzekere tijden en veel mensen hebben daardoor angsten, al zijn die soms moeilijk te definiëren. Aan de andere kant heeft het kabinet Rutte geen enkele moeite gedaan om vluchtelingen het gevoel te geven dat zij hier echt welkom waren en inwoners van veelal kleinere gemeentes werden overvallen door de komst van grote aantallen vluchtelingen; het moest immers sober, bedoeld werd: goedkoop.

Ook het gesleep met de vluchtelingen en vooral het bewust vermijden van mogelijkheden tot integratie, het zich snel thuis laten voelen van de vluchtelingen, heeft ertoe geleid dat de overheid vooral uitstraalde dat we het allemaal niet van harte deden. Bovendien was onze minister-president meestal onzichtbaar en sprak hij zich weinig uit over de problematiek, waarmee protesten tegen de opvang van vluchtelingen stilzwijgend werden bevestigd.

Wat kunnen wij als gemeente beter doen? Bij de reacties van onze inwoners worden enkele voorwaarden genoemd, zoals die van kleinschalige opvang, waar wij ons in kunnen vinden. Een tijdje ge-

leden hebben in Brabant twee burgemeesters ook het verzoek aan het COA gedaan om te kiezen voor kleinere opvangcentra om daarmee het draagvlak onder de bevolking te vergroten. Wij vragen het college deze actie te ondersteunen, zoals velen dat al voor u hebben gedaan. Wat onze gemeente betreft, deze kent een groot oppervlak en vele kernen; als elk dorp zijn bijdrage levert en in verhouding een aantal mensen opvangt, verwachten wij weinig problemen. Veel mensen hebben zich bovendien gemeld als vrijwilliger en met hun hulp kan de integratie snel ter hand worden genomen. Het grote aantal mensen dat zich vrijwillig inzet voor de vluchtelingen op Heumensoord, laat zien dat het kan en het geeft ons hoop en vertrouwen.

Tot slot voorzitter. Vorige week heeft er een open brief gestaan in De Volkskrant, ondertekend door een groot aantal fractievoorzitters van veel verschillende partijen, gericht aan premier Rutte ([www.waarismarkrutte.nl](http://www.waarismarkrutte.nl)) met het verzoek nu eens echt in actie te komen en een aantal zaken op te pakken die dringend geregeld moeten worden om de opvang van vluchtelingen wel te laten slagen. Via u voorzitter, vraag ik alle fractievoorzitters van deze raad kennis te nemen van deze brief en hem te ondertekenen, om ervoor te zorgen dat ons land weer een prettig land wordt om in te wonen, ook voor de mensen die hier komen schuilen. Nederland behoort nog steeds tot de rijkste en gelukkigste landen ter wereld en wij hebben domweg het geluk gehad dat we hier zijn geboren; laten we er trots op zijn dat we dat met andere mensen willen en kunnen delen."

Mw **Ten Doesschate** zegt m.b.t. de wandaden in Keulen en Hamburg dat dat geen asielzoekers waren maar illegale Algerijnen. De enquête vond zij een goed idee omdat dit duidelijk maakt wat er bij een aantal mensen leeft. Mensen die het er hoofdzakelijk niet mee eens zijn, reageren. De andere mensen zeggen: het gaat wel, het zal wel loslopen. Angst is een slechte raadgever. Zij vindt het wel een taak om de grote AZC's te ontlasten zoals Heumensoord, daar moeten de mensen echt weg. Het is iets van medemenselijkheid om hieraan mee te werken. Het kan beter aangeboden worden, goed geregeld zijn en duidelijkheid over wat er leeft in het nieuwe Berg en Dal, zodat de gemeente er beter op voorbereid is. Het moet niet overgelaten worden aan andere gemeenten, dat zou asociaal zijn. Zij zou het liefst zien dat er gezinnen in Berg en Dal komen, maar die keuze is er niet. Zij wil absoluut geen grootschalige opvang of tenten. De opvang bij Cantecleer destijds beviel zo goed dat dat vrijwillig verlengd is. Niemand heeft daar ooit echt last van gehad. Veel mensen hebben al laten weten te willen helpen met taal, opvang en mogelijke integratie. Het is heel erg belangrijk dat de kinderen naar school gaan. Berg en Dal moet en kan dit.

Mw **Vorderman** leest: "D66 zegt: ja, wij zijn bereid vluchtelingen op te vangen. Wij zien het als onze morele plicht mensen op te vangen die daadwerkelijk op de vlucht zijn voor oorlogsgeweld.

Ja, maar... Wij stellen hieraan wel de nodige eisen:

- een menswaardig onderkomen, liever kleinschalig, verdeeld over de kernen, dan een groot tentenkamp.
- metéén inburgeren! Laat geen tijd verloren gaan. Of het nu gaat om het respecteren van onze normen en waarden of om het leren van de Nederlandse taal. Het is cruciaal dat we geen tijd verliezen met de integratie van asielzoekers. Dat betekent: meedraaien in onze maatschappij. Zorg ervoor dat asielzoekers zo snel mogelijk hun steentje kunnen bijdragen aan onze samenleving, zo voorkom je dat het merendeel straks zonder perspectief in de bijstand terechtkomt.
- Nederlanders worden momenteel geconfronteerd met de tegenprestatie wanneer zij niet aan het arbeidsproces deelnemen. Wij zijn er voorstander van dit ook te hanteren voor asielzoekers. Een nuttige dagbesteding is in het belang van de asielzoekenden en onze samenleving.

Wat betreft de opvang en locatie van de opvang, pleiten wij ervoor de uitslag van de enquête zoveel mogelijk te respecteren! Een eerlijke verdeling van opvang over de kernen, kleinschalig, en het liefst in bestaande bouw. Een extra punt van aandacht hierbij is: het ontzien van de wijken met veel sociale woningbouw. De inwoners van deze wijken zullen al geconfronteerd worden met extra instroom van statushouders, dus geen noodvoorzieningen in deze wijken.

Kijk ook naar draagkracht onder de bevolking per kern. Er worden procentuele aantallen genoemd naar aanleiding van de enquête, helaas worden er geen cijfers gegeven per kern van het aantal respondenten. Hierin zouden wij graag wat meer duidelijkheid zien. Het grote aantal aanmeldingen van vrijwilligers, al tijdens de enquête, vinden wij hartverwarmend.

Verder wil ik het college oproepen, in alle openheid te blijven communiceren en samenwerken met de inwoners. Confronteer ons niet met aangewezen locaties maar bepaal dit samen met ons."

Dhr **Peters** (Sociaal Groesbeek) leest: " De vraag is niet zo zeer is Groesbeek bereid om asielzoekers op te vangen, maar is Groesbeek klaar om asielzoekers op te vangen. Vanavond zijn er twee punten aan de orde, te weten opvangplekken voor asielzoekers en de brief van de provincie betreffende de huisvesting van de statushouders. Gelezen de brief van de provincie, nog te plaatsen statushouders in 2016: 101 personen. De vraag is dan ook om hoeveel huizen het hier dan uiteindelijk gaat.

Bij statushouders spreken we onder andere over inrichtingskredieten en bijzondere bijstand. Beschikken wij over voldoende middelen, zodat we elders niet hoeven te bezuinigen? Sociaal Groesbeek heeft reeds eerder aangekaart, tijdens begrotingsdebatten dat er een tekort is aan bijvoorbeeld huisartsen in het voormalige Groesbeek. In het huidige Berg en Dal zal dit met de mogelijkheid tot komst van zo'n 300 asielzoekers al helemaal aan de orde zijn. Zo kan je bijvoorbeeld ook denken aan meerdere eerstelijns medische voorzieningen. Hoe denkt het college deze eerstelijns zorg op te gaan pakken?

Dan het onderwijs: Waar willen we de kinderen opvangen? Wie zorgt voor het onderwijs en de benodigde voorzieningen? Wie helpt deze mensen aan het inburgeren? Huren we daar dure mensen voor in van stichting Vluchtelingenwerk of kijken we in ons netwerk?

Sociaal Groesbeek is niet echt voorstander van grootschalige vluchtelingenopvang. We zien echter ook de schrijnende/ mensonterende beelden uit de Balkanlanden en met name uit Griekenland. Eer wij echter ja zeggen, willen wij wel een aantal dingen:

Wij willen geen gelukszoekers/economisch vluchtelingen.

Indien een asielzoeker in een huurwoning wordt geplaatst zou er een sociale huurwoning als compensatie moeten worden gebouwd. Herwaardeer de bouw in de Spoorlaan en het Hemeltje.

Asielzoekers hebben net als inwoners kans op een baan, dus zonder voorrangspositie.

Politie en of Boa's zorgen samen met inwoners voor de veiligheid in ons dorp.

Onze sporthallen worden niet gebruikt voor noodopvang vanwege het feit dat we beweging zowel bij onze jongere als oudere inwoner willen stimuleren om te sporten.

We doen aan spreiding naar rato in de kernen. Uitgangspunt moet zijn dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Moeten we toch voor een verdeling kiezen, dan denken wij aan leegstaande bedrijfspanden/winkelpanden, maar ook aan het Pelgrimshuis en indien mogelijk de kapel van Mariendael.

Zorg dat deze mensen iets te doen hebben, vergelijk het met een tegenprestatie.

Tot slot voorzitter, Sociaal Groesbeek zal fel tegenstander zijn tegen een eventueel uitzetcentrum binnen onze gemeentegrenzen. De meerkosten worden door het COA of de overheid vergoed en dienen dus budgetneutraal te zijn."

Mw **Van de Scheur** leest namens GVP, GJS en C90: "Vorige week mocht ik bij de verplaatsing van een luisterkei zijn. Dit zijn stenen langs de Liberation Route, en bij elke steen wordt een deel van het bevrijdingsverhaal verteld. Je hoort de geluiden van vliegtuigen, van tanks en hoe zwaar er tijdens de Tweede Wereldoorlog in deze omgeving werd gevochten. Dat betekende dat veel inwoners moesten vluchten. Zij werden gelukkig opgevangen door mensen die in veiliger gebieden woonden. Vaak onbekenden, en vaak hadden die zelf ook bijna niets, maar wél met het hart op de goede plaats. Zij waren bereid om het weinige dat ze hadden met de vluchtelingen te delen. Nu wordt van ons hetzelfde gevraagd, maar hoe anders zijn de omstandigheden. Wij leven zelf in een veilig en welvarend land. Ons wordt nu gevraagd om mensen op te vangen die vluchten voor oorlogsgeweld. En natuurlijk kunnen wij (GVP, C90 en GJS) niet anders dan die vraag met 'ja' beantwoorden. Net zoals onze inwoners vroeger een veilig heenkomen werd geboden, moeten wij dat ook doen. We zien maar weer eens dat vrijheid niet vanzelfsprekend is. Als we de beelden zien van mensen die in kleine plastic tentjes in de modder moeten bivakkeren, kunnen we niet anders dan meewerken aan hun opvang. Dat betekent niet dat we geen begrip hebben voor de aarzelingen die er ook zijn: zijn deze mensen opgewassen tegen de lange onzekerheid door de trage procedures, kunnen ze omgaan met de verveling en kunnen ze beginnen met de verwerking van hun trauma's? Dat zijn reële vragen en die moeten we ook niet onder het tapijt vegen, maar we moeten daar juist iets mee doen. Wij pleiten er daarom voor dat de gemeente investeert in het bouwen van een netwerk om deze mensen heen. Vrijwilligers, om te helpen een zinvolle dagbesteding te krijgen en hen wegwijs te maken in de kern, maar als het nodig is ook professionals, met name als het gaat om traumaverwerking. Dan zijn wij er van overtuigd dat we

dit aan kunnen. Wel hopen we dat de scheiding tussen economische vluchtelingen en mensen die vanwege oorlog of ander gevaar al bij het begin wordt gemaakt. Het draagvlak voor opvang van mensen die door geweld worden verjaagd is immers veel groter. Dat blijkt ook wel uit de reacties van de mensen die hebben gereageerd op de peiling. Overigens blijkt daaruit óók dat mensen zich zorgen maken over de veiligheid. Wij denken dat een deel van die zorgen al kan worden weggenomen als we zorgen voor kleinschalige opvang, verspreid over de verschillende kernen en met goede begeleiding. Dus niet één grote locatie. Daarnaast moeten er afspraken worden gemaakt met zorginstanties en de politie dat deze, als dat nodig is, ook daadwerkelijk komen. En tenslotte is een goede communicatie met omwonenden van groot belang.

Het feit dat er meer asielzoekers komen, zal ongetwijfeld ook leiden tot meer statushouders. Wij vragen daar in dit kader alvast aandacht voor. De locatie die nu beschikbaar komt voor het wegwerken van de achterstand die onze gemeente heeft (Muntberg / de Helling) ligt nogal afgelegen en dit bevordert naar onze mening de integratie niet. Daarom moeten wij daar extra op inzetten. Daarom vinden wij, dat de gemeente moet helpen bij het opzetten van een soort maatjes- of buddyproject. Statushouders worden dan gekoppeld aan mensen die hen willen helpen bij de integratie in onze gemeente. Ook kunnen we verenigingen vragen ons daarbij te helpen. Sport verbreedert, net als cultuur. Wij vragen het college om hiervoor op korte termijn met een voorstel te komen.

Daarnaast vragen wij het college, om het groeiende aantal statushouders te kunnen opvangen, nu al te zoeken naar nieuwe mogelijkheden voor huisvesting van deze mensen. Denk vooral in creatieve oplossingen, kijk naar bestaande leegstand en zoek ook buiten de gebaande paden, zodat de druk op de voorraad sociale huurwoningen niet onevenredig toeneemt. Wij verbazen ons dan ook over het bericht dat de woningcorporaties van mening zijn dat deze voorraad voldoende is en dat ze doorgaan met verkoop van sociale huurwoningen. Wij horen graag van het college hoe zij daar over denkt. Overigens verwachten wij in de uitkomsten van het woningmarktonderzoek ook expliciet aandacht voor de huisvesting van statushouders.

Ons antwoord op de vraag van het college of wij willen meewerken aan de opvang van asielzoekers is dus een volmondig ja, maar wel op kleinschalige locaties die zijn verspreid over de kernen en met goede begeleiding. Ik ben blij met de steun van de insprekers."

Dhr **Verheijen** leest: "Het CDA vindt dat Nederland de morele plicht heeft om mensen op te vangen die op de vlucht zijn voor de oorlog in hun eigen land. Ook de CDA-fractie wil haar verantwoordelijkheid nemen en zegt volmondig "ja" tegen opvang van vluchtelingen in de gemeente Berg en Dal.

Er zijn echter wel grenzen aan de hulp die Nederland en dus ook gemeenten kunnen bieden.

Door de huidige hoge instroom (en het eind is naar verwachting nog niet in zicht) lopen we inmiddels aardig tegen die grenzen aan. Vanuit menselijke waardigheid en loyaliteit verwacht en hoop ik dat onze samenleving het morele besef heeft om een hand uit te steken naar mensen die ons nodig hebben.

De grote instroom leidt vooral tot veel discussie en debat, zowel in de samenleving als in de politiek. Het is een complexe problematiek, er zijn geen simpele oplossingen voor. Of het nu gaat om de status die deze vluchtelingen moeten krijgen, de plekken waar we ze moeten opvangen, de druk op de woningmarkt die toeneemt, het draagvlak onder de bevolking, gevoelens van onveiligheid, of de aanpak in Europees verband: de meningen zijn zeer verdeeld.

Ik ben blij dat wij deze discussie in alle vrijheid en openheid kunnen voeren en hoop dat we de ruimte vinden om met elkaar een oplossing voor dit lastige vraagstuk te vinden.

Mijn fractie staat geen crisis- of noodopvang voor. Het CDA ziet, met de inzichten en kennis van nu, meer in reguliere tijdelijke opvanglocaties. Wij willen nu niet te veel in detail treden, maar gaan er van uit dat er goed overleg en een adequate afstemming met het COA over de randvoorwaarden gaat plaats vinden. Dit is voor mijn fractie een belangrijk punt.

Daarbij is het van cruciaal belang dat er transparantie en duidelijkheid over de ontwikkelingen wordt verschaft in de richting van onze inwoners. De Berg en Dalse gemeenschap is betrokken en wil op de thema's leefbaarheid, veiligheid en integratie meepraten, meedenken en meedoen. Het CDA verwacht van het college een proactieve houding als het gaat om de planvorming en de uiteindelijke uitvoering. Graag een reactie van het college.

Mijn fractie vindt dat de gemeente zou moeten inzetten op behoud van vluchtelingen die in de gemeente Berg en Dal zijn opgevangen en uiteindelijk een verblijfsstatus hebben verkregen. De in onze gemeente opgevangen vluchtelingen zouden wat het CDA betreft mogen blijven als statushouder,



waardoor verdere integratie voortgezet zou kunnen worden. Een dergelijke ontwikkeling zou zeker voor gezinnen met jonge kinderen goed zijn."

Mw **Brouwer** geeft aan dat VOLG van mening is dat er opvang geregeld moet worden. Men kan de ogen niet sluiten voor de verschrikkelijke beelden die zo bekend zijn. VOLG wil aansluiten bij mw Uilings uit Berg en Dal en de heer Wassink uit Millingen. Hun inspraakreacties onderschrijft VOLG van harte. De statushouders zouden in verschillende wijken gehuisvest moeten worden. Op die manier heeft integratie de grootste kans. Er hebben zich al verschillende vrijwilligers aangemeld. Een goed welkom is heel belangrijk. Ook bij tijdelijke noodopvang zo kleinschalig als mogelijk is. Ook daar zorgen voor het inschakelen van vrijwilligers. Verder wil VOLG graag dat er in de regio gekeken wordt naar eventueel tijdelijke woningbouw en daarbij zoveel mogelijk groepen te mixen zodat ook eigen bewoners aan sociale huurwoningen kunnen blijven worden geholpen. Alle cijfers die er nu zijn, zijn gebaseerd op krimp. Zij is benieuwd of dat nu bijgesteld wordt vanuit de hogere overheden.

Dhr **Peters** (VBenD) leest: "In principe willen wij meewerken aan opvang van vluchtelingen als er een appèl op onze gemeente wordt gedaan. We willen barmhartig zijn naar mensen in nood, die echt op de vlucht zijn voor oorlogsgeweld. Wij vinden dat vluchtelingen snel duidelijkheid moeten krijgen over hun status. Eenmaal statushouder verdienen zij een plek middenin de samenleving. Wij zijn voor een goede spreiding over de dorpskernen en opvang naar rato van het aantal burgers, zeker ook gezien de meningen van inwoners van onze gemeente.

Wanneer er onvoldoende mogelijkheden zijn voor gespreide en kleinschalige opvang en er dus grootschalig opvang aan de orde zou zijn, dan zijn wij in het streven naar een goede inburgering tegen een opvang voor lange tijd. Een periode tot 2 jaar lijkt ons aanvaardbaar gezien de huidige omstandigheden (in korte tijd enorme toestroom). Wij denken dat de grootschalige opvang van asielzoekers niet goed is voor hen en niet goed voor onze gemeente. Er lijkt ook onvoldoende draagvlak voor in onze samenleving gezien de peilingen.

Voor wat betreft sociale huisvesting vinden wij het niet aanvaardbaar als dit voor veel burgers en op grote schaal ten koste gaat van huisvesting van eigen inwoners. Er zal een mix gezocht moeten worden van sociale huurwoningen, sobere huisvesting in oude kantoorgebouwen (politiebureau Groesbeek, pastorieën, Una, verzorgingshuizen, oude schoolgebouwen...). Onze voorkeur gaat, in het kader van een goede integratie, dan ook uit naar de in het raadsvoorstel genoemde mogelijkheid van kleinere aantallen waarbij o.a. derden in de exploitatie (verbouwing, inrichting, beheer) voor hun rekening nemen. Daarnaast zal in overleg met woningbouwcorporaties gezocht moeten worden naar mogelijkheden voor nieuwbouwprojecten om het aantal sociale huurwoningen uit te breiden binnen onze gemeente. Wanneer er echt niets anders op zit dan grootschalige opvang, dan bij voorkeur de kleinst denkbare schaal van grootschalig, dus niet meer dan 300 opvangplaatsen. Een haalbaarheidsonderzoek (vergelijk Zutphen) dient dan deel uit te maken van de procedure.

De Commissaris van de Koning zegt in zijn ambtsbericht gericht aan minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties betreffende de voortgang van de opvang van vluchtelingen en huisvesting van statushouders in Gelderland dat het hier niet alleen betreft het voorzien in huisvesting, maar dat het naast huisvesting ook gaat om integratie in brede zin. Hierbij wordt benadrukt dat zorgvuldigheid/communicatie voor snelheid gaat!

Komen er locaties voor noodopvang in beeld in onze gemeente zorg dan voor goede informatie/communicatie en afspraken naar inwoners, organisaties en andere belanghebbenden.

Maak gebruik van het aanbod van burgers die betrokken willen worden bij het proces tot huisvesting. Vluchtelingen in de noodopvang moeten wat omhanden/te doen hebben! Geef inwoners de kans hun sociale kant in te zetten. Maak gebruik van de aangeboden hulp van vrijwilligers. Het bevordert de integratie en zo ontstaan er mooie contacten. Je hoeft het wiel niet zelf uit te vinden! Vraag naar de bevindingen/ervaringen van onze buurgemeenten Nijmegen en Heumen betreffende de opvang op Heumensoord.

Wij vinden dat het college op de goede weg is wat betreft het betrekken van burgers bij de opvang van vluchtelingen. Een haalbaarheidsonderzoek naar omvang, veiligheid, infrastructuur en dergelijke in samenspraak met burgers lijkt ons een must wanneer grootschaliger opvang onvermijdelijk wordt gezien de enorme stroom vluchtelingen in nood.

Uit de resultatenpeiling vluchtelingen opvang las ik nog het volgende: Hulp bieden aan je medemens. Heet ze welkom. Zet er een denktank op. Er is meer mogelijk dan "we denken".

De **voorzitter** antwoordt dat het college niet bedoeld heeft crisis of noodopvang gedurende 72 uur in sporthallen en dergelijke. Daarnaast is de mogelijkheid van een AZC voor onbepaalde tijd en voor noodopvang gedurende een langere periode.

Dhr **Hoeken** zegt dat in de inleiding van het voorstel een opsomming werd gegeven van de soorten van opvang die er zijn. Als Berg en Dal zou opteren voor reguliere opvang dan gaat het om perioden van 2, 10 of 30 jaar of kan het van de situatie afhangen? De **voorzitter** antwoordt dat het ruimer is en afhankelijk van de situatie. Het COA zal een aantal kosten moeten maken om een AZC of noodopvang te realiseren. Die kosten moeten in een bepaalde periode worden afgeschreven. Als het over 10 jaar is, is het gemakkelijker te realiseren dan over een periode van 2 of 3 jaar. In samenspraak met het COA moet worden bekeken wat het aanbod is, wat zijn de aantallen mensen, wat is de investering die moet worden gemaakt, hoeveel jaar is het beschikbaar. Daar kom je al pratende uit. De nood bij het COA is behoorlijk hoog.

Dhr **Hoeken** vraagt of het dan niet verstandig is na te denken over met welk voorstel de gemeente richting COA gaat. De **voorzitter** antwoordt dat er voor gekozen is om van te voren zo min mogelijk vast te leggen. De nood is groot. Er is bijvoorbeeld geen beschikking over flats die leeg staan. De afgelopen periode, met de huisvesting van statushouders, is er creatief gekeken naar de mogelijkheden. De statushouders en de vluchtelingen concurreren met elkaar op de woonruimte. Het beste is te kijken wat de mogelijkheden zijn binnen de gemeente, wat is de bandbreedte die de raad geeft en dan terugkomen naar de raad of het past. Ook komt de financiële vraag dan aan de orde: is het de raad zelf iets waard. Geen beperking op voorhand.

GroenLinks is voor kleinschalige opvang. De brief van GroenLinks wordt via de griffier verspreid<sup>1</sup>. Wat kleinschalige opvang betreft heeft het COA in de afgelopen maanden een stap gezet, die is met name ook financieel ingegeven, 300 is de ondergrens voor een AZC. Moet het kleinschaliger dan kan erover gesproken worden, maar dan moet de gemeente zelf met de exploitatie aan de gang. Dit betekent dat er kosten worden gemaakt die door de gemeente moeten worden gedragen. De statushouders worden op een creatieve manier gehuisvest, maar er wordt ook voor gezorgd dat er voldoende sociale huurwoningen voor de huidige eigen inwoners beschikbaar blijven. Daar zit een programma achter van Vluchtelingenwerk om die mensen gedurende 8 maanden klaar te maken voor de Nederlandse samenleving. Het is heel moeilijk om naast die groep, die al aanzienlijk is en in de tweede helft van 2016 zal toenemen, ook nog kleinschalige ruimte te zoeken voor vluchtelingen. Het zal wel geprobeerd worden. Als de raad de kleinschaligheid een must vindt, dan zou er misschien regionaal een grotere inspanning geleverd kunnen worden op de vestiging van statushouders, liever dan een AZC. Het gaat uiteindelijk om aantallen. Er zou ook een combinatie gezocht kunnen worden. Statushouders worden, met een intensief netwerk van vrijwilligers, in de samenleving betrokken. Er kan daarnaast gekozen worden voor een AZC door het COA, dan kan het netwerk dat ingezet wordt voor de statushouder, wellicht ook voor de vluchtelingen ingezet worden. Het is een ongewis avontuur, maar er is grote nood.

Hij is het eens met de VVD dat de vluchtelingen niet in tenten gehuisvest moeten worden. Ook is hij het eens met de oproep door D66, zorg dat het menswaardig is, kleinschalig. De tegenprestatie spreekt hem aan. Het zal ook de integratie bevorderen. Er is nog niet veel ervaring mee. Vluchtelingenwerk bereidt mensen voor met zich te kunnen redden, huur betalen, boodschappen doen. Als dat traject is afgelopen, is er alweer een volgend aantal vluchtelingen. Het is goed te proberen dat breed te verspreiden in de samenleving. Er is veel steun aangeboden via de enquête. Met oproepen kan dat aanmerkelijk verbreed worden. Er moeten netwerken ontstaan zodat mensen in het kader van sport, cultuur, taal, boodschappen als een maatje aan de slag kunnen. Het aantal respondenten is bekend en uit te splitsen. Sociaal Groesbeek vraagt of het allemaal betaald kan worden. De statushouders hebben een recht om gevestigd te worden. Vervolgens is er ook een recht om geholpen te worden met een aantal zaken. Het gaat in de vorm van een lening waar het kan. Er wordt voor gezorgd dat de basisvoorwaarden gehaald worden. Het is een verplichting die de gemeente heeft en niet een keuze. Er zal een gesprek met de zorg gevoerd moeten worden. De mensen zijn niet voor niets gevlucht en

hebben een hele moeilijke tocht achter de rug. Het is terecht dat er aandacht voor gevraagd wordt. Onderwijs is nog een vraagteken. Kinderen moeten zo snel mogelijk naar school, maar het onderwijs wordt op dit moment al best wel overvraagd op heel veel gebieden. Er is waardevolle ervaring opgedaan met de kinderen vanuit Heumensoord. Wellicht moet dit regionaal opgepakt worden. Door een creatieve vorm van opvang te zoeken blijven er sociale woningen beschikbaar voor de inwoners. Veiligheid is een vraagstuk voor zowel inwoners als de vluchtelingen. Budgetneutraal is het streven.

Hij is het ermee eens dat er geen economische vluchtelingen moeten komen, maar in hoeverre dat helder is, is lastig. Op het moment dat de Syrische vluchteling aan het reizen is door Europa kan zijn status veranderen. Mw **Van de Scheur** zegt dat zij bij economische vluchteling niet denkt aan mensen uit Syrië of Irak. Dhr **Hoeken** stelt dat de gemeente Berg en Dal daar geen zeggenschap over heeft, dat is aan de IND. Het is wel zo dat de procedures heel lang duren en dat heeft consequenties voor de mate waarin die mensen moeten worden opgevangen. De **voorzitter** merkt op dat op het moment dat de vluchtelingen opgevangen worden, zij nog niet door die procedure heen zijn en het mogelijk is dat zij die status niet krijgen. Daar zal de IND zo goed mogelijk op letten. Mw **Van de Scheur** beseft dat de gemeente Berg en Dal daar niet over gaat, maar het is wel iets wat blijvend onder de aandacht gebracht kan worden bij de VNG en de landelijke politiek.

De **voorzitter** is het ermee eens dat de Muntberg en Helling voor de statushouders niet optimaal is. Het buddy-project vindt hij heel goed en gezien het grote aantal vrijwilligers moet dat ook mogelijk zijn. Het dwingt de vluchteling ook te integreren. Goede communicatie met omwonenden omschrijft hij ook, dat is tot nu toe ook gedaan. Voor de Muntberg en de Helling is een avond geweest.

Het CDA wil niet teveel details meegeven zodat er een optimale vrijheid is om met een voorstel te komen. Er wordt een proactieve opstelling van het college gevraagd en dat onderschrijft hij ook. Er wordt een oproep gedaan de vluchtelingen in Berg en Dal te laten blijven als statushouders. In principe wordt die verdeling gemaakt door het COA. Er zijn inmiddels een aantal acties geweest in het land waarbij mensen heel snel eigenaar zijn geworden van hun vluchteling en niet meer willen laten gaan. Het is echter nooit een garantie dat het ook kan, omdat er een lijst is van mensen die opvang verdienen. Dhr **Verheijen** hoopt dat het niet bij een idee blijft, maar met diplomatie en een netwerk is hij van mening dat er in aansluiting met het COA veel bereikt kan worden. In gesprekken met bewoners blijkt dat het verschil tussen statushouders problematiek en vluchtelingenproblematiek niet helder is. Hij vraagt of er al duidelijkheid is over het tijdpad. De **voorzitter** antwoordt dat er op dit moment geen verzoek is van het COA. De verwachte instroom is nog niet zodanig op gang gekomen dat er weer crisis noodopvang nodig is. Het is wel zo dat een massa aan statushouders zit te wachten op een woning, gemiddeld 16.000 tegelijk. Hoe meer statushouders in de AZC's, des te meer behoefte aan noodopvang. Het appèl van de Commissaris is duidelijk. Het college is zich bewust van de vraag hoe sneller hoe beter, maar het moet ook duurzaam goed gedaan worden. Berg en Dal kan het zich momenteel ook veroorloven om het op die grondige manier te doen.

VOLG geeft aan dat er wellicht meer woningen moeten komen. Er moet echter niet gebouwd worden voor leegstand later, maar als er een aanmerkelijk grotere vraag is, moet daar op een goede manier op worden ingespeeld.

VBenD geeft nog aan dat voor hen de ondergrens van 300 de maximumgrens is.

Dhr **Eikholt** vraagt of ingegaan kan worden op de sprekers en met name op het punt van de onderlinge discriminatie. De **voorzitter** antwoordt dat Heumensoord noodopvang is. Het is goed als je in een langere verblijfssituatie komt, er gekeken wordt naar wie bij elkaar gezet worden, wat is kansrijk en waar zit het conflict. Het conflict moet niet opgezocht worden. In Nederland gaat het sowieso op een andere manier, zaken worden niet met geweld opgelost, maar besproken.

De **voorzitter** vraagt de raad zich uit te spreken over de kleinschaligheid. Is kleinschaligheid een harde eis of, als het in de combinatie van statushouders/vluchtelingen moeilijk te realiseren is, zou er ook een AZC van 300 kunnen komen en statushouders, of geen AZC en meer statushouders. Het aanbod aan het COA moet reëel zijn.

Dhr **Hoeken** vindt het lastig om verschil te maken. Als het gaat over keuze tussen meer statushouders of asielzoekersopvang denkt hij aan het woningmarktonderzoek wat volgende maand besproken

wordt. Een regulier AZC heeft een afschrijvingstermijn. Als er meer huizen gebouwd worden, moet de woningbouwvereniging dan rekening houden met een afschrijving van 20 jaar omdat het een tijdelijke voorziening is of 70 jaar wat normaal is. Hij wil nu niet op basis van het ontbreken van concrete gegevens daarover praten. Hij stelt voor in een denktank bij elkaar te gaan zitten op basis van concrete gegevens. Wat zijn de mogelijke locaties voor statushouders tot nu toe? Wat is een mogelijke opvang die in de gemeente geregeld kan worden? De **voorzitter** is het daarmee eens. Er zullen ook geen locaties aangewezen worden voordat met bewoners is gesproken. Hij wil graag weten in hoeverre het getal van 300 bespreekbaar is. Dat zou ook op sub locaties kunnen die centraal worden aangestuurd. Hij begrijpt dat het aantal van 300 voor de PvdA niet onbespreekbaar is.

Dhr **Coerwinkel** sluit zich aan bij dhr Hoeken. Een AZC van 300 is voor GroenLinks ook bespreekbaar. Waar de nood het hoogst is, moet geholpen worden.

Mw **Ten Doesschate** is het eens met dhr Hoeken.

Mw **Vorderman** zegt dat het ook voor D66 bespreekbaar is

Dhr **Kersten** vindt 300 op één locatie erg veel en is er niet voor.

Dhr **Hoeken** stelt dat 300 de ondergrens is van het COA, maar die is bespreekbaar.

Dhr **Van der Velden** kan zich de tijd nog herinneringen van de evacuatie in 44-45. Millingen had zo'n 2500 inwoners en die werden verdeeld over heel Nederland. Hij is het met inspreker dhr Wassink eens, kleinschalige opvang. Dit zou in overleg met het COA geregeld moeten kunnen worden.

Dhr **Ten Westeneind** kan zich voorstellen dat op basis van het inwoneraantal van de kernen gekozen wordt voor kleinschalige opvang, waarbij de gemeente dan een deel in de kosten op zich neemt.

Mw **Van de Scheur** vindt het lastig om aantallen te noemen omdat de nood hoog is. Als men voor kleinschalige opvang is, kan overwogen worden een extra stap te doen voor de statushouders. De **voorzitter** wijst erop dat op dit moment er nog een achterstand in te halen is m.b.t. de huisvesting van statushouders. Mw **Van de Scheur** vraagt hoe het college aankijkt tegen het standpunt van de woningcorporatie dat de voorraad voldoende is en dat doorgegaan kan worden met de verkoop van sociale huurwoningen. De **voorzitter** zegt dat het college daar nog geen standpunt over ingenomen heeft. Dhr **Verheijen** herhaalt dat het CDA niet teveel in detail wil treden maar vooral een proactieve houding van het college verwacht. Het CDA wil graag scenario's inclusief financiën voorgelegd zien, ook gebaseerd op het getal 300. Verder zou hij graag ervaringen willen horen over kleinschalige opvang ten opzichte van grootschalig. Mw **Brouwer** vindt 300 mensen op één locatie niet kleinschalig. Dat is voor VOLG onbespreekbaar. 300 mensen verdeeld over verschillende locaties is wel een mogelijkheid.

Dhr **Peters** (VBenD) vindt een haalbaarheidsonderzoek belangrijk, Hij stemt in met het voorstel van dhr Hoeken over een denktank. Het idee om regionaal naar de noodopvang te kijken zodat Berg en Dal meer voor de statushouders zou kunnen doen, spreekt hem ook aan.

Dhr **Hoeken** zegt dat ook bekeken moet worden hoe de gemeente zelf de vrijwilligers kan begeleiden en hoe de opgedane kennis uit het onderwijs Heumensoord meegenomen kan worden. Ook ideeën en ervaringen vanuit verenigingen kunnen erbij betrokken worden. In de integratie kan een en ander voorbereid worden en moet het niet alleen aan Vluchtelingenwerk overgelaten worden.

De **voorzitter** vat samen:

- Alle fracties zijn voor de opvang van vluchtelingen, deels volmondig, deels onder voorwaarden.
- Kleinschalige opvang t.o.v. grootschalige opvang.
- De ondergrens van 300 in AZC-verband is voor alle partijen m.u.v. VOLG en Sociaal Groesbeek bespreekbaar
- Een meer solide huisvesting ten opzichte van tenten.
- Draagvlak, contacten met verenigingen en zorgen voor voldoende vrijwilligers.

Er zal een brief aan het COA opgesteld worden met bovenstaande kaders. Naar aanleiding van het antwoord van het COA komt het college terug naar de raad. Daarna of als tussenstap zullen scenario's uitgewerkt worden. De brief zal, voordat deze verzonden wordt, naar de fracties gestuurd worden.

Dhr **Coerwinkel** vraagt of het college de actie van de burgemeesters in Brabant wil steunen die stellen dat de overheid een duidelijker regie moet nemen, iedere gemeente moet meedoen, quorum per gemeente. De **voorzitter** steunt de actie volkomen. Hij kan niet begrijpen dat zowel de premier, als de regering, als ook de oppositie in de Kamer zich nauwelijks laten horen bij een nationale opgave van deze omvang. De gemeenten moeten het opknappen. Hij is trotst op deze bestuurslaag.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor enkele ogenblikken.

Dhr Peters (Sociaal Groesbeek) verlaat de vergadering.

## **5. Voorstel om in te stemmen met de begrotingswijziging Veilig Thuis 2016**

Dhr **Hoeken** geeft aan dat dit punt uitgebreid in de carroussel besproken is. Hij heeft aangegeven een amendement in te zullen dienen over de rapportage van Veilig Thuis naar de gemeenteraden toe omdat men ontevreden was over de informatie die tot nu toe naar de raden kwam. Ook is men geschrokken van de inhoud van het inspectierapport. Aan het besluit is een derde punt toegevoegd. Hij leest dit voor: "De raad van de gemeente Berg en Dal besluit:

3. Het dagelijks bestuur, via onze portefeuillehouder in het AB, te verzoeken elk kwartaal kwalitatief en kwantitatief aan de afzonderlijke raden te rapporteren om hen in staat te stellen de stand van zaken (en hopelijke vooruitgang) met betrekking tot het door de Inspecties Veilig Thuis opgelegde verbeterplan te monitoren."

Wethouder **Thijssen** heeft geen bezwaar tegen het amendement. Er was het een en ander mis bij Veilig Thuis en hij kan zich goed voorstellen dat de raad de voortgang van het proces wil controleren. Het amendement beschouwt hij als een steun in de rug om te benadrukken richting GGD dat de raden periodiek op de hoogte gehouden moeten worden en dat er ook daadwerkelijk stappen gezet moeten worden om ervoor te zorgen dat Veilig Thuis goed gaat functioneren.

De **voorzitter** concludeert dat het amendement wordt gesteund.

*De raad gaat akkoord met het geamendeerde voorstel.*

## HAMERSTUKKEN

## **6. Vervallen: Voorstel om een tweetal nota's waarin financiële beleidskaders zijn uitgewerkt vast te stellen**

Dit punt komt in de raad van april terug.

## **7. Voorstel om in te stemmen met het informatieprotocol MGR**

Mw **Ten Doesschate** wijst op een tekstuele fout op pg 2.

*De raad gaat akkoord met het voorstel.*

## **8. DVO Millingen aan de Rijn continueren in 2016**

### STEMVERKLARINGEN

Dhr **Hoeken** zegt dat de PvdA zich kan vinden in het besluit om door te gaan met het project en in de kritische kijk op het vervolg, maar hoopt dat zo snel mogelijk – liefst in mei – op basis van een herziene overeenkomst met het Werkbedrijf dit wordt uitgerold over de hele gemeente.

Mw **Ten Doesschate** geeft aan dat de VVD het geen goed idee vindt om met het project verder te gaan. Het is zonde van het geld. Zij is voor een andere aanpak.

Mw **Vorderman** vindt het te vroeg om ja of nee te zeggen tegen voortzetting Berg en Dal werkt! Zij wacht de onderbouwing af van kosten en effectiviteit in mei. Zij stelt dat het hoogst ongelukkig was de cijfers niet compleet te hebben voor de carrouselvergadering. Dit schept onnodige verwarring.

Dhr **Ten Westeneind**, namens GJS, GVP en C90, stemt in met het besluit wat genomen wordt om de locatie Millingen aan de Rijn tot 31 december te continueren. Het evaluatiemoment kan naar een later moment om te kijken of Groesbeek en de kern Berg en Dal voor 2017 op de rit gezet wordt.

Dhr **Verheijen** zegt dat het CDA instemt met het voorstel en tekent daarbij aan dat de evaluatie direct na afronding van het project zou moeten gebeuren, waaruit de kwantitatieve en kwalitatieve uitstroom moet blijken. Na deze evaluatie wil het CDA pas besluiten over eventuele uitbreiding van het meerwerk en de benodigde middelen.

Mw **Brouwer** geeft aan dat VOLG van mening is dat eerst de pilot afgesloten moet worden en dat er dan wordt gekeken of de resultaten zodanig zijn om ermee door te gaan. Zij is ervoor om het onderwerp breder te pakken, niet alleen naar werk leiden.

Mw **Van Broekhoven** zegt dat ook VBenD instemt met het voorstel om het project in Millingen aan de Rijn af te maken zodat er een goede evaluatie gemaakt kan worden. Zij blijft wel kritisch over de hoge kosten van dit project en met name van de eventuele screenings van mensen met een afstand naar de arbeidsmarkt. Als het project uitgerold wordt naar Beek en Groesbeek, dan moet beter gekeken worden naar de balans tussen kosten en baten

*De raad gaat akkoord met het voorstel met inachtneming van de gemaakte stemverklaringen.*

## POLITIEK DEBAT

### 9. Aanbieding rapport Rekenkamercommissie over programmabegroting 2016

Dhr **Van Vroenhoven** (voorzitter Rekenkamercommissie) is van mening dat de commissie een helder en duidelijk rapport geschreven heeft. Hij vindt het belangrijk iets over de context van het rapport te zeggen. De programmabegroting, de beleidscyclus en de planningscyclus, is één van de belangrijkste instrumenten om sturing te geven aan wat er in de gemeente gebeurt. Een onduidelijke en onheldere begroting leidt tot een onduidelijke en onheldere jaarrekening. De raad is dan niet in staat op een adequate manier te controleren of hetgeen wat de raad aan het college heeft opgedragen ook werkelijk gebeurt. Er is naar de programmabegroting gekeken. Het was duidelijk een begroting van een fusiegemeente, alles is bij elkaar gevoegd, er was weinig tijd beschikbaar en er is een aanzet gemaakt die veel uitwerking behoeft. De commissie is blij dat uit de reactie van het college en het ambtelijk apparaat blijkt dat zij dat ook zo zien. Het college wil daar een bijdrage aan leveren, maar verzoekt aan de raad een bijdrage aan het maken van die programmabegroting. Hij steunt dit van harte.

Graag ziet hij de volgende vragen beantwoordt: Is de raad het eens met de conclusie? Onderstreept de raad de aanbevelingen? Als de raad de aanbevelingen onderstreept kan het college met een delegatie uit de raad aan de slag. Deze delegatie kan bestaan uit de Rekenkamercommissie of de Auditcommissie.

Dhr **Verheijen** hoort dat zowel het college als de ambtelijke organisatie zich kunnen vinden in de bevindingen, maar ook leest hij dat de ambtelijke organisatie de analyse van de Rekenkamercommissie en de conclusies niet deelt. Dhr **Van Vroenhoven** heeft het niet zo gelezen.

Wethouder **Fleuren** licht toe dat het college nog geen oordeel over het rapport heeft omdat het een rapport is van de Rekenkamercommissie en de raad er vanavond een oordeel over geeft. Er is een bestuurlijke reactie gegeven waarin aangegeven wordt dat de organisatie en het college al met de opmerkingen van de raad over de begroting van 2016 bezig zijn gegaan om te zorgen dat de eerstvolgende begroting inzichtelijker wordt. Dit rapport zal daartoe ook bijdragen.

Mw **Ten Doesschate** zegt dat uit het rapport blijkt dat het goed was een buitenstaander als voorzitter van de Rekenkamercommissie te vragen. De VVD steunt alle aanbevelingen, niets dan lof.

Dhr **Peters** (VBenD) ondersteunt de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie en vindt het belangrijk dat samen tot een beter leesbare begroting gekomen wordt. De delegatie mag van hem de Rekenkamercommissie zijn of een commissie uit te raad.

Dhr **Verheijen** zegt dat het CDA wil participeren in de persoon van dhr Scholten. Het CDA vindt het geen goed idee dat een Rekenkamercommissie participeert in werkgroepen. Het zou beter aan de auditcommissie overgelaten kunnen worden.

Dhr **Coerwinkel** vindt dat de Rekenkamercommissie de klus mag afmaken, zij is ingewerkt.

Dhr **Peters** (VBenD) sluit zich aan bij dhr Coerwinkel.

Dhr **Eikholt** kan de gedachtegang van dhr Verheijen volgen. De Rekenkamer onderzoekt of laat onderzoeken en het zou vreemd zijn nu ook de aanbevelingen uit te gaan werken. .

Dhr **Van der Velden** wil zich wel beschikbaar stellen en zou ervoor zijn de afvaardiging aan te vullen met een aantal leden uit de Rekenkamercommissie.

De **voorzitter** vindt het een belangrijk proces. Hij stelt voor in het presidium hierover verder te spreken. Hij bedankt dhr Van Vroenhoven.

## ALGEMENE STUKKEN

### 10. Schriftelijke mededelingen c.q. informatie van het college van burgemeester en wethouders

Wethouder **Thijssen** meldt m.b.t. M11 dat de thuiszorgorganisatie TSN inmiddels failliet is. De huishoudelijke hulp, voor zover deze bij TSN was ondergebracht, is nu gegund aan Acteon. Acteon neemt het personeel over en als de klanten dat willen kunnen zij hetzelfde personeel houden tegen dezelfde tarieven. Samen met Wijchen en Druten is ervoor gekozen op die basis het contract met een jaar te verlengen.

Wat M12 betreft, verslaglegging Van Erk, is een drietal stappen gezet. De eerste stap, het afdwingen van een concerngarantie, daarover heeft een zitting plaatsgevonden bij de kort-geding rechter. Voor dat de rechter uitspraak heeft gedaan, is er overeenstemming bereikt en is inmiddels een ondertekende concerngarantie van Van Erk ontvangen.

Wethouder **Barber** deelt mee m.b.t. het mediationtraject fietspad dat er een akkoord is over de te treffen maatregel. Over 750 meter komt een afrastering. Per 1 april wordt het fietspad afgesloten en er zal zo snel mogelijk met de werkzaamheden begonnen worden. Dit zal ongeveer 3 weken duren.

Mw **Brouwer** vraagt of er nog een reactie komt op de inspraak m.b.t. Knapheideweg 71-75. Wethouder **Barber** antwoordt dat de plannen en de ontheffing van de provincie tot 12 april ter inzage liggen. Tot die tijd kunnen mensen zienswijzen indienen. Die zienswijzen moeten beoordeeld worden in de nota van zienswijzen. Dan moet bekeken worden of naar aanleiding van die zienswijzen het plan gewijzigd of niet vastgesteld moet worden. Daarna komt het terug in de raad.

Dhr **Eikholt** vindt dat er goed gekeken moet worden naar bezwaren van omwonenden. Wethouder **Barber** zegt dat de raad een goede afweging moet maken.

Dhr **Peters** (VBenD) vraagt hierover een samenvattende memo voor de raadsleden van buiten de oude gemeente Groesbeek. Wethouder **Barber** antwoordt dat bij de vergaderstukken van vandaag heel veel informatie zit.

Mw **Vorderman** zegt dat de inspreker liet doorschemeren dat de gemeente iets goed te maken had met de familie Lamers. Als dat zo is, krijgt de raad dat dan te horen? Wethouder **Barber** antwoordt dat in de informatienota hierover veel staat. Het gaat over bestaande rechten uit bestemmingsplannen, uitspraak van de RvT waar gehoor aan gegeven moet worden. Het is een complex verhaal waar de raad zich goed in moet verdiepen.

### 11. Vaststelling van de notulen van de raadsvergadering gehouden op 25 februari 2016

De **voorzitter** deelt mee dat er een opmerking binnengekomen is van mw Vorderman. Deze is verwerkt in bijgevoegde notulen.

#### NAAR AANLEIDING VAN:

Dhr **Kersten** heeft vorige maand zijn verbazing en onvrede uitgesproken over het collegebesluit met betrekking tot de sloop van de ontmoetingsruimte op de begraafplaats Heselenberg. Na de vergadering heeft hij met de wethouder gesproken en deze heeft namens het college aangeboden dat als Sociaal Groesbeek een aantal vrijwilligers zou kunnen vinden om daar aan de slag te gaan, het colle-

ge bereid was de materialen en gereedschap ter beschikking te stellen. Inmiddels hebben zich meer dan voldoende vrijwilligers gemeld. Hij zal hierover verder met de wethouder spreken.

*De notulen worden met inachtneming van gemaakte opmerking vastgesteld.*

## 12. Ingekomen stukken

Dhr **Hoeken** zegt dat er veel stukken zijn binnengekomen over het accommodatiebeleid. Hij stelt voor in het komende presidium te bespreken hoe dat aangepakt moet worden. Naar zijn mening is de tijd te kort om het in één carrousselbehandeling en raad klaar te krijgen. De **voorzitter** vindt het goed om hierop in het presidium terug te komen. Hij zegt dat ervoor gekozen is alle inspraakreacties op deze lijst te plaatsen. De reacties zijn niet allemaal aan de raad gericht, maar het is belangrijk om deze informatie volledig met de raad te delen.

Mw **Ten Doesschate** zegt dat er een brief op de lijst staat met het verzoek tot het rooien van 3 bomen. De brief is gericht aan de raad maar voorgesteld wordt het in handen van het college te stellen. Zij stelt voor dit door de raad te laten behandelen. De **voorzitter** antwoordt dat uitvoering van het beleid aan het college is. De brief is overigens in kopie aan de raad gestuurd. Griffier dhr **Van Workum** licht toe dat het een kwestie van uitvoering is om al dan niet een vergunning te verlenen voor het kappen van bomen. Binnen de vastgestelde kaders wordt het afgewerkt door het college. Mw **Ten Doesschate** wil dit onderwerp een keer bespreken. De **voorzitter** gaat akkoord het onderwerp in het presidium te laten terugkomen. Dhr **Ten Westeneind** vraagt of dit de manier is voor inwoners met een probleem met bomen. Mw **Ten Doesschate** stelt dat de betreffende mensen al een brief gehad hebben dat de gemeente er niet over peinst.

## 13. Mededelingen vanuit de werkgroepen

Dhr **Hoeken** deelt mee vanuit de agendacommissie MGR, dat er binnenkort begrotingsstukken komen. Er is discussie geweest over de platformfunctie van de MGR. Dit stuk komt binnenkort aan de orde in de raad. Het gaat onder andere over meer of minder samenwerken in de regio en zo ja, op welke onderwerpen.

## 14. Mededelingen door de gemeentelijke vertegenwoordigers in de gemeenschappelijke regelingen

Er zijn geen mededelingen.

## 15. Spreekrecht raadsleden (mondelinge vragen stellen) over niet op de agenda vermelde punten

Mw **Van Broekhoven** is geschrokken van de enorme kap van bomen aan de oostelijke kant van het Wylerbergmeer. Twee jaar geleden heeft de RvS een uitspraak gedaan en gezegd dat daarop de bestemming natuur rust en nu zijn er toch veel bomen gekapt. Er is een pad aangebracht van 2,5 meter breed. Zij vraagt zich af hoe dit heeft kunnen gebeuren en of het past binnen het bestemmingsplan. Van betrokkenen heeft zij gehoord dat er dieren zijn zoals de otter en de bever, die in hoge mate beschermd worden. Natuurwaarden worden op deze manier aangetast. Is de gemeente op de hoogte van de huidige ontwikkelingen? Beschikt Leisurelands over de benodigde vergunningen voor de aanleg van het verharde wandelpad aan het oostelijk deel van het Wylerbergmeer? Is overleg geweest met de gemeente en aanwonenden over de grootschalige kap in verband met de ontstane commotie? Er is de indruk dat er wel gecommuniceerd is, maar dat er geen inspraakmogelijkheid is geweest. Is de gemeente ook van mening dat natuurwaarden ernstig worden aangetast door deze werkzaamheden? Heeft het college geprobeerd Leisurelands op andere gedachten te brengen? Wethouder **Barber** antwoordt dat de gemeente per brief door Leisurelands op de hoogte is gebracht en was niet blij met het pad van 2,5 meter. Het college was van mening dat het volgens het bestemmingsplan niet kon, maar bij navraag blijkt dat er wel een bestemming natuur op ligt, maar daarnaast is extensief recreatief medegebruik toegestaan en mogen er paden aangelegd worden en picknick tafels. Daarvoor is geen vergunning nodig. Het kappen was nodig in verband met de waterkwaliteit. Het kappen is



gemeld bij de Rijksdienst gemeld in het kader van de boswet. Leisurelands heeft onderzoek gedaan en er is een melding gedaan bij RVO. Er is een gesprek geweest met Leisurelands omdat het college niet blij was met de vorm van het pad, maar daar is niets aan te doen. Leisurelands wilde aan de oever gras realiseren, waar het college niet voor is omdat deze dan als ligweides gebruikt worden in de zomer. De afspraak is gemaakt om de inrichting van de oevers in overleg met de gemeente te gaan doen.

Dhr **Peters** stelt dat er onduidelijkheid is over de bestemming natuur. Hij vindt het vreemd dat er een geasfalteerd pad aangelegd kan worden. Wethouder **Barber** zegt dat de gemeente Ubbergen nog niet zo lang geleden het bestemmingsplan voor het Wylerbergmeer opgesteld heeft. Daar is het benoemd als bestemming natuur met extensief recreatief medegebruik. Dat heeft Leisurelands aangevochten en daarvan heeft de RvS de gemeente in het gelijk gesteld.

Mw **Vorderman** vraagt het college hoever zij staat met de beantwoording van de schriftelijke vraag van D66 gesteld op 2 maart over het sterk verpauperde pand aan de Koningin Julianastraat 92 in Ooij. Aangezien het college de gestelde termijn van 30 dagen voor de beantwoording niet haalt, is zij zo vrij een vraag toe te voegen aan de eerder gestelde vragen.

Recentelijk heeft zij vernomen dat er sprake zou zijn van de verwerking van asbest in het pand. Reden te meer om ingrijpen te rechtvaardigen. Kloppen deze gegevens? In hoeverre is het college op de hoogte van de staat van het verwerkte asbest en hoe wordt dit onder controle gehouden?

Wethouder **Barber** zegt dat de vragen beantwoord zijn en waarschijnlijk morgen naar D66 komen. Zij zal de vraag m.b.t. het asbest mee terugnemen.

Dhr **Eikholt** heeft een vraag m.b.t. de infonota M15, onderzoek naar sociaal economische verkenning in de regio door de MGR. De MGR stelt € 40.000,- beschikbaar om samen met de Rabobank een onderzoek te laten uitvoeren. Hij is van mening dat de MGR een uitvoeringsorganisatie was van de gezamenlijke gemeenten. Het kan niet zo zijn dat de MGR een subsidieverstrekende instelling gaat worden. De **voorzitter** antwoordt dat dit meegenomen kan worden in de platformdiscussie die gevoerd wordt over de MGR. De MGR is in het leven geroepen als een juridische entiteit. Na verschillende sessies met alle gemeenten is besloten om dit onderzoek te laten verrichten. Het wordt niet gezien als een subsidie.

Dhr **Van der Velden** zegt dat de raadsleden, zeker in Millingen, schriftelijke vragen krijgen van inwoners die eigenlijk op de site van de gemeente gezet zouden moeten worden. Hij vraagt of in de Rozet en het Gemeentenieuws duidelijk aangegeven kan worden waar mensen terecht kunnen met hun vragen. De **voorzitter** was van mening dat het duidelijk aangegeven was. Sinds kort is er ook de gemeentelijke App. Hij neemt dit mee om te zien of er meer aan gedaan kan worden.

## **16. Beëdiging van mw E. Jonkman als raadsadviseur en plaatsvervangend griffier**

Mevrouw Jonkman legt de belofte af.

## **17. Sluiting om 23.04 uur.**

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Berg en Dal in zijn openbare vergadering van 28 april 2016

J.A.M. van Workum,  
Griffier

mr M. Slinkman,  
voorzitter

---

## **AFSPRAKEN EN TOEZEGGINGEN RAADSVERGADERING**

---

---

<sup>i</sup> De brief waar GroenLinks naar verwijst in het betoog over de vluchtelingen wordt via de griffier verspreid.