



[...]

Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
<http://www.government.nl>

Contact

Directie Sub-Sahara Afrika

daf@minbuza.nl

Onze Referentie
2018.974853

Bijlagen

3

Datum : 31 augustus 2018

Betreft : Uw Wob-verzoek

Geachte [...],

Uw brief van 22 juni 2018 met kenmerk WOB 181, ontvangen op 26 juni 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht inzake de bestuurlijke aangelegenheid 'Overleg ambassade Eritrea'. U vraagt om de openbaarmaking van:

1. Alle documenten waaronder agenda's, notulen en e-mails inclusief bijlagen, aangaande het contact met het Eritrese consulaat in Den Haag vanaf december 2017, en de voorbereiding van deze overleggen.
2. Alle documenten, waaronder ook de documenten van de ambassade in Khartoem, Sudan, aangaande het overleg van Karin Boven (Nederlands ambassadeur voor Eritrea) met de autoriteiten in Eritrea, specifiek aangaande de door Nederland genomen maatregelen tegen Tekeste Ghebremedhin Zemay.
3. Alle correspondentie rondom de afweging of er wel of niet een factfindingmissie zou plaatsvinden naar Eritrea ten behoeve van het nieuwe ambtsbericht Eritrea (gepubliceerd op 22 juni 2018).

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 19 juli 2018, kenmerk MinBuza-2018.827405. In de brief van 19 juli 2018 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 17 augustus 2018. Op 14 augustus ontving u een e-mail met de melding dat de beslistermijn met 14 dagen is uitgesteld.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijst ik u naar bijlage 1 bij dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 64 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit

besluit is gevoegd. De documenten zijn als bijlage 3 bij dit besluit gevoegd.

Datum
31 augustus 2018

In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. In de documenten zijn de uitzonderingsgronden opgenomen, zodat per document duidelijk is op welke juridische grondslag bepaalde informatie niet is vrijgegeven.

Zienswijzen

U bent er in de e-mail van 14 augustus 2018 over geïnformeerd dat er een derde belanghebbende is die belang heeft bij openbaarmaking van de door u gevraagde documenten en dat deze belanghebbende in de gelegenheid is gesteld hierover zijn/haar zienswijze te geven.

De zienswijze van de derde belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waar u om verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1.1.1. t/m 1.1.6, 1.2.1 t/m 1.2.8, 1.3.1 t/m 1.3.2, 2.1 t/m 2.5 en 3.1 t/m 3.11 openbaar te maken. Een deel van de informatie in de genoemde documenten maak ik niet openbaar. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Een aantal passages in de documenten die ik openbaar maak valt buiten de reikwijdte van uw verzoek, omdat het informatie betreft die niet gaat over de bestuurlijke aangelegenheid waarover u informatie vraagt. Die informatie heb ik verwijderd uit de documenten en voorzien van de woorden 'ander onderwerp'.

In de documenten met nummers 1.1.7 t/m 1.1.30, 1.2.9 t/m 1.2.10, blijft er, na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de uitzonderingsgronden uit de Wob of die niet onder reikwijdte van het verzoek om informatie valt, geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten om deze documenten in hun geheel niet openbaar te maken.

Het document met nummer 2.1.A is reeds openbaar en valt daarmee niet onder de Wob. Dit document betreft een Eritrees persbericht.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Datum
31 augustus 2018

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 1.2.3, 1.2.6.B, 1.3.1.A, 2.1.B, 2.3, 2.4 en 2.5 is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten in het geding. Dit belang zou enerzijds kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Dit geldt voor de relatie met Eritrea en andere landen die actie hebben ondernomen om de inning van diasporabelasting een halt toe te roepen, daar deze landen erop moet kunnen vertrouwen dat de uitgewisselde informatie vertrouwelijk is.

Anderzijds kan overleg met en het verkrijgen van informatie van andere staten alleen goed plaatsvinden indien goede contacten bestaan en erover en weer volledig en vertrouwelijk informatie kan worden uitgewisseld. Indien toch tot openbaarmaking van dergelijke informatie zou worden overgegaan, is te voorzien dat de contacten tussen Nederland en Eritrea en andere landen die actie hebben ondernomen om de inning van diasporabelasting een halt toe te roepen stroever zullen gaan lopen en dat men minder snel geneigd zal zijn om informatie met Nederland te delen.

Gelet op het bovenstaande, ben ik van oordeel dat het belang van de betrekking van Nederland met Eritrea en betreffende andere landen zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Datum
31 augustus 2018

In het merendeel van de documenten, zoals aangegeven op de inventarislijst, staan persoonsgegevens. Dit betreft onder andere namen, telefoonnummers en e-mailadressen. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

De namen van personen die een publieke functie vervullen, maak ik, zoals u zult zien, wel openbaar.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten met nummers 1.1.4, 1.1.6 en 1.2.6 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen en organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Dit betreft bijvoorbeeld informatie van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid inzake reacties uit de Eritrese gemeenschap na de uitzending van Argos en een duiding daarvan. Dit betreft vertrouwelijke informatie die het ministerie van Buitenlandse Zaken heeft gekregen van derden. Deze informatie is vervolgens gedeeld binnen het ministerie van Buitenlandse Zaken en dient – in het belang van genoemde derden en de Eritrese gemeenschap – vertrouwelijk te blijven. Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Om die reden heb ik de betreffende informatie weggelakt uit de genoemde documenten.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip “documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad” onder meer moeten worden: nota’s van ambtenaren en hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda’s notulen,

samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moeten zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Datum
31 augustus 2018

De documenten met nummers 1.1.2, 1.1.4/A, 1.1.7 t/m 1.1.30, 1.2.3 t/m 1.2.6/A, 1.2.9, 1.2.10, 1.3.2, 3.2 t/m 3.4, 3.6 en 3.9 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet

De documenten die door mij openbaar worden gemaakt op grond van de Wob, treft u bij dit besluit in kopie aan. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl, zodat ze voor een ieder beschikbaar zijn.

Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de in dit besluit genoemde contactpersoon.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan derde belanghebbende.

De minister van Buitenlandse Zaken, namens deze,

mr. S.D. Kaasjager
Afdelingshoofd Hoorn van Afrika en West-Afrika
Directie Sub-Sahara Afrika

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister van Buitenlandse Zaken, t.a.v. de directie Sub-Sahara Afrika, Afdeling Hoorn van Afrika en West-Afrika, postbus 20061, 2500 EB Den Haag. Het bezwaarschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en tenminste bevatten: naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaarschrift berust.