



Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Datum 7 mei 2018
Betreft Wob inzake [redacted]

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 23 januari 2018, ontvangen op 25 januari 2018, heeft u namens uw cliënt met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) informatie verzocht inzake [redacted].

U vraagt een kopie van het volgende:

1. "het rechtshulpverzoek (Luris nr. 2009046314) en alle gerelateerde documenten;
2. documenten (bijvoorbeeld brieven, e-mails, memoranda, etc.) en andere gegevensdragers waaruit de discriminatoire aard van de vervolging van [redacted] blijkt (zoals bevonden door de minister van Veiligheid en Justitie);
3. documenten en andere gegevensdragers die in de kantoren van [redacted] in beslag zijn genomen op 15 maart 2010;
4. alle uitgewisselde documenten (bijvoorbeeld overeenkomsten, memoranda, brieven, e-mails, telefoonberichten, etc.) tussen personen en organen van de Russische Federatie of FKP en personen en organen van de Nederlandse overheid betreffende [redacted] en de merken 'Stolichnaya', 'Moskovskaya', 'Na Zdorovye' en 'Stoli', de overdracht van de eigendom van de merken 'Stolichnaya', 'Moskovskaya', 'Na Zdorovye' en 'Stoli' en de juridische procedures over deze merken;
5. alle documenten betreffende de merken 'Stolichnaya', 'Moskovskaya', 'Na Zdorovye' en 'Stoli';
6. alle documenten over de juridische procedures over de merken 'Stolichnaya', 'Moskovskaya', 'Na Zdorovye' en 'Stoli';
7. alle documenten met betrekking tot [redacted] en gelieerde ondernemingen; en,
7. alle documenten met betrekking tot de heer [redacted]

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 29 januari 2018, kenmerk MinBuza-2018.208148. In de brief van 20 februari 2018, kenmerk MinBuza-2018.326725, is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 19 maart 2018 heeft u telefonisch contact gehad met een collega van de directie Juridische Zaken, waarbij is afgesproken de beslistermijn met vier weken nader te verlengen. De beslistermijn was daarmee verlengd tot uiterlijk 17 april 2018. Op 18 april 2018 is met uw kantoorgenoot, mevrouw [REDACTED], afgesproken dat het besluit op 25 april 2018 genomen zal worden en het besluit per e-mail aan u toegezonden zal worden. Op 25 april 2018 is met uw afgesproken dat het besluit in de week van 30 april 2018 genomen zal worden en het besluit per e-mail aan u toegezonden zal worden.

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 21 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Op de inventarislijst heb ik een korte omschrijving gegeven van de inhoud van ieder document. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

In de documenten met nummer 18 en 21 staat informatie die geen betrekking heeft op de bestuurlijke aangelegenheid waarover u informatie vraagt. Die informatie heb ik verwijderd (grijs gelakt) en voorzien van de code 'X' als notatiewijze.

Besluit

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 8 tot en met 21 gedeeltelijk openbaar te maken. Ik heb besloten de documenten met nummer 1 tot en met 7 niet openbaar te maken. Voor de motivering voor de informatie die ik niet openbaar maak, verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij het rechtshulpverzoek en de rappels (de documenten met nummers 1 tot en met 7) is het belang van de betrekkingen van Nederland met Rusland in het geding. Dit belang zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Het betreft stukken die het ministerie van Buitenlandse Zaken en het ministerie van Veiligheid en Justitie, thans het ministerie van Justitie en Veiligheid, in vertrouwelijkheid hebben ontvangen van Rusland ten behoeve van een strafrechtelijk onderzoek. Het zou het vertrouwen in

de samenwerking en toekomstige samenwerkingen kunnen schaden als Nederland niet vertrouwelijk met deze informatie omgaat. Ik heb daarom besloten de desbetreffende documenten niet openbaar te maken

Bij informatie in de documenten met nummer 8, 10, 17 en 20 is ook het belang van de betrekkingen van Nederland met Rusland in het geding. Het betreft interpretaties en conclusies van medewerkers van de ambassade in Moskou inzake het rechtshulpverzoek en de samenwerking met Rusland. Ook de openbaarmaking van deze passages zou de betrekkingen van Nederland met Rusland kunnen schaden. Ik ben dan ook van oordeel dat het belang van de betrekkingen van Nederland met Rusland zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Daarom heb ik de betreffende informatie verwijderd (grijs gemaakt) uit de genoemde documenten en voorzien van de code '10.2.a' als notatiewijze.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1 tot en met 21 staan persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Deze gegevens maak ik niet openbaar. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de genoemde persoonsgegevens de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Hierbij heb ik in de beoordeling meegewogen dat de betrokken personen niet vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden. Daarom heb ik de betreffende persoonsgegevens verwijderd (grijs gemaakt) uit de genoemde documenten en voorzien van de code '10.2.e' als notatiewijze. Dit heb ik gedaan op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

In de documenten met nummers 1 tot en met 7 staan ook handtekeningen. Handtekeningen maak ik niet openbaar met het oog op het voorkomen van identiteitsfraude. Ik ben van oordeel dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 16 van de Wet bescherming persoonsgegevens worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging, strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag.

In de documenten met nummers 1 tot en met 7 staan bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Deze documenten betreffen het rechtshulpverzoek en de rappels van Rusland aan Nederland. In deze documenten zijn ook strafrechtelijke persoonsgegevens opgenomen. Ik ben

van oordeel dat deze bijzondere persoonsgegevens strikt persoonlijk zijn en openbaarmaking van deze gegevens een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van in de documenten genoemde personen. Ik zal deze bijzondere persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken. Verder staat in de documenten nummers 8 tot en met 21 een naam die in deze stukken wordt gebruikt met betrekking tot een strafrechtelijk onderzoek, daardoor is hier ook sprake van bijzondere persoonsgegevens. Daarom heb ik de betreffende naam verwijderd (grijs gemaakt) uit de genoemde documenten en voorzien van de code '10.1.d' als notatiewijze.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. Bij bepaalde passages uit de documenten met nummers 14 en 18 is het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien deze informatie ziet op het onderzoek van het Openbaar Ministerie in een concreet geval. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Daarom heb ik de betreffende informatie verwijderd (grijs gemaakt) uit de genoemde documenten en voorzien van de code '10.2.c' als notatiewijze.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

De documenten met nummers 10, 12, 13, 14, 15, 17 en 20 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Het betreft opvattingen, analyses en conclusies van medewerkers van mijn ministerie, die verband houden met de zaak waarover u een Wob-verzoek heeft ingediend.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in het geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Daarvan is hier sprake. Ik verstrek over de persoonlijke beleidsopvattingen van genoemde medewerkers geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van de medewerkers zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over de persoonlijke beleidsopvattingen. Daar waar ik persoonlijke beleidsopvattingen heb verwijderd (grijs gemaakt) uit de genoemde documenten, heb ik dat voorzien van de code "11.1" als notatiewijze. Dit geldt ook voor feitelijke informatie in de documenten die zodanig verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. In geval van verwevenheid hoeft niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel te worden bepaald of verwevenheid een weigering kan rechtvaardigen (vgl. de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:314).

Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED].

Dit besluit wordt op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

De minister van Buitenlandse Zaken,
namens deze,
plaatsvervangend directeur Europa,

[REDACTED]
(Sander Janssen)

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de Minister van Buitenlandse Zaken, t.a.v. de directie Europa, postbus 20061, 2500 EB Den Haag

Bijlage – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	RHV van Rusland in zaak nr. 18/432808	Niet openbaar	10.1.d 10.2.a 10.2.e		
2 t/m 7	Zes rappels op RHV van Rusland in zaak nr. 18/432808	Niet openbaar	10.1.d 10.2.a 10.2.e		
8.	29 augustus 2013: e-mail mogelijke discriminatoire vervolging	Deels openbaar	10.1.d 10.2.a 10.2.e	VenJ	BZ/directie Juridische Zaken/IRH
9.	24 september 2013: e-mail mogelijke discriminatoire vervolging	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e	BZ/directie Juridische Zaken/IRH	Ambassade Moskou
10.	8 oktober 2013: e-mail analyse incl. open bronnen	Deels openbaar	10.1.d 10.2.a 10.2.e 11.1	Ambassade Moskou	BZ/directie Juridische Zaken/IRH
11.	16 oktober 2013: e-mail mogelijke aanvullingen op de e-mail d.d. 8 oktober 2013	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e	BZ/directie Juridische Zaken/IRH	Ambassade Moskou
12.	18 oktober 2013: e-mail antwoord: geen bezwaar uitvoeren RHV	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e 11.1	Ambassade Moskou	BZ/directie Juridische Zaken/IRH
13.	20 oktober 2013: e-mail analyse en advies	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e 11.1	BZ/directie Juridische Zaken/IRH	VenJ
14.	11 april 2017: e-mail met als vraag is advies van BZ	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e 10.2.c 11.1	JenV	BZ/directie Juridische Zaken/IRH

	nog steeds actueel				
15.	24 mei 2017: e-mail reactie ambassade	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e 11.1	Ambassade Moskou	BZ/directie Juridische Zaken/IRH
16.	31 augustus 2017: e-mail inzake bevestiging	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e	JenV	BZ/directie Juridische Zaken/IRH
17.	31 augustus 2017: e-mail met bevestiging positief advies	Deels openbaar	10.1.d 10.2.a 10.2.e 11.1	BZ/directie Juridische Zaken/IRH	JenV
18.	31 augustus 2017: e-mail met reactie en vermelding rappel	Deels openbaar	10.1.d 10.2.c 10.2.e	JenV	BZ/directie Juridische Zaken/IRH
19.	31 augustus 2017: e-mail met reactie	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e	BZ/directie Juridische Zaken/IRH	Ambassade Moskou
20.	31 augustus 2017: e-mail met reactie op update advies	Deels openbaar	10.1.d 10.2.a 10.2.e 11.1	Ambassade Moskou	BZ/directie Juridische Zaken/IRH
21.	31 augustus 2017: e-mail met verzoek update advies	Deels openbaar	10.1.d 10.2.e	BZ/directie Juridische Zaken/IRH	Ambassade Moskou

