

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Aan de Voorzitter van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 4
Den Haag

**Directie Duurzame
Economische Ontwikkeling**
Bezuidenhoutseweg 67
2594 AC Den Haag
Postbus 20061
Nederland
www.rijksoverheid.nl

Onze Referentie
BZDOC-1199149250-78
Uw Referentie
2017Z02412

Datum 31 maart 2017

Betreft Beantwoording vragen gesteld door de leden Van Bommel en van Dijk
(beiden SP) over de indirecte bijdrage aan Bridge International
Academies.

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld door de leden Van Bommel en van Dijk (beiden SP) aan de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over de indirecte bijdrage aan Bridge International Academies. Deze vragen werden ingezonden op 14 februari 2017 met kenmerk 2017Z02412.

De Minister voor Buitenlandse Handel
en Ontwikkelingssamenwerking,

Lilianne Ploumen

Antwoorden van de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking op vragen gesteld door de leden Van Bommel en Jasper van Dijk (beiden SP) over de indirecte bijdrage aan Bridge International Academies.

Directie Duurzame
Economische Ontwikkeling

Onze Referentie
BZDOC-1199149250-78

Vraag 1

Kunt u een uitgebreide reactie geven op de indirecte steun met Nederlands ontwikkelingsgeld via het Dutch Good Growth Fund (DGGF) en het MASSIF-fonds aan Bridge International Academies?¹

Antwoord

Bridge International Academies (hierna "Bridge") is een private sociale onderneming die kleuter- en primair onderwijs verzorgt voor meer dan 100.000 leerlingen in India, Kenia, Liberia, Nigeria, en Uganda.

Een van de intermediaire fondsen waarin het Dutch Good Growth Fund (DGGF) en het MASSIF-fonds hebben geïnvesteerd, het Novastar East Africa Fund, verstrekt risicokapitaal aan Bridge. Novastar is met 3% een minderheidsaandeelhouder in Bridge. De investering sluit aan bij doelstelling van DGGF en MASSIF om te investeren in (innovatieve) lokale ondernemingen die ontwikkelingsimpact creëren. In dit geval gaat het om de creatie van duizenden banen (docenten) en het beschikbaar stellen van goed en betaalbaar onderwijs voor gezinnen uit de lage- en middeninkomensgroepen. De filosofie achter het model van Bridge is dat er een betaalbaar alternatief wordt geboden voor slechte publieke scholen, waar ouders vaak alsnog moeten betalen aan corrupte leraren en officials om hun kinderen goed onderwijs te kunnen bieden.

Bridge maakt gebruik van een innovatief en kostenefficiënt onderwijsmodel, waardoor het lesgeld per kind beperkt kan blijven. Bridge richt zich daarbij op lage-inkomensgezinnen in gemarginaliseerde gemeenschappen die rond moeten komen van 2 US dollar per persoon per dag. Verschillende internationale filantropen en internationale investeerders met sociale doelstellingen hebben ook in Bridge geïnvesteerd.

Vraag 2

Hoeveel middelen zijn er indirect door het ministerie van Buitenlandse Zaken in Bridge International Academies geïnvesteerd? Bent u bereid om de indirecte steun terug te vorderen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Het indirecte aandeel van het DGGF en MASSIF in Bridge bedraagt tezamen circa USD 1.510.000. De indirecte steun wordt verstrekt via een investering in het intermediaire fonds Novastar. Het kabinet ziet geen aanleiding om deze indirecte steun terug te vorderen omdat de investering een goede aanvulling vormt op het gebrekkige publieke onderwijs in deze landen. Het gevolg van terugvordering zou bovendien zijn dat veel kinderen die momenteel onderwijs volgen via Bridge International Schools hun schoolactiviteiten moeten beëindigen.

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2017/01/05/besluit-wob-verzoek-over-contacten-bridge-international-academies>

Vraag 3

Hoe kijkt u tegen commerciële scholen aan zoals Bridge International Academies die vorig jaar november zijn gesloten vanwege ongekwalificeerde leraren en slechte sanitaire voorzieningen?²

Directie Duurzame
Economische Ontwikkeling

Onze Referentie
BZDOC-1199149250-78

Antwoord

Het is essentieel dat ondernemingen die particulier onderwijs aanbieden zich houden aan de nationale kwaliteitsstandaarden en curricula van de landen waarin zij actief zijn. Wanneer dit niet het geval is dan moeten deze ondernemingen er alles aan doen om de noodzakelijke verbeteringen door te voeren.

Andersom is het essentieel dat de overheden van deze landen ook de ruimte geven aan innovatieve particuliere oplossingen om de kwaliteit en het aanbod van onderwijs te verbeteren. Dit vooral in gebieden waar het aanbod en de kwaliteit van onderwijs ernstig te kort schieten.

Het Kabinet is bekend met de discussies en ontwikkelingen met betrekking tot Bridge Academies en volgt deze nauwgezet.

Volgens de laatste informatie waarover het kabinet beschikt zijn alle scholen van Bridge op dit moment nog open en wordt door betrokken partijen getracht om tot een gezamenlijke oplossing te komen. In Uganda heeft het Ugandese ministerie van Onderwijs in november 2016 aangekondigd tot sluiting van de scholen over te willen gaan. Op dit moment heeft Bridge toestemming van de Ugandese autoriteiten om haar onderwijsactiviteiten te vervolgen, en is er (nog) niet tot formele sluiting overgegaan. Ook in Kenia is naar aanleiding van een rapport van Education International discussie ontstaan over Bridge. Bridge op haar beurt heeft kritiek geuit op de bevindingen in het rapport, reden voor de Keniaanse autoriteiten om een onafhankelijk onderzoek uit te laten voeren. Het Kabinet hecht er in deze gevallen waarde aan dat Bridge in goed overleg met de lokale autoriteiten tot een oplossing komt voor de ontstane situatie en verwacht hierbij dat Bridge eventuele noodzakelijke verbeteringen doorvoert, zodat sluiting van de scholen voorkomen kan worden.

In bredere zin is het Kabinet van mening dat particulier onderwijs positief kan bijdragen aan het streven om wereldwijd alle kinderen toegang te geven tot kwalitatief goed en gratis onderwijs in 2030, zoals geformuleerd binnen de Duurzame Ontwikkelingsagenda. Uitgangspunt voor het Kabinet is en blijft te streven naar gratis en goed openbaar onderwijs voor iedereen. Particulier onderwijs speelt echter in op de realiteit in veel ontwikkelingslanden, waar de beschikbaarheid en de kwaliteit van publiek onderwijs te wensen overlaat. Docenten in de publieke sector zijn in veel lage- en middeninkomenslanden onvoldoende gekwalificeerd, regelmatig afwezig en slagingscijfers van leerlingen zijn laag. Het kabinet is er een voorstander van dat lokale overheden, net als in Nederland, ervoor kunnen kiezen particuliere scholen te betalen voor het geleverde onderwijs zodat het voor de leerlingen gratis is. De kosten per leerling waarvoor Bridge onderwijs aanbiedt zijn meestal lager dan die bij publieke scholen, terwijl de kwaliteit hoger is.

² <https://www.theguardian.com/global-development/2016/nov/04/judge-orders-closure-low-cost-bridge-international-academies-uganda>

Private scholen dienen daarbij altijd te voldoen aan de nationale standaarden van de landen waarin zij actief zijn, bijvoorbeeld op het gebied van het curriculum, certificeringen en sanitaire voorzieningen.

**Directie Duurzame
Economische Ontwikkeling**

Onze Referentie
BZDOC-1199149250-78

Vraag 4

Acht u het ten principale gerechtvaardigd om met publiek geld direct of indirect commercieel onderwijs te financieren?

Antwoord

Ja, het kabinet vindt het gerechtvaardigd om te investeren in ondernemingen die goed onderwijs bieden aan kinderen uit lage- en middeninkomensgezinnen in lage- en middeninkomenslanden waar dit een wenselijke aanvulling vormt op het publieke onderwijs. Het met ODA middelen financieren van particulier basisonderwijs voor hoge-inkomensgroepen acht het Kabinet uiteraard niet wenselijk, aangezien dit de ongelijke toegang tot het onderwijs in stand houdt of versterkt. Door te investeren in innovatief particulier onderwijs draagt het kabinet bij aan verbeterde toegang tot goed onderwijs voor duizenden kinderen. De slechte kwaliteit van het openbaar onderwijs in veel ontwikkelingslanden geeft voldoende aanleiding om private partijen die positief bijdragen aan het oplossen van deze problemen te ondersteunen. Dit ter aanvulling op de primaire rol en verantwoordelijkheid die de overheid heeft om wereldwijd alle kinderen toegang tot goed onderwijs te bieden in 2030.

Vraag 5

Deelt u de mening dat de manier waarop Bridge International Academies onderwijs aanbiedt in strijd is met Sustainable Development Goal 4, namelijk gratis en kwalitatief onderwijs in 2030 (4.1)? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Nee, die mening deelt het kabinet niet. Het kabinet is groot pleitbezorger van de Duurzame Ontwikkelingsdoelen, waaronder ook doel 4.1., dat stelt dat ieder kind recht heeft op gratis onderwijs in 2030. De kwaliteit van publiek onderwijs in veel ontwikkelingslanden is vaak nog onvoldoende en de uitdagingen zijn enorm. Bridge biedt, aanvullend aan wat overheden doen, kansen voor kinderen uit lagere en middeninkomensgroepen om betere toegang te krijgen tot betaalbaar kwaliteitsonderwijs. Via goede samenwerking tussen publieke en private partijen met innovatieve onderwijsmethodes zoals Bridge is er ruimte voor verbetering in het onderwijs. Door uitbreiding van het aantal kwalitatief goede, particulier bestuurd scholen krijgen lokale overheden ook de mogelijkheid ervoor te kiezen, net als in Nederland, particuliere scholen te betalen voor het geleverde onderwijs zodat het voor de leerlingen gratis is. De kosten per leerling waarvoor Bridge onderwijs aanbiedt zijn meestal lager dan die bij publieke scholen, terwijl de kwaliteit hoger is.

Vraag 6

Hoe bent u van plan om bij te dragen aan Sustainable Development Goal 4?

Antwoord

Het kabinet draagt naast investeringen particulier bestuurd scholen met een sociale doelstelling op verschillende manieren bij aan Duurzaam Ontwikkelingsdoel 4. Via generieke bijdragen aan bijvoorbeeld UNICEF, de Wereldbank en de EU om de toegang tot kwalitatief goed primair, voortgezet en hoger onderwijs te verbeteren.

Directie Duurzame
Economische Ontwikkeling

Onze Referentie
BZDOC-1199149250-78

Het kabinet zet in op beroepsonderwijs (binnen de speerpunten van het Nederlandse ontwikkelingssamenwerkingsbeleid) zoals onderwijs in fragiele staten en humanitaire situaties. Voorbeelden hiervan zijn:

- Binnen het speerpunt SRGR steunt Nederland *comprehensive sexuality education* voor leerlingen in het primair en voortgezet onderwijs, via maatschappelijke organisaties in onder meer Bangladesh (via Rutgers WPF) en Burundi (via CARE);
- Nederland verbetert de onderwijsmogelijkheden voor kwetsbare groepen zoals kinderen van vluchtelingen, via programma's als het *Education Cannot Wait* en het *No Lost Generation* initiatief van UNICEF.

From: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Subject: FW: Newsroom RTM - De Correspondent - Nederland steekt 1,4 miljoen in onderwijsbedrijf voor de allerarmsten (dat zijn beloften niet waarmaakt)
Date: dinsdag 16 mei 2017 09:38:41

Here you are.

Groet,
[REDACTED]

From: Newsroom
Sent: dinsdag 16 mei 2017 9:34:29
To: [REDACTED]
Subject: FW: Newsroom RTM - De Correspondent - Nederland steekt 1,4 miljoen in onderwijsbedrijf voor de allerarmsten (dat zijn beloften niet waarmaakt)

From: Newsroom
Sent: dinsdag 16 mei 2017 08:41
Subject: Newsroom RTM - De Correspondent - Nederland steekt 1,4 miljoen in onderwijsbedrijf voor de allerarmsten (dat zijn beloften niet waarmaakt)

decorrespondent.nl

Nederland steekt 1,4 miljoen in onderwijsbedrijf voor de allerarmsten (dat zijn beloften niet waarmaakt)

Maria Hengeveld

Een docent staat voor de klas op een basisschool van Bridge International Academies in Mpigi, Oeganda. Foto: Jon Rosenthal / Alamy

Shannon May is zichtbaar geëmotioneerd als ze begin februari het podium beklimt. De oprichter en strateeg van 's werelds grootste keten van kleuter- en basisonderwijs moet een zaal vrouwen toespreken. [Bekijk hier de speech van Shannon May tijdens de Bridge Women Leaders Conference](#). Het zal gaan over onderwijs, moederschap en de redenen dat ze in 2008 met haar echtgenoot Jay Kimmelman het bedrijf Bridge International Academies heeft opgericht.

May en Kimmelman zijn in Nairobi, de stad waar het Amerikaanse echtpaar woont en het hoofdkwartier van Bridge staat. Het is in Kenia waar zo'n 70 procent van de ruim 100.000 leerlingen die Bridge bedient naar school gaat en waar ongeveer 6.000 personeelsleden werken en wonen. [De cijfers komen uit dit blog van Shannon May zelf](#). Het is ook de plek waarvandaan het bedrijf kon uitbreiden naar Oeganda, Liberia, Nigeria en India.

Hier in Kenia, vertelt May in haar speech, is tien jaar geleden Bridge geboren. 'Ik sprak met honderden ouders. Allemaal vertelden ze dat ze zich zo'n zorgen maakten over hun

kinderen en het onderwijs dat ze kregen.’ Het deed haar denken aan haar eigen jeugd: zonder die goede leraren was het haar nooit gelukt om aan Harvard toegelaten te worden, was ze misschien wel nooit bij Morgan Stanley aan de slag gegaan.

Laat staan dat ze ooit op het idee zou zijn gekomen om Bridge op te richten, het ‘*edu-business-model*’ dat miljoenen kinderen uit families die minder dan 2 dollar per dag te besteden hebben van betaalbaar toponderwijs moet voorzien. Het emanciperen van deze groep kinderen is de droom die het echtpaar najaagt als het in 2008 Bridge opricht.

Om hoeveel kinderen het dan precies gaat, is onduidelijk. De ene keer heeft haar man het over 700 miljoen kinderen, de andere keer over 700 miljoen families. In vergelijking met andere studies, analyses en cijfers, lijken deze nummers fors overdreven, maar de onderwijscrisis, die bestaat wel. Volgens de Global Partnership for Education zijn er 250 miljoen kinderen die of groep zes niet halen of na vier jaar school nog steeds de beginselen van lezen, schrijven en rekenen niet onder de knie hebben. Volgens de Wereldbank zijn er op dit moment zo’n 767 miljoen mensen die onder de armoedegrens van 1,90 dollar per dag leven.

Hoe dan ook: het zijn er veel en het onderwijs schiet tekort. Er zijn niet genoeg goede staatsscholen en privéscholen zijn vaak te duur. May en haar man zien hier een gat in de markt: het onderwijs moet beter worden dan wat staatsscholen aanbieden, voor maar 30 procent van wat de staat nu kwijt is per leerling.

Want zo spreekt May gloedvol in Nairobi: ‘Elk kind heeft een gigantisch potentieel.’ Bridge heeft dus maar één doel: ervoor zorgen dat ‘alle kinderen, niet alleen de rijke, naar een geweldige school kunnen.’ In een interview [Beluister hier het interview van Graham Brown-Martin](#), is ze nog stilliger: ‘We vechten voor sociale gerechtigheid, voor het creëren van kansen.’

En voor de winst. Volgens haar man is ‘de wereldwijde onderwijscrisis’ goed voor zo’n 51 miljard dollar per jaar. In 2013 legt Kimmelman in een presentatie [Bekijk hier de presentatie van Jay Kimmelman](#), uit hoe Bridge voor minder dan 5 dollar lesgeld per leerling per maand én ‘tot een miljardenbedrijf uit kan groeien’ én ‘de wereld radicaal kan veranderen.’ Eerder beloven hij en May dit zelfs voor 4 dollar per maand per leerling te doen. [Lees hier de eerdere belofte van 4 dollar terug](#).

Mooie dromen en nog mooiere beloftes. Maar uit mijn onderzoek en dat van anderen blijkt dat:

- de kwaliteitsclaims die de twee doen door geen enkel onafhankelijk onderzoek gestaafd worden;
- dat het onderwijs duurder uitvalt dan beloofd;
- dat docenten onderbetaald extra leerlingen moeten werven;
- dat kritiek van non-gouvernementele organisaties en vakbonden wordt afgeserveerd;
- dat critici de mond wordt gesnoerd;
- dat er een pr-offensief wordt geopend om het onderwijs te blijven verkopen.

En dat er 1,4 miljoen euro Nederlands belastinggeld in zit. Omdat (nu demissionair) minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking Lilianne Ploumen (PvdA) gelooft dat Bridge gebruikmaakt van ‘een innovatief en kostenefficiënt onderwijsmodel, waardoor het lesgeld per kind beperkt kan blijven.’

Het onderwijs dat Bridge verkoopt: ‘een innovatieve

pedagogische visie'

Hoe maak je onderwijs én beter én goedkoper én winstgevend? Daarvoor hebben May en Kimmelman een 'innovatieve pedagogische visie' ontworpen. [Hier licht May de visie van Bridge toe.](#)

De mogelijkheid om binnen een paar jaar duizenden standaardscholen uit de grond te stampen, moet de eerste innovatie zijn. De winst per school mag dan laag zijn, vanaf een half miljoen leerlingen - het aantal dat Bridge nodig heeft om quitte te spelen - gaat het hard. Het voornemen is dan ook om in 2018 2 miljoen leerlingen te hebben en in 2025 de 10 miljoen te bereiken.

Die snelle groei zou mogelijk gemaakt worden door Bridges tweede innovatie: een heel eigen kijk op de rol en salarisstructuur van leraren. Voor May wegen 'kwaliteiten als goedaardigheid' zwaarder dan een diploma en dit maakt flinke besparingen mogelijk.

In Kenia, waar het startsalaris voor gediplomeerde leraren rond de 116 dollar ligt, verdienen Bridgedocenten meestal minder dan 100 dollar per maand. Maar, zo legt Kimmelman uit in een presentatie, docenten kunnen bonussen verdienen door 'zelf nieuwe klanten te werven.' Marketing is een van de kerntaken van zowel de leraren als de schoolhoofden.

Een derde innovatie zit 'm volgens May in het slim inzetten van technologie. Hoe dat dan gaat: een team '*master teachers*' ontwerpt digitale '*master lessons*' die dusdanig gedetailleerd zijn dat een onderwijzer ze alleen maar voor hoeft te lezen van een speciale tablet.

Omgaan met de Bridgetablet (de 'Nook') staat dan ook centraal tijdens de stoomcursus die de aanstaande onderwijzers moeten volgen. Gedurende drie tot vier weken leren ze hoe ze nieuw lesmateriaal kunnen downloaden, hoe ze dat moeten voordragen en hoe ze dagelijks scores en het verloop van de lessen bij kunnen houden.

Dat laatste is cruciaal, meent May. [Hier vertelt May wat je allemaal met de data kunt doen die Bridge verzamelt.](#) Het stelt Bridge namelijk in staat dagelijks 'honderdduizenden *assessment scores*' in te zien en daardoor te achterhalen 'wat er werkt en wat niet.' De 'ontzettend robuuste data' kunnen vervolgens gebruikt worden 'om het lesmateriaal continu te verbeteren.'

Het werven van de investeerders: ook Nederland betaalt mee

Om scholen uit de grond te stampen, leraren te betalen en technologie te ontwikkelen en onderhouden, is geld nodig.

'Tijdens onze eerste pitch naar investeerders legden we uit dat we ouders niet als begunstigden moeten zien, maar als klanten,' vertelt May in een video. [Hier vertelt May hoe zij en haar man de investeringen binnenhaalden.](#) Het zal een overtuigend betoog zijn geweest, want het koppel heeft sinds de oprichting van Bridge in 2008 ruim 100 miljoen dollar binnengesleept. Van durfkapitalisten als Bill Gates en Mark Zuckerberg tot ontwikkelingsinstellingen als de Wereldbank. [Hier lees je meer over de investeerders in Bridge.](#)

Ook het Nederlandse ministerie heeft, zo ontdekte ik na een beroep op de Wet

openbaarheid van bestuur, [Bekijk hier de geopenbaarde documenten.](#), tussen 2015 en 2016 bijna 1,4 miljoen euro in Bridge gestoken via investeringen in het Novastar East Africa-fonds. Minister Ploumen ziet ‘de indirecte steun’ als ‘een goede aanvulling [op] het gebrekkige publieke onderwijs in deze landen.’ [Lilianne Ploumen schrijft dat in antwoord op Kamervragen die gesteld werden naar aanleiding van de geopenbaarde documenten.](#)

Erkenning komt niet alleen in de vorm van geld. In 2015 riep het World Economic Forum May uit tot ‘One of Fifteen Women Who Changed the World.’ [Lees hier meer over de uitverkiezing door het World Economic Forum.](#) In datzelfde jaar prees de president van de Wereldbank Jim Yong Kim het bedrijfsmodel als model voor de toekomst. [Lees hier de lof van Wereldbankpresident Jim Yong Kim terug.](#) En een paar maanden geleden won Bridge nog de Global Shared Value Award, een prestigieuze prijs voor bedrijven met een sociale missie. [Lees hier meer over de prijzen die Bridge binnensleepte.](#)

Het zelfvertrouwen is dan ook groot bij May en Kimmelman. We hebben ‘absoluut bewezen dat het mogelijk is om toponderwijs te leveren en hiermee een urgente crisis op te lossen voor families, gemeenschappen en landen,’ schrijft May in februari dit jaar. [Lees hier Mays hele betoog terug.](#) Kimmelman meent zelfs dat internationaal onderzoek aantoonde dat Bridges ‘leerlingen al binnen zes maanden beter presteren dan anderen.’ [Kimmelman zegt dat in deze video.](#)

Als dat waar zou zijn, waarom zijn die miljoenen leerlingen dan nog niet gehaald?

Het onderwijs in de praktijk: onderbetaald leerlingen werven en onverwachte kosten

Daar vertelt Anton me aan de telefoon meer over. De Keniaan, die niet met zijn echte naam in de media wil komen, kent de schaduwzijden van Bridges ‘innovatieve pedagogische visie.’

Want Anton werd na een jaar als *academy manager* ontslagen toen een *quality assurance manager* en een regiomanager tijdens een onaangekondigd bezoek drie leerlingen aantroffen die er niet hadden mogen zijn.

De kinderen waren wel ingeschreven bij Bridge, maar mochten de klas niet in omdat hun ouders achterliepen met de betaling van het lesgeld. Anton wist dat hij leerlingen moest wegsturen als hun ouders niet hadden betaald. Hij was zelfs al een keer gekort op zijn salaris en kon zijn baan verliezen als hij die leerlingen toch les liet geven.

Wat bleek: de kinderen waren teruggekomen omdat hun ouders niet thuis waren en ze zich buiten niet veilig voelden. De leraar die de drie les gaf had ze daarom, zonder toestemming van Anton, toch in het klaslokaal gelaten. Maar de *quality assurance manager* en de regiomanager vonden dat geen goede reden en Anton kon zijn biezen pakken.

‘We moesten zeggen dat de Nook de beste methode op de markt was, de beste leskwaliteit bood en dat de leraren bijzonder goed opgeleid waren’

Achteraf zegt hij opgelucht te zijn dat zijn werk voor Bridge ophield. De druk om nieuwe leerlingen aan te trekken was hem te hoog. *Academy managers* als hij moesten namelijk onderbetaald nieuwe ‘klanten’ werven. ‘We moesten zeggen dat de Nook de beste methode op de markt was, de beste leskwaliteit bood en dat de leraren bijzonder goed opgeleid waren,’ vertelt hij verder.

Het 'rigide betaalsysteem' zette Anton nog meer onder druk. Zeker de helft van de ouders betaalde te laat en kwam elke maand verhaal halen als de kinderen naar huis waren gestuurd. Die verontwaardiging maakte het nog moeilijker om klanten te werven en om bestaande klanten over te halen nieuwe binnen te brengen.

'We beloofden ze de hemel,' zegt een andere voormalige *academy manager* daarover. John, een gefingeerde naam, zegt dat het niet anders kon: 'Anders ben je zo je baan kwijt.' Hij diende na tweeënhalf jaar bij Bridge zelf zijn ontslag in. Het lage salaris (in Kenia gemiddeld 116 dollar) en de hoge werkdruk (volgens hem 60 uur per week) speelden daarbij mee. Doorslaggevend was de gewetenswroeging die John ervoer: hij had het gevoel dat hij 'continu ouders aan het bedriegen was.'

Niet dat Bridge hem direct instrueerde om 'alleen de basisprijs te noemen aan nieuwe klanten en niks te zeggen over bijkomende kosten, zoals examenkosten en uniforms.' Maar omdat zijn salaris deels van zijn succes afhing, vertelde hij vaak halve waarheden.

Als ouders ontevreden waren over de strikte betaalregelingen en dreigden hun kinderen naar een school met coulantere betaalregelingen over te plaatsen, verzoon John bijvoorbeeld 'dat er binnenkort een sponsor voor ze zou komen en die het lesgeld voor ze zou betalen.'

Het onderzoek naar Bridge: hoger lesgeld en flinke betalingsachterstanden

Hoe representatief is het verhaal van twee ontslagen *academy managers*? Dat weet Juul, ook een gefingeerde naam. De onderzoeker maakte deel uit van een team dat begin 2016 bijna vierhonderd interviews afnam met Bridge-ouders (128), leerlingen (65), leraren (21), *academy managers* (8) en anonieme bronnen. Het onderzoek werd gedaan in opdracht van de non-gouvernementele organisatie Education International, een internationale vakbondorganisatie voor docenten, die geen concurrent is van Bridge.

De *academy managers* en leraren die geïnterviewd werden, delen de frustraties van Anton en John. Ze omschrijven het marketingwerk als irritant, demoraliserend en onderbetaald. De *academy managers* en leraren draaiden werkweken tussen de 59 en 65 uur; docenten verdienden tussen de 89 en 119 dollar per maand, *academy managers* tussen de 99 en 149 dollar. Het script van de Nook werd als beperkend gezien en bijna de helft gaf aan de Nook niet te gebruiken zoals bedoeld en 'betekenisloze data' naar het hoofdkantoor te sturen.

Andere opvallende uitkomsten:

- Ouders betaalden niet de door Kimmelman beloofde 4 of 5 dollar, of de 6 waar May het over had, maar tussen de 6,40 en 10,56 dollar.
- 58 procent van de geïnterviewde ouders had moeite dat lesgeld op te brengen.
- Eenzelfde 58 procent van de leerlingen zei regelmatig lessen te missen door betalingsachterstanden.

Juul is er op Skype nog steeds kapot van. 'Je hoort zulke trieste verhalen. Sommige ouders sloten leningen af om het lesgeld te betalen en werden hun huis uitgezet omdat ze niet op tijd terugbetaalden.'

Bridge kan zich ondertussen niet in het onderzoek vinden. Het bedrijf spreekt in een reactie van een 'onzinrapport.' [Lees hier de reactie van Bridge op het rapport van Education International](#). Want:

- ‘Interne data van Bridge tonen aan dat 64 procent van de Bridgeleraren met plezier lesgeeft’;
- dat ‘100 procent graag met het bedrijf mee wil groeien’;
- en dat ‘96 procent van de leraren waardering heeft voor hun community engagement-taken’;
- bovendien is Bridge ‘met een gemiddelde prijs van 6,39 dollar per maand [tussen de 5 en 9,90 in Kenia, MH] wel degelijk betaalbaar.’

De studie is volgens May dan ook een manifestatie van ‘de heksenjacht’ die Education International op haar bedrijf geopend heeft. Eerder publiceerde de organisatie al een vergelijkbaar kritisch rapport over Bridge in Oeganda. May blijft ondertussen geloven in haar droom: ‘Het veranderen van de status quo is altijd een bedreiging voor gevestigde belangen en bestaande modellen.’ [Lees hier waarom May in haar droom blijft geloven.](#)

De volgende aanval op Bridge: internationale organisaties komen in opstand

Maar die zogenaamde ‘gevestigde belangen’ zijn nog niet klaar met Bridge.

Angelo Gavrielatos leidde het onderzoek bij Education International. Hij laat me een korte film zien [Bekijk hier de film waarin docenten kritiek op Bridge uiten.](#) waarin Kenianen van verschillende nationale onderwijsinstanties én voormalig Bridgepersoneel de infrastructuur, faciliteiten en het lesmateriaal van het bedrijf bekritisieren. Een oud-personeelsmanager zegt bijvoorbeeld dat ‘mensen worden misleid’ met beloftes ‘over een grandioos lespakket.’

Een pakket dat - ook niet onbelangrijk - nooit is goedgekeurd door de Keniaanse toezichthouder. Een gelekte brief van het ministerie van Onderwijs beschrijft dat de inspectie heeft geconstateerd dat het lesmateriaal van Bridge ‘grotendeels irrelevant is voor de Keniaanse lesdoelen’ en dat de lesmethodes leraren te weinig flexibiliteit bieden om kinderen met speciale onderwijsbehoeften te bedienen.

En niet alleen Education International heeft kritiek op Bridge. Begin 2015 sturen 191 non-gouvernementele organisaties een brief naar Wereldbankpresident Jim Yong Kim. [Lees hier de brief van de 191 non-gouvernementele organisaties terug.](#) Ze schrijven dat er helemaal geen bewijs is dat Bridge erin geslaagd is om betere resultaten te leveren dan de concurrerende staatsscholen en bekritisieren Kim voor het klakkeloos overnemen van de niet-verifieerbare ‘interne data’ van Bridge.

Een gelekte brief beschrijft dat de inspectie heeft geconstateerd dat het lesmateriaal van Bridge ‘grotendeels irrelevant is voor de Keniaanse lesdoelen’

Want Bridge is helemaal niet zo betaalbaar als het bedrijf beweert. In Kenia zouden de kosten per leerling tussen de 9 en 13 dollar per maand uitkomen als examenkosten, uniformen, boeken en administratie worden meegenomen. In Oeganda zou de situatie vergelijkbaar zijn, schrijven de organisaties.

Volgens Bridge klopt er niets van de berekeningen van de organisaties. Toch ontkent het bedrijf bij navraag niet dat het lesgeld in de praktijk afwijkt van de 4, 5 en 6 beloofde dollar per maand per leerling. May blijft ondertussen volhouden dat Bridges prijzen redelijk zijn. Want, zo schrijft ze, door hun kinderen naar Bridge te sturen hebben ouders ‘voor zichzelf bepaald dat Bridge betaalbaar is’ en laten ze zien Bridges lesgeld ‘een passend tarief [te] vinden.’ [Hier reageert May op de kritiek dat het lesgeld dat Bridge](#)

[rekent te hoog is.](#)

Maar ook binnen de Verenigde Naties wordt tegen Bridges model geageerd. Als begin maart 2016 bekend wordt dat Liberia overweegt zijn gehele basisschoolsysteem aan Bridge uit te besteden, zegt de Speciale Rapporteur voor het Recht op Onderwijs dat ‘de staatsscholen, hun onderwijzers en het onderwijs als publiek goed onder aanval liggen.’

Bij de Oegandese overheid rommelt het eveneens. Het ministerie van Onderwijs constateert na een inspectie dat Bridgescholen met hun ‘slechte hygiëne en sanitatie [de] levens en veiligheid van kinderen’ in gevaar brengen en besluit dat het bedrijf 63 scholen moet sluiten. May wijt deze tegenslag aan lastpakken die ‘leugens hebben verkocht aan de Oegandese overheid.’ Leugens die de overheid ‘helaas serieus heeft genomen.’ [May heeft het over deze ‘leugens’ in dit interview met Graham Brown-Martin.](#)

In Kenia begint Mays droom echt een nachtmerrie te worden. Op 31 augustus 2016 stuurt het ministerie van Onderwijs het bedrijf een ultimatum. Bridge krijgt negentig dagen de tijd om het curriculum aan de Keniaanse richtlijnen aan te passen en ervoor te zorgen dat minstens de helft van de docenten een diploma heeft. Als dat niet lukt, loopt Bridge het gevaar al zijn scholen te moeten sluiten.

De tegenaanval van Bridge: critici de mond snoeren en een pr-offensief

Maar Bridge laat zich niet kennen. Het probeert Keniaanse critici de mond te snoeren. Dat blijkt uit twee gelekte brieven die ik heb ingezien. Eén is gericht aan het hoofd van de nationale onderwijzersvakbond, de ander aan de directeur van een nationale scholenvereniging, de eerste komt van Bridges advocatenkantoor, de ander van Bridges interne jurist. In beide brieven wordt met een laster-en-smaad-zaak gedreigd als de twee zich kritisch blijven uitspreken en Bridge blijven neerzetten als een bedrijf ‘dat enkel geïnteresseerd is in winst.’

Ook in Liberia worden stappen gezet om negatieve verhalen tegen te gaan. Dat leren de ervaringen die Anderson Miamen van de Liberiaanse Coalition for Transparency and Accountability in Education me mailt. Toen hij begin dit jaar interviews met Bridgeleraren wilde afnemen voor een evaluatie-onderzoek, bleken die ‘te zijn gewaarschuwd niet met bezoekers of onderzoekers te praten. Zeker niet over het welzijn van henzelf of de kinderen.’

Verder zet Bridge een pr-offensief in. Het bedrijf heeft eerder dit jaar een Londens communicationskantoor geopend en er zijn verschillende vacatures geplaatst [Bekijk hier een van die Bridgevacatures.](#) voor pr-professionals die met ‘goede mediacontacten’ de reputatie van Bridge dienen te ‘promoten en beschermen.’

Sindsdien worden op Twitter de ‘successen van Bridge’ breed uitgemeten. [Bekijk hier een tweet over de successen van Bridge.](#) ‘Een enquête toont aan dat 87 procent van de Bridgeouders gelooft dat Bridgeleraren goed getraind zijn en dat hun onderwijsmethode de beste is’ staat er bijvoorbeeld. Zonder link naar de enquête, maar mét foto’s van stralende leerlingen in Bridge-uniformen.

De nieuwe pr-chef, Ben Rudd, wil de enquête ook niet opsturen. Wel stuurt hij promotiemateriaal dat naar dezelfde interne data en mysterieuze studies verwijst. Een ‘*high-level quote*’ kan hij ook wel regelen.

En de data die May eerder ‘robust’ noemde? Die zijn te koop. Dat blijkt uit een in 2016

uitgelekte powerpointpresentatie van Bridge. [Hier kun je de powerpointpresentatie downloaden](#). Hierin presenteert Bridge nieuwe winstkansen, waaronder het verkopen van klanteninformatie aan kredietverstrekkers en verzekeringsmaatschappijen en het verder opschroeven van de winstmarges op schoollunch en uniformen van de leerlingen.

Dus? Hoe een droom een nachtmerrie werd

Wat is er van de droom van May en Kimmelman terechtgekomen?

De weerstand van overheden, non-gouvernementele organisaties en vakbonden lijkt de groei van Bridge flink vertraagd te hebben. Het lijkt er verder op dat het bedrijf de 2 miljoen gehoopte leerlingen per 2018 niet gaat halen. Op dit moment zijn er maar iets meer dan 100.000 Bridgeleerlingen, laat het bedrijf mij weten.

Wat onderwijs betreft, lijken arme gezinnen beter af als begunstigde dan als klant

Niet dat al Bridges innovaties slecht zijn. De kans dat leraren niet op komen dagen, lijkt kleiner bij Bridgescholen dan staatsscholen. Volgens Juul kunnen andere scholen ook een voorbeeld nemen aan Bridges elektronische betaalmethodes, die zouden corruptie tegengaan.

En hoe beoordeelt het ministerie van Buitenlandse Zaken de investering van 1,4 miljoen? Woordvoerder Herman van Gelderen mailt me dat naleving van kwaliteitsnormen en de betaalbaarheid ‘onderdeel [zijn] van onze betrokkenheid en dialoog met Bridge. De bevindingen in het artikel geven aanleiding om hierover met Bridge het gesprek te voeren.’ Datzelfde geldt voor de werkdruk en betaling van de docenten.

Wel merkt Van Gelderen op dat de kwaliteit van het onderwijs beter is dan op staatsscholen. Hij haalt hiervoor een nationale toets aan waarvoor Bridge-leerlingen in 2015 en 2016 net wat hoger dan het landelijk gemiddelde zouden hebben gescord. Maar ook al zou Bridge hier daadwerkelijk hoger scoren dan staatsscholen, dan zegt dat nog niets over de kwaliteit van Bridge. Want - en May geeft dit zelf ook toe in een artikel [Lees hier het verhaal waarin May ingaat op de achtergrond van de leerlingen](#) - de armste en daardoor vaak zwakkere leerlingen, die de gemiddelde examenscores naar beneden halen, gaan vooral naar staatsscholen.

Bovendien heeft Bridge als privéschool de mogelijkheid scores gunstig te beïnvloeden door zwakkere leerlingen niet aan te nemen of onnodig een jaar over te laten doen. In het rapport van Education International geven docenten toe dat zulke selectie voorkomt.

Duidelijk is dus dat het model van Bridge, met zijn curriculum, goedkope leraren en vertrouwen in data, niet werkt. Omdat kwaliteitsonderwijs geen universeel script kent en betekenisvolle leeruitkomsten zich niet in zelfgemeten evaluaties laten vatten. Zeker niet als die onderdeel zijn van een businessmodel dat geen transparantie en onafhankelijke evaluaties verdraagt en waar winstprikkel, brandingbluf en promopraatjes hoger beloond worden dan kritische, eerlijke reflectie.

De namen van Anton, Juul en John zijn gefingeerd. Hun identiteit is bekend bij de eindredactie en gecontroleerd. Ook de gelekte documenten zijn door de eindredactie ingezien en gecontroleerd.

From: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: Fwd: follow-up Bridge
Date: vrijdag 2 juni 2017 13:34:14

Beste [REDACTED],

In reactie op je verzoek hierbij een verdere inzichten obv de reactie van Bridge/Novastar op het artikel; net als in onze eerdere email hebben we deze onderverdeeld in ESG, kwaliteit van het onderwijs en betaalbaarheid.

- Kwaliteit van het onderwijs; in samenwerking met Bridge zijn er een aantal onafhankelijke studies aan de gang om de kwaliteit van het onderwijs en de impact op resultaten van studenten te onderzoeken (hierbij zijn onder andere Harvard, WorldBank, Poverty Action Lab en University of California bij betrokken). Hierbij wordt gebruik gemaakt van randomized control trials waarbij wordt gekeken naar de resultaten van controle groepen die dezelfde uitgangspositie hebben als de Bridge studenten. Dit zijn meerjarige studies waarvan de resultaten nog niet beschikbaar zijn. Ten aanzien van het voldoen aan lokale curriculum criteria in Kenia; Bridge hanteert het curriculum van de Keniaanse overheid. Als zij dit niet zou doen zouden studenten niet aan het nationale examen (KCPE) mogen deelnemen. Inspectie en goedkeuring van de lokale autoriteiten is een continu proces waarbij er tijd kan zitten tussen het doorvoeren van aanpassingen (bijvoorbeeld door wijzigingen in het curriculum door de overheid) en de goedkeuring hiervan.
- Betaalbaarheid; naast dat Bridge streeft de lessen betaalbaar te maken voor een groot deel van de bevolking in de landen waar zij actief is, verstrekt zij beurzen aan de armste 10% van de studenten waarbij 100% van de schoolkosten wordt gedekt. Daarnaast probeert Bridge naar eigen zeggen ouders die in een moeilijke situatie zitten, en bijvoorbeeld door ziekte of andere ongevallen betaalproblemen hebben, tegemoet te komen door de mogelijkheid te geven in delen te betalen of het bedrag aan het einde van het semester te voldoen. Zoals ook eerder gemeld is Bridge nog steeds (lang) niet winstgevend.
- ESG: zoals eerder genoemd is dit een gebied die op continue basis wordt gemonitord om vast te stellen dat Bridge aan het ESG beleid van Novastar (en DGGF) voldoet. Op dit moment wordt er geen reden gezien voor aanpassingen van het beleid van Bridge.

Wij blijven een vinger aan de pols houden en staan hierover ook in contact met andere Novastar investeerders. We houden je op de hoogte indien er zich verdere ontwikkelingen voordoen.

Groet,
[REDACTED]

Sent from my iPad

Begin forwarded message:

From: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@triplejump.eu](mailto:[REDACTED]@triplejump.eu)>
Date: 24 May 2017 at 16:58:36 CEST
To: ' [REDACTED] ' <[\[REDACTED\]@minbuza.nl](mailto:[REDACTED]@minbuza.nl)>
Cc: [REDACTED]

[REDACTED]

Subject: Re: follow-up Bridge

Beste [REDACTED],

Dank voor je bericht. Wij bevestigen op de hoogte te zijn van het genoemde artikel. De zaak heeft onze volle aandacht. We hebben hier reeds contact over gehad met Novastar, waarbij we Novastar/ Bridge hebben gevraagd hoe zij tegen de kritiek aankijken en welke acties zijn overwogen te ondernemen. Wij komen hier volgende week bij jou op terug. Bridge reageert overigens ook direct op het artikel.

Groet, [REDACTED]

Sent from my iPad

On 23 May 2017, at 11:15, [REDACTED]

<[REDACTED]> wrote:

Beste [REDACTED],

In verband met de publicatie van het artikel van journaliste Maria Hengeveld in de Correspondent over Bridge wil ik jullie vragen of jullie de inhoud/aantijgingen geuit in het artikel willen opnemen/verifiëren met Bridge (via Novastar) en nauwlettend willen blijven monitoren. We horen graag hoe Bridge tegen de verschillende kritische punten van het artikel aankijkt en welke acties zij onderneemt om de situatie te verbeteren daar waar nodig. Hetzelfde verzoek zal ik ook aan FMO/Massif sturen.

Groet,

<image003.jpg>

[REDACTED]

Directie Duurzame Economische Ontwikkeling (DDE)
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Bezuidenhoutseweg 67 | 2500 EB
Den Haag | Nederland

.....

[REDACTED]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

The information contained in this e-mail communication is confidential and solely intended for the person to whom it is addressed. If someone other than the intended recipient should receive or come into possession of this e-mail communication, he/she will not be entitled to read, disseminate, disclose or duplicate it. If you are not the intended recipient, you are requested to notify the sender and to destroy the original e-mail communication. Triple Jump B.V. is neither liable for the correct and complete transmission of the information contained in this e-mail communication nor for any delay in its receipt.

Triple Jump B.V. is registered in the Commercial Register of the Dutch Chamber of Commerce under number 34248256. For more information about Triple Jump B.V. please visit our website: www.triplejump.eu

Dear [REDACTED],

You asked us to verify the accusations about Bridge Schools expressed in a recent article of Maria Hengelveld. Immediately after the article was published Bridge sent us a reaction in the form of a journalist brief which addresses most of the accusations and which we are happy to share with you.

We also think it will be relevant to you to inform you on how FMO (indirectly) and Novastar (directly) are managing this investment (to understand the bandwidth in which we are operating in trying to influence the situation), but also how actively Novastar is involved in this investment. And we will inform you on Bridge's approach to deal with negative campaigning coming from NGO's and teachers unions, which could be impacting Bridge's reputation (and thus its operations). Bridge realises that the negative campaigning is inherent to its disruptive business model (private schools) and that it needs to have a proper public relations function and strategy to adequately deal with this.

Verification of various accusations

According to Novastar and Bridge the accusations are mostly invalid and ideologically driven. Bridge issued a journalist brief as a reaction on the occasional ideological criticism [Wob Art 10.2.g](#) [REDACTED]. Many of the accusations are countered in this writing. FMO asked additional questions which Novastar raised with Bridge. Please find their reaction below.

- *Accusations:* "teachers are supposed to be involved in aggressive marketing, this part of the job does not pay well, they feel embarrassed as they have to sell the Bridge curriculum, their salary is partly dependent on turnover". *Reaction Bridge:* This is not true. Teachers' salaries are not dependent on turnover or performance. They don't have to sell the Bridge curriculum because Bridge teaches the National curriculum.
- *Accusation:* "Bridge often refers to studies and surveys confirming their education is better than public education, but these articles are not shared". *Reaction Bridge:* For measuring results in Kenya Bridge uses the KCPE results which are publicly available. Bridge has shared these data as well as various other assessment data (EGRA and EGMA) and Randomized Control Trial Studies are underway and due to publish shortly (by professor Michael Kremer from Harvard). Erik Hanushek at Stanford University has analysed the two years' KCPE results and published his commentary in the Wall Street Journal in March (see attachment). Also Bridge is the only party to the Liberian PPP that is publishing third party results. According to Novastar there is more data in the public domain on the academic outcomes of Bridge pupils than there is for any other institution.

What is FMO's influence and how does Novastar manage this investment?

I think it is important to note that FMO is only an indirect and very small shareholder. FMO is a ~10% shareholder in Novastar, which is a ~3% shareholder in Bridge so indirectly FMO has ~0.3%. Novastar used to have a bigger shareholding, but due to various subsequent capital raisings in which Novastar did not participate (as the fund reached its single investment limit), Novastar diluted to ~3%. Therefore, Novastar does not have a formal board seat. However, Novastar does participate in each board meeting as observer.

In short: FMO is not a shareholder in Bridge so is not directly involved in the management of the company. Even Novastar is a small shareholder but Novastar in fact is very actively involved formally via its observing function in the board, and informally by acting as sparring partner to [REDACTED] and other Bridge executives. Therefore, FMO is addressing issues with Novastar, not with Bridge.

Please find below some examples of Novastar's involvement:

- Based on rumours /NGO accusations Novastar was concerned whether Bridge complied with all school registration guidelines in Uganda and Kenya. Novastar requested and received detailed documentation about this and are satisfied that Bridge has followed the required guidelines in each country;
- Novastar has worked with IFC and CDC E&S teams to engage independent consultant to inspect schools for compliance with WASH standards. Novastar added to this a requirement to check that Bridge is paying all teachers statutory minimum wage and benefits;
- Novastar is currently playing an active role in the anticipated change of the governance of Bridge. The non- executive board members are mostly shareholder representatives, based in the US, and too distant to the business. Part of the changes is that going forward [REDACTED] of Novastar will function as Lead Director (link between non executives and Bridge)

management) and that a new non executive director will be hired with a key focus on HR/ and to support leadership capacity building and succession planning.

- Other topics Novastar is addressing with Bridge management on a weekly basis: leadership capacity building and succession planning (see above); developing more public-private partnership school models (like Bridge is operating in Liberia); Kenya political and judicial developments.

FMO is receiving written quarterly updates from Novastar on each investee (including Bridge), and intermediate reports or emails whenever it is required (in the case of incidents, including the negative press on Bridge). FMO reacts to these reportings by mail or phone and we raise questions or issues we find relevant for Novastar to follow up.

Bridge public relations strategy

Previously Bridge's PR strategy was centered on educational outcomes for the children. However, driven by NGO accusations the PR messaging has shifted to the ideological side: children's right to a good education (away from how bad public school results are). This requires a coordinated PR strategy, which includes:

- Policy and Partnerships Department - mainly in charge of developing partnerships with government but it also includes engagement with all stakeholders. This is important because Bridge is not about private vs. public education; it is about the opportunity for children to receive a good education. The development of the government pay opportunities (like in Liberia) underlines this.
- Measurement & Evaluation where the emphasis is shifting to more public dissemination of internal research, engagement and collaboration with academic experts, and sourcing grants for additional research.
- Staff and customers - recently initiated a customer satisfaction survey with results published in a recent communication from Bridge's PR team. Note: it was the pressure from parents that brought the Ugandan government to the table last year.
- Government relations - engaging members of parliament who are Bridge's best allies because they are closest to the parents and pupils. Bridge has also engaged the courts in Kenya and Uganda to ensure enforcement of the laws. There remains an injunction in Busia County (western Kenya) keeping the schools open against an illegal closure notice by the county board of education. The gist of the case is that the board and MOE can't close Bridge schools saying they fail to meet standards without inspecting them - so it is to force inspections to happen. Note here that several development finance institutions (backed by governments) have been critical in financing and supporting Bridge: IFC and CDC/DFID most notably, but also the US government via OPIC (lender). This is where the Dutch foreign ministry / ambassador in Kenya could be of help if they were willing. The 'ask' is simply that the APBET guidelines be implemented.

We hope we have accurately informed you for now. Novastar will continue managing the investment in Bridge on an active basis, and FMO will continue to be actively monitoring this.

From: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: Bridge
Date: maandag 10 juli 2017 23:28:21

Beste [REDACTED],

Hierbij een korte update aangaande Bridge/Novastar mede op basis van het bezoek dat Novastar aan TJ bracht 2 weken geleden en de Advisory Board meeting van het fonds vorige week donderdag (6/7/17).

Operationeel

Hoewel Bridge financieel duidelijk achterblijft bij de prognose, lijken de vooruitzichten te verbeteren. Bridge zet actief in op het aangaan van partnerschappen met vooral overheden in India, Liberia en Nigeria. **Wob Art 10.2.a**

[REDACTED] De bezettingsgraad van de scholen is duidelijk lager dan benodigd om break-even te draaien (vooral vanwege negatieve pers) en er worden hier en daar scholen gesloten. Toch wil Bridge in Kenia blijven, ook al omdat algehele sluiting negatieve gevolgen zal hebben voor uitbreiding elders.

Beschuldigingen

- Bridge ontkent stellig dat haar leraren Bridge actief dienen te promoten en dat dit in overuren zou moeten gebeuren en daarmee ook dat het salaris van leraren hiervan afhankelijk zou zijn.
- Bridge is ervan overtuigd dat het lesprogramma dat zij aanbiedt in lijn is met het nationale curriculum.

Acties Novastar

- Om een tweede, onafhankelijke opinie te krijgen van de situatie rondom de hygiëne bij de scholen heeft Novastar tezamen met CDC/IFC een onafhankelijke consultant ingeschakeld. Ook de wordt door deze consultant gecontroleerd of Bridge zijn leraren tenminste het lokale minimum loon betaald. De resultaten van dit onderzoek worden begin volgend jaar verwacht.
- Novastar heeft er op aangedrongen veranderingen door te voeren in de governance structuur van Bridge: zo zal er een 'lead' commissaris [REDACTED] van Novastar) worden benoemd, een actieve liaison tussen het management en de board. Deze commissaris heeft tot taak dicht bij het management te zitten en deze (Jay en Shannon) actief te coachen. Ook wordt er een extra commissaris benoemd met het specifieke taakgebied HR (succession planning) en een aantal formele board commissies ingesteld (remuneratie, HR, PR).

Wij zijn van mening dat Novastar adequaat reageert op de situatie die zich bij Bridge voordoet. Er wordt Bridge duidelijk gemaakt dat de ESG criteria die gesteld zijn 'hard' zijn en dit wordt daarnaast waar kan geverifieerd. Ook wordt actief ingegrepen in de governance structuur, vooral om de wat 'Amerikaanse' manier van ondernemerschap en communicatie te complementeren en van meer introspectie te voorzien. Met deze acties verkleint Novastar de kans dat er zich beleidsmatige uitglijders voordoen, hetgeen van een professionele manager verwacht mag worden.

Als je nog extra vragen hebt, laat het ons weten.

Groet,
[REDACTED]

Sent from my iPad

The information contained in this e-mail communication is confidential and solely intended for the person to whom it is addressed. If someone other than the intended recipient should receive or come into possession of this e-mail communication, he/she will not be entitled to read, disseminate, disclose or duplicate it. If you are not the intended recipient, you are requested to notify the sender and to destroy the original e-mail communication. Triple Jump B.V. is neither liable for the correct and complete transmission of the information contained in this e-mail communication nor for any delay in its receipt.

Triple Jump B.V. is registered in the Commercial Register of the Dutch Chamber of Commerce under number 34248256. For more information about Triple Jump B.V. please visit our website: www.triplejump.eu

From: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Subject: In new landmark statement, 174 organisations worldwide call investors to cease support to American chain of schools Bridge International Academies
Date: dinsdag 1 augustus 2017 16:39:59



Dear [REDACTED],

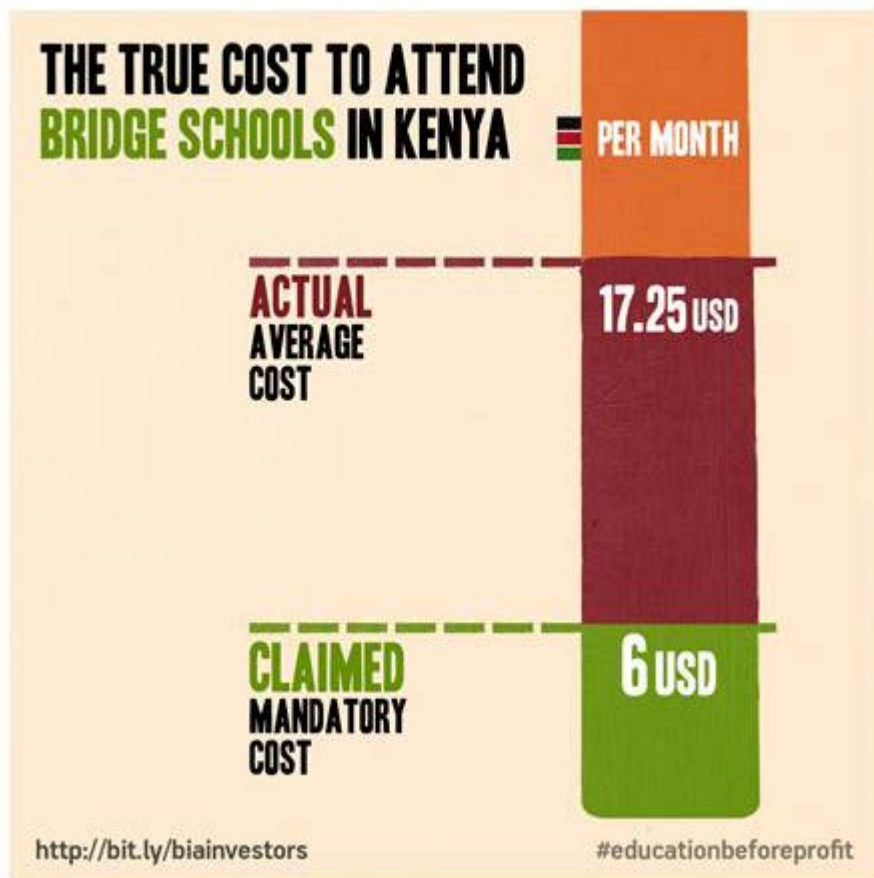
174 civil society organisations from around the world have today released a statement (<http://bit.ly/biainvestors>) calling on investors to cease support for Bridge International Academies.

This is a major statement that was released today, as much because of the breadth (174 organisations) and diversity (community based, unions, development, human rights, and faith based organisations from 50 countries) of organisations that signed it as because of the strength of the evidence it compiles.

The statement lists mounting concurring evidence and analysis published in the last two years, including independent journalist inquiries (<http://bit.ly/2tm7JLs>), that **raise grave concerns regarding Bridge's transparency, relationship with governments, labour conditions, and breach of educational standards**. It highlights the cases of Uganda and Kenya where Bridge has operated schools illegally and failed until now to adhere to national education standards, quoting recently published Government documents (<http://bit.ly/2uGeDzx>). In both countries Bridge schools have been ordered to close schools by the authorities.



The statement outlines how Bridge **fails to reach the most disadvantaged it claims to serve** due to high costs, as well as negative impacts on families who were accessing the schools. One study (<http://bit.ly/2h1Rml9>) found that between 69 and 83 per cent of Bridge parents had difficulty in paying rent, providing food or accessing healthcare due to high school fees.



The document also underscores Bridge’s **resistance to public scrutiny** and attempts to limit transparency, building on the UK Parliament’s International Development Committee’s recent letter (<http://bit.ly/2uJAXpB>) to the Secretary of State, which also raised this issue.



The organisations signing the statement are thus calling on investors and donors to fully discharge due diligence obligations and cease support for Bridge. The organisations cite a number of other

recommendations in the statement on compliance with national laws and standards, transparency, accountability, treatment of civil society and redirection of funds to programs that promote equity in education.

This latest statement follows repeatedly raised concerns about the fast-paced and unregulated growth of certain private education providers, in particular commercial ones (<http://bit.ly/commerceduc>), such as Bridge. In May 2015, 116 organisations had published a statement (<http://bit.ly/statementWBprivatisation>) raising concerns about misleading facts regarding the costs and quality of Bridge schools. Since then, evidence from various sources and presented in the statement, including the UN, a UK parliamentary report, independent research reports, and independent media reports, have confirmed those concerns and raised the alarm about the serious gap between the promises of Bridge and the reality of their practice.

The statement, demonstrates, contrary to Bridge's long-standing claim, that the opposition to its operations is broad, growing, and deeply rooted, and evidence on its negative impacts strong and diverse.

The Global Initiative for Economic, Social and Cultural Rights conducts research and advocacy (<http://bit.ly/privatisationproject>) on public and private schools to ensure the realisation of the rule of law, the right to education, transparency, and accountability in education.

Key documents:

- Civil society call on investors of Bridge Academies: <http://bit.ly/biainvestors> (French: <http://bit.ly/biainvestorsfr>; Portuguese: <http://bit.ly/biainvestorspt>)
- Press release: <http://bit.ly/investorsPR> (French: <http://bit.ly/investorsPRfr>)
- Letter from the UK Parliament: <http://bit.ly/2ql2pa6>
- More information about Bridge International Academies: <http://bit.ly/commerceduc>



Ministerie van Buitenlandse Zaken

Aan de Voorzitter van de
Tweede Kamer der Staten-Generaal
Binnenhof 4
Den Haag

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20061
Nederland
www.rijksoverheid.nl

Onze Referentie

BZDOC-1797577928-26

Uw Referentie

2017Z11160

Bijlage(n)

Datum 12 oktober 2017

Betreft Beantwoording vragen van de leden Karabulut en Kwint (beiden SP) over de 1,4 miljoen euro die Nederland steekt in een onderwijsbedrijf voor de allerarmsten.

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld door de leden Karabulut en Kwint (beiden SP) aan de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking over de 1,4 miljoen euro die Nederland steekt in een onderwijsbedrijf voor de allerarmsten. Deze vragen werden ingezonden op 29 augustus 2017 met kenmerk 2017Z11160.

De Minister voor Buitenlandse Handel
en Ontwikkelingssamenwerking,

Lilianne Ploumen

Antwoorden van de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking op vragen van de leden Karabulut en Kwint (beiden SP) over de 1,4 miljoen euro die Nederland steekt in een onderwijsbedrijf voor de allerarmsten.

Onze Referentie

BZDOC-1797577928-26

Vraag 1

Vindt u het getuigen van verantwoord beleid om 1,4 miljoen euro ontwikkelingsgeld te besteden aan het onderwijsbedrijf Bridge International Academies dat uit is op het maken van winst en waarvan uit onderzoek blijkt dat:

- de kwaliteitsclaims die gedaan worden door Bridge International Academies door geen enkel onafhankelijk onderzoek gestaafd worden;
- het onderwijs duurder uitvalt dan beloofd;
- docenten onderbetaald extra leerlingen moeten werven;
- kritiek van non-gouvernementele organisaties en vakbonden wordt afgeserveerd;
- critici de mond wordt gesnoerd;
- er een pr-offensief wordt geopend om het onderwijs te blijven verkopen?

Kunt u uw antwoord toelichten? Kunt u uitleggen waarom u ervoor heeft gekozen Bridge International Academies te ondersteunen? Welke stappen heeft u genomen naar aanleiding van de beschuldigingen aan het adres van Bridge International Academies? Bent u in contact getreden met de organisatie? Zo ja, hoe verliep dit? Zo nee, waarom niet en bent u bereid dit alsnog te doen? 1)

Antwoord

Zoals beschreven in eerdere antwoorden op Kamervragen d.d. 31 maart 2017 (nr. 2017D08933) betreft het een indirecte investering van 1,4 miljoen euro vanuit het MASSIF fonds en het Dutch Good Growth Fonds (DGGF) in het intermediaire *Novastar East Africa Fund* (Novastar), dat vervolgens in Bridge International Academies (Bridge) investeert. De Nederlandse overheid is dus geen directe aandeelhouder in Bridge en oefent invloed uit op Bridge via het intermediaire fonds Novastar dat met 3% een minderheidsaandeelhouder is in Bridge.

De investering in Bridge sluit aan bij de doelstelling van DGGF en MASSIF om te investeren in (innovatieve) lokale ondernemingen die ontwikkelingsimpact creëren. Door de investering in Bridge draagt Nederland bij aan de creatie van duizenden banen (docenten) en het beschikbaar stellen van betaalbaar onderwijs voor gezinnen in lage- en middeninkomensgroepen. Particulier onderwijs met een sociale doelstelling speelt in op de realiteit in veel ontwikkelingslanden, waar de beschikbaarheid en kwaliteit van publiek onderwijs te wensen overlaat. Docenten in de publieke sector zijn in veel lage- en middeninkomenslanden onvoldoende gekwalificeerd, of regelmatig afwezig. Slagingscijfers van leerlingen zijn laag en corruptie komt vaak voor. De filosofie achter het model van Bridge is dat er via private sector ontwikkeling een betaalbaar en beter alternatief wordt geboden daar waar kwalitatief goed publiek onderwijs nog niet beschikbaar is.

Naar aanleiding van het artikel in de Correspondent op 17 mei 2017 is contact opgenomen met Bridge en zijn de beschuldigingen aan hun adres aan de orde gesteld en zijn deze besproken met de andere investeerders in Bridge zoals de Wereldbank, de *Commonwealth Development Cooperation* (CDC) en andere ontwikkelingsorganisaties. Hier is het volgende uit naar voren gekomen:

- Kwaliteit van het onderwijs: De resultaten van Bridge liggen gemiddeld hoger dan die van veel andere scholen, waaronder publieke scholen. In 2015 en 2016 lag het aantal kinderen in Kenia dat haar nationaal examen (het *Kenyan Certificate of Primary Education*) haalde respectievelijk 14 en 10 procentpunten hoger dan het landelijk gemiddelde. De resultaten die Bridge in Kenia claimt zijn gebaseerd op door de overheid gereguleerde en uitgegeven test scores. Tests op het gebied van rekenen en lezen, uitgevoerd door USAID tonen ook aan dat Bridge hoger scoort dan vergelijkbare scholen. Op dit moment lopen er twee onafhankelijke onderzoeken (zogenaamde *randomized controlled trials, RCT*) naar de kwaliteit van het onderwijs en de impact op resultaten van studenten. Hierbij zijn het Center for Global Development, de universiteiten van Harvard en Californië, de Wereldbank en het Poverty Action Lab betrokken. Op 7 september jongstleden verscheen het eerste rapport met betrekking tot de RCT in Liberia. Het betreft voorlopige resultaten na 1 jaar, waar de hele studie naar een periode van 3 jaar kijkt. Ook hieruit blijkt dat de onderwijsresultaten die Bridge heeft behaald hoger liggen dan bij andere onderwijsaanbieders.
- Prijs van het onderwijs: Bridge streeft ernaar de lessen betaalbaar te maken voor een groot deel van de bevolking en bereikt daarmee lage-inkomensgezinnen in gemarginaliseerde gemeenschappen die rond moeten komen van USD 2 dollar per persoon per dag. Bridge claimt niet dat het onderwijs per se voor de allerarmsten is, maar is wel toegankelijk voor een groot deel van de arme kinderen in de landen waar zij actief is. Het lesgeld bedraagt gemiddeld USD 7 per maand. Wel zijn er bijkomende kosten (voor uniforms, lunches, schoolreisje e.d.) waardoor de maandlasten tot USD 10 per maand kunnen oplopen. Door Novastar is aangegeven dat het belangrijk is dat Bridge helder en transparant communiceert over deze kosten naar ouders toe. Bridge verstrekt ook beurzen aan de armste 10% van de studenten, waarbij 100% van de schoolkosten worden gedekt. Daarnaast probeert Bridge ouders die in een moeilijke situatie verkeren, en bijvoorbeeld door ziekte of andere ongevallen betaalproblemen hebben, tegemoet te komen door de mogelijkheid te geven in delen te betalen of het bedrag aan het einde van het semester te voldoen.
- Onderbetaalde docenten: Bridge geeft aan dat de salarissen van hun docenten hoger liggen dan bij 90% vergelijkbare particuliere scholen. Bridge ontkent stellig dat haar leraren Bridge actief dienen te promoten, dat dit in overuren zou moeten gebeuren en daarmee ook dat het salaris van de leraren hiervan afhankelijk zou zijn. Salarissen van docenten zijn afhankelijk van locatie en senioriteit en leraren krijgen ook niet meer betaald bij overvolle klassen.
- Verder onderzoek: naar aanleiding van beschuldigingen met betrekking tot de hygiëne op Bridge scholen heeft Novastar ook tezamen met IFC en CDC een onafhankelijke consultant ingeschakeld om een oordeel te geven over de hygiëne in de scholen.
- Kritiek op het *public relations* beleid van Bridge: Bridge krijgt veel vragen en kritiek van non-gouvernementele organisaties, vakbonden en pers. Via Novastar is er bij Bridge sterk op aangedrongen dat transparante communicatie over haar visie, werkwijze en resultaten belangrijk is en dat dit op een pro-actieve wijze dient te gebeuren.

Onze Referentie

BZDOC-1797577928-26

Vraag 2

Staat u achter de werkwijze van Bridge International Academies waarbij kwaliteiten van leraren, zoals goedaardigheid, zwaarder wegen dan een diploma, en waarbij leraren de ontworpen 'master lessons' enkel hoeven voor te lezen van

een speciale tablet tijdens de les en het omgaan met deze tablet centraal staat tijdens de stoomcursus die aanstaande leraren moeten volgen in plaats van didactische en pedagogische vaardigheden die nodig zijn om goed onderwijs te kunnen geven? Hoe verhoudt zich dit tot de beantwoording van Kamervragen door de leden Van Bommel en Jasper van Dijk (2017Z02412) waarin u stelt dat particulier onderwijs inspeelt op de realiteit in veel ontwikkelingslanden, waar de beschikbaarheid en de kwaliteit van publiek onderwijs te wensen overlaat en dat docenten in de publieke sector in veel lage- en middeninkomenslanden onvoldoende gekwalificeerd zijn? Kunt u uw antwoord toelichten? 2)

Onze Referentie

BZDOC-1797577928-26

Antwoord

Het kabinet is voorstander van gratis en kwalitatief onderwijs voor alle kinderen in 2030 (Duurzaam ontwikkelingsdoel 4.1). De beschikbaarheid en kwaliteit van publiek onderwijs laat in veel ontwikkelingslanden zoals in eerder gegeven antwoorden op Kamervragen over Bridge (nr. 2017D08933) inderdaad te wensen over. Absentiecijfers van leraren zijn hoog, de kwaliteit van het onderwijs is laag en corruptie komt vaak voor. Particulier onderwijs is een realiteit in veel ontwikkelingslanden als reactie op het slechte publieke onderwijs en met de investering via FMO en DGGF steunen we juist die initiatieven die dit onderwijs voor kinderen uit lage- en middeninkomensgroepen toegankelijk maken, zoals Bridge doet. Het onderwijs dat Bridge aanbiedt is gebaseerd op een innovatief model, waar het gebruik van een tablet door leraren onderdeel van is. Het kabinet is er een voorstander van dat ouders zelf kunnen kiezen om in deze vorm van onderwijs te participeren. Tevens moeten lokale overheden ervoor kunnen kiezen particuliere scholen te betalen voor het geleverde onderwijs zodat het voor de leerlingen gratis is, zoals het geval is in Liberia. Het is daarbij essentieel dat particuliere scholen zich houden aan de nationale kwaliteitsstandaarden van de landen waarin zij actief zijn, bijvoorbeeld op het gebied van het curriculum, certificeringen, minimumloon en sanitaire voorzieningen.

Vraag 3

Acht u het wenselijk dat docenten van Bridge International Academies in Kenia, waar het startsalaris voor gediplomeerde leraren rond de 116 dollar ligt, minder dan 100 dollar per maand verdienen en daarnaast bonussen kunnen verdienen door nieuwe klanten te werven? In hoeverre staat onderwijs dan nog centraal? Kunt u uw antwoord uitleggen?

Antwoord

Het salaris voldoet volgens Bridge altijd aan het lokaal geldende minimumloon en ligt in 90% van de gevallen hoger dan vergelijkbare particuliere scholen actief in de gebieden waar het onderwijs aanbiedt. Bridge ontkent verder dat leraren bonussen kunnen verdienen door nieuwe klanten te werven. Het antwoord op de vraag of onderwijs centraal staat binnen Bridge gaat verder dan alleen lerarensalarissen, maar gaat ook over het onderwijsmodel en de behaalde resultaten die gemiddeld hoger liggen dan bij publieke scholen en andere onderwijsaanbieders.

Vraag 4

In hoeverre draagt volgens u Bridge International Academies bij aan het streven om wereldwijd alle kinderen toegang te geven tot kwalitatief goed en gratis onderwijs in 2030, gezien de manier waarop Bridge International Academies in diverse Afrikaanse landen (ongediplomeerde) leraren werft en ouders meer betaalden dan de beloofde 4 of 5 dollar per leerling per maand, waardoor er zelfs

ouders waren die leningen afsloten en uit hun huis gezet werden omdat ze niet op tijd terugbetaalden?

Onze Referentie

BZDOC-1797577928-26

Antwoord

Het kabinet is van mening dat private partijen zoals Bridge die betaalbaar particulier onderwijs aanbieden in ontwikkelingslanden een nuttige bijdrage leveren aan SDG 4.1. Dit ter aanvulling op de primaire rol en verantwoordelijkheid die overheden hebben om wereldwijd alle kinderen toegang tot goed onderwijs te bieden via publiek onderwijs.

De gemiddelde kosten die ouders moeten betalen aan Bridge zijn USD 7 per kind per maand. Daarnaast zijn er bijkomende kosten (voor uniforms, lunches, schoolreisje e.d.) waardoor de maandlasten tot USD 10 per maand kunnen oplopen. Het extra aangaan van verplichtingen door ouders om de schoolkosten te betalen is lastig toe te rekenen aan Bridge, omdat andere factoren daar ook een rol bij kunnen spelen.

Vraag 5

Wat is de stand van zaken betreffende het besluit van het ministerie van Onderwijs in Uganda dat Bridge International Academies scholen moest sluiten vanwege slechte hygiëne? Is de situatie intussen verbeterd of zijn er daadwerkelijk scholen gesloten?

Antwoord

Alle Bridge scholen in Uganda zijn open. Bridge is actief in gesprek met het Ugandese ministerie van Onderwijs en er is overeenstemming over een oplossing voor de geconstateerde problemen. Bridge en het ministerie werken samen om de scholen formeel geregistreerd te krijgen en geïdentificeerde verbeteringen op het gebied van de hygiëne te realiseren.

Vraag 6

Wat is de stand van zaken betreffende het ultimatum dat het ministerie van Onderwijs in Kenia heeft gestuurd aan Bridge International Academies op 31 augustus 2016 om binnen negentig dagen het curriculum aan de Keniaanse richtlijnen aan te passen en ervoor te zorgen dat minstens de helft van de docenten een diploma heeft? Heeft Bridge International Academies gehoor gegeven aan het ultimatum en de gestelde eisen bewerkstelligd of zijn er daadwerkelijk scholen gesloten?

Antwoord

Alle Bridge scholen in Kenia zijn open. Bridge heeft een aantal noodzakelijke verbeteringen gerealiseerd, waarbij vooral het percentage gediplomeerde leraren is verhoogd tot boven de minimumeis in Kenia. Bridge werkt ook mee aan een pilot van de Keniaanse overheid om het nieuwe Keniaanse curriculum te verbeteren.

Vraag 7

Acht u het wenselijk dat Bridge International Academies nieuwe winstkansen ziet in het onder andere verkopen van klanteninformatie aan kredietverstrekkers en verzekeringsmaatschappijen en het opschroeven van de winstmarges op de schoollunch en uniformen van leerlingen? Kunt u uw antwoord toelichten?

Antwoord

Nee, dat acht het kabinet niet wenselijk. Hiernaar gevraagd heeft Bridge aangegeven nooit van plan te zijn geweest klanteninformatie aan kredietverstrekkers of andere instanties te verkopen.

Onze Referentie

BZDOC-1797577928-26

Vraag 8

Is het ministerie van Buitenlandse Zaken zich bewust van het feit dat Bridge International Academies de mogelijkheid heeft om scores van leerlingen te beïnvloeden door zwakkere leerlingen niet aan te nemen of onnodig een jaar over te laten doen, waardoor de scores van de nationale toets waar uw woordvoerder aan refereert wellicht niet representatief zijn voor de daadwerkelijke kwaliteit van onderwijs op de Bridgescholen? Kunt u uw antwoord toelichten?

Is het ministerie van Buitenlandse Zaken het gesprek aangegaan met Bridge International Academies, zoals woordvoerder Herman van Gelderen aangaf in zijn mailcontact met de schrijfster van het artikel? Zo ja, wat waren de uitkomsten hiervan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Naar aanleiding van het artikel in de Correspondent is contact opgenomen met Bridge en zijn de beschuldigingen aan hun adres aan de orde gesteld. Deze beschuldigingen zijn ook besproken met de andere investeerders zoals de Wereldbank, CDC en andere ontwikkelingsorganisaties.

Bridge ontkent dat er selectie van leerlingen aan de poort plaatsvindt. In de praktijk zal het wel zo zijn dat er sommige zwakkere leerlingen een jaar over moeten doen. Dit zal bij publieke scholen niet anders zijn.

De resultaten van Bridge liggen hoger dan die van andere scholen. In 2015 en 2016 lag het aantal kinderen in Kenia dat haar nationaal examen (het *Kenyan Certificate of Primary Education*) haalde respectievelijk 14 en 10 procentpunten hoger dan het landelijk gemiddelde. De resultaten die Bridge in Kenia claimt zijn gebaseerd op door de overheid gereguleerde en uitgegeven test scores en kunnen als zodanig door de overheid worden gecontroleerd. Op dit moment lopen er twee onafhankelijke onderzoeken (zogenaamde *randomized controlled trials*) naar de kwaliteit van het onderwijs en de impact op resultaten van studenten. In deze onderzoeken wordt ook gekeken naar de resultaten van controlegroepen die dezelfde uitgangspositie hebben als Bridge studenten. Hierbij zijn het Center for Global Development, de universiteiten van Harvard en Californië, de Wereldbank en het Poverty Action Lab betrokken. De voorlopige uitkomsten van het onderzoek in Liberia lijken aan te tonen dat de onderwijsresultaten van Bridge hoger liggen dan bij andere aanbieders.

Vraag 9

Deelt u de mening dat geld voor ontwikkelingshulp erop gericht moet zijn om ontwikkeling te bevorderen, niet op winsten voor bedrijven?

Antwoord

Het kabinet is van mening dat private partijen die betaalbaar particulier onderwijs aanbieden in ontwikkelingslanden een nuttige bijdrage leveren aan de mondiale ontwikkelingsdoelstelling om iedereen in de wereld toegang te geven tot basisonderwijs. Dit ter aanvulling op de primaire rol en verantwoordelijkheid die overheden hebben om wereldwijd alle kinderen toegang tot goed onderwijs te bieden via publiek onderwijs. Particulier onderwijs is een realiteit in veel

ontwikkelingslanden als reactie op het slechte publieke onderwijs en met de investering via FMO en DGGF steunen we juist die initiatieven die dit onderwijs voor kinderen uit lage- en middeninkomensgroepen toegankelijk maken.

Onze Referentie

BZDOC-1797577928-26

Vraag 10

Bent u voornemens de indirecte Nederlandse steun van 1,4 miljoen euro aan Bridge International Academies in te trekken zolang dit onderwijsbedrijf zich niet daadwerkelijk zichtbaar inzet voor kwalitatief goed en gratis onderwijs in Afrika, maar winst maken voorop blijft stellen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Het kabinet ziet geen aanleiding om deze indirecte steun terug te vorderen.

1) <https://decorrespondent.nl/6731/nederland-steekt-1-4-miljoen-in-onderwijsbedrijf-voor-de-allermsten-dat-zijn-beloften-niet-waarmaakt/1879332429161-631db289>

2) Aangangsel Handelingen, vergaderjaar 2016-2017, nr. 1568

From: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Subject: African Commission demands that Kenya take action on Bridge International Academies
Date: maandag 13 november 2017 10:30:26

Dear [REDACTED],

Apologies for any cross-posting, but I wanted to send you directly the statement below. The African Commission on Human and Peoples' Rights just released a [report](#) raising concerns about the lack of respect of regulations by Bridge International Academies in Kenya, and requesting the Kenyan Government to take action. After 8 years in operation, the 405 Bridge schools in Kenya remain largely unregistered.

See online on <http://bit.ly/2hv8yBZ> and don't hesitate to contact us.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Global Initiative for Economic, Social and Cultural Rights
<http://globalinitiative-eser.org/advocacy/privatization-in-education-research-initiative/>
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



In a [report](#) made available last week, the African Commission on Human and Peoples Rights (ACHPR) demanded that the Government of Kenya effectively enforce regulations in regard to the [controversial](#) American chain of private schools Bridge International Academies as a measure to guarantee quality education in Kenya.

The ACHPR expressed concern over the **“lack of monitoring and effective regulation of private school chains, such as Bridge International Academies”**. The ACHPR was particularly concerned that Bridge schools **“register as non-formal schools, whereas they appear to offer formal education”**. This raises concerns on the compliance of Bridge International Academies with the protection of the right to education under Kenyan national law, including articles 43 and 53 of the Constitution as well as Sections 5 and 7 of the 2013 Basic Education Act.

Bridge runs over 400 schools in Kenya, whose legality has been [questioned](#) in the last month. A [government document](#) from July 2017 showed that most of these Bridge schools appear to not be registered, despite having been in operation for several years. In February, a [court order](#) allowed the county of Busia, in Western Kenya, to close 10 schools. In a similar move, a High Court order [allowed](#) in November 2016 the Government of Uganda to close all of the 63 Bridge International Academies in the country.

The ACHPR report also urges the Kenyan Government to **“ensure monitoring of Bridge International Academies regarding their system and methods of education”**.

Linda Oduor Noah of EACHRights commented: *“We’ve repeatedly raised concerns about the lack of transparency and potential illegalities of the operations of Bridge Academies, and the attempt to make profit from marginalised and underprivileged children in Kenya. The African Commission on Human and Peoples’ rights has rightly noted that this is a major human rights concern and a violation of the rights of children to quality education in Kenya, and we hope that the Government will take action to protect our children.”*

The report known as *concluding observations*, following the review of Kenya's 8th to 10th State Periodic Report to the ACHPR comes against a background of [mounting concerns](#) by UN bodies over commercialisation of education in Kenya and in Africa.

Zulekha Amin of Hakijamii said: *"The registration of schools operated by non-State actors must be conditional on full compliance with national standards. Evidence of compliance must be maintained at all times and adherence to the national standards must be subject to regular monitoring. Operators who fail to adhere to the national standards must have their registration revoked".*

"Inadequacies in the public schooling system and public incentives have led to the rapid growth of so-called 'low-cost' sub-standard private schools funded by development aid. This has resulted in the segregation or discriminatory access to education. The Government of Kenya has a legal obligation to guarantee free mandatory education for all without discrimination", added Martin Mavenjina, from the Kenya Human Rights Commission.

The signatory organisations call on the Kenyan Government to uphold its obligations under the African Charter on Human and Peoples' Rights and international law as well as the Kenyan Constitution. This requires the Government to rapidly develop and strengthen a quality public education system without discrimination. In the context of repeated concerns raised in the last two years, and as expressed by the ACHPR, the Government must also take immediate action towards Bridge International Academies if they do not comply with private school regulations and human rights requirements regarding quality basic education.

END

CONTACTS

- The East African Centre for Human Rights (EACHRights): [REDACTED]
- The Global Initiative for Economic, Social and Cultural rights: [REDACTED]
- Kenya Human Rights Commission (KHRC): [REDACTED]

DOCUMENTS

- 2017 Concluding Observations of the ACHPR on Kenya: <http://bit.ly/2AoANGi>
- Report on Bridge International Academies in Kenya: <http://bit.ly/2h1Rml9> and human rights analysis <http://bit.ly/2tm7JLs>

SIGNED:

- East African Centre for Human Rights (EACHRights)
- Global Initiative for Economic Social and Cultural Rights (GI-ESCR)
- Economic and Social Rights Centre - Hakijamii
- Kenya Human Rights Commission (KHRC)
- Homa Bay County Education Network (HOCEN)

[REDACTED]
[REDACTED]
East African Centre for Human Rights
Nairobi, Kenya
[REDACTED]

Kampala, Monrovia, Nairobi
1st March 2018

[REDACTED]
[REDACTED]
FMO-Dutch Development Bank

Subject: FMO investment in Bridge International Academies

Cc: [REDACTED]
[REDACTED]
FMO-Dutch Development Bank

[REDACTED]
[REDACTED]
FMO-Dutch Development Bank

[REDACTED]
[REDACTED]
Netherlands Ministry of Foreign Affairs

[REDACTED]
[REDACTED]
Netherlands Ministry of Foreign Affairs

[REDACTED]
[REDACTED]
PwC Netherlands

[REDACTED]
[REDACTED]
PwC Netherlands

Dear [REDACTED],

We, the undersigned group of 87 organisations, write to share with you the large body of independent evidence that raises serious concerns about the corporate practices and impact of Bridge International Academies (BIA), a commercial school company in which FMO has invested

Given FMO's mandate to contribute to global development, and as an agency of The Netherlands, you have the obligation to respect European and international law, including human rights and labour standards. Your voluntary commitments to ethical principles, such as the Declaration on Principles for Responsible Finance, are also only meaningful if you exercise special due diligence to ensure that you do not undermine good governance and the rule of law and that you are doing no harm.

A robust and growing body of independent evidence from various independent sources, including journalists, governments, former BIA staff, independent experts, and civil society,

raises serious concerns about BIA's corporate practices and the impact of their operations, and demonstrates that the company is neither contributing to positive disruption nor to meeting the global education goals. These concerns were documented in a statement signed by 174 civil society organizations from 50 countries in August, annexed for your reference. In particular, we would like to call your attention to **a series of concerning practices and associated legal and reputational risks for investors, including lack of transparency, poor labour conditions, and non-respect of the rule of law in host countries**. The annexed statement demonstrates, *inter alia*, BIA's:

- Failure to comply with requests from the Ugandan Ministry of Education to meet its legal and educational standards, resulting in a decision of the High Court of Uganda to uphold the Ministry's order to close all 63 BIA schools in Uganda. Following 18 months of dialogue with the company, the Government of Uganda confirmed in a statement made public on 6th February 2018 that it had decided earlier in the year not to allow BIA to open for the academic year 2018 for failing to meet standards regarding the "safety and security of pupils", to meet the requirements for licensing, and to submit full documentation for licensing;¹
- Failure to comply with the Kenyan Ministry of Education's requests to register schools, use of unapproved curriculum, failure to meet standards for teacher certification, and other violations leading to a court-ordered closure of Bridge schools in Busia County, in Western Kenya, and numerous other court cases;
- Complicity in the arrest and detention without evidence of an independent researcher from the University of Alberta, Canada in Uganda;
- Legal action against the Kenya National Union of Teachers resulting in a gag order preventing the union from publicly mentioning BIA while awaiting trial. The legal action was for allegations of defamation, after the union published a study raising legitimate concerns about BIA. The application for interim injunction was eventually dismissed on 20th February;²
- Poor labour conditions, in particular for teachers, who are paid below the living wage (around 100 USD a month) for 60 or more hours of work per week; imposition of contractual obligations such as long-term non-compete clauses.

No improved learning outcomes could justify these practices, which we believe may violate both international law and your ethical commitments. But evidence suggests that BIA schools are not providing a decent quality education. Recent reports have questioned BIA's claims about improved examination results. The New York Times reported for instance that in preparation for the Kenya national exams, teachers said BIA asked some students to repeat a year, while "the rest were taken to a residential cram school and prepped for the test by teachers who flew in from the United States".³ Other tactics, such as direct or indirect selection, could also impact the results.⁴ The recent independent evaluation of a pilot public-private partnership school program in Liberia, which includes Bridge Academies, indicates that BIA spent more than 13 times the government spending per

¹ Find the statement from the Government of Uganda: <http://bit.ly/2FSjb8q> and <http://bit.ly/2BHyVfF>, and the civil society analysis: <http://bit.ly/2BLNJL2>.

² See <http://bit.ly/2GxEyfm>.

³ See <http://nyti.ms/2sUjZpm>.

⁴ As detailed in the annexed statement.

student and turned away children from schools to reduce pupil-teacher ratios, to reach artificially improved learning outcomes, though still only reaching low outcomes in absolute.⁵

Evidence further suggests that the poorest and most marginalised children are not able to access Bridge schools at all because of the high cost relative to family income, which has been calculated to be in reality significantly higher than what BIA claims.⁶ This means that Bridge does not deliver on its promise to reach families living on less than 2 USD a day, fails on its ambition to deliver cost-effective education, and threatens to deepen economic and social inequality and segregation. We question such a model which seeks to extract profit from the aspirations of poor parents, who sacrifice other basic needs to pay fees for an education of uncertain quality.

Recent statements from several UN and regional human rights bodies – including a report published in November by the African Commission on Human and Peoples’ Rights directly addressing concerns about BIA⁷ – have raised strong concerns about the unregulated expansion of school models such as Bridge International Academies, confirming the above analysis. In April, and again in November,⁸ the UK Parliament’s International Development Committee expressed specific concerns about BIA regarding the quality of education, relationship with governments, lack of compliance with government regulations, and high cost of fees. In 2016, both the UN Committee on the Rights of the Child and the UN Committee on Economic, Social and Cultural Rights were concerned that the UK was violating international law for its funding to BIA, and a similar reasoning could apply to other entities subject to international law.⁹

In light of this substantial body of evidence, the undersigned organisations **strongly recommend that you exit in the shortest possible time from your investment in Bridge, including investments via intermediaries.**¹⁰ We call on you to **fully discharge your legal due diligence obligations and responsibilities** by making no further financing commitments to Bridge schools, and by using any suspension or termination rights to withhold any planned disbursements and responsibly withdraw existing investments in Bridge International Academies where contractually possible. Furthermore, we call on the Dutch Government to **expand its public sector investments in education in the countries where BIA operates** to help them achieve universal, free, high-quality public education, including by supporting the abolition of school fees where they still exist (both formal and informal) and ensuring equitable access for the most marginalised communities, including in informal settlements and other underserved areas.

Seven months after the annexed statement was published, we would welcome the opportunity to have a meeting with you in order to discuss these concerns.

Sincerely yours,

⁵ The evaluation is available at: <https://www.cgdev.org/publication/can-public-private-partnership-improve-liberian-schools>. See Steven J. Klees, “Liberia’s Experiment with Privatizing Education”, Working Paper 235, National Center for the Study of Privatization in Education, Teachers College, Columbia University (26 October 2017), available at <http://ncspe.tc.columbia.edu/working-papers/WP235.pdf>; <http://www.right-to-education.org/news/new-research-commissioned-liberian-government-confirms-bridge-international-academies-failing>.

⁶ As detailed in the annexed statement.

⁷ See http://www.achpr.org/files/sessions/19th-eo/conc-obs/8th-11th-2008-2014/kenya_concluding_observations_8th_to_11th_periodic_report.pdf, paras. 37 and 53.

⁸ See <https://dfidnews.blog.gov.uk/2017/11/21/idc-report-on-dfids-education-work/> and the analysis in <http://globalinitiative-escr.org/new-uk-parliament-report-finds-bridges-model-problematic-and-raises-questions-about-uk-funding/> <http://globalinitiative-escr.org/new-uk-parliament-report-finds-bridges-model-problematic-and-raises-questions-about-uk-funding/>.

⁹ See <http://bit.ly/2BE0d75>, paras 17 – 18, and <http://bit.ly/2CZLn8K>, paras. 14 – 15.

¹⁰ Such as Novastar: <http://bit.ly/2ozLphd>.

Appendix. You will find the statement of evidence here: <http://bit.ly/biainvestors>.

Signatories:

Organisation	Region
1. ActionAid International	International
2. ActionAid Liberia	Liberia
3. Aide et Action	France
4. All for Education!' National Civil Society Coalition	Mongolia
5. Alliance of Government Workers in the Water Sector	Philippines
6. American Federation of Teachers	United States of America
7. Africa Network Campaign on Education For All (ANCEFA)	International
8. Antarctic	Democratic Republic of the Congo
9. Asia South Pacific Association for Basic and Adult Education (ASPBAE)	International
10. Asociación Latinoamericana de Educación y Comunicación Popular	International
11. Association Camerounaise pour la Défense des Droits de l'Homme des Libertés et du Bien-être (ACADEHLIB)	International
12. Association Française Pour un Enseignement Ambitieux et Humaniste (AFPEAH)	France
13. Brazilian Campaign for the Right to Education	Brazil
14. Bretton Woods Project	International
15. Cameroon Education For All Network	Cameroon
16. Campaign for Popular Education (CAMPE)	Bangladesh
17. Campaña Argentina por el Derecho a la Educación (CADE)	Argentina
18. Campaña Latinoamericana por el Derecho a la Educación (CLADE)	International
19. Campaña Peruana por el Derecho a la Educación	Peru
20. Center of African Studies of the University of Porto	International
21. CEPO/KASAI CENTRAL	Democratic Republic of the Congo
22. CEPO-ONG	Democratic Republic of the Congo
23. Child Rights International Network (CRIN)	International
24. Cipe Consultores	Honduras
25. Civil society Action Coalition on Education for All (CSACEFA)	Nigeria
26. Coalicion Colombiana por el Derecho a la Educacion	Colombia
27. Coalition des Organisations Mauritanienes pour L'éducation (COMEDUC)	Mauritania
28. Coalition Éducation	France
29. Coalition for Transparency and Accountability in Education (COTAE)	Liberia
30. Construisons Ensemble le Monde	Democratic Republic of the Congo
31. Corner House	United Kingdom

32. CSC-Enseignement	Belgium
33. DCI-Tunisia	Tunisia
34. Defence for Children international - Ghana	Ghana
35. Défense des Enfants International - Belgique	Belgium
36. Economic & Social Rights Centre-Hakijamii	Kenya
37. Equal Education	South Africa
38. Equal Education Law Centre	South Africa
39. FECASE	Cameroun
40. Fédération Générale de L'enseignement de Base (FGEB)	Tunisia
41. FERGET ASBL	Democratic Republic of the Congo
42. Ficemea	International
43. Foundation For Environmental Rights, Advocacy & Development (FENRAD-NIGERIA)	Nigeria
44. FP CGIL	Italy
45. Fundación Manatí para el Fomento de la Ciudadanía A.C.	Mexico
46. Ghana National Education Campaign Coalition	Ghana
47. Global Campaign for Education	International
48. Global Campaign for Education-US	United States
49. Global Initiative for Economic, Social and Cultural Rights (GI- ESCR)	International
50. Global Justice Now	United Kingdom
51. Global Peace and Development Organization	Liberia
52. Human Dignity	International
53. Initiative for Social and Economic Rights (ISER)	Uganda
54. Jeunes et Femmes pour les Droits De l'Homme et la Paix (J.F.D.HO.P)	International
55. Jeunesse et Emplois Verts pour une Economie Verte (ONG JEVEV)	Benin
56. Labour, Health and Human Rights Development Centre	International
57. Les Anges du Ciel	Democratic Republic of the Congo
58. Mouvement Anfass Démocratique	Morocco
59. National Campaign For Education Nepal	Nepal
60. National Coalition for Education (NCE)	India
61. National Network for Education Reform (NNER)	Myanmar
62. Natural Resources Alliance of Kenya (KeNRA)	Kenya
63. Network for Public Education	United States
64. Northern Territories Federation of Labour	Canada
65. OBESSU - Organising Bureau of European Schools Student Unions	International
66. Organisation Démocratique du Travail	Morocco
67. Pakistan Coalition for Education	Pakistan
68. Program on Human Rights and the Global Economy	United States of America
69. Programa de Comunicación y Educación (CEA-FCS-UNC)	Argentina
70. Public Services International	International
71. Red de Educación Popular entre Mujeres de América Latina y	International

el Caribe Repem	
72. Rede Lusófona pelo Direito à Educação (ReLus) - The Lusophone Network for the Right to Education	International
73. RESDEN	Niger
74. Réseau Ivoirien Pour La Promotion De L'education Pour Tous	Côte d'Ivoire
75. RESULTS	International
76. Right to Education Forum	India
77. Right to Education Initiative	International
78. Sikshasandhan	India
79. SNEN	Niger
80. Society for International Development (SID)	International
81. Solidarité Laïque	France
82. Spanish Coalition Global Campaign for Education	Spain
83. Syndicat National Autonome de l'Enseignement Secondaire (SNAES)	Cameroon
84. Syndicat National de L'enseignement Secondaire (SNES)	Mauritania
85. Syndicat National des Agents de la Formation et de l'Education du Niger	Niger
86. The East African Centre for Human Rights (EACHRights)	Kenya
87. UNISON - The Public Service Union	United Kingdom

1st March 2018

Bridge Open Letter: Response to Global Initiative for ESCR

To All Concerned

We agree with the signatories of this letter on the need to improve learning for children around the world, especially those in poverty. We are pleased that they acknowledge investors support Bridge because of the need to explore new models and expand access to education. Globally, the primary level 'out of school children' rate has been flat since 2008, and many communities continue to be in desperate need of schools where their children can really learn.

We believe that the Chair of the Education Commission was correct and that this is indeed the 'civil rights movement of our time'. We stand alongside the UN, [the Education Commission](#), The Global Partnership for Education, [DFID](#), [WEF](#) and the [World Bank](#) reports all of which have firmly advocated the use of private sector help in tackling the learning crisis. We remain committed to supporting the achievement of SDG4 in a sustainable and scalable way.

We understand that the work we do disrupts the education status quo in many areas. But as the UK DFID Secretary of State recently said, "business as usual will not deliver the transformational change that is needed." We recognize that Bridge has become a lightning rod in the debate about global education reform.

We are proud that our investors have independently recognized the current and future contribution of Bridge. We think, as do our investors, that effectiveness should be measured on outcomes for children and in the case of education, learning gains. Bridge's learning gains across multiple years and countries have demonstrated what is possible.

It should be noted that most of the reports and evidence collated for this letter (of March 1st 2018) have been [previously rebutted](#). We also note that the 88 signatories are greatly reduced in number from those that previously signed a similar letter last autumn – a reduction of about 50%. We can only conclude the plethora of learning gains released in the last 6 months have gone some way to persuading them of the efficacy of the model.

It is also noteworthy that only one signatory is a Uganda based organisation and only three are Kenya based. This means there are hundreds of Ugandan and Kenyan civil society groups, interested in education, who do not support this letter. Many signatories are from developed economies or areas of the world that Bridge has yet to serve. Nearly all signatories have never stepped foot inside a Bridge school.

The letter coalesces around organisations who openly campaign against education reform and offer ideological objections to reform without offering solutions to a crisis affecting hundreds of millions of children. Their solution appears to be to close schools so there are less places to learn rather than more. The reliability of their assertions are undermined by these starting premises.

To address the issues raised in the letter I am pleased to set the record straight:

The Education Landscape

Bridge was designed to complement the education provision of national governments. We use the local curriculum(s), local teachers and local staff. Much criticism is focused on our basic school structures, similar to many other community structures and indeed public schools, which are designed to keep costs low for parents. They are safe, sturdy and within their walls children are learning to read and write.

They serve communities that are living on under \$2 a day, many parents are casual laborers. They want more for their children than the poverty into which they were born. Bridge gives them an option that they can afford, that is local and that gives them hope. It is true that not every single child living in poverty can go to a Bridge school, even with the multitude of sponsorship opportunities available. However, it is a weak argument that says that if not all children can go, no child should go.

It is also true many of the local public schools are failing. There are not enough of them; children are not learning within them; teachers are not turning up and when they do they are sometimes not literate. Buildings are often in a state of disarray, and there are simply not enough learning materials.

In addition, there are hundreds of millions of children who do not have a place in school at all. There are over a million children in Kenya alone who do not go to school, often because there is no school for them to go to. But, if they do, then they are faced with the barriers to learning outlined above.

Reform is a slow and iterative process. Reform of the public system will take decades unless encouraged by innovative partnerships and examples. We believe, as do our investors, that innovative models which create the opportunity for parents to choose a school and create social change is a good way to achieve overall system reform. In light of all this, any campaign or lobbying that seeks to close down providers; and delights in its success, is unfathomable. Particularly when providers are offering quality scalable solutions here and now.

Bridge understands that there are ideological politics at play focused on the protection of labor and resistance to performance contracts. Politics about whether the private sector has any role at all in the provision of education. Politics about whether parents should have choice. These are big theoretical debates and whilst they rage on it is children in rural communities and urban slums who are being neglected.

These are the children not in schools. These are the children not learning and condemned to the cycle of poverty. The saddest thing of all is that there are providers making good schools available and that there are innovators offering solutions but they are being pushed away by those that would rather debate than take action.

Bridge Schools in Uganda

Bridge started in Uganda in 2015 and runs 63 schools. The recent outcry in Uganda affects 1,300 schools many of whom are in - but have not finished - the licensing process. Bridge only accounts for 63 of these schools. Against this backdrop there are over 700,000 children who do not have a school in Uganda. Many public schools are ram shackled and dilapidated, without literate or present teachers.

The Ugandan Minister for Education has outlined that *'Bridge schools have submitted 42 health inspection reports fully endorsed by districts.. {and} have 42 architectural blueprints and corresponding occupation permits issued by district physical planning committees'*. She acknowledges Bridge Schools have *'licensing applications whose fate has not been communicated to them'*. The Minister has also publicly acknowledged that Bridge was operating in Uganda with Government approval: *"given a provisional license on May 29th 2015 for two years by UIA and following a conversation in Jan 2017 we 'by implication allowed Bridge to operate for 2017'*. Throughout this three-year period, it has been working on the licensing process.

The Minister acknowledges that the testimony against Bridge largely rests on allegations compiled by campaigners who unashamedly refer to global education reform as a GERM which in the case of Bridge, *'must be stamped out'*. Combined with unsolicited submissions and unproven allegations of *'gruesome procedures and unethical practices'*. These testimonies only emphasize that the campaign against Bridge is based on rumor, hearsay and unorthodox testimony. Campaigners, namely identified by the Minister, as Education International (EI) and UNATU (The Ugandan Teachers Union), are putting their interests and those of their membership above the fragile future of Ugandan children.

The Minister acknowledges that the education system requires schools to *'adapt to the specific teaching and learning context rather than be enslaved'*. A context which according to UWEZO has high rates of teacher absenteeism and illiteracy; poor exam results; a shortage of schools and an absence of learner materials. This must be compared alongside recent PLE results released by the Ministry which saw over 93% of Bridge pupils score in Division 1 and 2 compared to 56% nationally and only 44% in the Eastern region, where Bridge sat the exams.

The Minister has made clear that decisions at the Ministry are guided by *'policies, facts and for the good of the children.'* Considering this, decisions should not in good faith be based on the testimony of anti-reform campaigners; or nameless allegations.

Prior to the Minister for Education's intervention the conversation about the future of the 1,300 unlicensed schools was being lead by the Permanent Secretary for Education at the Ministry of Education. The reasons that he gave for not licensing Bridge largely rested on the fact that the schools did not qualify for 'international' status. Bridge schools are community schools so this would not seem to be relevant. The Permanent Secretary also rowed back on public promises to the 1,3000 schools that 'those in the middle of the licensing process would not be closed'.

Uganda, benefits hugely from international investment and support. It is necessary that those coming into the country as partners adhere to the guidelines, rules and processes as laid out in Ugandan law. However, if those processes, guidelines and laws are subverted by well-funded campaigning that prioritizes unsubstantiated hearsay and rumor it will ultimately be Uganda and its children who suffer.

Bridge Academies in Kenya

A ruling was delivered on an injunction for defamation being sought by Bridge against the Kenyan National Union of Teachers (KNUT) former Secretary General and nominated NASA Member of Parliament (MP), Wilson Sossion.

Following the application, Wilson Sossion was deregistered as TSC teacher which nullified him as a KNUT member or official. He was asked to resign as General Secretary of KNUT.

As in Uganda, campaigners against education reform are active and effective. EI and their campaign against the GERM is in full flow. Wilson Sossion is employed by EI as their African Chapter Head.

Bridge is a strong advocate of free speech and the children in its classrooms are learning to be opinionated, confident individuals. Bridge is happy to engage in robust debate about education, SDG4, and the model of provision it offers. But, firmly believes that those debates should be based on facts and evidence and not on ideological arguments. No schools have been closed in Kenya and Bridge continues to work closely with the Ministry on all aspects of the licensing process.

There are two million children in so called 'informal schools' in Kenya that are unlicensed. The Kenyan Government began creating guidelines - APBET - to provide these schools with a path to licensing in 2009 and they were finally published in 2016. Many of these schools are in the process but due to a disconnect

between local and national Government, the implementation of APBET has yet to be effective. Even with APBET there are still over a million Kenyan children without schools.

Despite all this Bridge is delivering significant learning gains. In Kenya, where Bridge began, almost 10,000 children have now graduated from our primary schools having sat the national exams over three consecutive years. Each year, their performance far exceeds that of the Kenyan national average; in 2017 by 10 percentage points. It's not just in Kenya that the approach is delivering academic success. In Uganda, our first cohort of children have just sat the national primary leaving exam (PLE), 100 percent passed. Over 93 percent achieved scores in Division 1 or 2 compared to 56 percent nationally, a statistic that drops to just 44 percent in the Eastern district of the country, where Bridge pupils sat the exam. In Liberia, Partnerships Schools for Liberia (PSL), where Bridge is a partner, an independent RCT published last autumn revealed a 60 percent increase in learning in the program overall. In Bridge PSL student learning was doubled, in just nine months. In Liberia all teachers in Bridge schools are employed by the government. The suggestion that these consistent learning gains - across multiple years and countries - are the result of anything other than an effective and innovative model of education is absurd.

Bridge takes great pride in the work that it undertakes to support and empower teachers. We know that our learning gains are the result of their hard work and commitment. Each country has different regulations and guidelines around the employment of teachers. Bridge adheres to those guidelines in each and every country. Teachers do not have to work at Bridge, they choose to work at Bridge because of the support; technological innovation and consistent paychecks. We understand that the positive and supportive relationship that Bridge has with its teachers is challenging for those that seek to protect labour and resist performance contracts.

Bridge takes the safety of the children in its schools very seriously and has policies in place to ensure their safety. As with all schools, Bridge reports un-identified strangers found on school premises.

We look forward to a future when all public schools are truly great and truly free, and there are enough of them for every child to attend. We will strive to help achieve that shared vision. We will do so by offering pragmatic and practical solutions.

Bridge is committed to an ethics of responsibility – to act given the circumstances of countries and their education systems today; given the constraints of families today, and with a steadfast belief in the dignity and possibility of every human being. To act with an ethics of responsibility requires us to be pragmatic, design-driven, empathetic to others' conditions and committed to working together to find solutions. To advocate only for what "should" be in an ideal world does not help us get there. We believe that by offering real solutions that are delivering meaningful change, we can help make the ideal possible.

We believe, with many others, that the solutions to SDG4 lies in partnership and collaboration. We look forward to the continuing work with partners, social impact investors and others who are striving towards ensuring that every child has the potential to transform the circumstances into which they are born.

Dr. Shannon May

Co-Founder Bridge International Academies

From: [REDACTED]
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: Update Novastar
Date: woensdag 7 maart 2018 19:04:53

Overall/ context

- The tone and content of the Open Letter to investors and the underlying evidence/ reports by NGOs show once again that the focus of the whole debate is very political, i.e. should the private sector play a role in providing education? should parents have the freedom to choose what school their kids attend vs a public-only model? These are theoretical and ideological debates that have no ties to ESG risk.
- The ESG-related allegations collated for the Open Letter to Investors sent to us on March 1 have previously been rebutted by Bridge in publicly available statements. These are related to poor working conditions for teachers, discrimination against children, inadequate facilities (water & sanitation) and the complicity in the arrest and detention of an independent researcher.
- In our role as ESG team for Novastar, we asked Novastar's Partners and deal team to provide us with evidence showing that the claims/ allegations were either false/ inaccurate or, if true, that they had been followed up properly by engaging with Bridge.
- We asked them to share documentation of their engagement activities, as in evidence of their direct checks with BIA management and visits to the schools. We also asked them to share the independent study on H&S and sanitation, as this remains an open point and must be followed up.

Per issue

- Poor working conditions: the Open Letter to Investors claims that teachers are paid below living wage and work overtime (60 hrs a week). Novastar has inspected BIA's employee contracts and found this allegation to be false. A model contract is in fact being shared with us later today for our own records. They state that the working condition is falsely stated and the work performed to make sure that the contract is actually what is being paid -> We rely on the engagement conducted by Novastar with BIA, incl. interviews of teachers. Some more details on paychecks: teachers are paid less than teachers in public schools (that's true, but it is not below living wage). BIA said that the reasons for lower pay is mostly the fact that they hire junior personnel and train them in-house, rather than hiring already experienced teachers. Also, they are paid less because they do not have to prepare the lessons themselves (this is part of the scripted lesson model of BIA, where a team of writers is in charge of preparing the lessons and the teachers only deliver them in class). So, basically they do less work than the public school teachers. The evidence collected by Novastar also points to the fact that BIA teachers are always paid on time via automatic payments. BIA's own complaints mechanism has been inspected by Novastar and there was no evidence of complaints re delayed payments/ payments lower than what stated in contracts. Another thing Novastar checked is turnover, which is low (it was high when BIA first started, in 2010, but Novastar only invested in 2014 when the issue appeared to have been redressed). To be sure we have this documentation of the engagement conducted re remuneration.

How did we make sure that the 60 hours is inaccurate in the letter? That question is still outstanding.

- Discrimination: the Open Letter to Investors claims that children have been turned away/ rejected when applying to BIA. Novastar discussed this with BIA's management and found that what seems to happen quite often is that (1) either the children being sent home have simply not paid the fees or are not registered as pupils, and therefore it makes sense that they cannot attend, or (2) children that are 10 or 12 are still advised to start from the same level as children who are 6 or 7 simply because they have not had any education prior to enrollment at BIA and therefore their level is lower than what it should be.

Based on engagement conducted by Novastar, all BIA pupils come from disadvantaged backgrounds, as BIA's model is to bring primary education in urban slums. Most pupils come from poor households, often being the first of their family to go to school (data on this is publicly available, incl. by independent sources). Ethnicity/ gender/ religion/ other grounds for discrimination do not seem to play a role. We double-checked this independently in the NGO reports (besides talking to Novastar)

and found no allegations on this point. The most common cases indeed involve kids not being ready to sit in 8th grade or something and being sent back to 7th grade for example. Of course this still causes a lot of complaints from parents, with some of them saying that their kids are actually fit for 8th grade and are being sent back or urged to retake a year only so that BIA can collect more fees. This is a very tricky issue in itself, but hard for us to judge. We urged Novastar to really keep track of what goes on with BIA's complaints and feedback mechanisms - for example: are parents' complaints followed up properly, i.e. is it possible for parents to discuss individual cases with teachers, or for the school to share evidence that the child is indeed not ready for a certain grade (by showing test results to the parents etc.) if that's the case?

- Complicity in the arrest and detention of an independent researcher: this refers to an incident happened over a year ago. We actually already discussed with Novastar in our 2016 monitoring cycle. Novastar investigated this allegation thoroughly and discussed it with BIA and with us. A PhD student entered one of the BIA schools in Uganda pretending to be a BIA employee and started asking questions to kids and other teachers. He was noted by teachers and parents, who called the police and had him arrested - basically because he was a stranger suddenly interviewing children. No permission was asked to BIA, who were not aware of any "research" or visit being done.

- Inadequate facilities/ water & sanitation: IFC and CDC (direct investors in Bridge) have commissioned an independent study on the adequacy of BIA's facilities. The study is not finished yet and we don't know whether there are any findings. We will receive it when ready.

Overall conclusion

From an ESG standpoint, we are confident that Novastar can separate the ESG issues and risk from the political debate. They have shown some concrete follow-up on all allegations and are actively discussing the risks with BIA. We will keep monitoring the situation on the ground and check how Novastar engages BIA on any other ESG risks that may come up. We will also coordinate with FMO ESG team to share views and findings from the respective monitoring activities.

PwC |

PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (KvK 34180285)
Thomas R. Malthusstraat 5 | 1066 JR | Postbus 90357 | 1006 BJ | Amsterdam
www.pwc.nl

Volg PwC op Twitter: [@PwC_Nederland](https://twitter.com/PwC_Nederland)

'PwC' is the brand under which PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (Chamber of Commerce 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (Chamber of Commerce 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (Chamber of Commerce 34180287), PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. (Chamber of Commerce 51414406), PricewaterhouseCoopers Pensions, Actuarial & Insurance Services B.V. (Chamber of Commerce 54226368), PricewaterhouseCoopers B.V. (Chamber of Commerce 34180289) and other companies operate and provide services.

These services are governed by General Terms & Conditions ('algemene voorwaarden'), which include provisions regarding our liability. Purchases by these companies are governed by General Terms and Conditions of Purchase ('algemene inkoopvoorwaarden').

At www.pwc.nl more detailed information on these companies is available, including these General Terms and Conditions and the General Terms and Conditions of Purchase, which have also been filed at the Amsterdam Chamber of Commerce.

The contents of this e-mail and attachments, if any, is confidential and only intended for the person(s) to which it is addressed. If you receive this e-mail in error then we kindly request you to inform the sender thereof immediately, and to delete the e-mail and the attachments without printing, copying or distributing any of those.

The publication, copying whole or in part or use or dissemination in any other way of the e-mail and

attachments by others than the intended person(s) is prohibited.

PwC cannot guarantee the security of electronic communication and is not liable for any negative consequence of the use of electronic communication, including but not limited to, damage as a result of in or non-complete delivery or delay in delivery of any e-mail; the text of the e-mail as sent is decisive.

From: [REDACTED]
To: [REDACTED] @fmo.nl; info@fmo.nl
Cc: [REDACTED]
Subject: Re: FW: Letter from 87 civil society organisations regarding your investment in Bridge International Academies
Date: maandag 17 september 2018 13:15:42
Attachments: [image001.png](#)
[image003.png](#)
[image002.png](#)

Dear [REDACTED]

In follow up to our communication of 23rd April 2018, we would like to take this opportunity to reiterate our request for a meeting to discuss our concerns regarding your investment in Bridge International Academies.

Since April, there have been several developments: For instance, authorities in some of the countries where Bridge is operating are taking legal steps to hold them accountable. Here, a [statement](#) issued by Ugandan Minister of Education on January 29 2018, and a recent [ruling](#) of the Court have noted the ongoing failure of Bridge to meet national educational standards. Similarly, in Kenya, nine citizens submitted a [complaint](#) to the World Bank Group's International Finance Corporation (IFC) via its [Compliance Advisor Ombudsman](#) (CAO) regarding its investments in [Bridge International Academies'](#) operations in Kenya. This complaint has been found [eligible by the CAO](#).

We have consistently brought forward clear, evidence-based concerns of serious human rights violations to both Bridge and their investors. There can be no doubt that Bridge senior management is aware of these concerns. However, little to no progress has been made in the last four years. Indisputable violations of the law and human rights standards continue to take place, including the continued operation of unregistered schools in Kenya and Uganda.

Hundreds of community, national, regional and international organizations, and thousands of individual citizens have expressed their concerns over the violations as outlined. By continuing to fund Bridge you become complicit. Lack of accountability by multinational companies as supported by foreign donors is not acceptable, and we reiterate that you also bear the responsibility to respect human rights obligations and the ethical standards voluntarily agreed. As human rights defenders we are determined to continue working to ensure that these abuses are stopped and all relevant institutions and individuals are held to account.

We call on the FMO, again to fully discharge your legal due diligence and responsibilities by: making no further financing commitments to Bridge International Academies, using any suspension or termination rights to withhold any planned disbursements, and withdrawing existing investments, where contractually possible.

We welcome the opportunity to discuss with you the needed next steps, in line with your due diligence, at your earliest convenience. Please provide a suitable time in September or October 2018 when you are available for a meeting.

Kind regards,

[REDACTED]

On Mon, Apr 23, 2018 at 4:02 PM, [REDACTED] @eachrights.or.ke wrote:

Dear [REDACTED],

My name is [REDACTED] from the East African Centre for Human Rights, writing to follow-up on the letter sent out to you on 1st March 2018, on behalf of a group of organizations concerned with your investment in Bridge International Academies.

As you may recall, the letter was supported by a diverse group of 87 organizations from all over the world. We would like to highlight that the evidence in our letter was carefully weighted and the sources of facts therein were independent and objective, despite the claims made by BIA in their response published on the same day.

In order to respond accurately to this and other claims BIA has made publicly in regard to our letter, we have come together once again with a larger group of over 110 organizations to provide clarification, that you would make a more informed decision.

Kindly read our collective response [here](#), written in the style of a blog post published as part of the '*Norrag Debates stream on the Right to Education*'.

We reiterate that we would welcome the opportunity to have a meeting with you at your earliest convenience.

On behalf of signatories of blog post:

[REDACTED]

On Fri, Mar 2, 2018 at 8:23 AM, [REDACTED] [@eachrights.or.ke](mailto:[REDACTED]@eachrights.or.ke)> wrote:

From: [REDACTED] [@eachrights.or.ke](mailto:[REDACTED]@eachrights.or.ke)

Sent: 01 March 2018 11:38

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: FW: Letter from 87 civil society organisations regarding your investment in Bridge International Academies

From: [REDACTED] [@eachrights.or.ke](mailto:[REDACTED]@eachrights.or.ke)

Sent: 01 March 2018 11:21

To: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Subject: Letter from 87 civil society organisations regarding your investment in Bridge International Academies

Dear [REDACTED],

My name is [REDACTED] at the East African Centre for Human Rights (EACHRights), a human rights NGO that seeks to promote, protect and enhance economic, social and cultural rights, including the Right to education, in East Africa. I am writing to you on behalf of a group of organizations concerned with the privatisation of education and more specifically writing in regard to your investment in Bridge International Academies.

Please find attached a letter highlighting serious concerns by several organisations about the corporate practices and impact of Bridge International Academies (BIA), a commercial school company in which the FMO has invested.

A robust and growing body of independent evidence from various independent sources, including journalists, governments, former BIA staff, independent experts, and civil society, raises pertinent concerns about BIA's corporate practices and the impact of their operations, and demonstrates that the company is neither contributing to positive disruption nor to meeting the global education goals.

We therefore call on you to fully discharge your legal due diligence obligations and responsibilities by making no further financing commitments to Bridge schools, and by using any suspension or termination rights to withhold any planned disbursements and responsibly withdraw existing investments in Bridge International Academies where contractually possible.

Having read the attached, we would welcome the opportunity to have a meeting with you in order to discuss these concerns.

Sincerely,

[REDACTED]

The East African Centre for Human Rights (EACHRights)

Kirichwa Road |Wanandegge Flats, Flat No. 9 | P.O. Box 19494-00100

OFFICE:

EMAIL: [REDACTED] | WEBSITE: www.eachrights.or.ke



The East African Centre for Human Rights - EACHRights



@EACHRights



[REDACTED]

The East African Centre for Human Rights (also known as EACHRights), is a non-partisan, regional Non Governmental Organisation that seeks to promote, protect and enhance human rights in East Africa with an emphasis on economic and social rights among vulnerable and marginalised groups.

This e-mail message and all attachments contain **CONFIDENTIAL AND PROPRIETARY** information of the **EAST AFRICAN CENTRE FOR HUMAN RIGHTS (EACHRights)** and may contain **LEGALLY PRIVILEGED** information. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, distribution, or use of this e-mail, its attachments or any information contained therein is unauthorized and prohibited. If you have received this in error, please contact the sender immediately and delete this e-mail and any attachments.

--



The East African Centre for Human Rights (EACHRights)

Kilimani Area | Timau Road | Cedar Court, House No. 4 | P.O. Box 19494-00100

Skype [REDACTED]

Website: www.eachrights.or.ke || Email: info@eachrights.or.ke

Twitter: @EACHRights Facebook: EACHRights

The East African Centre for Human Rights (also known as EACHRights), is a non- partisan, regional Non Governmental Organisation that seeks to promote, protect and enhance human rights in East Africa with an emphasis on economic and social rights among vulnerable and marginalised groups.

This e-mail message and all attachments contain **CONFIDENTIAL AND PROPRIETARY** information of the **EAST AFRICAN CENTRE FOR HUMAN RIGHTS (EACHRights)** and may contain **LEGALLY PRIVILEGED** information. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, distribution, or use of this e-mail, its attachments or any information contained therein is unauthorized and prohibited. If you have received this in error, please contact the sender immediately and delete this e-mail and any attachments

--



The East African Centre for Human Rights (EACHRights)

Kilimani Area | Timau Road | Cedar Court, House No. 4 | P.O. Box 19494-00100

Skype [REDACTED]

Website: www.eachrights.or.ke || Email: info@eachrights.or.ke

Twitter: @EACHRights Facebook: EACHRights

The East African Centre for Human Rights (also known as EACHRights), is a non- partisan, regional Non Governmental Organisation that seeks to promote, protect and enhance human rights in East Africa with an emphasis on economic and social rights among vulnerable and marginalised groups.

This e-mail message and all attachments contain **CONFIDENTIAL AND PROPRIETARY** information of the **EAST AFRICAN CENTRE FOR HUMAN RIGHTS (EACHRights)** and may contain **LEGALLY PRIVILEGED** information. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any disclosure, distribution, or use of this e-mail, its attachments or any information contained therein is unauthorized and prohibited. If you have received this in error, please contact the sender immediately and delete this e-mail and any attachments