



Retouradres Postbus 20061 2500 EB Den Haag

[...]

**Ministerie van
Buitenlandse Zaken**

Directie Internationaal
Onderzoek en Beleidsevaluatie
(IOB)
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag

[www.rijksoverheid.nl/BZ-
evaluaties](http://www.rijksoverheid.nl/BZ-evaluaties)

www.iob-evaluatie.nl

Contact

IOB@minbuza.nl

Datum maandag 8 april 2019

Betreft Uw Wob-verzoek

Datum

08-04-2019

Onze referentie

2019.200070

Geachte [...],
Geachte [...],

In uw brief van 5 februari 2019, ontvangen op 11 februari 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het IOB-rapport stabilisatieprogramma's Syrië. U vraagt documenten over:

- Alle concepten dan wel eerdere versies van het IOB-rapport van augustus 2018.
- Alle documenten die op enigerlei wijze betrekking hebben, ten grondslag liggen aan, hebben geleid tot dan wel gewag maakten van (de voorbereidingen voor) het IOB rapport.
- Alle documenten over de periode tussen 1 januari 2015 en 5 februari 2019 die én betrekking hebben op de Auditdienst Rijk én op één of meer van de Nederlandse stabilisatieprogramma's in Syrië.
- Alle documenten die betrekking hebben op correspondentie tussen BZ en de Auditdienst Rijk waarin Nederlandse stabilisatieprogramma's in Syrië op enigerlei wijze een rol spelen
- Alle documenten die betrekking hebben op correspondentie tussen het ministerie van Buitenlandse Zaken en de directie Internationaal Onderzoek en Beleidsevaluatie waarin Nederlandse stabilisatieprogramma's in Syrië op enigerlei wijze een rol spelen
- Alle documenten die betrekking hebben op correspondentie tussen de Directie Internationaal Onderzoek en Beleidsevaluatie en de Auditdienst Rijk waarin Nederlandse stabilisatieprogramma's in Syrië op enigerlei wijze een rol spelen.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 26 februari 2019, kenmerk MinBuza-2019.127684. In deze brief is de beslistermijn ook met vier weken verdaagd.

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Datum
08-04-2019

Onze referentie
2019.200070

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 50 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. E-mails zijn per onderwerp gebundeld onder 1 nummer. Deze zijn afkomstig uit verschillende e-mailboxen van betrokken medewerkers, en het aantal e-mails in de inventaris betreft daarom niet het aantal unieke e-mails.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van de documenten. Deze derde belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 2, 6, 7, 11, 26, 27, 30, 32, 40, 41, 44 en 47 deels openbaar te maken.

Ik heb besloten een deel van de beschikbare documenten integraal te weigeren, omdat, na weglating van de informatie die ik weiger op grond van de uitzonderingsgronden en beperkingen uit de Wob, geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over blijft die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Het gaat om de documenten met de nummers 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 42, 43, 45, 46, 48, 49 en 50. In de inventarislijst heb ik aangegeven op welke gronden deze documenten in zijn geheel worden geweigerd. Dit betreft onder andere documenten, met daarin informatie die geweigerd is op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob, over het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling. Tevens betreft dit artikel 11 van de Wob, over persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad. Hierbij gaat het vooral om interne e-mailwisselingen.

Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.



Overwegingen

Datum
08-04-2019

Onze referentie
2019.200070

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 2, 6, 7, 11, 26, 27, 30, 32, 34, 40, 41, 44 en 47 staan persoonsgegevens. Dit betreft namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Deze gegevens maak ik niet openbaar. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de genoemde persoonsgegevens de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Hierbij heb ik in de beoordeling meegewogen of de betrokken personen vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden. De genoemde persoonsgegevens heb ik verwijderd uit de documenten.

Uit de documenten heb ik ook handtekeningen verwijderd. Dit heb ik onder andere gedaan met het oog op het voorkomen van identiteitsfraude. Ik ben van oordeel dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de documenten met nummers 13, 14, 15, 16, 17 en 18 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de directie Internationaal Onderzoek en Beleidsevaluatie (hierna: IOB). Deze benadeling bestaat uit de afbraak van de vertrouwelijke relatie tussen IOB en respondenten voor onderzoeken en evaluaties van IOB. Bij ieder gesprek worden geïnterviewden vooraf ingelicht dat de informatie die zij met IOB delen vertrouwelijk wordt behandeld. Gespreksverslagen, contacten en op enigerwijze door respondenten gedeelde informatie worden derhalve als zodoende behandeld. Deze vertrouwelijkheid is van cruciaal belang voor de informatiepositie van IOB, en daarmee voor het uitvoeren van onafhankelijk onderzoek en evaluatie. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien IOB bij openbaarmaking in de toekomst geen vertrouwelijkheid

meer kan garanderen, en de positie van IOB daarmee permanent geschaad wordt.

Datum
08-04-2019

Onze referentie
2019.200070

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 11 en 20 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de personen of organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Op de eerste plaats betreft dit informatie over gesprekken die tussen gesprekspartners gevoerd zijn of een weergave van die gesprekken en informatie over projecten en het non-lethal assistance-programma. Op de tweede plaats betreft dit de namen van en informatie over de uitvoerders en de specifieke informatie over geleverde goederen. Op de derde plaats betreft het informatie die herleidbaar is naar andere partijen. Dit betreft vertrouwelijke informatie die gedeeld is. Die informatie dient vertrouwelijk te blijven. Ik ben van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de openbaarmaking van de betreffende informatie de betrokken personen of organisaties onevenredig kan benadelen.

Daarbij heb ik meegewogen dat de uitvoerders hebben aangegeven dat het vrijgeven van bepaalde informatie hen zal benadelen in het uitvoeren van (toekomstige) werkzaamheden.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.



Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Datum
08-04-2019

Onze referentie
2019.200070

De documenten met nummers 3, 4, 5, 8, 9, 10, 12, 21, 22, 23, 24, 25, 28, 29, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 42, 43, 45, 46, 48, 49, en 50 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Het gaat hierbij vooral over concepten en opvattingen over concepten. Voor zover deze documenten afwijken van de definitieve versie, is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad. Deze informatie maak ik niet openbaar op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Definitieve versies van de terms of reference, het reisschema, het IOB-rapport en het Clingendael-rapport zijn reeds openbaar; in dit verband verwijs ik u naar het onderdeel 'Reeds openbare stukken' van dit besluit. Daarnaast gaat het om persoonlijke standpunten en adviezen.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet

De documenten die door mij openbaar worden gemaakt op grond van de Wob, treft u bij dit besluit in kopie aan. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl, zodat ze voor een ieder beschikbaar zijn.

Reeds openbare stukken

De documenten met nummers 1, 19, 33 en 39 zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Wanneer daar sprake van is verwijs ik in de inventarislijst naar de openbare vindplaats.

Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, kunt u contact opnemen met iob@minbuza.nl.

De minister van Buitenlandse Zaken,
namens deze,
Directeur van de directie Internationaal Onderzoek en Beleidsevaluatie,

Datum
08-04-2019

Onze referentie
2019.200070

Wendy Asbeek Brusse

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister van Buitenlandse Zaken, t.a.v. de directie Juridische Zaken, postbus 20061, 2500 EB Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Datum
08-04-2019

Onze referentie
2019.200070

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

[...]

Datum
08-04-2019

Onze referentie
2019.200070

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

N r.	Datum	Document	Beoordeling	Wob
1.	28 augustus 2018	IOB rapport "Review of the monitoring systems of three projects in Syria"	Reeds openbaar, zie < https://www.iob-evaluatie.nl/publicaties/evaluaties/2018/08/01/423-%E2%80%93-iob-%E2%80%93-review-of-the-monitoring-systems-of-three-projects-in-syria-%E2%80%93-ajacs-white-helmets-and-nla >	
2.	28 augustus 2018	Mailwisseling mbt besluit vaststelling IOB rapport, bijlagen zijn inventaris stukken 1 en 31	Deels openbaar	10.2.e

3.	29 mei - 28 augustus 2018	38 concept versies IOB rapport	Niet openbaar	11
4.	29 mei - 24 augustus 2018	Mailwisselingen mbt intern overleg IOB over conceptrapporten	Niet openbaar	11
5.	17 mei - 24 augustus	Mailwisselingen mbt intern overleg IOB-DAM-DSH over conceptrapporten	Niet openbaar	11
6.	19 april 2018	Terms of Reference Syrië	Deels openbaar	10.2.e
7.	14 mei 2018	Mailwisseling mbt besluit vaststelling Terms of Reference IOB studie	Deels openbaar	10.2.e
8.	26 februari 2018 - 9 mei 2018	Mailwisselingen mbt intern overleg IOB-DAM-DSH over Terms of Reference	Niet openbaar	11
9.	29 december 2017 - 7 mei 2018	Mailwisselingen e-mails mbt intern overleg IOB over Terms of Reference	Niet openbaar	11
10.	28 maart - 24 april 2018	7 concept versies Terms of Reference IOB studie	Niet openbaar	11
11.	16 mei 2018	Agenda afspraken/interviews IOB team Istanbul en Amman	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g
12.	4 april - 21 mei 2018	Mailwisselingen mbt intern overleg IOB-DAM-DSH-IST over agenda afspraken/interviews Istanbul en Amman	Niet openbaar	11
13.	18 - 29 mei 2018	Mailwisseling mbt contact IOB en uitvoerders AJACS tbv Interviews en overige Informatievergaring	Niet openbaar	10.2.g
14.	21-29 mei 2018	Mailwisseling mbt contact IOB en uitvoerders NLA tbv interviews en overige informatievergaring	Niet openbaar	10.2.g
15.	17 mei - 14 november 2018	Mailwisseling mbt contact IOB en uitvoerders White Helmets tbv Interviews en overige Informatievergaring	Niet openbaar	10.2.g
16.	26 april - 17 juli 2018	Mailwisselingen mbt contact IOB en donoren tbv interviews en overige informatievergaring	Niet openbaar	10.2.g
17.	1 mei - 18 juli 2018	21 documenten met verslagen van interviews en gesprekken	Niet openbaar	10.2.g
18.	4 mei - 8 mei 2018	3 documenten met onderzoeksnotities	Niet openbaar	10.2.g
19.	2010-2018	Bibliografie IOB rapport - reeds openbaar • Beechwood International (2015). Humanitarian Use of Hawala in Syria.	Reeds openbaar, zie < http://www.cashlearning.org/downloads/beechwood-technical-assessment-syria-31-july-15.pdf >, < https://www.iob-	

Datum
08-04-2019

Onze referentie
2019.200070

		<ul style="list-style-type: none"> • Clingendael (2018). Between a Rock and a Hard Place. • Corlazzoli, White (2013). Back to Basics – A Compilation of Best Practices in Design, - Monitoring & Evaluation in Fragile and Conflict-affected Environments. • OECD (2010). Glossary of Key Terms in Evaluation and Results Based Management. • OECD (2012). Evaluating Peacebuilding Activities in Settings of Conflict and Fragility – Improving learning for results. • OECD (2012). Managing Risks in Fragile and Transitional Contexts: The Price of Success? 	evaluatie.nl/publicaties/rapporten/2018/09/01/423-%E2%80%93-deelstudie-%E2%80%93-between-a-rock-and-a-hard-place-monitoring-aid-implementation-in-situations-of-conflict , https://www.alnap.org/system/files/content/resource/files/main/Back-to-Basics.pdf , https://www.oecd.org/dac/evaluation/2754804.pdf , http://www.oecd.org/dac/conflict-fragility-resilience/publications/4312151e.pdf , https://www.oecd-ilibrary.org/development/managing-risks-in-fragile-and-transitional-contexts_9789264118744-en	
20.	2017-2018	Bibliografie IOB rapport - overig <ul style="list-style-type: none"> • White Helmets (2017). FY 2018-19 Consolidated Batal Programme Plan. • White Helmets (2018). White Helmets In 2020. 	Niet openbaar	10.2.g
21.	6 maart - 25 juli 2018	Mailwisselingen mbt Intern overleg IOB-DAM-DSH over toegang tot documentatie tbhv IOB studie	Niet openbaar	11
22.	1 juli - 3 september 2018	Mailwisselingen mbt Clingendael studie - Intern overleg concepten	Niet openbaar	11
23.	6 april - 24 mei 2018	Mailwisselingen mbt Clingendael studie - Intern overleg contracten	Niet openbaar	11
24.	19 juni - 3 september 2018	Mailwisselingen mbt Clingendael studie - correspondentie concepten.	Niet openbaar	11
25.	10 april - 3 juli 2018	Mailwisselingen mbt Clingendael studie - correspondentie contracten	Niet openbaar	11
26.	21 mei 2018	Contract Clingendael studie	Deels openbaar	10.2.e
27.	19 april 2018	Clingendael Research proposal	Deels openbaar	10.2.e
28.	28-29 maart 2018	Mailwisselingen mbt Intern overleg IOB over interne kwaliteitsbewaking IOB studie	Niet openbaar	11
29.	29 augustus - 11 september 2018	Mailwisselingen mbt Intern overleg IOB-DAM-DSH over publicatie IOB studie	Niet openbaar	11

Datum
08-04-2019

Onze referentie
2019.200070

30.	29 augustus 2018	Memo aan M+R met IOB rapport	Deels openbaar	10.2.e
31.	28 augustus 2018	Mailwisseling mbt Intern overleg IOB over afstemmen memo IOB rapport	Niet openbaar	11
32.	27 augustus 2018	Memo geannoteerde agenda gesprek over Syrië met M & R	Deels openbaar	11, 10.2.e
33.	7 september 2018	Kamerbrief over het IOB-onderzoek naar stabilisatieprogramma's in Syrië	Reeds openbaar, zie < https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/09/07/kamerbrief-over-het-lob-onderzoek-naar-stabilisatieprogramma%E2%80%99s-in-syrie >	
34.	22 augustus - 7 september 2018	Mailwisselingen mbt Intern overleg IOB-DAM-DSH over afstemmen Kamerbrief en memo	Niet openbaar	11, 10.2.e
35.	12 september - 30 november 2018	Mailwisselingen mbt Intern overleg IOB mbt input voor kamerdebat over Kamervragen IOB Studie en Nederlandse steun aan gewapende Syrische oppositie	Niet openbaar	11
36.	11 september - 29 oktober 2018	Mailwisselingen mbt Intern overleg IOB-DAM-DSH over Kamervragen IOB Studie en Nederlandse steun aan gewapende Syrische oppositie	Niet openbaar	11
37.	9 oktober 2018	Memo steun aan White Helmets - motie van Ojik	Niet openbaar	11
38.	5 - 8 oktober 2018	Mailwisselingen mbt Intern overleg IOB-DAM-DSH over afstemmen memo WH Ojik	Niet openbaar	11
39.	19 november 2018	Kamerbrief over afronding Stabilisatieprogramma's Syrië	Reeds openbaar, zie https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-buitenlandse-zaken/documenten/kamerstukken/2018/11/19/kamerbrief-over-afronding-stabilisatieprogramma%E2%80%99s-syrie	
40.	25 september 2018	Brief Mayday in reactie op IOB rapport	Deels openbaar	10.2.e
41.	30 oktober 2018	Correspondentie aan Mayday in reactie op brief mbt IOB rapport	Deels openbaar	10.2.e
42.	28 september - 19 oktober 2018	Mailwisselingen mbt Intern overleg IOB over reactie op brief Mayday nav IOB rapport	Niet openbaar	11

Datum
08-04-2019

Onze referentie
2019.200070

43.	27 september - 30 november 2018	Mailwisselingen mbt Intern overleg IOB-DAM-DSH over reactie op brief Mayday nav IOB rapport	Niet openbaar	11
44.	27 september 2018	Brief AJACS in reactie op IOB rapport	Deels openbaar	10.2.e
45.	28 juni - 28 september 2018	Mailwisseling mbt intern overleg IOB over reactie op brief AJACS nav IOB rapport	Niet openbaar	11
46.	27 september - 26 oktober 2018	Mailwisseling mbt Intern overleg IOB-DAM-DSH over reactie op brief AJACS nav IOB rapport	Niet openbaar	11
47.	14-17 september	Mailwisseling met contactverzoek van Nieuwsuur	Deels openbaar	10.2.e
48.	26 - september 2018 - 28 januari 2019	Mailwisselingen mbt Intern overleg DAM-DSH-ADR	Niet openbaar	11
49.	26 september 2018	Opdrachtbevestiging ADR	Niet openbaar	11
50.	5 november 2018	1 conceptrapport ADR	Niet openbaar	11

Datum
08-04-2019

Onze referentie
2019.200070

From: 10 2 e
To: 10 2 e
Cc: 10 2 e
Subject: Memo
Date: dinsdag 28 augustus 2018 15:58:03
Attachments: [Memo IOB Evaluatie Syrie.pdf](#)
[IOB Evaluation Syria.pdf](#)

Dag 10 2 e ,

Kan jij deze documenten via de IOB postbus versturen aan:

SG, DGPZ, DGIS, DAM, DSH, IST-SYR, COM

Alvast veel dank!

VERTROUWELIJKE DOORLICHTING VAN MONITORINGSSYSTEMEN VAN DE SYRIËPROGRAMMA'S AJACS, WHITE HELMETS & NON-LETHAL ASSISTANCE

TERMS OF REFERENCE

19 april 2018

Aanleiding

Verzoek R om doorlichting monitoringssystemen van Syrië stabilisatieprogrammering (AJACS, *White Helmets*, NLA). Verzoek volgde n.a.v. beschuldigingen geuit in het BBC-programma Panorama "*Jihadi's You Pay for*" (dd 04-12-2017) dat het AJACS project (in)direct jihadistische groeperingen zou hebben gesteund. IOB is verzocht aan de hand van een vertrouwelijke, interne doorlichting en appreciatie te leveren of de monitoringssystemenvoldoende waarborgen bieden om fraude en/of malversaties tegen te gaan.

Doel

Oordeelsvorming over de kwaliteit van het monitoringssysteem dat is opgezet om voortgang en risico's van de programma's *Access to Justice and Community Services* (AJACS), *White Helmets* (WH) en *Non-Lethal Assistance* (NLA) in Syrië in te schatten en mogelijke fraude en/of malversaties (w.o. (in)directe steun aan extremistische groeperingen) af te dekken.

Achtergrond

Zowel uitvoerder Adam Smith International, de externe monitoring agency *Integrity* alsook FCO UK deden onderzoek naar de aantijgingen tegen AJACS en kwamen tot de conclusie dat deze deels ongegrond waren en deels al geadresseerd. Op basis hiervan werd de aanvullende bijdrage voor 2017 van € 2,2 mln., die eerder was aangehouden, alsnog overgemaakt. Besluit over vervolffinanciering van AJACS voor 2018 moet nog genomen worden.

Focus en afbakening

IOB zal eigenstandig proberen na te gaan hoe de monitoring van de drie projecten in Syrië is opgezet, wat deze aan inzichten oplevert en hoe uitkomsten en observaties worden vertaald naar concrete follow-up en mogelijke bijstelling van planning en uitvoering. De focus ligt daarbij op het in kaart brengen van de monitoringssystemen, de betrokken actoren en hun rolverdeling, en op (indien mogelijk) het toetsen van de kwaliteit en functionaliteit van het gehanteerde M&E systeem in de gegeven volatiele omstandigheden.

Het onderzoek zal zich richten op de monitoringsystemen van de drie projecten. IOB zal geen uitspraken doen over resultaten en impact in algemene zin of over (reeds door derde partij onderzochte) beschuldigingen t.a.v. AJACS in het BBC-programma Panorama. Als laatste zal IOB wegblijven van het beantwoorden van de beleidsvraag of vervolgfianciering van de projecten wenselijk is.

Beperkingen

In Syrië kan geen direct onderzoek uitgevoerd worden. Verder speelt de factor tijd een rol: DAM en DSH hebben aangegeven voor 13 juni 2018 (voorlopige) conclusies over het monitoringssysteem van het AJACS project te willen ontvangen. IOB zal derhalve tussentijds (mondelinge) voorlopige conclusies over het AJACS project delen. Deze deadline is een beperkende factor voor het onderzoek, aangezien de reële tijdsinvestering hierdoor sterk gereduceerd wordt. De doorlooptijd van het gehele onderzoek, echter, is langer en afronding wordt medio augustus voorzien (zie planning).

Onderzoeksdesign

O.b.v. de beschikbare documentatie zal IOB het functioneren van de monitoringssystemen middels de volgende stappen trachten in kaart te brengen:

1. Een deskstudie van alle beschikbare (plannen, voortgangsverslagen, monitoringsrapporten, reviews, evaluaties, etc) documentatie over de projecten.
2. Het (laten) uitvoeren van een studie naar de kenmerken van goede monitoring naar risico's van interventies in conflictgebieden;
3. Interviews met betrokken stakeholders op alle niveaus: donoren, opdrachtgevers, uitvoerders en derden. Hierbij is het belangrijk de onderlinge verhoudingen en taakopvattingen na te gaan. Hiervoor zullen verschillende nader te bepalen landenbezoeken moeten worden gepland.
4. Analyse van de vergaarde informatie

Donoren

HQ-niveau in Den Haag, Londen, (Washington, Berlijn en Kopenhagen).
Support Teams in Istanbul, Gaziantep en Amman.

Uitvoerende partners

AJACS: Adam Smith International, Creative. Integrity als onafhankelijke third party monitor.

NLA: 10 2 g

NLA Zuid: 10 2 g

White Helmets: Mayday Rescue

Onderzoeksvragen

Hoofdvraag:

In hoeverre bieden de huidige monitoringssystemen van de programma's AJACS, NLA en WH waarborgen om onregelmatigheden bij implementatie te detecteren?

Deelvragen:

De monitoringssystemen van AJACS, White Helmets en NLA:

1. Hoe zien de monitoringssystemen van de drie projecten er op papier uit? Hoe zijn mandaat, verantwoordelijkheden, rolverhoudingen en taakopvattingen vastgelegd?
2. Hoe functioneert het monitoringssysteem in de praktijk?
 - a. Hoe verloopt de samenwerking en coördinatie tussen de verschillende niveaus, partners en monitors?
 - b. Verschilt de werking in de praktijk van de afspraken m.b.t. M&E?
 - c. Hoe wordt er omgegaan met negatieve signalen: welke proactieve en reactieve maatregelen zijn er genomen?
3. Welke veranderingen/aanpassingen zijn doorgevoerd in het monitoringssysteem? Indien zo, wat was de aanleiding?

Waarborgen van belangrijkste risico's:

4. Wat zijn de belangrijkste risico's m.b.t. onregelmatigheden bij implementatie?
5. Welke maatregelen zijn er genomen om de belangrijkste risico's mbt onregelmatigheden bij implementatie zo goed als mogelijk af te dekken en tijdig te ontdekken en signaleren?

Informatievoorziening:

6. Hoe functioneel is de informatievoorziening vanuit het veld van de verschillende uitvoerders en monitors?
7. Wat zijn de bronnen van informatie voor monitoring, conflictanalyses en stakeholderanalyses? Hoe betrouwbaar zijn deze bronnen?
8. Hoe vindt *vetting* en controle plaats van begunstigden, uitvoerders en verantwoordelijken voor levering van financiën en goederen binnen Syrië?

Kenmerken van monitoringssystemen in conflictgebieden

9. Welke kenmerken zijn belangrijk voor goede monitoring (inclusief third party monitoring) van risico's bij interventies in conflictgebieden?
10. Hoe verhouden de monitoringssystemen van de drie projecten zich tot deze kenmerken?

Planning

IOB zal voor dit onderzoek drie medewerkers inzetten: 10 2 e

Alle drie zijn gecommitteerd aan reeds lopende projecten en dienstreizen in de periode april-juli 2018, waaronder een onderzoek naar het Stabiliteitsfonds, maar zullen het Syrië onderzoek, waar mogelijk, als prioriteit behandelen. Tussentijdse bevindingen zullen (mondeling) met DAM en DSH worden gedeeld. De definitieve afronding van het onderzoek is augustus 2018 voorzien.

Analyse van de rapporten en interviews zullen plaatsvinden in april, mei en juni. Eindrapport wordt verwacht in augustus en zal in het Engels worden geschreven. Voor 13 juni zal (evt. mondeling) terugkoppeling plaatsvinden over AJACS.

Met voorrang zullen Gaziantep, Istanbul, Amman en London worden bezocht. Berlijn, Kopenhagen en Washington zullen alleen worden bezocht als de tijd het toelaat en het opportuun wordt geacht.

Kwaliteitsbewaking

De IOB mee-leesgroep bestaat uit 10 2 e

De referentiegroep bestaat uit 10 2 e DSH), 10 2 e DAM), 10 2 e (IST-SYR), 10 2 e (DSH), 10 2 e (DAM).

De primaire contactpersoon voor IOB is 10 2 e .

Afspraken

Om dit onderzoek succesvol en tijdig uit te voeren, is het van groot belang dat IOB toegang krijgt tot de volledige documentatie en rapportage van de monitoring van de projecten. DSH en DAM zullen ervoor zorgen dat het onderzoeksteam uiterlijk 6 april toegang krijgt tot:

- Projectvoorstellen van alle drie de projecten, o.a.:
 - o Projectvoorstel van ASI voor AJACS
 - o Projectvoorstel van Mayday voor White Helmets
 - o Projectvoorstel van 10 2 g voor NLA
 - o Projectvoorstel van 10 2 g voor NLA
 - o Projectvoorstel van 10 2 g voor NLA
- Beoordelingen van projectvoorstellen van alle drie de projecten en documentatie mbt selectie van uitvoerders, o.a.:
 - o Tender beoordeling van ASI voor AJACS
 - o Beoordeling voorstel Mayday voor White Helmets
 - o Beoordeling voorstel 10 2 g voor NLA
 - o Beoordeling voorstel 10 2 g voor NLA
 - o Beoordeling voorstel 10 2 g voor NLA
- M&E plannen van alle drie de projecten, voor zover deze bestaan, o.a.:
 - o M&E workplan en M&E worksheet zoals binnen twee weken overeengekomen na ondertekening grant in het geval van AJACS
 - o Afspraken en plannen voor M&E met Mayday
 - o Afspraken en plannen voor M&E met 10 2 g
 - o Afspraken en plannen voor M&E met 10 2 g
 - o Afspraken en plannen voor M&E met 10 2 g
- Alle documentatie mbt aanvullende en/of vervolgspraken die gemaakt zijn met uitvoerende partijen en monitorende partijen omtrent uitvoering en monitoring.
- Alle M&E rapportages die zijn aangeleverd door de uitvoerende en monitorende partijen, o.a.:
 - o Gangbare periodieke rapportages
 - o Speciale rapportages n.a.v. nader onderzoek bij onregelmatigheden
- Documentatie met betrekking tot acties en reacties n.a.v. bevindingen van onregelmatigheden.
- Contactgegevens van en introducties bij de andere donoren.
- Contactgegevens van en introducties bij uitvoerende organisaties en monitors

From: 10 2 e
To: 10 2 e
Subject: RE: Check ToR IOB-doorlichting stabilisatieprogrammering Syrië
Date: maandag 14 mei 2018 09:23:28

Beste 10 2 e ,

Dank hiervoor. Hierbij mijn akkoord.

Groet,
10 2 e

From: 10 2 e
Sent: woensdag 9 mei 2018 14:20:25
To: 10 2 e
Subject: FW: Check ToR IOB-doorlichting stabilisatieprogrammering Syrië

Hi 10 2 e ,

Ik ben de nieuwe procedure aan het volgen en heb een IO nummer aangevraagd voor het Syrië onderzoek.

Voor de volledigheid mail ik je deze versie van de ToR nog. Er is 1 zin veranderd.

10 2 e

**Program visit IOB
15 - 22 May 2018**

Day 0, 15 May 2018		
Time	Program	Venue
19.00	Arrival in Istanbul - Ataturk Airport Flight nr: TK1958	Pera Palace Hotel
Day 1, Wednesday 16 May 2018		
Time	Program	Venue
09.00	IST Team scene setter	CG (Van Mour)
10.00	10 2 e	
10.00	Meetings with other donors about White Helmets and AJACS: VK: 10 2 e	CG (Van Mour)
12.00		
12.00	Lunch met IST-SYR team	(e.g. Mid Point/Divan/Limonlu Bahce)
13.30		
14.00	US: 10 2 e	CG (Van Mour)
16.00		
16.00	Denmark and Germany: 10 2 e	CG (Van Mour)
17.30		
21.30	10 2 e	Per skype
22.30		
Day 2, Thursday 17 May 2018		
Time	Program	Venue
09.00	Visit Mayday/SCD: Discussions with management, finance and M&E staff	10 2 e
15.00		
	10 2 e	
15.00	Discussion with NLA 10 2 g	CG (Van Mour)
17.00	10 2 e	10 2 e
19.00	Diner met Speciaal Gezant en Team	Sahrap Restaurant Asmalı Mescit Mahallesi, no: 13 (Collage Hotel'in altı), General Yazgan Sk., 34420 Beyoğlu/İstanbul, Türkiye +90 212 243 16 16 https://goo.gl/maps/JVzgaN3MAF2
Day 3, Friday 18 May 2018		
Time	Program	Venue
09.00	Discussion with NLA 10 2 g	CG (Van Mour)
12.00		10 2 e

	10 2 e	
12.00 14.00	Scheduled Free Time/Lunch	
14.00 15.30	Police Advisors AJACS Denmark and US 10 2 e	CG
15.30 17.00	10 2 e, 10 2 g	CG (Van Mour) 10 2 e
Day 4, Saturday 19 May 2018		
Time	Program	Venue
14:25	Weekend Departure to Amman Flight nr.: RJ 166	Aturk Airport - International Terminal Stay at Grand Hyatt, Amman Address: HUSSEIN BIN ALI ST.PO BOX 831159 Phone: 962 6 465 1234 E-mail: reservations.ammgh@hyatt.com
Day 5, Sunday 20 May 2018		
Time	Program	Venue
09.00 15.00	Discussions with management and M&E staff AJACS 10 2 e Deputy Team Leader Access to Justice and Community Security	AJACS Offices Amman 10 2 e
15.30 18.30	Integrity 3PM 10 2 e throuhj Skype	Integrity 10 2 e
Day 6, Monday 21 May 2018		
Time	Program	Venue
09.00 10.45	UK: 10 2 e	UK Embassy Dimashq St. Abdoun https://goo.gl/maps/XQs9m1nGdiG2 10 2 e
11.00 13.00	10 2 g 10 2 e	10 2 g 10 2 e
13.15 14.15	Lunch	Suggestie voor locatie: Caspar & Gambinis Salwad St. 32

		https://goo.gl/maps/M4H1va5oix92
14.30 16.00	US: 10 2 e	US Embassy Al-Umawyeen St, Amman, Jordan https://goo.gl/maps/buTWZ4uKcqM2 10 2 e
Day 7, Tuesday 22 May 2018		
Time	Program	Venue
	Departure for AMS	

Contacts	Mobile nr
10 2 e	

10 2 e		
Taxi Istanbul	10 2 e	10 2 e
Taxi Amman	10 2	10 2 e

CALL-OFF CONTRACT, ref. 201600266.015.001, relating to lot 2

The undersigned:

1. The State of the Netherlands, which has its seat in The Hague, represented by the Minister of Foreign Affairs, legally represented in this matter by 10 2 e [REDACTED]
[REDACTED] hereinafter referred to as the Contracting Authority,

and
2. The consortium Stichting Nederlands Instituut voor Internationale Betrekkingen 'Clingendael' and European Council for Foreign Relations (ECFR), legally represented by Stichting Nederlands Instituut voor Internationale Betrekkingen 'Clingendael' which has its registered office in The Hague, legally represented in this matter by [REDACTED] 10 2 e [REDACTED]
[REDACTED], hereinafter referred to as the Contractor,

WHEREAS:

1. On December 13th 2016 the Contracting Authority and the Contractor entered into a Framework Agreement concerning the performance of policy-oriented research or research in support of policy and produce consultancy reports in relation to the policy fields described in the Descriptive document (contract no. 201600266.015.001, lot 2) (hereafter referred to as 'the Framework Agreement'), which applies to all contracts awarded by the Contracting Authority for the performance of Services during the term of the Framework Agreement;
2. The Contracting Authority asked the Contractor to submit a Quotation for a short study of program and project monitoring in situations of conflict
3. The Contractor submitted a Quotation to the Contracting Authority on April 19th 2018 without a reference as Schedule 1;
4. The Contracting Authority has awarded the contract as defined in the Request for Quotations to the Contractor;
5. This Call-off Contract lays down the specific conditions applicable to the performance by the Contractor of the Services specified in the Request for Quotations.

AGREE AS FOLLOWS:

1. Applicable conditions

- 1.1 This Call-off Contract is governed by the provisions of the Framework Agreement, in so far as this Call-off Contract does not depart from them. The terms written with initial capitals in this Call-off Contract are defined in the Framework Agreement. The term 'Agreement' in the ARVODI 2014 is to be read as 'Call-off Contract' for the purpose of this Call-off Contract.
- 1.2 The conditions included in the Quotation (including price indexation, discounts and guarantees) do not apply in so far as they are less favourable for the Contracting Authority than those included in the Framework Agreement.

2. Definitions

- 2.1 Research Information: Data collected by the Contractor for the purpose of the research, whether or not they have been processed or included in reports.
- 2.2 Classified Information: Research Information that includes the name or any other designation of the person or organisation to which it relates or by which it was provided.
- 2.3 Confidential Information: Research Information that bears the civil service designation 'top secret', 'secret' or 'confidential', or that must be treated confidentially on the basis of legislation.

3. Object of the Call-off Contract / further details concerning the Services

- 3.1 The Contracting Authority hereby commissions the Contractor to perform the Services specified in the Quotation submitted on the basis of the Request for Quotations, which commission the Contractor hereby accepts, in so far as this Call-off Contract does not depart from it.
- 3.2 The following documents together form the Call-off Contract. In the event of mutual inconsistencies, a higher ranked document takes precedence over a lower ranked document:
1. this document;
 2. the Framework Agreement of December 13th 2016;
 3. The ARVODI 2014;
 4. the other Schedules;
 5. the Quotation submitted by the Contractor to the Contracting Authority on April 19th 2018.
- 3.3 The results of the Services will be delivered in the form of the deliverables described in the Quotation.

4. Staff

- 4.1 The Contractor will use the following Staff in the performance of the Services: see Quotation.
- 4.2 The Contractor's Staff named in article 4.1 of this Call-off Contract will perform the work specified in the Request for Quotations.

5. Duration of the Call-off Contract

- 5.1 This Call-off Contract enters into force on May 20th 2018 and ends on July 1st 2018. The result of the Services specified in the Request for Quotations will be supplied to the Contracting Authority in its final form no later than the planned dates in the Quotation.

6. Performance of the research

- 6.1 The Contractor will observe the general principles of professional academic conduct.
- 6.2 The Contractor will notify the Dutch Research Database (NOD) of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences (KNAW) that the research has begun so that the research can be included in the NOD database. After notifying the KNAW, the contractor will receive a unique NOD number.
- 6.3 The Contractor will notify informants who are to be involved in the research about the objective of the research and when and how the results are to be published. It will guarantee, upon request, their anonymity and will use the information they provide exclusively for the stated objective.
- 6.4 After the deletion of Confidential Information, Classified Information and information that by law must not be disclosed, databases containing Research Information suitable for multiple uses or the approved final report must be submitted to Data Archiving and Networked Services (DANS) of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences within three months of the Contractor publishing the final report or completing the research, quoting the unique NOD number referred to in article 6.2. The Contractor will provide the documentation for the databases that is required under DANS guidelines. The Contractor will receive a unique DANS number from DANS after the databases have been included.
- 6.5 Without prejudice to the provisions of article 8 of the Framework Agreement, the Contractor will use Confidential Information and Classified Information exclusively for the purpose of the research for which they have been gathered. It will retain the information for the Contracting Authority in an orderly fashion for four years after the research has ended and then destroy it, unless the Contracting Authority has notified it in writing that it is not necessary to retain or destroy it or the Contracting Authority has previously lodged a written objection to this. The Contractor will not charge any extra costs for retaining or destroying

information. The Contractor will not destroy Confidential Information or Classified Information that the Contractor and Contracting Authority have jointly decided will be used for follow-up research until four years after the follow-up research has ended.

7. Financial provisions

- 7.1 The following provisions apply in addition to the financial provisions of the Framework Agreement:
The Contractor will perform the Services to be provided under this Call-off Contract for a price based on actual time worked, using the rates referred to in the Quotation. The maximum sum to be charged by the Contractor is €23.500,- (excluding VAT) (€28.435,- including VAT). The Contractor guarantees that this amount will not be exceeded and that the agreed Services will be provided for this maximum amount.
- 7.2 Payment will be made every month. The invoice amount is based on the number of days per month actually worked (and actual other costs) and on the daily rate stipulated in the Call-off Contract. The Contractor will send the invoice(s) to the Contracting Authority in pdf-format. The Contractor will send the invoice(s), quoting "IOB / activiteit IOB-002 / raamovereenkomst Clingendael-HCSS / 2018" to e-facturen@minbuza.nl.

8. Contacts and reports

- 8.1 For the purpose of this Call-off Contract, the Contracting Authority's contact is:
Dutch MFA: 10 2 e [REDACTED]

and the Contractor's contact is:
10 2 e [REDACTED]

The contacts will hold consultations on the Contractor's implementation of the work as frequently as the Contracting Authority demands.

- 8.2 Notwithstanding the provisions of article 10.2 of the ARVODI 2014, the contacts cannot enter into legally binding contracts on the Parties' behalf.

9. Place

The work will in principle be performed at the offices of Contractor.

Done on the later of the two dates stated below and signed in duplicate.

The Hague, 16-5-2018

The Hague,

For the Minister of Foreign Affairs

10 2 e [REDACTED]

For the consortium
Clingendael/HCSS

10 2 e [REDACTED]

10 2 e [REDACTED]

10 2 [REDACTED]

10 2 e [REDACTED]

Schedule(s):
Research proposal



Clingendael

Netherlands Institute of International Relations

A short study of program and project monitoring in situations of conflict

Research proposal

**Conflict Research Unit (CRU)–
Netherlands Institute of International Relations 'Clingendael'**

www.clingendael.nl/cru

The Hague, 19 April 2018

Contact person: 10 2 e [REDACTED]

Title: 10 2 e [REDACTED]

E-mail address: 10 2 e [REDACTED]

Phone number: 10 2 e [REDACTED]

Objectives

The purpose of this short study is to develop a basic yardstick for assessing monitoring designs of projects that are to be implemented in situations of conflict. This will be accomplished by collecting and analyzing international experiences with, and approaches to, such monitoring.

Results

By the end of May, CRU will deliver a well-developed 10-page draft paper in English that synthesizes good practices of how program/project implementation can be adequately monitored in situations of conflict from a programmatic and institutional risk perspective.

The OECD differentiates three categories of risk – contextual, programmatic and institutional – that aid interventions in fragile situations need to take into account and monitor. In situations of conflict, contextual risks center on conflict development (levels of violence, location of violence, progress/failure of peace process, military interventions etc). Programmatic risks focus on the non-achievement of programs to realize their aims and objectives. Institutional risks arise mostly out of programmatic risks and are typically expressed in terms of (in)security, fiduciary failure, reputational loss and administrative irregularities that will negatively affect the aid provider.¹

Against this backdrop, a short general analysis will establish relations between the nature/levels of risks in situations of conflict and the comprehensiveness/quality of monitoring that can realistically be expected. In other words, it will map the 'risk gap' between the type/incidence of risk resulting from violent conflict and the possibilities for understanding/monitoring these risks during program implementation on the other hand.

The study will then explore how donors and implementing organizations monitor programmatic risks with a focus on fiduciary and accountability issues. This will center on the following questions:

- Which monitoring systems and safeguards have been (and can be) developed in conflict settings to manage and mitigate programmatic risks?
- Which mechanisms allow for a swift and effective response when fiduciary and accountability issues arise?
- How do the interests and institutions of different stakeholders influence the quality and effectiveness of programmatic risk monitoring?

Lastly, on the basis of its findings, the study will construct an assessment framework that outlines analytical (e.g. sources and quality of data, triangulation), organizational (e.g. internal/external capacity, risk management practices) and procedural elements (e.g. decision-making) that both funder and implementing partner need to have in place to enable adequate monitoring of the programmatic risks of project implementation in situations of conflict. The framework will be suitable for use as a kind of check list to assess the viability and feasibility of monitoring designs from an efficiency perspective before project approval.

By mid-June, CRU will deliver the final paper after a single round of revisions by IOB.

Methodology

CRU will use the comparative case study method for this project, meaning that (inter)national project monitoring practices will be identified, assessed and compared in Syria, Afghanistan and Somalia. These cases have been selected on the basis of the following criteria:

- The country features a protracted conflict of at least 5 years in duration;
- The conflict features a sufficient volume of projects and range of donors that have faced monitoring challenges;
- The countries can be related to one of CRU's ongoing research programs, which ensure that an advanced level of contextual knowledge is already available in-house.

¹ See: OECD, *Managing risks in fragile and transitional contexts: The price of success?*, Paris: OECD, , 2012.

Process

We envisage a four-step process to deliver the intended results on the basis of the outlined methodology:

Step	Purpose	When	Days
1. Initial desk research	Inventory of existing monitoring guidelines, policies and approaches to project implementation in conflict situations	2 nd half April	7
2. Internal workshop	<ul style="list-style-type: none"> - Develop a basic analytical framework for understanding the issues and dimensions at stake - Develop the case study approach and interview questions 	End April / early May	5
3. Case studies: interviews and desk research	Identify, examine and compare key monitoring approaches to project implementation in Syria, Afghanistan and Somalia Each case study will feature 3-4 key informant interviews by skype or phone	Until 3 rd week of May	14
4. Product development and delivery	Data synthesis, additional research on remaining blanks (if needed) and report writing	Draft by final week of May Final product by mid-June	7

Team

We envisage the following team working on this project:

- 10 2 e [redacted] will be the project lead and organize the brainstorm workshop
- 10 2 e [redacted] will conduct the initial desk research and case study work
- 10 2 e [redacted] will guide the writing of the report

Budget

In terms of budget (EUR), this effort would amount to:

Cost category	No. of units	Average unit price	Total
Fees (days of work)	33	697	23.000
Direct cost (expenses)	1	500	500
Total			23.500
VAT @21%			4.935
Grand total			28.435

Please note that this budget is based on an estimate. Costs are not expected to exceed this budget, and the Clingendael Institute will invoice on the basis of actual costs made.

About Clingendael and its Conflict Research Unit

Founded in 1983, the Netherlands Institute of International Relations 'Clingendael' (or the Clingendael Institute) is a leading think-tank and training centre in the field of international relations. The research and training programmes of the Institute focus on security and conflict, European studies, diplomatic studies, and international energy studies. Clients of the Institute are ministries of foreign affairs, defence, development cooperation, economic affairs and justice, as well as international organisations and the private sector.

The Conflict Research Unit (CRU) is a specialized team within the Institute, conducting applied, policy-oriented research and developing practical tools that assist national and multilateral governmental and non-governmental organizations in their engagement in fragile and conflict-affected situations. Clients include the Netherlands Ministry of Foreign Affairs and its Embassies, as well as ministries of foreign affairs and development cooperation of other bilateral donors (e.g. the United Kingdom, Norway, Sweden, Denmark and Germany), UN organisations, the OECD/DAC, the World Bank, the African Development Bank, the European Commission, and Dutch and International NGOs. Building on a solid understanding of the political economy of conflict dynamics and transition processes, CRU research activities encompass the three central components of a comprehensive approach towards fragile and conflict-affected situations, i.e. security, justice and rule of law; governance and statebuilding; and peacebuilding, job creation and socio-economic development. Additional areas of research are gender and conflict; and (inter)national aid effectiveness and aid architecture issues.



Aan M en R
Van IOB
Via
Kopie aan SG, DGPZ, DGIS, DAM, DSH, IST-SYR, COM
Afgestemd met DAM, DSH

TER INFORMATIE

Datum

28-08-2018

Onze Referentie

Min-BuZa.2018.1287-18

Opgesteld door

10 2

10 2 e

memo

Review van de monitoringsystemen van AJACS, White Helmets en NLA programma's in Syrië.

Aanleiding

- Op verzoek van R heeft de Directie Internationaal Onderzoek en Beleidsevaluatie (IOB) een evaluatie uitgevoerd van de monitoring van drie door NL gefinancierde programma's in Syrië: White Helmets, Access to Justice and Community Services (AJACS) en Non-Lethal Assistance (NLA).¹
- Toezegging van M om de TK te informeren over de uitkomsten van de IOB evaluatie.²

Kern/samenvatting

- Hierbij treft u ter informatie de IOB evaluatie "*Review of the monitoring systems of three projects in Syria: AJACS, White Helmets and NLA*". De belangrijkste bevindingen worden hieronder toegelicht.

Toelichting

- Bij het uitvoeren van programma's op afstand in conflictgebieden zoals Syrië zijn risico's op onregelmatigheden of malversaties niet uit te sluiten.
- In conflictsituaties is het essentieel dat volledig en tijdig wordt gerapporteerd, risico's in kaart worden gebracht en snel wordt gehandeld.
- Alle onderzochte programma's hebben monitoringssystemen opgezet die bijdragen aan het tijdig detecteren van en ingrijpen op eventuele onregelmatigheden.
- Tegelijk heeft IOB onvolkomenheden aangetroffen in de monitoringssystemen die de kwaliteit, volledigheid en objectiviteit van de monitoring *van risico's* onder druk zetten.
- Daarnaast is het van belang dat niet alleen de technische kant van monitoring in orde is, maar ook de management cultuur binnen de betrokken organisaties en de relaties tussen de verschillende partners. In snel fluctuerende situaties met partners die werken vanuit verschillende belangen, zijn transparantie en coördinatie kernwaarden. Ook hier heeft IOB verbeterpunten gesignaleerd.

¹ Min-BuZa.2018.1028.30

² Op 11 juli 2018 in antwoorden op kamervragen van de leden Van Helvert/Omtzigt (Ref BZDOC-1753703952-31)

- Concluderend beoordeelt IOB de monitoring van AJACS en de (twee) NLA programma's als toereikend en van de White Helmets als ontoereikend (met als kanttekening dat White Helmets werkt aan verbetering).
- De archivering van projectdocumentatie door BZ is niet op orde. Het is niet duidelijk wie er verantwoordelijk is voor de archivering van documenten, en er is geen centraal punt waar alle projectdocumenten beschikbaar zijn. Informatie is hierdoor moeilijk te achterhalen of gaat zelfs verloren. Dit beperkt de capaciteit om snel te handelen bij nieuwe ontwikkelingen en crisis situaties.

Datum

28-08-2018

Onze Referentie

Toelichting

IOB evaluatie: Review of the monitoring systems of three projects in Syria: AJACS, White Helmets and NLA.



Aan **M en R**
Van **DAM**
Via **DGPZ**
Kopie aan **SG**
Afgestemd met **DSH, DVB, IST-SYR**

TER BESLISSING

Datum
27 augustus 2018

Onze Referentie
MINBUZA-2018.959416
ENV-2018.4751

Versie R
MINBUZA-2018.959420
ENV-2018.4754

Opgesteld door

10 2 e
10 2 e

memo

Geannoteerde agenda t.b.v. gesprek over Syrië

Aanleiding

Gesprek over Syrië op woensdag 29 augustus (17.00-17.30), mede naar aanleiding van een eerder memo over inzet t.a.v. Syrië en het IOB-onderzoek naar monitoring van NL stabilisatieprogramma's in Syrië.

Gevraagd besluit

Voorgestelde gespreksonderwerpen:

Ander onderwerp

- Hoofdbevindingen IOB-rapport en toekomstige programmering in Syrië: u ontvangt een overzicht van de belangrijkste bevindingen en de voorstellen voor de weg voorwaarts (incl. informeren Kamer).

11

Ander onderwerp

Toelichting

Ander onderwerp

Ander onderwerp



Datum

27 augustus 2018

Onze Referentie

MINBUZA-2018.959416

ENV-2018.4751

Versie R

MINBUZA-2018.959420

ENV-2018.4754

Bevindingen IOB en toekomst stabilisatieprojecten

- Op uw verzoek heeft de IOB onderzoek gedaan naar de monitoring van de programma's AJACS, NLA en de White Helmets. IOB heeft u de bevindingen separaat toegestuurd op 27 augustus jl.
- Voor alle drie de projecten zijn risico's en verbeterpunten in kaart gebracht. Concrete aanbevelingen in geval van White Helmets (enige nog lopende project onder de IOB) worden met de uitvoerder besproken.
- In eerdere antwoorden op Kamervragen heeft u toegezegd de resultaten (niet het gehele rapport) met de Kamer te delen.
- Waar het IOB-rapport ingaat op risico's t.a.v. monitoring, ondervinden de overgebleven stabilisatieprojecten de grootste problemen door de onvermijdelijke inname van de overgebleven gebieden door het regime.

11



Ander onderwerp



Datum

27 augustus 2018

Onze Referentie

MINBUZA-2018.959416

ENV-2018.4751

Versie R

MINBUZA-2018.959420

ENV-2018.4754

Bijlagen

Ander onderwerp





Stichting Mayday Rescue Foundation

Cuserstraat 93
1081 CN Amsterdam
The Netherlands

To: Minister Blok,
Minister of Foreign Affairs,
Rijnstraat 8, The Hague

Minister Kaag
Minister for Foreign Trade and Development

Cc: De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4, Den Haag

25 September 2018
SMRF/DO18/Sep/01

**SUBJECT: RESPONSE TO IOB REVIEW OF SYRIA
PROGRAMMES (REFERENCE BZDOC-1730042396-28)**

1. Introduction. On behalf of Stichting Mayday Rescue, we wish to thank the Directie Internationaal Onderzoek en Beleidsevaluatie van het ministerie van Buitenlandse Zaken for their review of the monitoring systems of projects in Syria, including the review of the White Helmets programme of which Stichting Mayday Rescue Foundation is the implementing partner. In this letter and its supporting appendix, we dispute the findings of the IOB report and wish to state our disappointment at the decision to cease support to the civilian population of Syria through the White Helmets at a critical time in the conflict.

2. The White Helmets. The White Helmets are 2,851 male and female civilian, unarmed, humanitarian volunteers who deliver essential emergency community support to approximately 3.5 million Syrian civilians. Since 2014 they have saved the lives of 115,000 Syrian civilians, work for which they have been internationally recognised and for which they have been nominated for the Nobel Peace Prize in 2015, 2016, 2017 and 2018. They are an independent, neutral, impartial humanitarian organisation who as result of their bearing witness to the horrors of the Syrian conflict

have become an established physical and disinformation target of the Syrian Regime and its allies in particular the Russian Federation. 252 of their number have been killed while on rescue operations and more than 700 have been seriously injured. Their heroic contribution to saving lives in Syria is well established and would not have been possible without international support from the Government of the Netherlands and its international partners from the United States, United Kingdom, Germany, Denmark, Canada and France.

3. Basis of decision. The decision, as announced in the letter to Parliament dated 7th September, to cease the Dutch contribution to the multi-national White Helmets programme was based on the findings of the IOB review which excluded consideration of the relevance, impact or effectiveness of the White Helmets programme¹. Furthermore, the Review did not state (as has been claimed in media reporting²) that irregularities had been detected, nor that there are any indications that they have or will take place. Thus the basis of the decision to cease support funding was based on the hypothetical possibility of irregularities and not any specific or alleged irregularities. Under the IOB's internal guidelines, opportunity to comment on draft reports should be provided to stakeholders and feedback incorporated into final reports. It is disappointing that these guidelines were not followed and therefore in the attached annex, we provide a detailed response to the IOB.

4. Monitoring safeguards. The IOB report stated that the monitoring systems that are in place are '*inadequate for determining whether sufficient safeguards are in place to detect irregularities*'. We dispute this assertion: proven and effective systems are in place to monitor the White Helmets programme and these systems reflect or

¹ The IOB Evaluation specifically stated that "...the Report deliberately does not examine [the projects] relevance, effectiveness or impact..." Review of the monitoring systems of three projects in Syria, September 2018. Introduction, page 7.

² [September 17, 2018, Whitney Webb](#). In this article it is stated that "...the [IOB report] further stated that funding given to the [White Helmets] group by the Dutch government had likely fallen into the hands of extremist groups, such as Hayat Tahrir al Sham...". **This is wholly incorrect** and illustrates how the IOB review has been publicly misinterpreted and how the White Helmets are the subject of a concerted disinformation campaign.

exceed best international practice, are appropriate to the levels of programme risk and provide high levels of assurance to prevent and detect irregularities.

5. Conclusion. We urge that the relevance, impact and effectiveness of the White Helmets be taken into account as a critical determinant of Dutch international assistance to Syria and the White Helmets programme. Mayday welcomes substantive critique and reasoned feedback and would be grateful for specific recommendations from IOB as to how the monitoring of the White Helmets programme can be improved. We are always prepared to provide further oral or written explanations if required.

Yours sincerely,

10 2 e



Stichting Mayday Rescue Foundation

10 2 e



Appendix: Response to IOB review / Stichting Mayday Rescue Foundation, September 2018.

APPENDIX: RESPONSE TO IOB REVIEW / STICHTING MAYDAY RESCUE FOUNDATION, SEPTEMBER 2018.

1. IOB Review and approach. Under the IOB's own policies and guidelines ([available here](#)) it is stated that the IOB adheres to the OECD/DAC guidelines for evaluation, which in turn commit the IOB to the OECD/DAC Evaluation Standards. These standards require that *'...relevant stakeholders be given the opportunity to comment on a draft report. The final evaluation report should incorporate these comments and acknowledge any substantive disagreements. In disputes about facts that can be verified the evaluators investigate and change the draft. In the case of opinion or interpretation, stakeholder comments are reproduced verbatim'*. (Paragraph 3.15, OECD/DAC Principles for Evaluation to which IOB adheres). No draft report was shared with Stichting Mayday Rescue, and the internal MFA report was made public without the opportunity for clarifications to be issued. The authors of the report recognised the constraints of the review in their introduction and that the review relied on assessment of project documentation and brief visits to Istanbul and Amman and it is disappointing that the IOB did not follow their own guidelines and share draft conclusions and provide the opportunity to comment on and clarify misunderstandings. This appendix therefore addresses a number of the observations in the report as they relate to the monitoring of the White Helmets programme.

2. Independent monitoring.

a. In section 2.2 the reviewers note that Mayday contracts two organisations for monitoring and evaluation *'to support with the monitoring of the payment of stipends and conducting perception surveys amongst the population'*, yet the main finding of the reviewers is the lack of *independent* Third Party Monitoring (TPM). **The mandate of TPM organisations contracted to monitor the White Helmets by Mayday is considerably broader than the 'monitoring of stipends' and evaluates the full range of programme activities, outputs, outcomes and impacts. Furthermore it provides the ability to detect a wide spectrum of possible irregularities**

including diversion, misappropriation, influence or co-option by non-acceptable groups.

b. TPM discussed during the review is contracted by Mayday (the commissioner) over the White Helmets (the subject of the TPM) and carried out by a competitively selected third party monitoring provider. **If the observation of the review is that this should be TPM over Mayday, then it must be externally contracted by international donors which falls outside the mandate and responsibilities of Mayday as the implementing organisation.**

3. M&E Costs. Drawing on an independent evaluation of the programme conducted in January 2018³, the review states that *'0.9% of the programme budget is spent on M&E'* as *'Mayday seeks a reduction in running costs where ever possible in order to maximise the amount of money it can allocate to the White Helmets'*. This is correct and is evidence of Stichting Mayday's commitment to providing value for money, and to Sustainable Development Goals (SDG's) and The Grand Bargain. **The 0.9% figure, which is taken from the January independent report does not include M&E systems that are non-international donor funded. In particular, it excludes the \$2m costs of a sophisticated cloud-based data fusion and analysis platform that provides highly advanced assurance, that is provided through a no-cost partnership between a leading international software company and Mayday. This system fuses data from a wide range of non-White Helmet sources including the United Nations, leading international think-tanks, and TPM yet its efficacy was questioned by the IOB as 'self-reported data', which is incorrect.**

4. Accountability for money transfer. In the detailed assessment in Annex 2, page 43, paragraph 4, the programme receives a positive assessment of the procedures that are in place to prevent and respond to irregularities and misappropriations and the IOB reviewer commentary confirms that *"several procedures are in place to prevent irregularities and misappropriation of funds"*. In the key findings of the review,

³ White Helmets in 2020. Independent review commissioned by the Government of the United Kingdom, January 2018. Provided to IOB reviewers.

under paragraph 2.2 (page 24) on the White Helmets programme, it was stated that the *'IOB [also] considers it problematic that the amounts of money transferred through hawala or cash payments were not systematically monitored'*. To be fully understood, this statement must be read in the context of Annex 2, page 42, paragraph 1 in which it is stated that *'Mayday does not possess information about the amount of money transferred into Syria using the hawala system vs. the amount of money being transferred [into Syria] using cash'*. During the visit of the IOB personnel, Mayday was asked for the percentage of funds transferred in cash vs hawala and it was explained that over the five years of the programme different percentages had been transferred using different methods at different times to different geographies. **Mayday is aware of the amounts transferred into Syria in cash or through hawala and moreover, these transfers have been independently audited. Further documentation is available if requested. This does not amount to a systematic failing as suggested by the key findings.**

5. Theory of Change and Monitoring Tools. The review, as detailed in sections 10 and 11 of Annex 2, finds Mayday's incorporation of monitoring and evaluation into the programme, its theory of change, and its monitoring processes insufficient. Mayday strongly disagrees with this conclusion, and many of the statements in these sections are inaccurate, which we believe may result from misunderstandings of the programme.

a. The report mischaracterizes the work of the Mayday Analysis, Design, Monitoring, Evaluation, and Learning (ADMEL) department, and confuses Mayday's roles with those of the White Helmets. It states that *"M&E capacity at the White Helmets was very weak in the beginning of the project and was developed only during the project"*, when in fact, the White Helmets do not conduct M&E at all, while Mayday has been conducting robust M&E since the inception of the programme in 2014.

b. The report also states that *"Most of the capacity of the M&E department is used for writing up separate reports for the respective donors, for undergoing individual donor audits and for writing spot reports on incidents, both for donors and for the media."* This is not accurate; ADMEL is a core

function of the Programme at all stages, and the ADMEL department is fully engaged across all functions of the full ADMEL cycle; programme reporting to donors is only a portion of its activities. In addition, the reporting on incidents mentioned here is handled by a dedicated operational reporting team, not by ADMEL, and does not impinge on their work.

c. The IOB also asserts that Mayday does not report on a “...unified and overarching result chain”, but rather “reports to the donors based on the separate logframes and only for the budget and the specific years of funding provided by that donor”, and that “There is little capacity for more strategic and effective monitoring at the project level.” First, Mayday does maintain an overarching programme result chain, and has done since 2015; while it is true that prior to 2018, different donors required different logframes, this was outside of Mayday’s control, and Mayday has nevertheless always gone to great lengths to ensure separate logframes were complementary and fed into a single results chain. In any case, starting from 2018, the IDB has agreed to a single reporting format that measures the same indicators across all donors. The year-to-year nature of the reporting and monitoring is a necessary result of the year to year nature of the funding, again driven by donors not by Mayday.

d. The review goes on to present the fact that “M&E practices and the project’s result chain and indicators have been altered during its implementation” as a negative finding; however this directly contradicts the M&E guidance referenced by the review team⁴ itself. Adaptation of the TOC and logframe is recognised best practice in the field of conflict programming, which advises adaptive management to respond to changes in conflict and ensure that programming remains both responsible and relevant, as described on page 12 and 35-36 of the Corlazzoli and White paper⁵.

4 Back to Basics. Corlazzoli, White (2013). Back to Basics – A Compilation of Best Practices in Design, - Monitoring & Evaluation in Fragile and Conflict-affected Environments.

5 Ibid : pages 35-36 “However, sometimes the logframe is outdated, the indicators are poorly written and defined, and the M&E plan stagnant. When this occurs, the cost of collecting and reporting on irrelevant indicators is not only wasteful, but a missed opportunity to reflect and learn about the changes that are actually being achieved.”

e. The review also mischaracterizes the Batal Programme's Theory of Change, stating it "...focusses on institutional capacity building of the White Helmets and does not follow a logical or causal pathway from the implemented activities towards the desired impact", that "The two outcomes are... not 'outcomes' in accepted evaluation terminology", that "It furthermore remains unclear how these outcomes will lead to the desired impact" and finally that "In addition, the operationalisation of various indicators often does not capture the outputs and outcomes, thereby hampering valid results reporting."

i. First, **the ToC does follow a logical pathway**; this is explained in the FY2018-19 Programme Plan.

ii. Second, **the ToC does not focus on institutional capacity building**; rather, the primary programme outcome is maintenance of WH essential service delivery, as explicitly stated on page 4 of the FY2018-19 Programme Plan, and as borne out by the fact that fully 96% of programme activity level funding is dedicated to this outcome with only 4% earmarked for institutional capacitation.

iii. Third, **the outcomes are outcomes in accepted evaluation terminology**. Mayday's design of the theory of change and indicators follows the guidance of seminal works in the field of conflict and peacebuilding programs, in particular the manual of Church and Rogers, "Designing For Results: Integrating Monitoring and Evaluation in Conflict Transformation Programs"⁶, which is referenced in OECD DAC Guidelines and Reference series on "Evaluating Peacebuilding Activities in Settings of Conflict and Fragility"⁷, in the DFID Practice Paper "Working Effectively in Conflict-affected and Fragile Situations"⁸, and in the "Back to

6 Designing For Results manual: <http://www.dmeforpeace.org/resource/designing-for-results-integrating-monitoring-and-evaluation-in-conflict-transformation-activities/>

7 OECD DAC Guidelines and Reference series available online here www.oecd.org/dac/conflict-fragility-resilience/publications/4312151e.pdf

8 DFID Practice Paper available online here

https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachmentata/attachment_data/file/344444/building-peaceful-states-l.pdf

Basics” guide referenced by the review team itself, among many others.

- iv. Fourth, **the assertion that “operationalisation of various indicators... does not capture the outputs and outcomes” doesn’t account for the requirements of the Syria context**, in which capturing the sorts of indicators used in a typical development context is often impossible due to the remote nature of programming and the security considerations of the enumerators and beneficiaries, which limits the scope of possible indicators that can realistically be gathered.

Mayday welcomes substantive critique and reasoned feedback, but it is our assessment that **the review team’s conclusions in this section do not fairly represent the systems in place** nor the programme’s commitment to an overarching Theory of Change and M&E best practice. With regards to the applicability of the review methodology to the Syria context, we note that the IOB method “... *built on the paper “Between a Rock and Hard place” by Clingendael...*” but omitted that the full context of this 2010 paper is “Supporting Security Sector Reform in the Democratic Republic of Congo: Between a Rock and a Hard Place”⁹ and thus question its applicability as a baseline on the basis of its age, relevance and geography. Many of the errors and misinterpretations in this section could have been corrected had the review team shared the findings of their review with Mayday prior to publication, as is in line with professional standards, custom and best practice in the field of evaluation and as is specifically stipulated by the OECD DAC guidelines that the IOB adheres to; however this was not done.

6. Proximity. The review states that because of Mayday’s proximity to the White Helmets we have a ‘*direct interest in downplaying problems with monitoring and evaluation*’. Mayday has adopted a ‘Proximity Model’ of programme implementation,

9 Email Clingendael to Mayday Rescue 19 September 2018. The full report may be viewed at <https://www.clingendael.org/publication/supporting-ssr-drc-between-rock-and-hard-place>

and this is described in detail in the Consolidated FY2018-19 plan, which provides for greater insight and involvement into the internal procedures and processes of the White Helmets. This delivers additional assurance as Mayday staff members sit alongside White Helmets administrative staff and provides for higher, not lower, levels of oversight and accountability. A documented and clear escalation process for irregularities exists, including the reporting of significant findings to the international donor group. **Noting that the review indicated that the Proximity Model led to *possibilities for a lack of objectivity* and not that there had ever been indications or allegations that Mayday at any time had displayed a lack of objectivity, I take this opportunity to assure the Ministries of our integrity, transparency and accountability.**

ENDS



Ministerie van Buitenlandse Zaken

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

10 2 e
T 10 2 e
10 2 e @minbuza.n

Referentie

BZ-2018.822038
DSH-2018.1111029

Datum 30-10-2018

Dear 10 2 e

On behalf of Minister of Foreign Affairs, Stef Blok, and Minister for Foreign Trade and Development Cooperation, Sigr d Kaag, I would like to thank you for your letter concerning the IOB review of the Dutch Syria programmes.

We welcome your comments on the IOB report which we have shared with our IOB colleagues. Please find attached their response to your comments. They are open to further discuss these issues raised with you at a meeting at the Ministry next week.

We would like to stay informed about the progress you are making in terms of your organization and monitoring. We understood you have already made some additions to your M&E-system. Please do not hesitate to keep us informed about changes that are implemented or are planned.

The Netherlands values the work of the White Helmets and the incredible results they have achieved for the people of Syria under extreme difficult circumstances. It is within this context and the devastating war in Syria that the Netherlands decided to contribute more than EUR 12.5 million EUR to the work of the White Helmets. We also contributed to the resettlement of a number of White Helmets and their families, who we hope will find a welcoming home in the Netherlands.

For further discussion, questions or advice, we look forward to receiving you at the Ministry next week.

Yours sincerely

10 2 e

10 2 e

IOB-response to your comments

1. *'IOB did not follow their own guidelines and share draft conclusions and provide the opportunity to comment on and clarify misunderstandings.'*
 - The IOB study was initially meant as an internal advise about the remote monitoring capacities of three programmes in Syria. Therefore, the document was not bound by the guidelines for regular evaluations.
2. A. *'The mandate of Third Party Monitor (TMP) organisations contracted to monitor the White Helmets by Mayday is considerably broader than the 'monitoring of stipends' and evaluates the full range of programme activities, outputs, outcomes and impacts.'*
 - The TPM organisations referred to are collecting perceptions, which is not the same as monitoring activities, outputs, outcomes or impacts.

B. *'TPM discussed during the review is contracted by Mayday (the commissioner) over the White Helmets (the subject of the TPM) and carried out by a competitively selected third party monitoring provider. If the observation of the review is that this should be TPM over Mayday, then it must be externally contracted by international donors which falls outside the mandate and responsibilities of Mayday as the implementing organisation.'*

 - The parties referred to as TPMs are hired by Mayday. However, surveys are not independently formulated by the TPM, but in (close) collaboration with Mayday. The IOB report also concludes that Mayday and the WH are very intertwined.
3. *'The 0.9% figure, which is taken from the January independent report does not include M&E systems that are non-international donor funded. In particular, it excludes the \$2m costs of a sophisticated cloud-based data fusion and analysis platform.'*
 - Spending 0.9% on M&E is only a fraction of good practice commonly used in development programming. Expenditure on M&E in conflict areas often even exceeds 'regular' M&E costs. The software referred to cannot be considered a monitoring tool as it does not track the behavior and activities of the White Helmets on the ground.
4. *'Mayday is aware of the amounts transferred into Syria in cash or through hawala and moreover, these transfers have been independently audited.'*
 - The IOB positively valued the procedures used by Mayday in this respect (page 43). The report notes that often there is no alternative for the hawala system but also concludes that using hawala is not without risks.
5. A. *'the White Helmets do not conduct M&E at all, while Mayday has been conducting robust M&E since the inception of the programme in 2014'*
 - The Consolidated Programme Plan 2018/19 indicates that the White Helmets run an M&E office, including an M&E manager and M&E officer.

C. *'Mayday does maintain an overarching programme result chain, and has done since 2015'*

Datum

30-10-2018

Onze referentie

BZ-2018.822038

DSH-2018.1111029

- The overarching result chain was not shared with donors prior to 2018. In addition, donors had little to no insight in the progress reported by Mayday to other donors and partners.

Datum

30-10-2018

Onze referentie

BZ-2018.822038

DSH-2018.1111029

D. 'Adaptation of the TOC and logframe is recognised best practice in the field of conflict programming'

- The IOB report does not state that adjusting ToC's is bad practice. However, the adjustments did not improve the quality of the ToC.

E1. and E3 'the ToC does follow a logical pathway' and 'the outcomes are outcomes in accepted evaluation terminology'

- Mayday focuses on outcomes that are not accepted evaluation terminology. Outcomes should entail what has changed as a result of the activities and outputs.
- The ToC should elaborate on how outputs contribute to outcomes and how outcomes contribute to impact. In addition, the underlying assumptions must provide explicit requirements that have to be met. This is not the case in the ToC presented in the FY2018-2019 Programme Plan.

E2. 'the primary programme outcome is maintenance of WH essential service delivery, as explicitly stated on page 4 of the FY2018-19 Programme Plan, and as borne out by the fact that fully 96% of programme activity level funding is dedicated to this outcome with only 4% earmarked for institutional capacitation'

- The outputs presented in the ToC focus on the operating capabilities of the White Helmets and not on what they deliver.

E4. capturing the sorts of indicators used in a typical development context is often impossible due to the remote nature of programming and the security considerations of the enumerators and beneficiaries, which limits the scope of possible indicators that can realistically be gathered'

- IOB agrees with this statement.

'not numbered' 'With regards to the applicability of the review methodology to the Syria context, we note that the IOB method "... built on the paper "Between a Rock and Hard place" by Clingendael..." but omitted that the full context of this 2010 paper is "Supporting Security Sector Reform in the Democratic Republic of Congo: Between a Rock and a Hard Place" and thus question its applicability as a baseline on the basis of its age, relevance and geography'

- This statement is incorrect. The Clingendael (the Netherlands institute of International Relations) paper referred to in the IOB report has been specifically commissioned for this review combines lessons from Syria, Afghanistan and Somalia. The document was published in 2018. The full report is available at: <https://www.clingendael.org/sites/default/files/2018-09/between-a-rock-and-a-hard-place.pdf>

10 2 e
10 2 e

Ministry of Foreign Affairs of the Kingdom of the Netherlands

27th September 2018

Dear 10 2 e,

We recently reviewed the Ministry of Foreign Affairs (MFA) IOB Evaluation report, "Review of the monitoring systems of three projects in the Syria" when it became public and was covered by news media. In the interests of our long-term relationship with the MFA, I believe it is important to share our views with you.

As you know, Adam Smith International is co-implementer of the Access to Justice and Community Services (AJACS) project, and was one of the subjects of the IOB evaluation of programmes in Syria.

We are pleased to note that the IOB report gives positive ratings to the AJACS on a number of criteria, such as the project's approach to third-party monitoring; a network that supports accountability; systems in place to react to anomalies; monitoring capacity; effective technological support; and management structure. On a range of other criteria, the report indicates satisfaction that is neither negative nor positive.

The report also presents a fair profile of the extremely difficult environment in which AJACS has operated, and acknowledges that less-than-perfect solutions often have to be implemented, always with donor knowledge and agreement.

Some of the language of the report has nonetheless, quite predictably, been picked up by the media because it is presented without the context, which was certainly available to the IOB.

For example, the statement that many of the 4,000 Free Syrian Police are not vetted is inaccurate because it does not include the context that the risk of extremist infiltration is well recognised and that there are multiple other checks and balances, besides individual vetting, to reduce that risk. AJACS furthermore has well documented vetting procedures that are agreed with funding governments, and all programme staff, partners, suppliers and beneficiaries are vetted within donor-agreed limits. AJACS has robust systems of research, verification and oversight, including a network of 60 field officers, research and media monitoring teams, information triangulation, third party monitoring, and sources within sister programmes. In 2016, the British Foreign and Commonwealth Office (FCO) Annual Review stated that "monitoring mechanisms for the payment of stipends including vetting of the police... seem to follow as rigorous procedures as possible under remote programming conditions."

We disagree with the finding that, "AJACS has developed a management culture in which there is a tendency to tell a polished story, at the expense of full transparency towards donors." AJACS is subject to strict governance with built-in checks and balances, including a structure of two separate implementing companies and an objective third-party monitor, operating in line with robust systems of verification and control. Six funding governments, including the Dutch MFA representative, exercise exceptionally tight supervision over all aspects of programming and delivery through fortnightly meetings and detailed reporting. Its robust governance and management processes that ensure full, unvarnished transparency has been widely praised including by the UK Foreign Secretary and independent reviews by the FCO.

adamsmithinternational.com

Headquarters

240 Blackfriars Road
London
SE1 8NW
United Kingdom
T: +44 20 7735 6660

Europe

Adam Smith Europe B.V.
Keizersgracht 62,
1015 CS Amsterdam,
Netherlands
T: +31 (0)20 520 7400

Africa

2nd Floor Cavendish
14 Riverside, Riverside
Drive
PO Box 26721-00100
Nairobi
Kenya
T: +254 20 444 4388

Asia Pacific

507/46-56 Kippax Street
Surry Hills
Sydney NSW 2010
Australia
T: +61 2 8265 0000

North America

1712 N Street NW,
Suite 400
Washington, DC
20036
United States of America
T: +1 (202) 873-7626

Moreover, we are disappointed that the IOB report was published without input from the programme, prior review, right to reply, or advance notice of publication. We have identified a number of areas where the findings of the report have diverged from evaluations by other donors and haven't included important context. Additionally, we feel it is an unusual and unbalanced process to publish potentially harmful findings without the prior knowledge or input of the programme implementing managers.

While the moment of impact may have passed, I would respectfully request the opportunity to submit a response that would be joined to the IOB report, in particular online. I would also welcome a discussion with you to review the MFA's views of AJACS, which we have understood – from Dutch colleagues most closely associated with MFA work in Syria – have been much more positive than the IOB report would indicate.

The AJACS team and Adam Smith International more broadly have worked hard to defend the tremendous and much appreciated contribution that the Free Syrian Police make to communities in opposition-held Syria and to the security of ordinary civilians. We have been energetic in our defence of AJACS in the wake of media allegations that were proven, by the donors and others, to have been false and misleading. We would like the opportunity to continue that defence and provide a fair representation of the AJACS programme in the MFA and public eye.

I would look forward to further discussion with you at your convenience.

Yours sincerely,

10 2 e


Adam Smith International

From: 10 2 e
To: 10 2 e
Subject: FW: verzoek
Date: maandag 17 september 2018 12:54:17

Ter info!

From: 10 2 e
Sent: maandag 17 september 2018 12:05
To: 10 2 e @nieuwsuur.nl>
Subject: RE: verzoek

Beste 10 2 e ,

Proficiat met jullie scoop.

Ik heb verder geen achtergronden toe te voegen aan de informatie en aanbevelingen die we al in het rapport hebben neergelegd.

Vr. Groeten,
10 2 e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 10 2 e @nieuwsuur.nl>
Datum: vrijdag 14 sep. 2018 10:41 PM
Aan: 10 2 e @minbuza.nl>
Onderwerp: verzoek

Beste 10 2 e ,

Graag zou ik met je in contact komen. Ik ben journalist en werk voor Nieuwsuur, en heb samen met Trouw de publicaties gemaakt over de NLA-steun in Syrië. Ik heb ook het IOB-rapport uitgebreid gelezen. Ik begrijp dat je me in eerste instantie zal willen doorverwijzen naar communicatie, maar ik zou je willen vragen of je bereid bent tot een achtergrondgesprek met mij, zonder dat het via dergelijke kanalen hoeft te gaan. Ik begrijp het natuurlijk als je dat niet op die manier wil doen, maar mocht je toch eens -geheel vertrouwelijk- met me van gedachten willen wisselen, dan hoor ik dat graag. Wij journalisten, onderzoekers en ambtenaren zouden juist vaker met elkaar moeten spreken, vind ik.

Mijn telefoonnummer is 10 2 e .

Hartelijke groet,

10 2 e