



[...]

Directie Protocol en
Gastlandzaken

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl
Nederland
www.nederlandwereldwijd.nl

Contactpersoon
[...]

Datum 16-05-2019

Onze referentie
DPG 2019/462

Betreft Reactie op uw Wob-verzoek

Geachte heer [...],

In uw brief van 1 november 2018, ontvangen op 2 november 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) informatie verzocht over de fiscale behandeling van personen betrokken bij de verdediging van verdachten voor de in Nederland gevestigde internationale (straf)hoven en tribunalen.

U vraagt concreet om documenten openbaar te maken die:

"1) verband houden met de fiscale behandeling van personen betrokken bij de verdediging van verdachten voor de in Nederland gevestigde internationale (straf)hoven en tribunalen (defence counsels en hun teams) waarbij het zetelverdrag een bepaling bevat met de volgende strekking (authentieke Engelse tekst):

'Where the incidence of any form of taxation depends upon residence, periods during which counsel are present in the host State for the discharge of their functions shall not be considered as periods of residence.'

2) verband houden met de totstandkoming van artikel 22 lid 3 (danwel de vergelijkbare artikelen 17 lid 2, en 18 lid 4) van het Interim-verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Kosovo betreffende de vestiging van de Kosovo Relocated Specialist Judicial Institution in Nederland; Pristina, 26 januari 2016:

'With respect to the inheritance and gift tax, which depends upon residence, periods during which counsel are present in the Host State for the discharge of their functions shall not be considered as periods of residence.'

Datum
16-05-2019

Onze referentie
DPG 2019/462

3) verband houden met de toekenning door het Ministerie van Buitenlandse Zaken van een status aan de genoemde personen alsmede documenten waaruit het verband valt af te leiden tussen de toegekende status en de fiscale behandeling van de betrokken personen door de Belastingdienst."

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd op 8 november 2018. In de brief van 28 november 2018 is de beslistermijn verdaagd.

Een vergelijkbaar verzoek om informatie heeft u ingediend bij de minister van Financiën en de Belastingdienst. Gelet daarop heeft u op 22 januari 2019, met medewerkers van het ministerie van Financiën, de Belastingdienst en mijn ministerie gesproken over de door u ingediende verzoeken om informatie. Daarbij is onder andere gesproken over de wijze waarop belastingheffing plaatsvindt bij defence counsels en hun teams en wat daarbij relevante feiten en criteria zijn.

Met betrekking tot het verzoek om informatie dat u bij mij heeft ingediend, bericht ik u als volgt.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage van dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 9 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die op de volgende pagina staat. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Nr.	Datum	Document	Beoordeling Wob
1	11/08/2018	Note verbale aan IRMCT	Openbaar
2	07/30/2018	Note verbale van IRMCT aan BZ	Niet openbaar 10.2.a. Wob
3	10/05/2017	E-mailwisseling met internationale organisatie	Deels openbaar 67 Awr 10.2.e Wob
4	01/19/2015	E-mailwisseling belastingvrijstelling counsel strafrechtelijke tribunalen	Deels openbaar 10.2.e Wob 11.1 Wob
5-9		Vijf conceptteksten van de relevante bepaling uit het Kosovo-verdrag	Niet openbaar 11.1 Wob

Datum

16-05-2019

Onze referentie

DPG 2019/462

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1, 3 en 4 openbaar te maken. Met betrekking tot de documenten met nummer 3 en 4 verstrek ik de verzochte informatie door kopie ervan te geven. Met betrekking tot het document met nummer 1 verstrek ik de verzochte informatie, met inachtneming van artikel 7 van de Wob, door een samenvatting van de inhoud te geven.

Daarnaast heb ik besloten het document met nummer 2, de note verbale van het International Residual Mechanism for Criminal Tribunals (IRMCT) aan het ministerie van Buitenlandse Zaken, niet openbaar te maken gelet op de betrekkingen van Nederland met internationale organisaties die door openbaarmaking geschaad zouden kunnen worden. Ik heb besloten het onderwerp van dit document te beschrijven: het IRMCT heeft het ministerie van Buitenlandse Zaken verzocht te bevestigen dat een eerdere note verbale nog steeds geldt en dat de verdragen, om dubbele taxatie te voorkomen, toegepast worden op het inkomen van defence counsels. Die eerdere note verbale (die nog steeds geldt) valt buiten de reikwijdte van het verzoek om informatie, omdat deze geen betrekking heeft op defence counsels. In de eerdere note verbale wordt namelijk bevestigd dat inschrijving in de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens (GBA)/de Basisregistratie Personen (BRP) geen consequenties heeft voor de privileges en immuniteiten.

Verder heb ik besloten de documenten met nummers 5-9, de vijf conceptteksten van de relevante bepaling uit het Kosovo-verdrag, niet openbaar te maken gelet op het feit dat het conceptteksten betreft.

In het document met nummer 3 staan passages die vallen onder de fiscale geheimhoudingsplicht van artikel 67, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr). Op grond van die fiscale geheimhoudingsplicht mag informatie die te relateren is aan een concrete belastingplichtige en verkregen is bij de uitvoering van de belastingwet niet openbaar worden gemaakt. Het is vaste rechtspraak dat de fiscale geheimhoudingsplicht prevaleert boven de Wob. In het document met nummer 3 heb ik de passages die vallen onder de genoemde geheimhoudingsplicht onleesbaar gemaakt onder vermelding van '67 Awr'.

Datum
16-05-2019
Onze referentie
DPG 2019/462

Voor de motivering voor het niet openbaar maken van informatie op grond van de Wob, verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling (*Kamerstukken II* 1986-1987, 19 859, nr. 3, blz. 34) beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat met als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of bij die organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

Datum

16-05-2019

Onze referentie

DPG 2019/462

In de memorie van toelichting worden voorbeelden gegeven van soorten documenten waarbij artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob van toepassing kan zijn. Het kan gaan om Nederlandse documenten betreffende Nederlands buitenlands beleid. Het kan ook documenten betreffen die in samenwerking met andere landen of een of meer internationale organisaties tot stand zijn gekomen. Verder wordt als voorbeeld genoemd een categorie van documenten die door een meer landen of internationale organisaties zijn gemaakt en die Nederland van die landen of internationale organisaties heeft ontvangen.

Het document met nummer 2, de note verbale van de IRMCT aan het ministerie van Buitenlandse Zaken, valt in de laatste categorie van de hierboven genoemde categorieën. Bij dat document is het belang van de betrekkingen van Nederland met de IRMCT in het geding. Het openbaar maken van het document zou de betrekkingen van Nederland met de IRMCT kunnen schaden. Ik wens te voorkomen dat openbaarmaking van het genoemde document tot verslechtering van de betrekking met de genoemde internationale organisatie leidt en dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen met deze organisatie.

De IRMCT dient er voorts op te kunnen vertrouwen dat de gewisselde informatie vertrouwelijk blijft. Openbaarmaking zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en bilateraal overleg ondermijnen. Het openbaar maken van het document zou er ook toe kunnen leiden dat de IRMCT in de toekomst weigert om informatie in vertrouwelijkheid met Nederland te delen.

Afwegende het belang van de internationale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste zwaarder wegen. Ik heb daarom besloten het document met nummer 2 niet openbaar te maken. Op

de inventarisatielijst heb ik de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob aangegeven met de code '10.2.a' als notatiewijze.

Datum
16-05-2019

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Onze referentie
DPG 2019/462

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 3 en 4 staan persoonsgegevens. Dit betreft directe en indirecte persoonsgegevens. Die persoonsgegevens maak ik niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob en dus jegens een ieder. Bovendien is bij de betreffende ambtenaren waarvan ik de namen niet openbaar maak geen sprake van de situatie dat zij reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat ten aanzien van de genoemde persoonsgegevens de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Daarom maak ik de betreffende persoonsgegevens niet openbaar. Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten, heb ik de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob aangegeven met de code '10.2.e' als notatiewijze.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "*documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad*" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen

ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Datum
16-05-2019

Onze referentie
DPG 2019/462

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Het document met nummer 4 is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft commentaren en conclusies van betrokkenen, met betrekking tot belastingverplichtingen van defence counsels. Over die persoonlijke beleidsopvattingen verstrek ik geen informatie.

Ook de documenten met nummers 5-9, de vijf conceptteksten van de relevante bepaling uit het Kosovo-verdrag, zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft, zoals reeds aangehaald, conceptteksten. Zowel uit de wetsgeschiedenis als uit de jurisprudentie volgt dat conceptteksten zijn aan te merken als documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Daarbij geldt dat voor zover een conceptversie van een document afwijkt van de definitieve versies, sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Daarnaast acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien conceptversies van documenten worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Op de inventarisatielijsten en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten, heb ik de toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob aangegeven met de code '11.1' als notatiewijze.

Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet

Datum

16-05-2019

Onze referentie

DPG 2019/462

De documenten die door mij openbaar worden gemaakt op grond van de Wob, treft u bij dit besluit in kopie aan. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl, zodat ze voor een ieder beschikbaar zijn.

Mocht u naar aanleiding van deze reactie op uw verzoek om informatie, vragen hebben of een toelichting wensen, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon of de directie Protocol en Gastlandzaken (DPG@minbuza.nl).

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De minister van Buitenlandse Zaken,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Nederland Gastland van de directie Protocol en Gastlandzaken,

M. Elgersma

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister van Buitenlandse Zaken, t.a.v. de directie Juridische Zaken, postbus 20061, 2500 EB Den Haag.

Voor de goede orde wijs ik u erop dat ten aanzien van mijn beroep op de geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de Awr geen eventueel bezwaar/beroep open staat op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Een eventueel bezwaar/beroep moet zich beperken tot de vraag of uw verzoek om openbaarmaking op grond van de Wob terecht is afgewezen met een beroep op artikel 67 van de Awr.

Bijlage – Relevante artikelen uit de Wob en de Awr

Artikel 3 Wob

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Datum

16-05-2019

Onze referentie

DPG 2019/462

Artikel 7 Wob

1 Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

[...]

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

[...]

Artikel 11 Wob

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Datum

16-05-2019

Onze referentie

DPG 2019/462

Artikel 67 Awr

1. Het is een ieder verboden hetgeen hem uit of in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander blijkt of wordt meegedeeld, verder bekend te maken dan noodzakelijk is voor de uitvoering van de belastingwet of voor de invordering van enige rijksbelasting als bedoeld in de Invorderingswet 1990 (geheimhoudingsplicht).

[...]

Document 1

No provision exists in the Headquarters Agreements, to grant a defence counsel or member of a defence team exemption from income tax. As such, a defence counsel or member of a defence team is not entitled to exemption of income tax. Whether or not income earned by a defence counsel or member of a defence team is taxed in the Netherlands depends on specific facts. Each case must be judged on its own merits. Nevertheless, three general categories can be distinguished. Assessment of the contracts of defence counsels and members of defence teams have yielded the following conclusions on each of these categories.

1. Resident in the Netherlands and working in the Netherlands

If a defence counsel or member of a defence team works and resides in the Netherlands, conventions for the avoidance of double taxation do not apply, since the circumstances are entirely domestic. The income is earned and taxed in the Netherlands, in general as income from other activities ("resultaat uit overige werkzaamheden").

2. Resident outside the Netherlands and working in the Netherlands

Conventions for the avoidance of double taxation apply to defence counsels or members of a defence team who reside outside the Netherlands but work in the Netherlands. The income is often earned and taxed in the Netherlands because the work is performed in the Netherlands. In such cases, a defence counsel or member of a defence team must file an income tax return(form) in the Netherlands as a non-resident taxpayer. In general, the income is taxed in the Netherlands as income from other activities ("resultaat uit overige werkzaamheden").

3. Resident in the Netherlands and working outside the Netherlands

If a defence counsel or member of a defence team resides in the Netherlands and works outside the Netherlands, conventions for the avoidance of double taxation may be invoked. In most cases, income earned working as a defence counsel is taxed in the other country. The income must be declared, however, in a Dutch income tax return(form). The Netherlands then grants double taxation relief. If the Netherlands has not concluded a convention for the avoidance of double taxation with the country concerned, the income is in principle taxed in the Netherlands.

Determining the place of residence

The income tax is not a tax solely based on residency. The income tax is also levied on the basis of income-sources in the Netherlands.

The place of residence, for application of the convention for the avoidance of double taxation, is determined by the actual facts and circumstances. An individual is considered to be a resident of the country where he/she has the centre of his/her life interests. This concept has been developed in case law. Important factors are the place where the individual actually stays and works most of the time, where the individual has a house, where his/her family resides and where his/her centre of vital interests lies. Nationality is a factor, but in essence not decisive. Every individual situation is different and should be judged independently on the basis of the criteria formulated by the Dutch tax courts, Dutch tax policies and applicable tax treaties.

Conclusion

Under the Headquarters Agreements, a defence counsel or member of a defence team is not exempt from income tax. In principle, therefore, his or her income is taxed in the Netherlands. If the person concerned resides or works abroad, a convention for the avoidance of double taxation may apply. Whether the income earned by a defence counsel or member of a defence team is taxed in the Netherlands depends on the facts and circumstances of each case: these determine which country has the right to levy tax. If the Netherlands does not have the right to levy tax, it will grant double taxation relief. However, income earned by a defence counsel is in principle taxed in the Netherlands if the work is performed in the Netherlands, regardless of the place of residence.

Document 3

From: 10.2.e
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: RE: income tax matter re lead defence counsel
Date: donderdag 5 oktober 2017 15:13:00
Attachments: [image001.jpg](#)
[image002.gif](#)
[image004.jpg](#)
[image005.png](#)
[image006.png](#)
[image007.png](#)

Dear 10.2.e

I received the following information from our Tax authorities in Dutch. To avoid misunderstandings due to translation I send the response in Dutch. I hope 10.2.e can further advise 10.2.e on the matter.

Kind regards, 10.2.e

Reactie Belastingdienst

67 Awr



Hieronder nag wat achtergrondinfo:

Over de in de email genoemde bepaling van artikel 25(3) van het zetelverdrag wordt al lang en vaak gecommuniceerd tussen de Belastingdienst 67 Awr en tussen de Ministeries van Financiën en Buitenlandse Zaken. In het verleden heeft het Ministerie van Buitenlandse Zaken in overleg met het Ministerie van Financiën aangegeven dat maar weinig belastingen zijn gebaseerd op verblijf en dat is ook met enige regelmaat aan de organisatie verduidelijkt.

In artikel 25(3) is het volgende vastgelegd: Indien sprake is van een belastingheffing gebaseerd op inwonerschap (ingezetenschap), wordt de periode waarin het raadslid/de deskundige aanwezig is in Nederland voor de uitoefening van zijn functie niet aangemerkt als periodes van inwonerschap.

Er dient per belastingmiddel (inkomstenbelasting, OZB, etc.) bekeken te worden of bij het heffingsrecht wordt aangeknoopt bij het zijn van inwoner. 67 Awr hieronder de stelling in dat de raadsleden op grond van die bepaling niet in Nederland belastingplichtig zijn voor (inkomsten)belasting over het verdiende inkomen bij het tribunaal. Zij vinden dat de inkomstenbelasting namelijk een belasting is die wél is gebaseerd is op ingezetenschap (woonplaatsbeginsel). Dit is echter onjuist. Alleen bij de schenk- en erfbelasting is dat het geval.

Inkomstenbelasting

De Nederlandse inkomstenbelasting is niet afhankelijk van woonplaats, maar is afhankelijk van inkomsten. Indien iemand inkomsten uit Nederland heeft (die volgens een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting aan Nederland worden toegerekend), worden die inkomsten in de Nederlandse belastingheffing betrokken. Waar iemand woont, heeft hierop geen invloed. Met andere woorden aangezien de Nederlandse inkomstenbelasting geen heffing is die "afhankelijk is van inwonerschap" kan hieruit dan ook geen eventuele vrijstelling van inkomstenbelasting voortvloeien.

Werkwijze Belastingdienst

Team IFB volgt de status die Directie Protocol en Gastlandzaken aan de defence counsel toekent. De defence counsels staan allen in Probas met de status BO/NP of BO/ZF, dus geen privileges. Team IFB neemt de Defence Counsels met de status BO/NP bij aanmelding direct op in het bestand van personen die een aangiftebiljet moeten ontvangen en stuurt het jaar erna een uitnodiging tot het doen van aangifte. Dit gebeurt ook bij degenen met de statussen BO/NL en BO/DV, omdat Nederlanders en duurzaam verblijvenden geen privileges (en beperkte immuniteit) genieten. Deze onderscheiden groepen zijn daardoor duidelijk. Er blijkt in de meeste gevallen sprake te zijn van zelfstandige arbeid.

Na ontvangst van de aangifte beoordeelt Team IFB of de Counsel al dan niet permanent in Nederland woont en of het inkomen al dan niet aan een vaste inrichting in Nederland/het buitenland kan worden toegerekend. Onder de meeste verdragen ter voorkoming van dubbele belasting kan de heffing aan een buitenlandse onderneming of vaste inrichting worden toegerekend. Als de Counsel hier niet woont, en hier geen vaste inrichting heeft, kan in die gevallen geen sprake zijn van aan Nederland toe te rekenen inkomen. In andere gevallen kan dit wel, bijvoorbeeld als er geen verdrag is met het land van herkomst.

Contactpersoon

10 2 e

Belastingdienst

Particulieren, dienstverlening en bezwaar

Team 3 Internationale Fiscale Behandeling

Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 BL | Den Haag | Kamer 01.A.019

Postbus 30509 | 2500 GM Den Haag

T 10 2 e

M 10 2 e

10 2 e @belastingdienst.nl

From: 10 2 e

Sent: dinsdag 26 september 2017 16:16

To: 10 2 e @minbuza.nl>

Cc: 10 2 e @minbuza.nl>; 10 2 e ; 10 2 e

@minbuza.nl>

Subject: RE: income tax matter re lead defence counsel

Dear 10 2 e

Thank you very much for this update. We look forward to your kind feedback.

Best regards,

10 2 e

From: 10 2 e @minbuza.nl]

Sent: 26 September 2017 15:51

To: 10 2 e

Cc: 10 2 e

Subject: RE: income tax matter re lead defence counsel

Dear 10 2 e ,

Thank you for your message. On behalf of 10 2 e I can inform you that the Dutch Tax Authorities are currently reviewing the matter. I will inform you about the outcome as soon as possible.

Kind regards, 102 e



102 e

Senior beleidsmedewerker | Senior Policy Advisor
Ministerie van Buitenlandse Zaken | Ministry of Foreign Affairs
Directie Protocol en Gastlandzaken | Protocol and Host Country Affairs Department
Nederland Gastland | Host Nation Division

Vanaf 17 juli 2017 Rijnstraat 8 | Postbus 20061 | 2500 EB Den Haag

T: +31 102 e M: +31 102 e
E: 102 e @minbuza.nl

From: 102 e
Sent: maandag 25 september 2017 10:37:19
To: 102 e
Cc: 102 e
Subject: income tax matter re lead defence counsel

Dear 102 e,

I hope you had a nice weekend.

I write to follow up on our recent phone call, 67 Awr regarding the income tax issue raised by 67 Awr.

67 Awr recently received a letter 67 Awr national, 67 Awr has informed the Registry that he submits income tax returns in 67 Awr every year.

As discussed, while the Host State Agreement between 67 Awr and the host State does not as such exempt counsel from taxation, article 25(3) of this agreement provides: "Where the incidence of any form of taxation depends upon residence, periods during which counsel are present in the host State for the discharge of their functions shall not be considered as periods of residence". In light of this provision, insofar as the request that 67 Awr file an income tax statement is based on the determination that he is a resident of the host State, that determination requires scrutiny.

Indeed, to the extent 67 Awr has been present in the host State only for the discharge of his functions, he would not qualify as a resident. Therefore, insofar as income taxation depends on residence, as a non-resident he would not be subject to such taxation. Under those circumstances, he should not be required to submit a tax return.

We would be most grateful for your consideration and look forward to hearing from you at your earliest convenience.

Yours sincerely,
102 e

102 e



Document 4

From: 10 2 e
To: 10 2 e
Cc: 10 2 e
Subject: FW: Belastingvrijstelling counsel strafrechtelijke tribunalen
Date: maandag 19 januari 2015 10:57:00
Attachments: [Overzicht privileges belasting legal counsel.docx](#)

Ha 10 2 e

Zie bijgevoegd het behulpzame overzicht dat onze stagiair gemaakt heeft. Het komt erop neer dat geen enkel zetelverdrag vrijstelling van inkomstenbelasting geeft voor defence counsel van de tribunalen, aangezien inkomstenbelasting verblijf in Nederland niet als grondslag heeft (in tegenstelling tot erfbelasting).

11.1
maar de zetelverdragen zijn zeer vergelijkbaar. Het enige is dus dat ze niet allemaal die bepaling over verblijf in NL bevatten, dus dat is een grond om verschil te maken maar dat heeft weer geen betrekking op inkomstenbelasting.

En voor alle duidelijkheid: geen bepaling betekent inderdaad geen privilege. 11.1

Groet,
10 2 e

Legal Counsel

International Law Division | DJZ/IR

Bezuidenhoutseweg 67 | PO Box. 20061 | 2500 EB The Hague | The Netherlands

T: +31 10 2 e

From: 10 2 e
Sent: vrijdag 16 januari 2015 17:20
To: 10 2 e
Subject: RE: Belastingvrijstelling counsel strafrechtelijke tribunalen

Dag 10 2 e

In de bijlage een document met de gevraagde informatie. Bij ICTY en ICTR is er geen specifieke bepaling over belastingen voor legal counsel.

Goed weekend,

10.2.e

From: 10.2.e
Sent: donderdag 15 januari 2015 10:32
To: 10.2.e
Subject: FW: Belastingvrijstelling counsel strafrechtelijke tribunalen

Dag 10.2.e

Zou jij van de hieronder genoemde zetelverdragen de bepalingen mbt (defence) counsel (en hun assistenten) kunnen opzoeken en vergelijken op het punt van privileges? De vraag is of ze inkomstenbelasting moeten betalen. Je hoeft dus niet te kijken naar immuniteiten, maar alleen naar privileges. Kun je alle bepalingen even op een rijtje zetten in een documentje en me dat sturen? Liefst voor maandag.

En je krijgt de groeten van 10.2.e !

Groet,
10.2.e

Legal Counsel

International Law Division | DJZ/IR

Bezuidenhoutseweg 67 | PO Box. 20061 | 2500 EB The Hague | The Netherlands

T: +31 10.2.e

From: 10.2.e
Sent: woensdag 14 januari 2015 15:36
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: RE: Belastingvrijstelling counsel strafrechtelijke tribunalen

Beste 10.2.e

Dank maar dat is niet helemaal de vraag.

Vraag aan DJZ is een opinie te geven of er op grond van de huidige zetelverdragen (ICC, STL, ICTY, MICT, R-SCSL) voor de Belastingdienst aanleiding zou kunnen zijn om t.a.v. de vraag of de beroepsgroep counsel bij internationale strafrechtelijke tribunalen gevestigd in NL' al naar gelang de organisatie waar de counsel werkzaam is verschillende standpunten in zou kunnen nemen.

Volgens mij zou 11.1

11.1

11.1

Alvorens ik mijn conclusie bij de BD toets zou ik graag je mening hebben op grond van een DJZ toets van de betreffende zetelverdragen.

Met dank voor de medewerking en vriendelijke groet,

10.2.e

Protocol Department

Ministry of Foreign Affairs

T +31 10.2.e

06 10.2.e

From: 10.2.e

Sent: woensdag 14 januari 2015 14:50

To: 10.2.e

Cc: 10.2.e

Subject: RE: Belastingvrijstelling counsel strafrechtelijke tribunalen

10.2.e

Het zou goed kunnen dat ^{11.1}

. Mijn advies ^{11.1}

Heb je hier wat aan? Ik heb nu even geen tijd om alle verdragen op dit punt te vergelijken, dus als je dat wil dan moet het wachten.

Groet,
^{10.2 e}

Legal Counsel

International Law Division | DJZ/IR

Bezuidenhoutseweg 67 | PO Box. 20061 | 2500 EB The Hague | The Netherlands

T: +31 ^{10.2 e}

Voor de e-mails die hierna komen verwijs ik voor de beoordeling naar het besluit van de minister van Financiën.

Bijlage bij document 4

Tribunaal	Privileges (Defence) counsel
STL	<p>Artikel 22(3) Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Naties betreffende de Zetel van het Speciaal Tribunaal voor Libanon: 'Voor zover het vaststellen van enige vorm van belasting wordt gebaseerd op het ingezetenschap worden tijdvakken gedurende welke de raadslieden voor de uitoefening van hun functie aanwezig zijn in het Gastland, niet aangemerkt als tijdvakken van ingezetenschap..'</p>
ICC	<p>Artikel 25(3) Zetelverdrag tussen het Internationaal Strafhof en het Gastland: 'Voor zover het vaststellen van enige vorm van belasting wordt gebaseerd op het ingezetenschap worden tijdvakken gedurende welke de raadslieden voor de uitoefening van hun functie aanwezig zijn in het Gastland, niet aangemerkt als tijdvakken van ingezetenschap.'</p>
ICTY	<p>Geen specifieke verwijzingen naar counsel m.b.t. belastingen.</p>
ICTR	<p>Idem: 'I have the honour to propose that the pertinent provisions of the Agreement between the United Nations and the Kingdom of the Netherlands concerning the Headquarters of the International Tribunal for the Former Yugoslavia, concluded on 24 July 1994, be applicable, mutatis mutandis, to the activities and proceedings of the International Tribunal for Rwanda in the territory of the Kingdom of the Netherlands, in particular:[...]'</p>
MICT	<p>1. Artikel 22(4): 'Where the incidence of</p>

	<p>any form of taxation depends upon residence, periods during which defence counsel are present in the host State for the discharge of their functions shall not be considered as periods of residence.'</p> <p>2. Artikel 22(9): 'The provisions of this Article shall apply, <i>mutatis mutandis</i>, to persons assisting defence counsel, recognised by the Registrar as such, in accordance with the relevant rules and procedures.'</p>
--	--