



Retouradres Postbus 20061 2500 EB Den Haag

**Directie Sub-Sahara Afrika**

Rijnstraat 8  
2515 XP Den Haag  
Postbus 20061  
2500 EB Den Haag  
Nederland  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)  
Nederland  
[www.nederlandwereldwijd.nl](http://www.nederlandwereldwijd.nl)

**Contact**

E [wob@minbuza.nl](mailto:wob@minbuza.nl)

**Onze referentie**

Min-BuZa.2020.6241-26

Datum 16 december 2020

Betreft Reactie op uw Wob-verzoek

Geachte heer ,

Bij brief van 3 januari 2020, ontvangen op 6 januari 2020, heeft u, voor zover thans voor dit deelbesluit relevant, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om documenten met betrekking tot de totstandkoming van het Thematisch Ambtsbericht Rwanda 2016.

*U vraagt "alle documenten van het ministerie m.b.t. aanvraag, voorbereiding, publicatie en gebruik van het thematisch ambtsbericht over mensenrechten en justitie in Rwanda van 18 augustus 2016".*

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd op 8 januari 2020. Op 22 januari 2020 en 16 april 2020 heeft overleg plaats gevonden tussen u en mijn ministerie over de wijze van afhandeling van uw verzoek. Op 30 januari 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Op 4 augustus heeft u het eerste van twee deelbesluiten ontvangen. Op 27 november 2020 heeft u mij in gebreke gesteld.

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

**Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage.

**Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn documenten aangetroffen. De openbaar te maken documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

## Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, gedeeltelijk openbaar te maken. In de inventarislijst kunt u zien welke documenten ik openbaar heb gemaakt.

**Datum**

16 december 2020

**Onze referentie**

Min-BuZa.2020.6241-26

Daarnaast heb ik besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

## Overwegingen

*Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder*

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

*Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Bij een aantal documenten is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten in het geding.

Informatie en/of documenten die vertrouwelijk door andere staten zijn verstrekt, zal ik niet openbaar maken. Ik voorziet dat de betrekkingen met de desbetreffende staten in de toekomst mogelijk stroever zal kunnen verlopen, en dat andere staten minder genegen zullen zijn om mij in de toekomst informatie te verstrekken, indien ik deze informatie nu openbaar maak. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

### *Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

**Datum**

16 december 2020

**Onze referentie**

Min-BuZa.2020.6241-26

Voor zover de stukken waar uw verzoek betrekking op heeft informatie bevatten over de gebruikte methoden en technieken respectievelijk het kennisniveau (van vertrouwenspersonen en bronnen) waarvan bij het onderzoek wordt uitgegaan, ben ik niet bereid deze informatie te geven. Ik beroep mij hiervoor op artikel 10, tweede lid onder d, e en g van de Wob.

### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In een aantal documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft onder meer namen, e-mailadressen, telefoonnummers. Op de inventarislijst kunt u zien om welke documenten het gaat. Deze gegevens maak ik niet openbaar. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de genoemde persoonsgegevens de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Hierbij heb ik in de beoordeling meegewogen of de betrokken personen vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden. De genoemde persoonsgegevens heb ik verwijderd uit de documenten.

### Bronbescherming

Voor zover de stukken waar u om verzoekt informatie bevatten over de identiteit van de personen die hebben meegewerkt aan het onderzoek acht ik mij niet gehouden u deze informatie te verstrekken. Bij onderzoek naar gegevens en documenten die asielzoekers overleggen maakt dit ministerie vaak gebruik van vertrouwenspersonen en informanten. Wanneer bekend wordt welke vertrouwenspersonen en informanten hebben meegewerkt aan de onderzoeken, kunnen deze ernstig gevaar lopen, hetzij van de kant van de autoriteiten, hetzij van de kant van de vreemdeling of diens familieleden of bekenden. Het ministerie van Buitenlandse Zaken zegt de vertrouwenspersonen en informanten dan ook toe vertrouwelijk met hun identiteit (in ruime zin) en informatie om te gaan om hun veiligheid te waarborgen. Deze toezegging mag nooit eenzijdig worden verbroken.

Deze bronbescherming strekt zich eveneens uit tot de achtergrond, eventueel specialistische kennis en expertise, functie(s) en werkomgeving van de vertrouwenspersoon en de geraadpleegde bronnen. Aangezien deze informatie aansluit bij de identiteitsgegevens van een persoon, kan het bekend maken van deze informatie leiden tot het eenvoudiger bekend raken van diens identiteit. Ik beroep mij hiervoor op artikel 10, tweede lid

onder e en g van de Wob. De informatie met betrekking tot vertrouwenspersonen en andere bronnen is in bijgaande stukken weggelakt en de relevante uitzonderingsgronden zijn gemarkeerd.

**Datum**

16 december 2020

**Onze referentie**

Min-BuZa.2020.6241-26

Een langjarige en bestendige lijn van jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) honoreert dit standpunt.

#### Informatie derde

Voor zover deze onderliggende stukken informatie bevatten over een onbekende derde, die niet als bron is geraadpleegd en in geen enkele relatie staat tot het onderzoek, overweeg ik als volgt. Op grond van de noodzakelijk geachte bescherming en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze genoemde persoon/personen worden deze gegevens op grond van artikel 10 tweede lid onder e, van de Wob vertrouwelijk gehouden.

#### *Onevenredige benadeling*

Voor zover de stukken informatie bevatten die de departementale organisatie schade kan toebrengen, mocht deze informatie bekend worden, ben ik niet bereid deze informatie vrij te geven. Ik doel hierbij, bijvoorbeeld, op huishoudelijke of (financieel)administratieve mededelingen en/of administratieve handelingen, de bescherming van (de belangen van) ambtenaren die hetzij op de post hetzij op het departement werkzaam zijn en te maken kunnen krijgen met intimidatie, onveilige situaties of bedreigingen. In dergelijke gevallen, die hier niet limitatief staan opgesomd, wens ik onevenredige (bevoordeling of) benadeling te voorkomen van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet

zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

**Datum**

16 december 2020

**Onze referentie**

Min-BuZa.2020.6241-26

Zowel uit de wetsgeschiedenis als uit de jurisprudentie volgt dat conceptversies zijn aan te merken als documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Deze stukken zijn gewisseld tussen medewerkers van Buitenlandse Zaken en dragen een intern karakter. Voor zover de conceptversies afwijken van de definitieve versies, betreft het persoonlijke beleidsopvattingen. Derhalve hoef ik conceptversies op grond van artikel 11 Wob niet openbaar te maken.

#### **Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet**

De documenten die door mij openbaar worden gemaakt op grond van de Wob, treft u bij dit besluit in kopie aan. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden geplaatst op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl), zodat ze voor een ieder beschikbaar zijn.

Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, kunt u contact opnemen met de directie Juridische Zaken via bovengenoemde contactgegevens.

De minister van Buitenlandse Zaken,  
namens deze,  
het hoofd van de afdeling Ambtsberichten,

Paul van Oostveen

*Dit is het tweede en laatste deelbesluit. Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister van Buitenlandse Zaken, t.a.v. de directie Juridische Zaken, postbus 20061, 2500 EB Den Haag.*

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

Datum

16 december 2020

Onze referentie

Min-BuZa.2020.6241-26

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

[...]

**Datum**

16 december 2020

**Onze referentie**

Min-BuZa.2020.6241-26

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Datum**

16 december 2020

**Onze referentie**

Min-BuZa.2020.6241-26

## **Bijlage 2– Inventarislijst**

<i>Nr.</i>	<i>Naam</i>	<i>Beoordeling</i>	<i>Weigeringsgrond</i>
1	09072015 Bericht amb. Kigali over toezending documenten.msg	Deels openbaar	(10)(2d); (10)(2e)
2	11082016 Bericht amb. Kigali over uitzetting.msg	Deels openbaar	(10)(2e)
3	12062016 Bericht amb. Kigali over toezending documenten.msg	Deels openbaar	(10)(2d); (10)(2e)
4	16082016 Aanbiedingsbrief TAB Rwanda 2016.pdf	Deels openbaar	(10)(2d); (10)(2e)
5	20102015 Bericht amb. Kigali over informatiebron.msg	Deels openbaar	(10)(2d); (10)(2e)



**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]

**From:** (10)(2e)

**Sent:** Thur 7/9/2015 7:34:46 AM

**Subject:** Documenten

(10)(2d)

(10)(2d)

(10)(2d)

(10)(2d)

(10)(2d)

(10)(2d)

(10)(2e)

Zoals beloofd stuur ik je wat documenten. De National Legal Aid Policy van Rwanda:

[http://www.google.nl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCIQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.minijust.gov.rw%2Ffileadmin%2FDocuments%2FMoJ\\_Document%2FLegal\\_Aid\\_Policy\\_-\\_IMCC\\_Feedback.pdf&ei=kxWeVZ3SJYeT7AbJ5bT4BQ&usg=AFQjCNE7Ued9EhZAcQrYXze04GKZdF4Wbg&bvm=bv.96952980,d.ZGU](http://www.google.nl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CCIQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.minijust.gov.rw%2Ffileadmin%2FDocuments%2FMoJ_Document%2FLegal_Aid_Policy_-_IMCC_Feedback.pdf&ei=kxWeVZ3SJYeT7AbJ5bT4BQ&usg=AFQjCNE7Ued9EhZAcQrYXze04GKZdF4Wbg&bvm=bv.96952980,d.ZGU)

Grt,

(10)(2e)

(10)(2e) @minbuza.nl

+ 250 (0) (10)(2e)

Netherlands Embassy Kigali, Rwanda

[www.rwanda.nlembassy.org](http://www.rwanda.nlembassy.org)

[www.facebook.com/DutchEmbassyRwanda](http://www.facebook.com/DutchEmbassyRwanda)



KINGDOM OF THE NETHERLANDS  
UNITED NATIONS SECURITY COUNCIL  
CANDIDATE 2017 - 2018

**To:** (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 8/11/2016 8:19:42 AM  
**Subject:** Ladislas Ntaganzwa extradited to Rwanda..

(10)(2e) dit is de persoon (nr vijf op de Interpol lijst van de 10 hotshots).

1. <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2016/03/255057.htm>
2. <http://www.bbc.com/news/world-africa-35856801>

Grt!

**To:** (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 7/12/2016 2:56:09 PM  
**Subject:** stukken tbv TAB  
US State Rwanda 2015 HR.pdf

(10)(2d)

Dag (10)(2e)

Zoals besproken hierbij nog wat documentatie voor het TAB. (10)(2d)

(10)(2d)

- US Human Rights Report Rwanda 2015 zie bijlage
- US State Department Trafficking in Persons 2016 report: <http://www.state.gov/documents/organization/258881.pdf> (doorbladeren naar Rwanda gedeelte). Misschien niet helemaal relevant.

- (10)(2d)

Hartelijke groeten,

(10)(2e)



## Ministerie van Buitenlandse Zaken

Immigratie- en Naturalisatiedienst  
SDIS  
T.a.v. TOELT  
Postbus 1794  
2280 DT RIJSWIJK

Postbus 20061  
2500 EB Den Haag  
Nederland  
<http://www.government.nl>

**Contactpersoon**  
DAF

T 070-[(10)(2e)]  
F 070-3485046

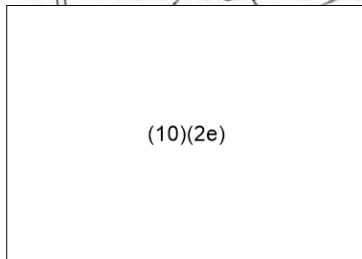
Datum 16 augustus 2016  
Betreft TAB Rwanda 2016

**Onze referentie**  
[(10)(2d)]

**Kopie aan**  
DMB

In uw brief van 19 mei 2015, met kenmerk [(10)(2d)] verzocht u om een thematisch ambtsbericht over de situatie in Rwanda met betrekking tot de terugkeer van genocideverdachten. Hierbij ontvangt u dit thematisch ambtsbericht. Een kopie is per e-mail aan zowel het algemene adres van het TOELT van de IND gestuurd, als aan het algemene adres van de Directie Migratiebeleid. Het ambtsbericht is inmiddels op de website van mijn ministerie gepubliceerd.

De Plaatsvervangend directeur Sub-Sahara Afrika



**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 10/20/2015 10:17:28 AM  
**Subject:** RE: TAB Rwanda

Beste (10)(2e)

Hierbij het rapport van de Rwanda Bar Association over het Witteveen rapport: <http://rwandabar.org.rw/wp-content/uploads/2015/10/RBA-Position-regarding-the-report-of-Martin-Witteveen.pdf>, staat nu op de website van de Rwandese Bar.

Hartelijke groeten,  
(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** dinsdag 20 oktober 2015 11:07  
**To:** (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e)  
**Subject:** FW: TAB Rwanda

(10)(2d)

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** vrijdag 16 oktober 2015 12:56  
**To:** (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e)  
**Subject:** TAB Rwanda

Beste (10)(2e)

(10)(2d)

00005 00005 35478

(10)(2d)