

**From:** (10)2@minbuza.nl  
**Sent:** Wed 10/26/2011 4:01:26 PM  
**Subject:** Frankrijk - VN - UNESCO - Instructie Palestijnse lidmaatschapsaanvraag UNESCO  
**Received:** Wed 10/26/2011 4:01:26 PM

26 oktober 2011



# BZ-Vertrouwelijk

# Frankrijk - VN - UNESCO - Instructie Palestijnse lidmaatschapsaanvraag UNESCO

## Samenvatting

—

## Commentaar

1

## Bericht

Ten behoeve van het eerste EU-overleg over deze kwestie op 27 oktober treft u onderstaand een instructie aan.

00001 onderhandelingen tussen Palestijnen en Israël niet bevordert, een precedent schept voor andere VN-organisaties en vooruitloopt op het proces binnen de Veiligheidsraad in New York waar een Palestijnse verzoek 145884

tot lidmaatschap VN reeds in behandeling is. Bovendien zal door Amerikaanse wetgeving de Amerikaanse bijdrage komen te vervallen met grote financiële gevolgen voor UNESCO.

2.???Het is van belang om op te trekken met gelijkgezinde landen, zoals (10)(2a)

(10)(2a)

3.???Gaarne wordt u verzocht om?posities van sleutelspelers in kaart te brengen.

4.???Afhankelijk van verloop onderhandelingen zal Nederland definitief positie bepalen, waarbij de mogelijkheid wordt opgehouden bij stemming een tegenstem uit te brengen. U wordt verzocht deze informatie, en marge van EU-afstemmingsoverleg, te delen met collega?s.

5.???Met name de EU en de VS zijn in dialoog met de PA en andere sleutellanden om een stemming te voorkomen. Vanwege de verwachte brede steun tonen de Palestijnen zich tot dusver vastberaden om de aanvraag tot lidmaatschap door te zetten. Om de PA over de streep te trekken en uitstel te accepteren worden verschillende opties overwogen. Hieronder vindt u enige Nederlandse overwegingen bij deze opties.

????????? **Uitstel + akkoord bijzondere sessie GC.** Nederland kan akkoord gaan met uitstel en het toezeggen van een bijzondere bijeenkomst van de General Conference te zijner tijd (hoe verder in tijd hoe beter) zodra het New Yorkse proces tot een einde is gekomen. Akkoord hiertoe impliceert overigens op geen enkele wijze instemming met het lidmaatschapsverzoek tijdens een dergelijke bijzondere bijeenkomst.

????????? **Uitstel + toetreding conventies.** Sommige landen overwegen om de Palestijnen aan te bieden om toe te treden tot UNESCO-conventies. Deze optie kent een aantal risico?s. Toetreding tot conventies staat open voor staten en zou derhalve toch neerkomen op erkenning als staat. Boven hebben enkele conventies een politieke dimensie. Zo zou de conventie met betrekking tot World Cultural and Nature Heritage de Palestijnen een handvat kunnen bieden om een beschermde VN-status aan te vragen voor betwist cultureel erfgoed.

????????? **Uitstel + geassocieerd lidmaatschap.** De door de EDEO genoemde optie van geassocieerd lidmaatschap lijkt niet realistisch, omdat deze een mindere status is dan het waamemerschap dat de Pal nu hebben.

????????? **Uitstel + steun AVVN-route.** (10)(2a) zou geopperd hebben om de Palestijnen tot uitstel te verleiden door steun toe te zeggen aan een toekomstige resolutie in de AVVN richting de status van ? non member state observer?. Op basis van het hierboven gestelde primaat van directe onderhandelingen is Nederland hier geen voorstander van.

????????? **Lidmaatschap + opschorting.** De optie van akkoord gaan van?lidmaatschap gekoppeld aan een directe opschortingsclausule verband houdende met finalisering van het New Yorkse proces heeft als nadelen legitimering New Yorks proces,?morele kracht van lidmaatschap als staat wordt niet weggenomen en onduidelijke uitkomsten van het besluitvormingsproces in New York kunnen leiden tot opheffing van de opschortingsclausule.

????????? **Lidmaatschap + PA pas op de plaats.** Tenslotte zou een eerder door de PA afgewezen (10)(2a) voorstel terug kunnen komen om akkoord te gaan met lidmaatschap op voorwaarde van een Palestijnse belofte om zich te onthouden van lidmaatschapsverzoeken in andere VN-organisaties.?Dit is voor Nederland niet aanvaardbaar.

## Berichtgegevens

Aan : PAU; NYV-CDP; NYV-PA; RAM; TEL-PA; LON-PA; PAR-PA; BLN-PA; BRE-PSC; ROM-PA; WAR; ~~pra-pa~~; BTL; SOF; BKR; MAD; (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e)  
(10)(2e) dvf; DAM; BPZ; DGPZ; DGIS; PLV-DGPZ; BSG; (10)(2e)  
Opsteller : (10)(2e)  
Afgestemd : Minister  
Kenmerk : DVF/PJ-481/2011  
Type : Beleids  
Prioriteit : Immediate  
Rubricering : BZ-Vertrouwelijk  
Categorie : Actie/Instructie  
Referte : -

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

To: (10)(2)@minbuza.nl (10)(2)@minbuza.nl  
From: (10)(2)@minbuza.nl  
Sent: Mon 10/31/2011 10:25:19 AM  
Subject: Frankrijk - VN - UNESCO - UNESCO/Palestijnse aanvraag voor volledig lidmaatschap  
Received: Mon 10/31/2011 10:25:19 AM

Kunt u dit bericht niet goed lezen? [Bekijk dan de online versie.](#)

31 oktober 2011



Ministerie van Buitenlandse Zaken  
Berichtenverkeer

# BZ-Vertrouwelijk

## Frankrijk - VN - UNESCO - UNESCO/Palestijnse aanvraag voor volledig lidmaatschap

Van : dvf  
Verzonden op : 31 oktober 2011 10:25  
Land/regio : Frankrijk  
Forum : VN - UNESCO  
Gewenste actie : PAU wordt gevraagd de instructie uit te voeren.

### Samenvatting

Heden is tijdens de Algemene Conferentie van UNESCO een stemming geagendeerd inzake de Palestijnse aanvraag tot lidmaatschap van UNESCO. In lijn met NL beleid zal NL nee stemmen, ervan uitgaande dat in ieder geval Duitsland en mogelijk ook enkele andere EU-landen eveneens nee zullen stemmen. NL hoopt nog steeds op uitstel danwel afstel.

### Bericht

Instructie:

?

In lijn met NL beleid zal NL nee stemmen, ervan uitgaande dat in ieder geval Duitsland en mogelijk ook enkele andere EU-landen eveneens nee zullen stemmen. Lidmaatschap is niet wenselijk omdat: het de door Nederland gewenste directe onderhandelingen tussen Palestijnen en Israël niet bevordert; een precedent schept voor andere VN-organisaties; vooruitloopt op behandeling door de Veiligheidsraad van een Palestijns verzoek tot lidmaatschap VN.

?

Bovendien zal door VS-wetgeving de Amerikaanse bijdrage (22%) vervallen met grote financiële gevolgen voor UNESCO.

?

Hoewel er tot dusver binnen de EU geen eenheid bestond in deze kwestie, is het niet uitgesloten dat het streven van de EDEO naar een gezamenlijke onthouding zal leiden tot een convergentie in deze richting. Mocht Duitsland van nee naar onthouding opschuiven, dan wordt u verzocht contact met het departement op te nemen voor nadere instructie.

?

In het geval van een nee-stem zal NL een stemverklaring uitspreken. Deze is als bijlage toegevoegd aan dit bericht.

Een stemming binnen UNESCO blijft ongewenst. Het is van belang om tot het laatste moment te proberen om uitstel te bewerkstelligen. Hierbij maximaal afstemmen met ME6 en VS, Canada, Australië en Zweden.

?

In geval van een ?package deal? op het laatste moment wordt u verzocht om contact op te nemen met het departement.?

?

Achtergrond

?

Primaire inzet NL is tot dusver geweest uitstel van stemming. Mede vanuit het besef dat de Palestijnen bij een stemming over lidmaatschap in staat zullen zijn om de benodigde 2/3e van uitgebrachte stemmen te behalen.

?

De EDEO heeft zich ingespannen om in overleg met de Palestijnen uitstel te bewerkstelligen. Hierbij is gedacht aan een ?package deal?, met als onderdeel o.a. lidmaatschap van UNESCO-conventies. Maar door gebrek aan overeenstemming intern en geringe belangstelling aan Palestijnse zijde is dit idee weer van tafel verdwenen.

?

De VS heeft druk op landen uitgeoefend om nee te stemmen. VS vreest een door Amerikaanse wetgeving (uit begin jaren '90) afgedwongen vertrek uit UNESCO. Dit spoort niet met het beleid van Obama richting engagement met VN. Volgens Amerikaanse informatie was de stand van zaken op vrijdag: ja (100 stemmen), nee (25 stemmen), onthouding (42), onbekend (26). Deze tentatieve cijfers bevestigen, dat de Palestijnen naar verwachting 2/3e van de uitgebrachte stemmen zullen behalen.

?

Bijlage

?

NL Explanation of Vote?

?

The Netherlands wishes to record its concern about the vote we have just taken about Resolution xxx. Full Palestinian membership - at this point in time - runs counter to the interests of UNESCO, it pre-empts the outcome of deliberations in the Security Council on full Palestinian UN membership and it will make the negotiating process between Israel and the Palestinians more difficult.

?

For any if not for all of these reasons, the Netherlands believes this General Conference should not have taken up the proposal at hand.??

?

Let me make clear that the Netherlands supports the Palestinian ambition to become a full member of the UN. This should happen as a result of a negotiations process between the parties themselves, to which end first important steps have been taken by the Quartet with the parties on October 26.

?

This should lead to the establishment of a viable, democratic and peaceful Palestinian state and a secure, internationally recognised Jewish state of Israel living side by side in peace and security.?

?

The only way to get there is for parties to immediately engage in negotiations without preconditions and to abstain from unilateral steps that prejudge the outcome of these negotiations. All efforts of the international community should be geared towards making negotiations happen rather than towards making them more difficult. Unilateral steps will not get us closer to peace. This is not the time nor the place for decisions like the



one at hand.??

?

The Netherlands endorses the time frame outlined by the Quartet and stands ready to assist where we can. We are a major donor to the Palestinian Authority.

?

Our message is simple and clear: negotiate.

?

?

?

?

?

## Berichtgegevens

Aan : PAU  
Opsteller : (10)(2e)  
Afgestemd : BPZ, DAM, DJZ, DVF/PJ  
Kenmerk : DVF/SE-272/11  
Type : Beleids  
Prioriteit : Routine  
Rubricering : BZ-Vertrouwelijk  
Categorie : Actie/Instructie

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

/html

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @gmail.com] (10)(2e) @gmail.com]  
**Cc:** (10)(2e) @gmail.com]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 10/27/2011 12:27:22 PM  
**Subject:** FW: Aanvullende concept-instructie UNESCO en Palestijnen/korte deadline!!!  
**Received:** Thur 10/27/2011 12:27:29 PM

(10)(2e)  
Ter info!

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** donderdag 27 oktober 2011 13:16  
**To:** (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)  
**Subject:** Aanvullende concept-instructie UNESCO en Palestijnen/korte deadline!!!  
**Importance:** High

Beste (10)(2e)  
Hierbij de concept instructie vast te stellen door DGPZ.  
In de cc van deze concept e-mail neem ik reeds PV UNESCO op, dit voor hun tijdige informatie.  
Alvast dank voor het doorgeleiden richting DGPZ.  
Groet (10)(2e)

### **Aanvullende concept-instructie UNESCO en Palestijnen:**

**Aanleiding:** Onderstaande e-mail van PV UNESCO Parijs van wo 26 oktober.  
In Parijs (alsook Brussel) wordt gesproken over een 'package' dat men de PA wil voorleggen.  
Het volgende EU overleg in Parijs hierover is vr 28 oktober 14.00 uur.

### **Instructie:**

Met het voorstelde pakket kan door NL niet worden ingestemd. Voor wat betreft de elementen ervan:

- 1) De speciale AC zou zo ver mogelijk naar achteren moeten worden geschoven. Het zou moeten gaan om een onvoorwaardelijk uitstel (dus geen link met toekomstige uitkomst danwel New Yorks proces). U kunt nog een keer benadrukken dat evt. instemming van NL met een speciale AC niets zegt over de uiteindelijke stellingname van Nederland. Die zal worden bepaald door de mate waarin een besluit bijdraagt aan de onderhandelingen in het kader van het MOVP. Van een positieve bijdrage daaraan kan alleen sprake zijn als alle betrokken partijen een besluit steunen.
- 2) Extra bijdragen aan activiteiten die de Palestijnen ten goede komen is acceptabel, wel met het scherpe voorbehoud dat deze activiteiten niet op de één of andere manier samenhangen met de bekende (culturele/religieuze) brandhaarden Israël/PA.
- 3) Toetreding van Palestina tot conventies (bv WHC) als staat is NIET acceptabel voor NL. Dit is een impliciete erkenning van 'statehood'. Ter info: Er bestaan verdragen die de mogelijkheid bieden voor andere entiteiten dan staten om daarbij (al dan niet volwaardig) partij te worden. Dat moet van verdrag tot verdrag worden vastgesteld. In beginsel is er geen bezwaar dat Palestina toetreedt tot verdragen die een dergelijke bijzondere constructie bevatten (want dat zou nu ook al kunnen). Een afspraak om toetreding van Palestina toe te staan tot bv WHC en andere verdragen buiten een dergelijke bijzondere constructie om komt echter neer op een impliciete erkenning van Palestina als staat.
- 4) EDEO kan in gesprekken nog geen toezeggingen richting PA doen. Doorvragen of PA mogelijk terugvalpositie heeft m.b.t. de aanvraag.
- 5) Indien nodig in de discussie: EU consensus voor NL geen doel op zich.

Daarnaast:

- 6) U kunt vragen welke inspanningen de EDEO levert om, naast het overleg over bovengenoemd pakket, de stemming van maandag naar achteren te schuiven binnen deze zitting van de AC. Dat zou iets meer lucht geven om een oplossing uit te werken.

Achtergrond

- 7) Het is twijfelachtig of de PA akkoord zal gaan met het 'EU package' zoals beschreven. Want wat is de winst voor de PA hierbij?

00003rige meer uitgebreide instructies op dit punt blijven actueel en daarmee van kracht, zie onder andere instruc145942

gisteren (DVF/PJ-481/2011) in het berichtenverkeer.

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** donderdag 27 oktober 2011 10:21  
**To:** (10)(2e); (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e); (10)(2e)  
**Subject:** Re: Concept-instructie UNESCO en Palestijnen

Pakket idd inschatten zodat Dgpz kan mailen aan Edeo.

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thursday, October 27, 2011 10:15 AM  
**To:** (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)  
**Subject:** RE: Concept-instructie UNESCO en Palestijnen

Beste (10)(2e)  
Zoals net besproken neem ik e.e.a. met spoed met (10)(2e) en (10)(2e) op.  
PA lidmaatschap van World Heritage Committee zou ik ten zeerste afraden (m.i. een duidelijk nee, is immers impliciete of mogelijk zelfs expliciete erkenning van statehood).  
Taiwan is overigens geen UNESCO LS en daarmee ook geen partij in de internationale conventies.  
Groet, (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** donderdag 27 oktober 2011 08:39  
**To:** (10)(2e); (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e); (10)(2e)  
**Subject:** Fw: Concept-instructie UNESCO en Palestijnen

Moeten we niet kijken of EDEO pakket in onze ogen echt niet kan, met name conventies? Zou willen voorstellen dat SE ism DJZ tot advies komt.

De situatie is niet uitgesloten dat NL een blok landen tegenover zich vindt dat EDEO groen licht wil geven voor pakket. Dan moeten we goede, institutioneel onderbouwde argumenten hebben om nee te zeggen. Bijv: zijn er alleen landen lid van conventies of ook andere eenheden? Bijv Taiwan.

---

**Van:** (10)(2e)  
**Verzonden:** Thursday, October 27, 2011 07:48 AM  
**Aan:** (10)(2e)@gmail.com' <(10)(2e)@gmail.com>  
**Cc:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)  
**Onderwerp:** Re: Concept-instructie UNESCO en Palestijnen

(10)(2e)klinkt als juiste lijn. Bizar, dat pakket. Denk dat we vanuit hier erover moeten praten in Brussel.

Ik zit vroeg in overleg straks, maar wellicht goed dat (10)(2e) en jij nog even bellen over de andere kwestie. Ik zie geen makkelijke oplossing. Hij zal niets additioneels tekenen, is mijn overtuiging.

Groet, (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) [(10)(2e)@gmail.com]  
**Sent:** Wednesday, October 26, 2011 05:57 PM  
**To:** (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)  
**Subject:** Re: Concept-instructie UNESCO en Palestijnen

(00003n anderen,

Even kort: EU-overleg verliep chaotisch. (10)(2e) begon goed met beschrijving uitgangspunten, maar wekte ergernis bij diverse PV's door presentatie 'package' dat men vanmiddag in Bxl aan PA-vert. wilde voorleggen: speciale AC voor 2013, mogelijkheid toetreding tot conventies als WHC, verhoging UNESCO-bijdragen + nieuwe bijdragen aan activ. die Pal ten goede komen, EU-financiering tbv Geboortekerk. Hiervoor wilde zij groen licht, dwz voor bespreking ervan met Pal in Bxl. Diverse collega's (10)(2a) klaagden over slechte communicatie vanuit EDEO. Sommigen noemden fin. wortel voor Pal onvoldoende, anderen een belediging. Er stond immers voor PA veel meer op het spel. Aantal PV's legde nadruk op belang gemeensch. EU-positie. Heb zelf, gesteund door (10)(2a) gezegd geen groen licht te kunnen geven voor overleg over package en gevraagd waarover men nu ging praten met Pal. Antwoord: verkennend gesprek. Diverse LS, w.o. (10)(2a) noemden consensus belangrijker dan wat ook en deden beroep op anderen net als zij nationale voorkeuren daaraan ondergeschikt te maken.

(10)(2a) meldde nog dat toetreding tot conventies niet echt een lokkertje is omdat Pal dat met eenvoudige meerderheid toch al kan.

(10)(2e) zei alle commentaren te zullen meenemen en erop terug te komen. Vrijdag 28/10 om 14u opnieuw EU-overleg.

Groet,

(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

---

**From:** (10)(2e)

**Sent:** woensdag 26 oktober 2011 12:58

**To:** (10)(2e)

**Cc:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)

**Subject:** Concept-instructie UNESCO en Palestijnen

Dag (10)(2e)

Zoals afgesproken tref je hieronder de kern van de concept-instructie voor onze PV aan inzake de kwestie van Palestijns lidmaatschap UNESCO. De volledige tekst van de concept-instructie tref je aan in bijlage, maar voor bb hieronder dus de kern.

We wachten op akkoord/nadere aanwijzingen van Minister vooraleer vandaag instructie uit te sturen voor EU-overleg morgen.

- Primaire inzet NL is uitstel stemming
- Hierbij maximaal afstemmen met ME6 en VS, Canada en Australie.
- Afhankelijk van verloop onderhandelingen zal NL definitief positie bepalen, waarbij mogelijkheid wordt opgehouden om bij stemming tegenstem uit te brengen. PV wordt gevraagd de informatie uit dit bullit, en marge van EU-afstemmingsoverleg, te delen met collega's.
- Om uit moeilijke situatie te komen doen een aantal opties de ronde, waarbij in concept-instructie kanttekeningen worden geplaatst. Hieronder de belangrijkste.
- Uitstel + toezegging bijzondere sessie GC. Voor NL akkoord; zegt niks over onze inhoudelijke positie.
- Uitstel + toetreding (enkele) conventies. NL geen voorstander: conventies open voor staten, dus toch erkenning; sommige conventies politiek: bijv beschermde VN-status aanvragen voor betwist cultureel erfgoed.
- Uitstel + belofte steun AVVN route. NL tegen ivm primaat directe onderhandelingen.
- Lidmaatschap + opschorting tot NY proces is beeindigd. Legitmeert NY proces, morele kracht van lidmaatschap blijft, mogelijk gedoe in toekomst over opschortingsclausule.

Wat proces betreft het volgende. Vanaf morgen dagelijks EU-overleg. PA zou stemming op 31 okt aangevraagd hebben (GC loopt tot 10 nov). VS is hiertegen en heeft om later tijdstip gevraagd om tijd te kopen, o.a. om landen die neigen naar onthouden over te halen tot tegenstem.

Gr. (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

United Nations and International Financial Institutions Department  
Ministry of Foreign Affairs  
The Netherlands

Tel: +31 70 (10)(2e)

Mobile: +31 6 (10)(2e)

Fax: +31 70 (10)(2e)

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<UNESCO instructie.docx>

**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e)  
**L:** (10)(2e) @minbuza.nl]  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 10/27/2011 8:22:40 AM  
**Subject:** Re: Concept-instructie UNESCO en Palestijnen  
**Received:** Thur 10/27/2011 8:22:46 AM

Kleine correctie op bericht van gisteren: overleg met PA zou niet in Bxl plaatsvinden maar in Ramallah, door (10)(2e) die momenteel in Jeruzalem is. Intussen zou Arab. Liga vandaag (?) in Doha mogelijkheid bespreken onder bepaalde voorwaarden toch in te stemmen met eerst afronding proces in NY.

(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 27 oct. 2011 om 07:48 heeft " (10)(2e) " <(10)(2e) @minbuza.nl> het volgende geschreven:

(10)(2e) klinkt als juiste lijn. Bizar, dat pakket. Denk dat we vanuit hier erover moeten praten in Brussel.

Ik zit vroeg in overleg straks, maar wellicht goed dat (10)(2e) en jij nog even bellen over de andere kwestie. Ik zie geen makkelijke oplossing. Hij zal niets additioneels tekenen, is mijn overtuiging.

Groet (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) @gmail.com]  
**Sent:** Wednesday, October 26, 2011 05:57 PM  
**To:** (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
**Subject:** Re: Concept-instructie UNESCO en Palestijnen

(10)(2e) en anderen,

Even kort: EU-overleg verliep chaotisch. (10)(2e) begon goed met beschrijving uitgangspunten, maar wekte ergernis bij diverse PV's door presentatie 'package' dat men vanmiddag in Bxl aan PA-vert. wilde voorleggen: speciale AC voor 2013, mogelijkheid toetreding tot conventies als WHC, verhoging UNESCO-bijdragen + nieuwe bijdragen aan activ. die Pal ten goede komen, EU-financiering tbv Geboortekerk. Hiervoor wilde zij groen licht, dwz voor bespreking ervan met Pal in Bxl. Diverse collega's (Lux, It, DK, Ier, VK) klaagden over slechte communicatie vanuit EDEO. Sommigen noemden fin. wortel voor Pal onvoldoende, anderen een belediging. Er stond immers voor PA veel meer op het spel. Aantal PV's legde nadruk op belang gemeensch. EU-positie. Heb zelf, gesteund door Zwe, It en DK, gezegd geen groen licht te kunnen geven voor overleg over package en gevraagd waarover men nu ging praten met Pal. Antwoord: verkennend gesprek.

Diverse LS, w.o. Pol, Lux, It, Est, Fin, noemden consensus belangrijker dan wat ook en deden beroep op anderen net als zij nationale voorkeuren daaraan ondergeschikt te maken.

(10)(2e) meldde nog dat toetreding tot conventies niet echt een lokkertje is omdat Pal dat met eenvoudige meerderheid toch al kan.

(10)(2e) zei alle commentaren te zullen meenemen en erop terug te komen. Vrijdag 28/10 om 14u opnieuw EU-overleg.

Groet,

(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 26 oct. 2011 om 14:03 heeft " (10)(2e) " <(10)(2e) @minbuza.nl> het volgende geschreven:



(10)(2e) hierbij ook op je iphone. Kun je ontvangst bevestigen? Succes straks, we horen van edeo geluiden dat pa wellicht beweegt. Niet voor je overleg straks, mar wel als achtergrond.

---

**From:** (10)(2e)

**Sent:** woensdag 26 oktober 2011 13:26

**To:** (10)(2e)

**Cc:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)

**Subject:** FW: Concept-instructie UNESCO en Palestijnen

Bestd (10)(2e)

We waren in de veronderstelling dat EU-overleg morgen zou beginnen, maar (10)(2e) wijst me er net op dat dat vanmiddag reeds is. Daarom alvast de voorkopie instructie naar jou.

Gr. (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)

**Sent:** woensdag 26 oktober 2011 12:58

**To:** (10)(2e)

**Cc:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)

**Subject:** Concept-instructie UNESCO en Palestijnen

Dag (10)(2e)

Zoals afgesproken tref je hieronder de kern van de concept-instructie voor onze PV aan inzake de kwestie van Palestijns lidmaatschap UNESCO. De volledige tekst van de concept-instructie tref je aan in bijlage, maar voor bb hieronder dus de kern.

We wachten op akkoord/nadere aanwijzingen van Minister vooraleer vandaag instructie uit te sturen voor EU-overleg morgen.

- Primaire inzet NL is uitstel stemming
- Hierbij maximaal afstemmen met ME6 en VS, Canada en Australie.
- Afhankelijk van verloop onderhandelingen zal NL definitief positie bepalen, waarbij mogelijkheid wordt opgehouden om bij stemming tegenstem uit te brengen. PV wordt gevraagd de informatie uit dit bullit, en marge van EU-afstemmingsoverleg, te delen met collega's.

- 00004 • Om uit moeilijke situatie te komen doen een aantal opties de ronde, waarbij in concept-instructie kanttekeningen worden geplaatst. Hieronder de belangrijkste.

145943

- Uitstel + toezegging bijzondere sessie GC. Voor NL akkoord; zegt niks over onze inhoudelijke positie.
- Uitstel + toetreding (enkele) conventies. NL geen voorstander: conventies open voor staten, dus toch erkenning; sommige conventies politiek: bijv beschermde VN-status aanvragen voor betwist cultureel erfgoed.
- Uitstel + belofte steun AVVN route. NL tegen ivm primaat directe onderhandelingen.
- Lidmaatschap + opschorting tot NY proces is beeindigd. Legitmeert NY proces, morele kracht van lidmaatschap blijft, mogelijk gedoe in toekomst over opschortingsclausule.

Wat proces betreft het volgende. Vanaf morgen dagelijks EU-overleg. PA zou stemming op 31 okt aangevraagd hebben (GC loopt tot 10 nov). VS is hiertegen en heeft om later tijdstip gevraagd om tijd te kopen, o.a. om landen die neigen naar onthouden over te halen tot tegenstem.

Gr. (10)(2e)

(10)(2e)

Head Political Affairs and Legal Organisations Division

United Nations and International Financial Institutions Department

Ministry of Foreign Affairs

The Netherlands

Tel: +31 70 (10)(2e)

Mobile: +31 6 (10)(2e)

Fax: +31 70 (10)(2e)

**To:** (10)(2e)@gmail.com"; (10)(2e)@gmail.com"; (10)(2e)@minbuza.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 10/4/2011 9:18:15 PM  
**Subject:** Re: Unesco  
**Received:** Tue 10/4/2011 9:18:17 PM

Ja, dat weten we

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e)@gmail.com]  
**Sent:** Tuesday, October 04, 2011 09:50 PM  
**To:** (10)(2e); (10)(2e)  
**Subject:** Re: Unesco

Heren, dit betekent wel dat verschillende LS DR tgv Pal. zullen gaan ondersteunen.

(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** " (10)(2e) " <(10)(2e)@minbuza.nl>  
**Datum:** 4 octobre 2011 21:40:17 HAEC  
**Aan:** " (10)(2e) ( (10)(2e)@gmail.com) " <(10)(2e)@gmail.com>  
**Onderwerp:** FW: Unesco

(10)(2e) laatste info hierbij.

-----Original Message-----

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** dinsdag 4 oktober 2011 21:34  
**To:** (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e)  
**Subject:** Re: Unesco

Minister akkoord met deze lijn

----- Original Message -----

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tuesday, October 04, 2011 09:16 PM  
**To:** (10)(2e); (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e)  
**Subject:** Fw: Unesco

(10)(2e)

Ik probeerde je net telefonisch te bereiken - ik probeer zo nog eens. Zie hieronder de nadere instructie die met DGPZ is afgestemd maar nog niet met minister kon worden besproken. Je rapportage over verloop besprekingen wordt zeer op prijs gesteld.

(10)(2e)

--00005 spronkelijk bericht -----

**Van:** (10)(2e)

145945

Verzonden: Tuesday, October 04, 2011 09:06 PM

Aan (10)(2e)

Onderwerp: Unesco

Kun je deze lijn nog even doorbellen?

Ga er onder voorbehoud instemming M van uit dat de PV moet blijven aandringen op tegenstem van EU-landen in de uitvoerende raad.

Dit betekent dat een EU-onthouding + stemverklaring niet aanvaardbaar is voor Nederland. (Dus ongeacht hoe krachtig stemverklaring in feite de Palestijnse UNESCO-toetreding verwerpt.)

Betekent dus ook dat NL bereid is op dit punt EU-consensus in de weg te staan.

Ondertussen proberen zoveel mogelijk medestanders op te trommelen, zowel direct als via Parijs.

---

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: (10)(2e) (10)(2e)@gmail.com'[(10)(2e)@gmail.com]  
From: (10)(2e)  
Sent: Tue 10/4/2011 8:07:51 PM  
Subject: FW: Urgent - PA - UNESCO  
Received: Tue 10/4/2011 8:07:56 PM

-----Original Message-----

From: (10)(2e)  
Sent: dinsdag 4 oktober 2011 20:50  
To: (10)(2e)  
Subject: Fw: Urgent - PA - UNESCO

Ter info - op verzoek van (10)(2e)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: (10)(2e)  
Verzonden: Tuesday, October 04, 2011 08:35 PM  
Aan: (10)(2e) (10)(2e)  
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
Onderwerp: Re: Urgent - PA - UNESCO

Ik bel even met minister. Graag (10)(2e) nu ook vragen contact te zoeken met tsjech, duitser, roemeen, italiaan, bulgaar en vanavond nog terug te laten rapporteren.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: (10)(2e)  
Verzonden: Tuesday, October 04, 2011 08:02 PM  
Aan: (10)(2e) (10)(2e)  
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
Onderwerp: Urgent - PA - UNESCO

(10)(2e)

Graag jullie reactie op het volgende:

In de uitvoerende raad van UNESCO is vandaag gesproken over een ontwerp-resolutie waarmee Palestina als lidstaat tot UNESCO wordt toegelaten. Nederland zit momenteel niet in deze raad maar praat in kader van EU-coördinatie mee over gemeenschappelijke EU-posities.

PV (10)(2e) is geïnstrueerd om tegen een dergelijke tekst stelling te nemen. Hij belde zojuist omdat er in EU-verband wordt overwogen de EU-landen die deel uitmaken van de uitvoerende raad zich bij stemming te laten onthouden. De EU zou dan een verklaring afleggen waarin afstand van deze Palestijnse stap wordt genomen. De (10)(2e) zou het hier mee eens zijn. (10)(2a) zouden genegen zijn voor deze resolutie te stemmen indien andere EU-landen in de raad tegen zouden willen stemmen. Om 22.00 zou de ontwerp-stemverklaring in EU-kader worden besproken. Morgen aan eind van de ochtend is stemming in de raad voorzien.

Ga ervan uit dat de PV moet blijven aandringen op tegenstem van EU-landen in de uitvoerende raad. Dit betekent dat een EU-onthouding + stemverklaring niet aanvaardbaar is voor Nederland. (Dus ongeacht hoe krachtig stemverklaring in feite de Palestijnse UNESCO-toetreding verwerpt.) Betekent dus ook dat NL bereid is op dit punt EU-consensus in de weg te staan. Correct?

(10)(2e)

-----  
Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**To:** (10)(2e); (10)(2e)@gmail.com"; (10)(2e)@gmail.com]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 10/5/2011 9:48:04 AM  
**Subject:** FW: URGENT: UNESCO-board stemming over Palestijns verzoek  
**Received:** Wed 10/5/2011 9:48:08 AM

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** woensdag 5 oktober 2011 10:41  
**To:** (10)(2e); (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); DGPZ; (10)(2e)  
**Subject:** RE: URGENT: UNESCO-board stemming over Palestijns verzoek

Zojuist (10)(2e) gesproken.

1. Duitsers hebben aangegeven geen instructie te hebben, hebben dat wel voor volgend EU-overleg.
2. EU-benadering PA-vertegenwoordiger voor uitstel onsuccesvol (10)(2e) drong aan op contact ,et Brussel
3. Idee voor amendement: als lidmaatschap rond in New York, dan semi-automatisch ook in Parijs. Verdragingsstactiek
4. EU-overleg einde ochtend, waarbij amendement ter sprake zal komen.
5. Stemming nog steeds einde dag verwacht.

Instructie nog steeds relevant.

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** woensdag 5 oktober 2011 10:27  
**To:** (10)(2e); (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); DGPZ; (10)(2e)  
**Subject:** URGENT: UNESCO-board stemming over Palestijns verzoek

(10)(2e)  
Bijgaand spoedshalve instructie voor jouw EU-overleg, goedgekeurd door DGPZ.

Graag intensief contact houden.

Groet,

(10)(2e)

1. U dient aan te geven dat NL tegen de aanvraag van het lidmaatschap van Palestina van UNESCO is, omdat dit een premature stap betreft. Op dit moment speelt een aanvraag van lidmaatschap van de VN in New York. De EU dient beide partijen op te roepen af te zien van unilaterale stappen en in plaats daarvan te onderhandelen conform de verklaring van het Kwartet van 23 september 2011.
2. Mocht u uiteindelijk alleen staan, dan kunt u alleen akkoord gaan met een gemeenschappelijke EU-verklaring in de board als deze aanzienlijk versterkt wordt. U dient tevens aan te geven dat onthouding van de EU geen precedent kan vormen voor de aanstaande stemming in de algemene conferentie (of andere internationale fora).
3. De tweede paragraaf van de verklaring zou als volgt dienen te lezen (toevoeging contra-productiviteit en principes Kwartet): We understand that full membership in UNESCO on the basis of art II 2 is a long standing wish of the Palestinians. But we believe it comes at the wrong moment and could be counter-productive. This should be addressed once the application procedure in the UN in New York has been processed. Also, **any future** Palestinian representation will have to **fully commit to the quartet principles of non-violence, recognition of Israel and acceptance of previous agreements and obligations.**
4. Verzoeken continue via telefoon contact te houden met DVF voor terugkoppeling.

---

Help save paper! Do you really need to print this email?



**To:** (b)(7)(C); (b)(7)(D) [REDACTED] (b)(7)(C); (b)(7)(D) [REDACTED]@minbuza.nl]  
**From:** (b)(7)(C); (b)(7)(D) [REDACTED]  
**Sent:** Mon 11/7/2011 5:10:29 PM  
**Subject:** Fwd: UNESCO - PA: 31/10 op agenda  
**Received:** Mon 11/7/2011 5:10:29 PM

----- Forwarded message -----

From: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>

Date: 2011/10/29

**Subject: Re: UNESCO - PA: 31/10 op agenda**

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@minbuza.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minbuza.nl>, [REDACTED]  
 <[REDACTED]@minbuza.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minbuza.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@minbuza.nl>  
 [REDACTED] <[REDACTED]@minbuza.nl>, "[REDACTED] <[REDACTED]@minbuza.nl>, [REDACTED]  
 <[REDACTED]@minbuza.nl>, "[REDACTED] <[REDACTED]@minbuza.nl>, "[REDACTED] <[REDACTED]@minbuza.nl"  
 <[REDACTED]@minbuza.nl>, "[REDACTED] <[REDACTED]@minbuza.nl">

Collega's,

In EU-overleg zojuist tekende zich meerderheid van 24 (SLOW afwezig) af voor common position op onthouden. Naast NL zei alleen DUI tegen voorliggende DR te zullen stemmen en niet in door anderen beoogde consensus te kunnen meegaan. ZWE had net instructie ontvangen tegen te stemmen tenzij alsnog consensus kon worden bereikt. LET en TSJ gaven aan van nee naar onthouden te zijn opgeschoven. BUL en ROE wilden consensus niet verhinderen dus lieten daarvoor hun nee varen. Meeste LS wilden zich niet uitspreken over alternatief voor consensus en noemden bereiken daarvan cruciaal. EST: sterke voorkeur voor consensus/onthouden, anders mogelijk tegen. Volgende LS zouden igv ontbreken consensus voorstemmen: MAL, SLOV, SP, FRA (aarzelt), mogelijk LUX (windt zich nu vooral erg op over ontbreken eenheid) GRI zei in alles mee te kunnen gaan waarover consensus bereikbaar was.

TSJ zei mij na afloop dat hoe dan ook niet tegen zal worden gestemd. (10)(2a)

(10)(2a) Wel hintte zij op mogelijk uiteenlopende visies tussen ISJ M en MP en rol die president dan wellicht zou kunnen spelen. Overigens was nieuwe positie ook al aan ISR gemeld. SLOW was, zoals gezegd, afwezig maar gaf eerder al aan op consensus/onthouden aan te sturen.

EU-vertegenwoordigster en -voorzitterschap, evenals collega's van diverse LS deden klemmend beroep op DUI en NL hun hoofdsteden te wijzen op grote schade die verdeeldheid teweeg zou brengen.

VK ("the word 'no' is not in my instruction") suggereerde EU-vert. zsm met concept gemeenschappelijke verklaring ("onvermijdelijk heel summier") te komen voor het geval consensus toch bereikt zou worden. Volgens EU-vert. was Brussel daartoe pas bereid als die zich aftekende.

Positie DUI roept bij sommige collega's vragen op. M.n. LUX meent dat Berlijn meer compromisbereid is dan PV hier doet voorkomen. Mij viel wel op dat PV in recente EU-overleggen vaak zweeg en dat plv PV vanochtend nogal omslachtig formuleerde.

M.i. erg belangrijk eea rechtstreeks met Berlijn op te nemen. Niet uit te sluiten valt anders dat we alsnog alleen komen te staan.

Groet,

(10)(2e)

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 28 oct. 2011 om 10:26 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl> het volgende geschreven:

> Dank.

 $\sim$ 

> Vanuit Brussel DG (10)(2e) onderweg naar jullie in Parijs om door te gaan met pogingen tot uitstel.

> 00008

> Groet uit Brussel.

>

> (10)(2e)

>

>

> ----- Original Message -----

> From: (10)(2e) (10)(2e)@gmail.com]

> Sent: Friday, October 28, 2011 10:20 AM

> To: (10)(2e)

> Cc: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e);

> (10)(2e)

> Subject: Re: UNESCO - PA: 31/10 op agenda

>

> General Committee heeft aanvraag PA zojuist zonder stemming, want duidelijke meerderheid, op agenda voor maandag 31/10 eind van de ochtend gezet.

> Groet,

>

> (10)(2e)

>

> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>

> Op 28 oct. 2011 om 09:57 heeft (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl> het volgende geschreven:

>

>>

>> (10)(2e)

>>

>> Dank, dan zijn we dus in goed gezelschap.

>>

>> Groet,

>>

>> (10)(2e)

>>

>>

>> ----- Original Message -----

>> From: (10)(2e) (10)(2e)@gmail.com]

>> Sent: Friday, October 28, 2011 09:51 AM

>> To: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)

>> Subject: UNESCO - PA

>>

>> (10)(2e)

>>

>> Sprak bij werkontbijt zojuist (10)(2a)  
te willen stemmen. Zij achtte kans op EU-consensus verwaarloosbaar, dus (10)(2a) zal zich daardoor niet meer laten leiden.

>> Voornaamste overweging: "not here, not now."

>> Groet,

>>

>> (10)(2e)

>>

>> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>>

>> -----

>> Help save paper! Do you really need to print this email?

>>

>> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat  
a:000081t geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan h145949

**Aanwezigen**

**Zijde DUI:**

- Deputy Director General: United Nations and Counterterrorism Divisions: (10)(2e)
- (10)(2e)

**Zijde NL:**

- DirDMM
- (10)(2e)

**Opzet**

**Taal:** Engels

**Tijd/duur gesprek:** 14.30 – 16.30, Donderdag 18 februari

**Locatie:** Virtueel (DUI zijde waarschijnlijk vanuit NI Amb Berlijn)

**Gesprek op verzoek van:** Nederland, ter gedachtenwisseling. Jullie hebben elkaar al eerder ontmoet bij de Directeuren CONUN vorige jaar februari.

**Spreekpunten en achtergrond**

**1. General UN Issues**

Buiten verzoek

buiten verzoek

Fight against impunity/ICC (10)(2e)

*Spreekpunten*

- **Glad to have Germany as a strong partner** in the fight against impunity. Happy with German **support for our step to hold Syria to account.**

- As you might know, NL is the focal point for the review mechanism of the ICC in the Hague. Which **priorities** do you see for the **review process of the ICC**?
- We saw your response to the decision of the ICC about the matter of its jurisdiction on the occupied **Palestinian territories**. What will your statement that the **ICC 'has no jurisdiction' mean in practice**? We hope Germany will continue to support the ICC, no matter of the substance of its decisions. NL considers this a matter of the Prosecutor and the Court and we have full confidence in the professionalism and independence of the Prosecutor and the Court.

*Achtergrond*

- De pre-trial chamber van het ICC heeft op 5 februari beslist dat het Strafhof rechtsmacht heeft over internationale misdrijven die mogelijk in de Palestijnse gebieden zijn gepleegd, waarmee de aanklager een formeel onderzoek kan openen.
- Heiko Maas heeft daarop getweet dat 'Our legal view on jurisdiction of the International Criminal Court regarding alleged crimes committed in the Palestine territories remains unchanged: the court has no jurisdiction because of the absence of the element of Palestinian statehood required by international law. Our position on #MEPP and the ICC in general remain unchanged, too: since its foundation, Germany has been one of the ICC's strongest supporters. We support the establishment of a future Palestinian state as part of a two state solution negotiated by Israel and Palestinians.'

buiten verzoek

buiten verzoek

### *ICC*

- PA lid van ICC vanaf 1 april 2015. Op basis door Palestijnen ingediende art. 12(3) verklaring waarin rechtsmacht ICC wordt erkend vanaf 13 juni jl. heeft aanklager (10)(2e) 16/1 voorbereidend onderzoek gestart.
- Dit is staand beleid bij dergelijke verklaring. Voorbereidend onderzoek houdt in dat aanklager bekijkt of redelijke basis bestaat om opsporingsonderzoek te openen. Vermeende daden van beide zijden kunnen worden onderzocht.

buiten verzoek

(10)(2a)

*ICC: lunchgesprek CdPs met (10)(2e) ICC (10)(2e) 30/1*

- (10)(2e) onderstreepte dat voorbereidend onderzoek standaard beleid is en dat daarin de volgende zaken aan de orde komen:



## 5.2 Factsheet MOVP, incl. ICC

---

- Zijn er misdrijven gepleegd binnen de jurisdictie van het Hof;
- Is sprake van nationale rechtsgang / complementariteit. Het simpele feit dat er functionerende instituties zijn is hierbij niet voldoende. Er moet ook daadwerkelijk sprake zijn van onderzoek en vervolging van verdachten;
- Ernst van de misdrijven;
- Wat is in het belang van het recht.

(10)(2a)

buiten verzoek

## 5.2 Factsheet Palestijnse Autoriteit (PA)

---

### PA tijdens Vergadering van Verdragspartijen

- Naast Verdragspartijen ook niet-Verdragspartijen aanwezig in hoedanigheid *observer*.
- Vertegenwoordiger Palestijnse Autoriteit (PA) voor het eerst uitgenodigd in hoedanigheid staat i.v.m. status *non- member observer state* in AVVN.
- Naast aanwezigheid maakte PA gebruik van spreekrecht.
- Hetzelfde deden landen als VS, Rusland, Israël, allen zijn geen Verdragspartij.

### Palestijnse verklaring en toetreding Statuut van Rome

- Op 1 januari 2015 heeft PA verklaring o.b.v. artikel 12(3) van het Statuut ingediend bij de Griffier van het ICC waarmee de PA de rechtsmacht van het Strafhof aanvaardt over misdrijven gepleegd op het Palestijnse grondgebied sinds 13 juni 2014 (rechtsmachtsverklaring).
- Op 2 januari 2015 heeft de PA een akte van toetreding tot het Statuut van Rome toegezonden aan de VN, de depositaris van het Statuut van Rome. → ‘Staat Palestina’ wordt Verdragspartij per 1 april 2015 (ratificatie).
- Vanaf 1 april kan het Strafhof rechtsmacht uitoefenen over de in het Statuut van Rome genoemde misdrijven begaan vanaf 1 april 2015 op het grondgebied van de ‘Staat Palestina’ of begaan door verdachten met de Palestijnse nationaliteit.
- De als tweede genoemde stap heeft tot gevolg dat het ICC rechtsmacht kan uitoefenen over misdrijven gepleegd sinds 13 juni 2014. De verklaring maakt het mogelijk dat de Aanklager een voorbereidend onderzoek instelt naar vermeende internationale misdrijven tijdens het Gaza-conflict in de zomer van 2014.

### Voorbereidend onderzoek

- Aanklager (10)(2e) opende op 16 januari 2015, op eigen initiatief, een voorbereidend onderzoek naar de Palestijnse situatie.
- Het is standaard beleid dat Aanklager voorbereidend onderzoek start wanneer een verklaring inzake rechtsmacht (met terugwerkende kracht) wordt afgelegd.
- Recent ook in geval van Oekraïne (april 2014).
- Voorbereidend onderzoek houdt in dat Aanklager bekijkt of er sprake is van misdrijven die aanleiding geven tot een volledig strafrechtelijk onderzoek.
- Duur van voorbereidend onderzoek varieert van geval tot geval.

### **Nederlandse positie**

- Kennis genomen van Palestijnse stap partij te worden bij het Statuut van Rome.
- Hoewel Nederland de Palestijnse staat niet heeft erkend, is het goed dat partijen zich gebonden achten aan het internationale recht. NL zet zich in voor universaliteit van het Statuut van Rome.
- Voor NL weegt de onafhankelijkheid van het Strafhof zwaar. Als gastland en verdragspartij acht NL het verdere proces een zaak van het strafhof. NL heeft vertrouwen in de Aanklager.



Aan M  
Van DAM  
Via DGPZ  
Kopie aan R, SG  
Afgestemd met DJZ/IR, DMM en PV ICC

**TER INFO**

**Datum**

06 februari 2020

**Onze Referentie**

Min-BuZa.2020.4849-10

**Opgesteld door**

(10)(2e)

T [telnr. opsteller]

**Uiterlijk bij**

# memo

Palestijnse zaak bij ICC

## Aanleiding

- Verzoek Voordewind dat Nederland intervenieert in de Palestijnse zaak voor het Internationaal Strafhof (ICC) ter (her)bevestiging van het standpunt van het Koninkrijk ten aanzien van de niet-erkenning van de 'Staat Palestina' en te betogen dat het ICC vanwege het ontbreken van statelijkheid van de 'Staat Palestina' geen rechtsmacht heeft over de Palestijnse Gebieden.
- Verzoeken van zowel ISR als de PA aan NL om publieke steun voor hun zienswijze op deze zaak.

## Kern/samenvatting

- De jarenlange consistente positie van het Koninkrijk ten aanzien van de niet-erkenning van de 'Staat Palestina' is wereldwijd bekend. Om die reden hoeft die positie niet voortdurend herhaald te worden om impliciete erkenning te voorkomen.
- Vanwege deze benadering is herbevestiging van de positie van het Koninkrijk ten aanzien van de niet-erkenning van de 'Staat Palestina' d.m.v. een interventie in de Palestijnse zaak voor het ICC niet nodig. Een dergelijke herbevestiging is daarnaast ongewenst, omdat hierdoor de consistente NLse benadering sinds 2012 losgelaten en daarmee ondermijnd wordt.
- Er zijn in deze zaak ook geen andere specifieke NLse belangen in het geding die aanleiding zouden zijn voor een NLse interventie.
- Tenslotte betracht NL als gastland van het ICC extra terughoudendheid met het doen van (inhoudelijke) uitspraken over vervolgingsbeslissingen van de Aanklager en/of over lopende zaken of over uitspraken van het ICC. NL heeft zich niet eerder over deze zaak uitgesproken, en ook niet over andere lopende zaken. NL heeft zich herhaaldelijk uitgesproken tegen politieke druk op ICC organen.

## Toelichting

### Stand van zaken vooronderzoek

Aanklager (10)(2e) kondigde 20/12 jl. aan een onderzoek in te stellen naar mogelijke oorlogsmisdaden door Israël, Hamas en andere gewapende Palestijnse groeperingen in de Palestijnse Gebieden. Zij vroeg de Kamer van vooronderzoek (Pre-Trial Chamber) van het ICC zich eerst uit te spreken over de reikwijdte van

de territoriale rechtsmacht van het ICC en nodigde ISR en de PA uit schriftelijke opmerkingen in te dienen ten aanzien van dit verzoek. Andere landen, internationale organisaties en/of personen die eveneens wensen te interveniëren kunnen een aanvraag daartoe indienen.

**Datum**

06 februari 2020

**Onze Referentie**

Min-BuZa.2020.4849-10

**Tijdspad:**

- 14 feb: uiterste datum voor derde partijen en slachtoffers om bij het ICC kenbaar te maken dat zij willen reageren.
- 16 mrt: uiterste datum voor ISR en PA om te reageren.
- 16 mrt: uiterste datum voor inhoudelijke inbreng van derde landen, internationale organisaties en slachtoffers.
- 30 mrt: Aanklager moet in een geconsolideerd rapport reageren op de interventies.

(10)(2a)

(10)(2a)

Erkenning, toetreding tot multilaterale verdragen en organisaties

Nederland erkent de 'Staat Palestina' niet, maar de Palestijnse Autoriteit sluit zich wel aan bij een groot aantal internationale verdragen en organisaties, omdat een meerderheid van de landen de 'Staat Palestina' wel erkent. In 2014 besloot president Abbas dit te versnellen nadat onderhandelingen met Israël onder leiding van de VS mislukten.

De NLse positie is vervolgens in een Kamerbrief (12 december 2014, bijlage) toegelicht: hoewel het aangaan van een bilaterale verdragsrelatie met een niet-erkende entiteit gelijk staat aan de impliciete erkenning als staat, geldt dat in de praktijk niet voor het aangaan van multilaterale verdragsrelaties. Het merendeel van staten maakt niet consistent bezwaar tegen toetreding van door hen niet-erkende entiteiten tot multilaterale verdragen zonder dat dat gevolgen heeft voor hun beleid om een entiteit niet als staat te beschouwen. De jarenlange consistente positie van het Koninkrijk ten aanzien van de niet-erkenning van de 'Staat Palestina' is wereldwijd bekend.

(10)(2a)

Op grond van de eerdere praktijk van het Koninkrijk en het feit dat het hier de toetreding tot multilaterale verdragen betreft, is het de standaardlijn dat NL geen

bezwaar aantekent. Deze lijn wordt gevolgd door het merendeel van de staten – binnen de EU en wereldwijd – die de 'Staat Palestina' niet als soevereine staat erkennen.

**Datum**

06 februari 2020

**Onze Referentie**

Min-BuZa.2020.4849-10

Interventie in procedures waarbij NL geen partij is

In geschillen waarbij het zelf geen partij is intervenueert NL in beginsel alleen bij een internationaal geschillenbeslechtsmechanisme wanneer aan de volgende voorwaarden voldaan is:

- 1) Een interventie door staten die geen partij zijn bij het geschil wordt niet verboden door het relevante geschillenbeslechtsmechanisme;
- 2) Het geschil betreft de interpretatie en/of toepassing van internationaal recht; en
- 3) A. Nederland heeft een specifiek belang bij de interpretatie en/of toepassing van internationaal recht met betrekking tot dit geschil en zijn uitkomst; en/of B. Het onderwerp van het geschil is van belang voor de internationale gemeenschap als geheel.

Een specifiek belang kan van politieke, economische, financiële, of juridische aard zijn. Juridisch gezien is er geen specifiek belang, aangezien een uitspraak van het ICC geen juridische gevolgen heeft voor het standpunt van Nederland ten aanzien van de niet-erkenning van de 'Staat Palestina' en het effect van de benadering van het ICC in deze zaak beperkt zal blijven tot dit Hof en betekent niet dat Nederland aan die uitspraak is gebonden. Om dezelfde reden is het onderwerp van het geschil niet van belang voor de internationale gemeenschap als geheel. Vanuit dit perspectief ligt een interventie niet voor de hand. Niet-uitspreken kan niet uitgelegd worden als impliciete erkenning en is daarom politiek niet noodzakelijk. Daarentegen kan wél uitspreken de vraag oproepen waarom voor ISR een uitzondering gemaakt wordt, wat mogelijk zou leiden tot een discussie in de coalitie. Het politieke belang is het beste gediend bij vasthouden aan het staand beleid ten aanzien van terughoudendheid met inhoudelijke reacties op lopende zaken.

'Staat Palestina' en ICC

In 2015 heeft het toenmalige kabinet geantwoord op Kamervragen over de Palestijnse toetreding tot het Statuut van Rome (d.d. 16 april 2015, Aangangsel van de Handelingen 2014-2105, nr. 1980) dat het Koninkrijk de 'Staat Palestina' niet erkent en het Koninkrijk dan ook van mening is dat de 'Staat Palestina' niet in juridische zin is toegetreden tot het Statuut. Het kabinet voegde daaraan toe dat de eenzijdige Palestijnse stap partij te worden wel politieke betekenis heeft, omdat het betekent dat de PA zich gebonden acht aan de toepassing en naleving van fundamentele normen van internationaal recht, wat past binnen het NL streven naar universele acceptatie van het Statuut van Rome te bevorderen.



## Internationaal Strafhof – “Situation in Palestine”

### Inleiding

- Sedert 2015 heeft de Aanklager van het Internationaal Strafhof (ICC) een "voorlopig onderzoek van de situatie in Palestina" uitgevoerd. De Aanklager heeft onlangs besloten dat
  - a) "Palestina" bestaat als een staat en als zodanig een lidstaat van het ICC is;
  - b) het ICC derhalve bevoegd is om - krachtens het Statuut van Rome - Israëlische en Palestijnse leiders te vervolgen voor oorlogsmisdaden die sinds 2014 op het grondgebied van Palestina zijn gepleegd.
- De Aanklager heeft de Pre-Trial Chamber (PTC) van het Strafhof gevraagd haar standpunt dat Palestina een staat is te bevestigen. De PTC zal waarschijnlijk binnen enkele maanden een besluit over deze kwestie nemen.
- Op 28 januari 2020 heeft de PTC Palestina, Israël, andere staten, slachtoffers, organisaties en andere personen uitgenodigd om zich aan te melden met het verzoek om schriftelijke "observations" (commentaar) in te dienen m.b.t. de vraag of het ICC Palestina in feite als een ICC-lidstaat moet beschouwen.
- Aanvragen om "observations" te mogen indienen moeten uiterlijk **14 februari 2020** zijn ingediend. Als de aanvraag wordt gehonoreerd moeten partijen hun "observations" vóór 17 maart 2020 indienen.

### Redenen waarom Nederland "observations" moet indienen bij de Pre-Trial Chamber

1. Nederland erkent Palestina niet als een staat. Bovendien heeft Nederland in 2016 expliciet verklaard dat het Palestina niet als een ICC Lidstaat beschouwt.<sup>1</sup> Dit standpunt wordt door meerdere ICC Lidstaten gedeeld.
2. Als Nederland geen formele "observations" indient bij de PTC over (het ontbreken van) ICC-jurisdictie, kan dit worden gezien als instemming met het besluit van de Aanklager.
3. De Aanklager baseert zich op het feit dat de Algemene Vergadering van de VN in 2012 Palestina "de status van waarnemend niet-lid van de VN" heeft verleend. Dat was een politiek besluit. Door zichzelf jurisdictie te verlenen, politiseert het ICC zichzelf, hetgeen de status en de waardigheid van het Strafhof aantast.
4. Een besluit van het ICC dat Palestina een staat is kan pogingen om tot een onderhandelde oplossing van het conflict te komen, alsmede de afspraken binnen de Oslo-akkoorden, ernstig ondermijnen.
5. Ook als Palestina een staat zou zijn heeft de PA geen criminele jurisdictie die ze aan het ICC kan delegeren. Een beslissing van het Hof dat het Hof jurisdictie heeft in deze zaak zou haar statutaire bevoegdheden overschrijden.

### Aanmelding bij de Pre-Trial Chamber

- De aanvraag moet uiterlijk **14 februari 2020** worden ingediend. Dit kan elektronisch.
- De aanvraag mag max. 10 pagina's lang zijn.
- In de aanvraag moet worden vermeld dat Nederland bij het Strafhof "observations" wil indienen m.b.t. de kwestie van de bevoegdheid van het Hof, en kort de redenen uiteenzetten waarom Nederland vindt dat het Hof moet beslissen dat het geen jurisdictie heeft, zoals hierboven omschreven.

---

<sup>1</sup> [https://asp.icc-cpi.int/iccdocs/asp\\_docs/Bureau/ICC-ASP-2016-Bureau-07-15Nov2016.pdf](https://asp.icc-cpi.int/iccdocs/asp_docs/Bureau/ICC-ASP-2016-Bureau-07-15Nov2016.pdf)



Aan M  
Van DAM  
Via DGPZ  
Kopie aan DGIS  
Afgestemd met

TER BESLISSING

**Datum**

10 maart 2015

**Onze Referentie**

MinBuZa-2015.152376

Opgesteld door

(10)(2e)

T +31 (70)

(10)(2e)

# memo

Lunch met Palestijnse M Malki 1 april 2015

## Aanleiding

Malki bezoekt NL vanwege toetreding PA tot ICC per 1 april.

## Gevraagd besluit

Uw akkoord met bijgaande gespreksaantekening.

## Kern/samenvatting

### Context bezoek:

- PA treedt toe tot ICC. Voorafgaand aan lunch toetredingsceremonie bij ICC.
- Netanyahu's overwinning in IL verkiezingen, waarbij hij afstand nam van twee-statenoplossing, nederzettingen verdedigde en negatief uitliet over Arabische stemmers.
- Lage verwachtingen m.b.t. MOVP
- Wens actievere rol EU
- Goede bilaterale betrekkingen, (10)(2a)

### Doel:

PA steunen in periode waarin MOVP vast zit, zeker na IL verkiezingen; verkennen NLse rol; goede bilaterale betrekkingen onderstrepen;

### Deliverables:

- Herbevestiging belang tweestatenoplossing. Overbrengen zorgen na uitspraken Netanyahu in verkiezingscampagne
- Verbeteren bilaterale relaties (10)(2a) en akkoord inleidingsbrief CdP RAM
- Behoeft en kansen identificeren voor rol NL en EU in MOVP
- PA overtuigen niet te escaleren en onafhankelijkheid ICC te respecteren

### NL delegatie:

DGPZ, DirDAM, CdP RAM, belmed DAM, PS

### PA delegatie:

Minister Malki, DirDEU (10)(2e), DirDMM (10)(2e), CdP (10)(2e), medewerkers DMM

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** maandag 10 mei 2021 11:57  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)s@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>  
**Subject:** Stand van zaken Palestina zaak

Sprak vandaag met (10)(2e) over de stand van zaken in de Palestina zaak. Dit leverde

(10)(2a)

Groet

(10)(2e)

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** dinsdag 23 maart 2021 14:56  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>  
**Subject:** Pal Ambassadeur over bezoek Malki/ICC

In aanvulling op onderstaande. Sprak gisteren uitgebreid met Pal Amb. Over bezoek Malki aan ICC. Daaruit de volgende punten.

- Malki heeft op het ICC gesproken met Aanklager (10)(2e) en apart met Griffier (10)(2e) (10)(2e)
- Onderwerp van gesprek was in beide gevallen de volgende stappen in de ICC/Palestina zaak.
- Malki heeft (niet verrassend) de Aanklager alle steun toegezegd bij haar verdere onderzoek inclusief het aangaan van een overeenkomst die het de Aanklager mogelijk zal maken ter plaatse onderzoek te verrichten. N.B. welke realiteitswaarde dit allemaal heeft valt te bezien.

(10)(2a)

- Volgende formele stap in deze is dat betrokken Partijen tot 9 april kunnen aangeven welke initiatieven zij zelf hebben genomen om de desbetreffende internationale misdrijven te vervolgen. Op basis daarvan kan de Aanklager oordelen t.a.v. de toepassing van het complementariteitsbeginsel.

Met vriendelijke groeten/ With Kind regards

(10)(2e)

do 11-02-2021 16:26

(10)(2a)

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: (10)(2e); (10)(2e)@minbuza.nl>

Datum: woensdag 10 feb. 2021 12:43 PM

Aan: (10)(2e)@minbuza.nl>

Kopie: (10)(2e)@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: ICC/Palestina

Als je bedoelt gesprek of demarche nee, maar zal wel komen denk ik. Volgens mij onze lijn duidelijk. N.a.v. Je vorige mail. Ik heb geen contact met Duitsers hierover misschien (10)(2e) Overigens ook hier geldt wat mij betreft, we nemen er nota van, meer niet.

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: (10)(2e)

Datum: woensdag 10 feb. 2021 12:40 PM

Aan: (10)(2e); (10)(2e)@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: ICC/Palestina

(10)(2e)

(10)(2e)

From: [redacted] (10)(2e) <[redacted] (10)(2e) minbuza.nl>  
Sent: dinsdag 11 februari 2020 20:31  
To: [redacted] (10)(2e) <[redacted] (10)(2e) @minbuza.nl>; [redacted] (10)(2e) <[redacted] (10)(2e) @minbuza.nl>;  
[redacted] (10)(2e) <[redacted] (10)(2e) @minbuza.nl>; [redacted] (10)(2e) <[redacted] (10)(2e) @minbuza.nl> [redacted] (10)(2e)  
<[redacted] (10)(2e) @minbuza.nl>; [redacted] (10)(2e) <[redacted] (10)(2e) @minbuza.nl>; [redacted] (10)(2e)  
<[redacted] (10)(2e) @minbuza.nl>; [redacted] (10)(2e) <[redacted] (10)(2e) i@minbuza.nl>

Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e)  
<(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e)  
(10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>  
Subject: RE: Verzoek Voordewind ICC

(10)(2a)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>  
Datum: vrijdag 07 feb. 2020 1:44 PM  
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>,  
(10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>, (10)(2e)  
<(10)(2e)@minbuza.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e)  
<(10)(2e)@minbuza.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>  
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e)  
van <(10)(2e)@minbuza.nl>, (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>  
Onderwerp: RE: Verzoek Voordewind ICC

Heb ze verteld dat ons advies aan M was niet te interveniëren vanwege onze standaard positie dat wij als LS en zeker niet als Gastland ons niet inhoudelijk mengen, zaak ligt nu bij M. Hij was vol begrip m.n. ook vanwege gastland argument (10)(2a)  
marge MSK.

From: (10)(2e)  
Sent: vrijdag 7 februari 2020 11:51  
To: (10)(2e)  
Cc: (10)(2e)  
Subject: RE: ICC/Palestina

Danke, viel Spass

From: (10)(2e) (10)(2e)@denh.auswaertiges-amt.de>  
Sent: vrijdag 7 februari 2020 11:39  
To: (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl  
Cc: .DENH RECHT-1 (10)(2e) <(10)(2e)@denh.auswaertiges-amt.de>  
Subject: AW: ICC/Palestina

(10)(2e) wird dich anrufen, ich bin auf Madeira  
Lg (10)(2e)  
Mit SecurePIM gesendet

Am 7. Februar 2020 11:23, hat (10)(2e) geschrieben:

Lieber (10)(2e)



<(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)  
<(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>  
C (10)(2e) (10)(2e)  
<(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)  
(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>  
Subject: RE: Verzoek Voordewind ICC

Australische Amb meldt mij net dat zij zullen intervenieren.  
Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Var (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Datum: donderdag 06 feb. 2020 11:42 AM

Aa (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>,  
(10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e)  
<(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e)  
<(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>  
(10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e)  
(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e) <Anne-Marije-  
(10)(2e)@minbuza.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek Voordewind ICC

Dank eens, wij spreken ons (als gastland maar ook als LS) niet inhoudelijk uit. Je zag mijn opmerking over Gastland, ben daar niet voor omdat het suggereert dat niet Gastlanden zich wel inhoudelijk kunnen uitspreken.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Sent: donderdag 6 februari 2020 11:37

T (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e)  
(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)  
<(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)  
<(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>  
(10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>; E (10)(2e)  
<(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)  
(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Subject: RE: Verzoek Voordewind ICC

Ik heb bijna alles overgenomen, maar struikelde opnieuw over het politieke belang. M denkt bij (10)(2a) zou het politieke belang zo willen invullen:

+++

Niet-uitspreken kan niet uitgelegd worden als indirecte erkenning en is daarom politiek niet noodzakelijk. Daarentegen kan wél uitspreken de vraag oproepen waarom voor ISR een uitzondering gemaakt wordt, wat mogelijk zou leiden tot een discussie in de coalitie. Het politieke belang is het beste gediend bij vasthouden aan het staand beleid ten aanzien van terughoudendheid met inhoudelijke reacties op lopende zaken.

+++

(10)(2e)



From: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

Sent: donderdag 6 februari 2020 10:59

To: (10)(2e) (10)(2e) minbuza.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>

Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)

<(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)

(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

Subject: RE: Verzoek Voordewind ICC

Zie bijlage en in SWR voor opmerkingen DJZ.

From: (10)(2e) (10)(2e) minbuza.nl>

Sent: donderdag 6 februari 2020 09:46

To: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)

<(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)

<(10)(2e) @minbuza.nl>

Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)

<(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

Subject: RE: Verzoek Voordewind ICC

Zie mijn commentaar

From: (10)(2e) (10)(2e) minbuza.nl>

Sent: woensdag 5 februari 2020 15:41

To: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)

<(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

<(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) @minbuza.nl>

<(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

Subject: RE: Verzoek Voordewind ICC

Heb iets gekregen, maar ben niet op kantoor, kijk er morgenochtend meteen naar.

Verzonden met BlackBerry Work

([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

Datum: woensdag 05 feb. 2020 1:29 PM

Aan: (10)(2e) (10)(2e) minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)

<(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

Kopie: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)

van <(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek Voordewind ICC

Allen,

Als het goed is hebben jullie nu de link naar het memo. PS vroeg of we donderdag iets bij M kunnen hebben liggen. Zien jullie kans vandaag te kijken naar wat ik heb opgeschreven?

(10)(2e)

From (10)(2e)

Sent: dinsdag 4 februari 2020 11:37

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>;

Serné, Floris <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minbuza.nl>; S (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Subject: RE: Verzoek Voordewind ICC

Beste (10)(2e)

Dank hiervoor. De aantekening (PDF-bestand) komt inderdaad van Voordewind. Of hij het zelf geschreven heeft, of dat hij het van een andere partij ontvangen heeft kan ik niet zeggen.

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Sent: dinsdag 4 februari 2020 11:35

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)

(10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Subject: RE: Verzoek Voordewind ICC

Dan (10)(2e)

Bij mijn weten, en in ieder geval sinds mijn aantreden in juli 2017, hebben wij ons nooit inhoudelijk uitgesproken over vervolgingsbeslissingen van de Aanklager of over uitspraken van het Hof. Ook belangrijk dat zo te houden.

Overige punten herken ik, en in de praktijk tekent niemand bezwaar aan bijv. tegen Palestijns bureau lidmaatschap.

Komt de aantekening die je meestuurde uit de koker van Voordewind?

Zie memo tegemoet.

Met vriendelijke groeten/ With Kind regards

(10)(2e)

Permanent Representative of The Netherlands to the OPCW and to the ICC

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>  
Sent: dinsdag 4 februari 2020 10:56  
To: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl (10)(2e)  
(10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>  
Cc: (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)  
<(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e)  
(10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>  
Subject: Verzoek Voordewind ICC

Allen,

Voordewind heeft contact opgenomen met PA-M (en waarschijnlijk ook rechtstreeks M) met het verzoek om een NL inbreng in de Palestijnse zaak bij het ICC te overwegen, waarbij NL zou moeten aangeven van mening te zijn dat er geen Palestijnse staat bestaat, waarmee er dus geen rechtsgrond zou zijn.

Ik zou graag met jullie samen een reactie voorbereiden. Gezien de gevoeligheid lijkt dit ons niet iets voor een snelle app naar Voordewind, maar een kwestie die om een info-memo vraagt waarin we de NL-lijn toelichten.

Ik denk zelf aan de volgende lijnen, gebaseerd op bijgevoegde Kamerbrief:

- Hoewel het aangaan van een bilaterale verdragsrelatie met een niet-erkende entiteit gelijk staat aan de impliciete erkenning als staat, geldt dat in de praktijk niet voor het aangaan van multilaterale verdragsrelaties. Het merendeel van staten maakt niet consistent bezwaar tegen toetreding van door hen niet-erkende entiteiten tot multilaterale verdragen zonder dat dat gevolgen heeft voor hun beleid om een entiteit niet als staat te beschouwen.
  - De jarenlange consistente positie van het Koninkrijk ten aanzien van de niet-erkenning van de 'Staat Palestina' is wereldwijd bekend.
- Op grond van de eerdere praktijk van het Koninkrijk en het feit dat het hier de toetreding tot multilaterale verdragen betreft, zal het Koninkrijk geen bezwaar aantekenen. Deze lijn wordt gevolgd door het merendeel van de staten – binnen de EU en wereldwijd – die de 'Staat Palestina' niet als soevereine staat erkennen. Dit laat onverlet dat voor het kabinet erkenning van een Palestijnse staat nu niet aan de orde is
- NL is trots gastland van het Internationaal Strafhof en steunt het Hof in zijn strijd tegen straffeloosheid.
  - We hebben vertrouwen in de professionaliteit en onafhankelijkheid van het Hof en de Aanklager. NL bemoeit zich dan ook niet inhoudelijk met onderzoeken van het ICC.

Vraag voor jullie: zijn er andere zaken bij het ICC waarover NL zich wel heeft uitgesproken terwijl deze voorlag aan de rechter? Als we bij andere zaken wel inhoudelijk gereageerd hebben, dan is het argument om het hier niet te doen minder sterk.

Hebben we verzoeken gehad ons uit te spreken over de kwestie van de Gaza-flottielje?

Ik zal een foxy document maken met een info-memo, zodat we M kunnen informeren.

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>  
Sent: dinsdag 14 januari 2020 14:32  
To: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>;  
(10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>;  
<(10)(2e)@minbuza.nl>  
Cc: A (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; DAM-MOVP <DAM-MOVP@minbuza.nl>  
Subject: ICC/Palestina

Sprak op 14/1 op haar verzoek met Pal Ambassadeur over fall out van besluit ICC Aanklaagster  
(10)(2e) om een onderzoek te starten naar Internationale Misdrijven in de Palestijnse Gebieden.

(10)(2a)

Heb in reactie gezegd dat wij als principe geen publiek commentaar leveren op besluiten van de  
Aanklaagster of van het Hof vanwege de onafhankelijkheid van beiden. Ik ging er vanuit dat wij daar

(10)(2a)

Met vriendelijke groeten/ With Kind regards

(10)(2e)

Permanent Representative of The Netherlands to the OPCW and to the ICC

Ontvangst

(10)(2e)

– Woensdag 14:00, Kamer 1D95

### **Spreekpunten**

buiten verzoek

[Passief: ICC

- The ICC preliminary examination into alleged crimes committed in the Palestinian Territories is ongoing.
- NL understands there is no timeline for the examination and that the OtP works on this in all discreteness. Complex case with many aspects might take considerable time.
- NL understands that the Israeli authorities facilitated a visit of the OtP to Israel in October 2016. NL commends you for that. I encourage you to continue to cooperate with the ICC. It provides ISR an opportunity to have a voice (e.g. share info national investigative efforts.)]

### **Achtergrond**

buiten verzoek

buiten verzoek

*[Passief: ICC*

- Uit het meest recente rapport van de OtP (november 2016) valt o.a. af te leiden dat;
  - het voorbereidend onderzoek nog niet in een vergevorderd stadium is;
  - de scope van het voorbereidend onderzoek breder is dan Gaza-conflict 2014 is (Gaza, West Bank, East Jerusalem) en ook vermeende misdrijven die voortduren worden bestudeerd;
  - de PAL autoriteiten de OtP maandelijkse rapporten sturen met vermeende misdrijven die *ongoing* zijn.
- Dit laatste punt sluit aan bij NL indruk dat PAL inzet op zo snel mogelijk actie van OtP. O.a. worden met enige regelmaat bezoeken afgelegd aan het ICC. PAL M is sinds de PAL toetreding op 1 januari 2015 al meermaals bij het ICC langs geweest.]

### **Samenvatting**

Onderwerpen op de agenda zijn:

Valt buiten verzoek

Valt buiten het verzoek

Valt buiten verzoek

Valt buiten het verzoek

Valt buiten het verzoek

Valt buiten het verzoek

Valt buiten het verzoek

NL Inzet

- The NL has taken note of the Palestinian step to accede to the Rome Statute. As host country and party to the Rome Statute, NL trusts that ICC will deal with case in professional manner.
- The position of the NL on the status of the Palestinian Territories is well-known – the NL does not recognize the State of Palestine.
- Nevertheless it is positive when parties feel bound by international law. The NL will continue to promote universality of the Rome Statute.
- It is now solely up to the Prosecutor to determine how to proceed from here. The independence of the ICC and the Prosecutor in particular must be ensured at all times.
- In addition we feel it is essential to refer in the statement to the need for a negotiated peace and a two state solution.

Achtergrond

Lidstaten worden gevraagd te reageren op recente Palestijnse toetreding. Speciale aandacht zal uitgaan naar een uit te brengen verklaring door de Hoge Vertegenwoordiger (01/04/2015) en specifieke bewoording van zo'n verklaring. EDEO zal voorstellen 'taking note' te hanteren i.p.v. het gebruikelijke 'welcoming'. NL kan met dat voorstel akkoord gaan, maar neemt een laag profiel in.

Valt buiten het verzoek

Valt buiten het verzoek

Valt buiten het verzoek

Valt buiten het verzoek

Valt buiten het verzoek

Valt buiten het verzoek

Valt buiten het verzoek





Aan M  
Van DMM (10)(2e)  
Via DGPZ  
Kopie aan SG  
Afgestemd met DJZ, DAM

TER INFORMATIE

Datum  
7 januari 2015  
Onze Referentie  
Minbuza-2015.6280

Opgesteld door  
(10)(2e)  
T (10)(2e)

# memo

Toetreding PA tot ICC

## Aanleiding

- Palestijnse toetreding tot het Statuut van Rome en het afleggen van een verklaring o.b.v. het Statuut waarmee de PA de rechtsmacht van het ICC over internationale misdrijven begaan op het Palestijnse grondgebied sinds 13 juni 2014 aanvaardt.

## Kern/samenvatting

- Met deze stappen bewegen de Palestijnen weg van het onderhandelingsspoor en kiezen zij voor het juridische spoor.
- Bestrijding straffeloosheid en stappen in richting vervolging en berechting kunnen belangrijke bijdrage leveren aan duurzame vrede ('No peace without justice') en dienen een plaats te krijgen in een allesomvattend vredesakkoord.
- Spoedige start voorbereidend onderzoek door ICC Aanklager naar vermeende misdrijven in meest recente Gaza-conflict ligt voor de hand. De Aanklager is niet verplicht tot het openen van een onderzoek naar aanleiding van de verklaring van de PA, maar heeft wel het beleid dit te doen, vb. eerder ook in geval van Oekraïne.
- In een voorbereidend onderzoek kunnen ook vermeende misdrijven aan Palestijnse zijde worden onderzocht.
- Op langere termijn, indien opsporing en vervolging Israëlische en Palestijnse verdachten aan de orde is, zijn bilaterale spanningen te verwachten gezien verplichtingen NL onder zetelverdrag ICC en verplichtingen voor alle verdragspartijen.
- Aanklachten tegen verdachten zijn op korte termijn niet aan de orde en zullen waarschijnlijk minstens enkele jaren op zich laten wachten, maar het kan ook sneller gaan – dat is niet te voorspellen.
- Gezien rol gastland belangrijk terughoudend te zijn bij innemen positie. De onafhankelijkheid van het ICC weegt zwaar.

## Toelichting

### Positie Nederland

- Hoewel NL in het recente verleden heeft gewaarschuwd tegen unilaterale stappen als deze en de 'Staat Palestina' niet erkent, ligt een laag profiel in publieke uitspraken vanwege de gastlandstatus voor de hand. Verder is erkenning door de AVVN een feit.
- Palestijnse stap compliceert terugkeer naar vredesonderhandelingen. Juridische spoor zal tot een jarenlange juridische strijd leiden, terwijl situatie

op de grond verder verslechtert. Uiteindelijk kan alleen politieke oplossing het Pal-ISR conflict beëindigen.

- Anderzijds zijn stappen in de richting van vervolging en berechting van verdachten van internationale misdrijven en het schadeloos stellen van de slachtoffers onmisbaar om een duurzame vrede te bewerkstelligen. NL zet zich in dit kader in voor universaliteit van het Statuut van Rome.
- Het is goed dat partijen zich gebonden achten aan het internationale recht, en de toetreding kan een mogelijk dempende werking hebben omdat beide partijen meer rekening gaan houden met mogelijke consequenties van hun daden.
- NL rekent op medewerking van alle partijen met internationale onderzoeken naar vermeende misdrijven. Voortgang in nationale procedures moet hierbij betrokken worden en er moet sprake zijn van gebalanceerde aandacht voor vermeende misdrijven begaan door de partijen bij het conflict.
- Voor NL weegt de onafhankelijkheid van het ICC zwaar. NL heeft vertrouwen in het ICC en in de Aanklager in het bijzonder. Van belang op dit moment niet vooruit te lopen op evt. stappen van de Aanklager en mogelijke scenario's.

**Datum**

7 januari 2015

**Onze Referentie**

Minbuza-2015,6280

#### *Achtergrond*

- Palestijnse stap naar ICC tweeledig:
  1. Op 2 januari 2015 heeft de PA een akte van toetreding tot het Statuut van Rome toegezonden aan de VN, de depositaris van het Statuut van Rome.
  2. Op 1 januari heeft de PA een verklaring o.b.v. artikel 12(3) van het Statuut ingediend bij de Griffier van het ICC waarmee de PA de rechtsmacht van het ICC aanvaardt over misdrijven gepleegd op het Palestijnse grondgebied sinds 13 juni 2014.
- De eerstgenoemde stap heeft als gevolg dat de 'Staat Palestina' verdragspartij wordt per 1 april a.s. Na toetreding zal het ICC rechtsmacht kunnen uitoefenen over de in het Statuut genoemde misdrijven begaan vanaf 1 april 2015 op het grondgebied van de 'Staat Palestina' of begaan door verdachten met de Palestijnse nationaliteit.
- De als tweede genoemde stap heeft tot gevolg dat het ICC rechtsmacht kan uitoefenen over misdrijven gepleegd sinds 13 juni 2014. De verklaring maakt het mogelijk dat de Aanklager een voorbereidend onderzoek instelt naar vermeende internationale misdrijven tijdens het Gaza-conflict in de zomer van 2014.
- Vermoedelijk heeft de PA bewust gekozen om beide stappen tegelijk te nemen om de Aanklager de mogelijkheid te geven een voorbereidend onderzoek te openen, niet alleen over misdrijven die eventueel in de toekomst zullen worden gepleegd (hypothetisch), maar ook over misdrijven die in het verleden zijn begaan (concreet).
- O.b.v. de tekst van het Statuut van Rome en voorgaande ervaringen is het niet duidelijk of de PA na toetreding de mogelijkheid nog zal hebben om de rechtsmacht van het ICC voor een langere termijn in het verleden dan tot 13 juni 2014 te aanvaarden.

#### *Start van een voorbereidend onderzoek*

- Een voorbereidend onderzoek kan door de Aanklager worden geopend op basis van (a) informatie gestuurd door personen of groepen, staten, intergouvernementele of niet-gouvernementele organisaties, (b) een aangifte ('referral') door een verdragspartij of de VNVR of (c) een verklaring m.b.t. aanvaarding van de rechtsmacht van het ICC op basis van artikel 12(3).

- Een verklaring o.b.v. artikel 12(3) creëert niet *per se* een verplichting voor de Aanklager om een voorbereidend onderzoek te openen, maar de Aanklager heeft het beleid om dat wel te doen, zoals in het geval van Oekraïne na de verklaring op basis van artikel 12(3) van de Oekraïense regering in april 2014.
- Over de duur van een voorbereidend onderzoek kan alleen gespeculeerd worden; dit varieert van geval tot geval. Een halfjaar is gebruikelijk, maar de Aanklager kan sneller (twee maanden in het geval van DRC en Soedan) of langzamer (twee jaren in het geval van CAR) beslissen.

**Datum**

7 januari 2015

**Onze Referentie**

Minbuza-2015.6280

#### *Inhoud van een voorbereidend onderzoek*

- De PA stuurt met de verklaring o.b.v. artikel 12(3) aan op een voorbereidend onderzoek gericht op de vermeende misdrijven aan Israëlische zijde tijdens het laatste Gaza-conflict. Niettemin zal een evt. voorbereidend onderzoek zich richten op vermeende misdrijven zowel aan Israëlische als Palestijnse zijde, mits begaan in de bezette Palestijnse gebieden vanaf 13 juni 2014.
- Gedurende het voorbereidend onderzoek wordt onderzocht of aan de volgende cumulatieve criteria voor een opsporingsonderzoek is voldaan;
  - er bestaat een redelijke basis om aan te nemen dat misdrijven binnen de rechtsmacht van het ICC zijn of worden gepleegd op het grondgebied van de 'Staat Palestina';
  - er is geen bezwaar tegen vervolging o.g.v. het principe van complementariteit (voorrang nationaal onderzoek en vervolging);
  - er is voldaan aan de eisen t.a.v. de ernst van de vermeende misdrijven ('gravity threshold');
  - een opsporingsonderzoek is 'in het belang van een goede rechtsbedeling'.
- In aanvulling op de PA en staten zullen ngo's een belangrijke rol spelen bij het verschaffen van informatie voor het voorbereidend onderzoek.
- Na afronding van het voorbereidend onderzoek dient de Aanklager een verzoek voor machtiging tot het openen van een opsporingsonderzoek in bij de Pre-Trial Chamber als ze vaststelt dat er redelijke basis bestaat om te vervolgen onder het Statuut.

#### *Een opsporingsonderzoek*

- Vanaf het begin van het opsporingsonderzoek kan de Pre-Trial Chamber op verzoek van de Aanklager op ieder moment een arrestatiebevel of een oproep tot verschijnen uitvaardigen.
- Een arrestatiebevel verplicht elke verdragspartij om verdachten op hun grondgebied te arresteren en over te dragen aan het ICC. Dit kan ernstige gevolgen hebben voor bilaterale relaties van verdragspartijen met Israël en de PA.
- Op basis van artikel 16 van het Statuut mag het ICC gedurende een periode van 12 maanden geen opsporingsonderzoek en vervolging starten of voortzetten indien de VNVR hiertoe een resolutie aanneemt. Dit geldt overigens niet voor het voorbereidend onderzoek. Nederland is een groot tegenstander van gebruik van deze bevoegdheid aangezien die de onafhankelijkheid van de Aanklager in de kern raakt.

#### *Nederland gastland*

- Toetreding door de PA heeft effect op de status van de staf van de Palestijnse Missie in Nederland. U zult hier separaat over geïnformeerd worden.

*MRR/Commission of Inquiry*

- Een voorbereidend onderzoek door de Aanklager van het ICC beslaat dezelfde periode als het onderzoek naar vermeende mensenrechtenschendingen en schendingen van internationaal humanitair recht dat door de MRR ingestelde Commission of Inquiry (CoI) wordt uitgevoerd. Inhoudelijk staan de twee los van elkaar, maar bevindingen van de CoI kunnen mogelijk wel door de Aanklager gebruikt worden als informatiebron. De CoI doet echter feitenonderzoek en aanbevelingen, o.a. over accountability maatregelen, en voert geen strafrechtelijk onderzoek uit.
- Het rapport van de CoI heeft vertraging opgelopen en wordt verwacht tijdens de 28e sessie van de Mensenrechtenraad (maart 2015).

**Datum**

7 januari 2015

**Onze Referentie**

Minbuza-2015.6280

## Factsheet ICC – Palestijnse Autoriteiten

Valt buiten het verzoek

### Positie NL

NL heeft speciale positie als gastland ICC, die uitspraken delicaat maakt. Hoewel NL in recente verleden heeft gewaarschuwd tegen unilaterale stappen als deze, ligt een laag profiel in publieke uitspraken vanwege de gastlandstatus voor de hand.

### Passieve woordvoering

Woordvoering nu (toetreding lijkt niet meteen aanstaande):

- Nederland is voorstander van en zet zich in voor universaliteit van het Statuut van Rome.
- We willen op dit moment niet op zaken vooruitlopen. Palestijnse toetreding vooralsnog niet aan de orde.

Mocht toetreding dichterbij komen/daadwerkelijk in actie worden gezet:

- Nederland is voorstander van en zet zich in voor universaliteit van het Statuut van Rome.
- Nederland heeft kennis genomen van mediaberichten over het Palestijnse voornemen om toe te treden tot het Statuut van Rome.
- SGVN is depositaris ('beheerder') voor het Statuut. Inhoudelijke beoordeling van toetreding is echter voorbehouden aan verdragspartijen.
- Nederland erkent de Palestijnse staat niet. Alleen staten kunnen toetreden tot het Statuut van Rome.
- Het is aan de Aanklager van het Internationaal Strafhof om t.z.t. te besluiten hoe zij handelt ten aanzien van een mogelijk verzoek tot het openen van een onderzoek door de Palestijnse autoriteit.

**Q: Wat is in algemene zin Nederlands oordeel over wenselijkheid ICC procedure naar vermeende internationale misdrijven in Palestijnse Gebieden?**

A:

- NL standpunt bekend: Nederland erkent Palestijnse staat niet en is van mening dat de 'staat Palestina' niet in juridische zin kan toetreden tot het Statuut van Rome.
- Niet speculeren op vervolgtrajecten, maar inzetten op hoofddoelstelling: tweestatenoplossing na rechtstreekse onderhandelingen.
- In beginsel geen Nederlandse steun voor eenzijdige stappen via VN of anderszins.
- Echter, het is een positieve ontwikkeling dat de PA haar weg zoekt binnen de juridische kaders van het internationaal strafrecht, waarbinnen het ICC een centrale rol speelt, en zich gebonden acht aan de toepassing en naleving van fundamentele normen op het gebied van het internationaal strafrecht.
- PG en dus ook Hamas zullen zelf ook onderworpen zijn aan rechtsmacht van Strafhof.
- De afschrikkende werking die van het ICC uitgaat heeft mogelijk positieve gevolgen voor de stabiliteit in de regio.

**Q: Wat zal Nederlandse opstelling zijn als deze vraag opkomt in AVVN of ICC Vergadering van Verdragspartijen?**

A:

- Nederland wacht procedure af.
- Nederlands uitgangspunt: alomvattende vredesregeling als uitkomst van onderhandelingen.

**Q: Gevolgen toetreding? (vermeende misdrijven partijen bij het conflict)**

A:

- Niet vooruitlopen op evt. beslissing over 'statelijkheid' en geldigheid toetreding/aanvaarding rechtsmacht van het ICC.
- Het is aan de Aanklager de beschuldigingen van misdrijven in de Palestijnse gebieden in overweging te nemen. De Aanklager is niet verplicht een onderzoek te starten.
- Niet vooruitlopen op evt. bevindingen in een evt. onderzoek.

Valt buiten het verzoek

Op 31 oktober 2011 werd de PA toegelaten tot UNESCO als volwaardig lid. 107 lidstaten stemden voor, Nederland en 13 andere lidstaten, waaronder de VS, stemden tegen. Op 29 november 2012 is de PA toegelaten tot de VN als waarnemerstaat. In de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties (AVVN) stemden 138 lidstaten voor, 41 lidstaten onthielden zich van stemming en 9 lidstaten, waaronder Nederland, stemden tegen.

Op 1 april 2014 heeft Abbas, de president van de Palestine Liberation Organization (PLO), aktes ondertekend voor de toetreding van State of Palestine tot 20 verdragen. Bekend is dat in ieder geval (10)(2a) formeel gesteld hebben dat PA niet voldoet aan de criteria voor statelijkheid en zij de werking van de verdragen tussen henzelf en PA niet erkennen. (Nederland heeft geen formeel bezwaar gemaakt, zie *Kamerbrief Palestijnse toetreding tot verdragen* – nog niet uit).

Naar verwachting volgt op korte termijn een notificatie om toe te treden tot het Statuut van Rome, dan wel een verklaring waarin de rechtsmacht van het ICC wordt aanvaard.

Valt buiten het verzoek

<sup>1</sup> Statute van Rome, resp. art. 12(2a), art. 12(2b), art. 13(b).

<sup>2</sup> Eenzelfde declaratie maakte de PA in 2009 door de rechtsmacht van het IC retroactief te accepteren vanaf 1 juli

**1. Q: NL erkent Palestijnse staat niet, hoe kan die dan toch toetreden tot ICC?**

**A:**

- Staat die verdragspartij wil worden, moet akte van toetreding bij SGVN (depositaris) neerleggen.
- Sinds nov. 2012 heeft 'Palestina' de status van waarnemerstaat binnen de VN, en is 'Palestina' toegetreden tot het Statuut van UNESCO en andere multilaterale verdragen.
- Daardoor kan Palestina nu verdragspartij worden bij het Statuut van Rome. Dit gaat na registratie bij depositaris (SGVN) automatisch.
- Hoewel Nederland de Palestijnse staat niet heeft erkend, acht ik het goed dat partijen zich gebonden achten aan het internationale recht. NL zet zich in voor universaliteit van het Statuut van Rome.
- Als gastland en verdragspartij acht NL het verdere proces een zaak van het strafhof.

**(Evt. Zoals in Kamerbrief van 12 december 2014 (inzake Palestijnse toetreding tot verdragen) weergegeven, is de NLse consistente positie t.a.v. niet-erkenning bekend en zal NL geen bezwaar aantekenen).**

**2. Q: ICC/ Wat betekent deze stap van de Palestijnen? Wat gaat er nu gebeuren?**

**A:**

- Palestijns lidmaatschap ICC wordt 1 april 2015 van kracht. Lidmaatschap automatisch, geen stemming door verdragspartijen vereist.
- Nu afwachten of aanklager een voorbereidend onderzoek opent naar gebeurtenissen van afgelopen zomer. Zij is niet verplicht een dergelijk voorbereidend onderzoek te starten, maar dit is wel staand beleid bij een dergelijke verklaring.
- In deze fase wordt nog geen vervolging ingesteld en worden geen personen opgeroepen te verschijnen.



- Op basis van staand beleid van het ICC verwacht ik dat er een voorbereidend onderzoek naar Gaza-crisis zal worden geopend.
- Evt. voorbereidend onderzoek zal zich richten op vermeende misdrijven zowel aan Israëlische als Palestijnse zijde, mits begaan in de bezette Palestijnse gebieden vanaf 13 juni 2014
- Nog geen startdatum bekend. Tevens onbekend hoe lang een dergelijk onderzoek gaat duren, per geval anders.

### **3. Q : Welke rol spelen de PA en Israël in verdere proces?**

**A:**

- Het staat PA en Israël vrij informatie/ bewijs aan te leveren aan de Aanklager over vermeende internationale misdrijven. Dit geldt voor een ieder: verdragspartijen, niet-verdragspartijen, internationale of regionale organisaties, ngo's, individuen, etc.
- De Aanklager is echter onafhankelijk in haar handelen. De Aanklager besluit zelf over het instellen van onderzoek en vervolging.
- De Aanklager kan niet gedwongen worden bepaalde incidenten mee te nemen.

### **4. Q: ICC/ Relatie met Commission of Inquiry?**

**A:**

- Evt. voorbereidend onderzoek door de Aanklager van het ICC beslaat periode vanaf 13 juni 2014.
- Deze periode is gelijk aan de periode onderzoek van door de Mensenrechtenraad ingestelde Commission of Inquiry (CoI).
- Inhoudelijk staan de twee los van elkaar.
- CoI voert geen strafrechtelijk onderzoek uit.

**5. Q: ICC / Hoe zit het met terugwerkende kracht?**

**A:**

- Palestijnen hebben een verklaring ingediend waarmee rechtsmacht van ICC in relatie tot de Bezette Palestijnse Gebieden, inclusief Oost-Jerusalem, vanaf 13 juni jl. wordt aanvaard.
- De Aanklager kan een voorbereidend onderzoek instellen naar vermeende internationale misdrijven in de bezette Palestijnse gebieden tijdens het Gaza-conflict in de zomer van 2014.
- Onduidelijk of Palestijnen van andere zaken verdere terugwerkende kracht zullen aanvragen.

**6. Q: Waarom financiert NL NGO's die de Palestijnen helpen met eenzijdige stappen zetten als ICC-gang?**

**A:**

- Bescherming van mensenrechten is een prioriteit van het kabinet. In dat kader ondersteunt Nederland, samen met andere donoren, Palestijnse en Israëlische NGOs - waaronder de mensenrechtenorganisaties als Al-Haq - omdat die opkomen voor de rechten van Palestijnse burgers en schendingen door de Palestijnse en Israëlische autoriteiten aan de orde stellen. Hiervoor zetten zij een breed scala van activiteiten in.
- Gebruik van juridische procedures om op te komen voor mensenrechten is op zich legitiem en kan de naleving van nationale en internationale verplichtingen versterken.
- Om tot een uiteindelijke oplossing van het conflict te komen, zullen ook onderhandelingen nodig zijn. Het is te vroeg om een definitief oordeel te geven over hoe de Palestijnse toetreding tot het ICC daarop van invloed zal zijn.

**7. Q: ISR is geen verdragspartij, hoe kan de Palestijnse toetreding toch gevolgen hebben voor Israël(ische onderdanen)?**

**A:**

- Israël is geen verdragspartij bij het Statuut van Rome.
- Rechtsmacht ICC omvat naast onderdanen van verdragspartijen ook het grondgebied van verdragspartijen.
- Vermeende internationale misdrijven gepleegd in de Palestijnse Bezette Gebieden, ongeacht de nationaliteit van de verdachten, vallen vanaf 14 juni 2014 onder de rechtsmacht van het ICC.

8. **Q. In 2009 heeft PA ook de rechtsmacht van het ICC via een verklaring met terugwerkende kracht erkent. Wat is nu anders?**

**A:**

- Op 22 januari 2009 heeft PA bij het ICC een verklaring overgelegd waarin het de rechtsmacht van het Hof aanvaarde met betrekking tot internationale misdrijven gepleegd op het PA grondgebied sinds 1 juli 2002.
- De Aanklager besloot in april 2012 dat het aan de competente VN organen of aan de Assembly of States Parties is om vast te stellen of sprake is van een 'staat'.
- Op dat moment was de status van PA in de AVVN die van '*observer*'.
- Eind 2012 is de status van de PA in de VN opgehoogd tot '*non-member observer state*'.
- De Aanklager bevestigde in september 2014 dat PA sindsdien aan het statelijkheidsvereiste om partij te worden voldoet.

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 2/18/2021 12:37:44 PM  
**Subject:** Consultaties (10)(2a) punten over ICC  
**Received:** Thur 2/18/2021 12:37:00 PM  
**RE:** (10)(2a) en het ICC

**FW:** Bulletin: aanklager ICC krijgt toestemming van rechters om officieel onderzoek naar situatie in Palestijnse Gebieden te openen

Hoi (10)(2e)

Begreep van (10)(2e) dat jij nog wat vragen had over mijn punten over (10)(2a) en de uitspraak van het ICC over de Palestijnse Gebieden voor jou consultaties met de (10)(2a)

Zie daarvoor ook het mailtje in de bijlage van (10)(2e) Hij had al even met zijn (10)(2a) counterpart gesproken over de uitspraak van het ICC, en de (10)(2a) gaven daarin aan dat ze het ICC gewoon zullen blijven steunen, maar dat het nog niet zeker was ('hypothetisch') hoe (10)(2a) zich in deze specifieke zaak zou opstellen. Het statement van (10)(2e) was dan ook harder dan bijvoorbeeld die van (10)(2a) die wel aangaven dat zij er anders naar kijken, maar niet, zoals (10)(2a) herhaalden dat het ICC geen rechtsmacht heeft over deze zaak. Daarom goed om nog een keer bij de (10)(2a) te vragen hoe zij zullen opstellen ten aanzien van deze zaak, en wat deze positie in de praktijk zou betekenen. Daarbij kunnen wij onze lijn duidelijk maken: namelijk dat wij dit een kwestie van vinden van het Hof, en dat wij ons daar als verdragspartijen niet in dienen te mengen gelet op de onafhankelijkheid van het Hof. Heb ook nog even onze woordvoering bijgevoegd.

Laat weten als je verdere/andere vragen hebt!

Groet,

(10)(2e)

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl;  
(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 2/10/2021 12:54:43 PM  
**Subject:** RE: DUI en het ICC  
**Received:** Wed 2/10/2021 12:54:00 PM

Dag (10)(2e)

Dank hiervoor! Reactie van DUI inderdaad niet helemaal eenduidig, ik kan even contact opnemen met onze ICC counterpart. En het klopt inderdaad dat er andere zaken zijn waarbij één van de partijen die onderzocht wordt geen verdragspartij bij het ICC, daar heeft de VS bij mijn weten op deze manier afstand van genomen. Gaat inderdaad om Myanmar, maar ook bijvoorbeeld om Rusland (in onderzoeken naar de situatie in Oekraïne en Georgië). Het argument dat het ICC geen rechtsmacht zou hebben omdat Israël geen partij is (of de VS in het geval van de misdrijven die zij zouden hebben gepleegd in Afghanistan) gaat dan ook simpelweg niet op.

Groet,

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

**Sent:** woensdag 10 februari 2021 12:36

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>;  
(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

**Subject:** DUI en het ICC

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Ik sprak net (10)(2e) van het MOVP-team van het AA, over een paar MOVP-zaken waaronder de verklaring van minister Maas over de rechtsmacht van het ICC over de bezette Palestijnse gebieden.

Maas had van zijn persoonlijke account de verklaring getweet, met daarin drie bekende punten:

- Het ICC heeft volgens DUI geen rechtsmacht in deze zaak, omdat er volgens DUI geen Palestijnse staat is;
- DUI steunt het werk en onafhankelijkheid van het ICC
- DUI houdt vast aan de twee-statenoplossing, die ertoe moet leiden dat via onderhandelingen een Palestijnse staat wordt verwezenlijkt.

(10)(2a)

Hebben jullie contact met DUI over deze kwestie? Ik lees online behoorlijk wat kritiek op de DUI positie, omdat DUI itt TSJ, CAN herhaalt dat het ICC geen rechtsmacht heeft en dus de rechters tegensprekt. TSJ en CAN hebben die zin niet meer opgenomen in hun verklaringen. Ik zag ook een interessante vergelijking met de Rohingya-zaak, waarbij het ICC zich bevoegd acht voor beoordelen van handelen van Myanmar voor zover dat op het grondgebied van Bangladesh heeft plaatsgevonden. Hebben landen als de (10)(2e) daar ook bezwaar tegen gemaakt, zoals zij nu bezwaar maken tegen de rechtsmacht over het handelen van ISR omdat ISR geen partij is?

(10)(2e)

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) @minbuza.nl (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl (10)(2e)  
(10)(2e) @minbuza.nl (10)(2e) @minbuza.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Fri 2/5/2021 9:38:12 PM  
**Subject:** FW: Bulletin: aanklager ICC krijgt toestemming van rechters om officieel onderzoek naar situatie in Palestijnse Gebieden te openen  
**Received:** Fri 2/5/2021 9:38:00 PM

Dag allen,

Zie bij deze een paar punten passieve woordvoering indien nodig, naar aanleiding van de beslissing van het ICC vanavond (zie onderstaand bulletin).

Groet,

(10)(2e)

+++

∇ Het Internationaal Strafhof en de aanklager zijn onafhankelijk.

∇ NL heeft vertrouwen in de professionaliteit van het Hof en de Aanklager. NL bemoeit zich dan ook niet inhoudelijk met onderzoeken van het ICC.

Bij doorvragen:

∇ Deze uitspraak ging niet over erkenning van de Palestijnse gebieden, dat heeft het Strafhof ook expliciet gesteld.

∇ De aanklager van het Strafhof kan nu een officieel onderzoek instellen, dat wachten wij verder af.

**From:** (10)(2e)

**Sent:** vrijdag 5 februari 2021 21:14

**To:** (10)(2e)

**Cc:** (10)(2e)

(10)(2e)

**Subject:** Bulletin: aanklager ICC krijgt toestemming van rechters om officieel onderzoek naar situatie in Palestijnse Gebieden te openen

Dag allen,

Met excuus voor het late tijdstip, toch een bulletin voor M en R gelet op de gevoeligheden van deze zaak.

Fijn weekend!

Groet,

(10)(2e)

+++

- De pre-trial chamber van het ICC heeft zojuist beslist dat het Strafhof rechtsmacht heeft over internationale misdrijven die mogelijk in de Palestijnse gebieden zijn gepleegd, waarmee de aanklager een formeel onderzoek kan openen.
  - De aanklager had eerder om een uitspraak van de rechters gevraagd over de territoriale jurisdictie van het ICC over de West-Bank, Gaza en Oost-Jerusalem, nadat zij haar vooronderzoek naar de situatie in de Palestijnse Gebieden had afgerond en had vastgesteld dat aan alle voorwaarden werd voldaan om een officieel onderzoek te starten.
  - De rechters onderstrepen dat zij niet bevoegd zijn om te beslissen over vragen rond statelijkheid, of dat zij kunnen oordelen over grenskwesties. Het oordeel ziet enkel op de rechtsmacht van het Strafhof, waarbij de pre-trial chamber aangeeft dat bij Palestina's toetreding tot het Statuut van Rome alle regels zijn gevolgd en dat het daarmee dezelfde rechten heeft als andere verdragspartijen. De territoriale jurisdictie strekt zich uit tot de gebieden die door Israël zijn bezet.
- 00024, organisaties, academici en slachtoffers konden eerder hun zienswijze indienen bij het Hof, waar veelvuldig gebruik van is

146027

gemaakt.

- Netanyahu reageerde zojuist als volgt: 'The ICC proved again it's a political and not a legal body. The ICC disregards real war crimes & persecuting Israel - a democracy who is not a member of the court. We will continue defending our citizens and soldiers from legal persecution'. De VS heeft onder de Trump-administratie aangegeven dat mogelijke verdere maatregelen tegen het Hof ook zouden worden overwogen als het Hof zou doorzetten met het onderzoek naar de situatie in de Palestijnse gebieden.



**To:** DAM-MOVPI (10)(2e) @minbuza.nl]  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Tue 5/31/2016 2:44:36 PM  
**Subject:** FW: ICC ontwikkelingen - Palestijnse zaak  
**Received:** Tue 5/31/2016 2:44:00 PM  
Verslagen sessies UN Roundtable legal aspects of question of Palestine.docx

Collega's,  
In afwezigheid van (10)(2e) kom ik bij jullie nog even terug op onderstaande mail. Deze is totaal aan mijn aandacht ontschoten.  
Excuus.  
De Office of the Prosecutor (OtP) houdt zich – om begrijpelijke redenen - enorm op de vlakte over dit onderzoek. In gesprek met de OtP twee weken geleden werd nadrukkelijk vermeld dat de Aanklager in het Palestijnse onderzoek, net als in andere onderzoeken, de tijd neemt. Dat werd als eerste punt opgebracht, een beetje defensief, alsof wij alleen met die reden een gesprek met de OtP

(10)(2a)

Informatie die op dit moment publiek beschikbaar is geeft dat beeld ook weer. Zie de website: <https://www.icc-cpi.int/palestine>, waar in het rapport van november 2015 de meest recente en gedetailleerde info te vinden is. Huidige fase betreft het vaststellen of er misdrijven zijn gepleegd waar het ICC jurisdictie over heeft. Vervolgens volgt dan onderzoek naar de ernst (gravity test) en complementariteit (wordt nationaal onderzocht en vervolgd?).  
Ik ben niet bekend met allerlei bezoeken van Palestijnse delegaties aan het Hof. Ik neem aan dat er regelmatig allerlei delegaties en clubs langsgaan druk uitoefenen.

(10)(2g)

beleggen van een bijeenkomst met het ICC en de ngo's om meer in algemene zin te spreken over de rol die NL gastland kan spelen.  
(10)(2a) Immers recent is een strafrechtelijk onderzoek in Georgië gestart en ook voor de toekomst valt niet uit te sluiten (10)(2a)  
Groeten (10)(2e)

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** woensdag 6 april 2016 10:23  
**To:** (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e)  
**Subject:** ICC ontwikkelingen - Palestijnse zaak  
(10)(2e)

Afgelopen weken toch een aantal ICC ontwikkelingen mbt Palestijnse zaak. Zo was er twee weken geleden een ontmoeting in Amman – heb behalve Haaretz artikel daar weinig over gezien. @RAM, jullie misschien?  
Deze week zou er een Palestijns Comite in Den Haag zijn met als doel de ICC zaak versnellen. Ze hebben zich overigens niet bij ons gemeld.  
Wat vang jij informeel op in ICC kringen over voortgang mbt de zaak? Is het mogelijk dat je ons regelmatig op de hoogte houdt van ontwikkelingen binnen het secretariaat? Bijv. eens in de 3 maanden?  
Voor de ICC volgers, Bij het opruimen van mijn mailbox kwam ik ook een aardig verslag tegen (10)(2e) van een bijeenkomst in Den Haag, waar ook wat achtergronden en dilemma's staan mbt ICC. Daarnaast overzicht van mogelijkheden voor verdere juridisering. Ik zet (10)(2e) ook in CC; t.i. er wordt ook ingegaan op optie van nieuwe Advisory Opinion die via de GA gevraagd zou kunnen worden. Vooralsnog heb ik geen signalen opgevangen dat ze met dat laatste serieus bezig zijn.  
Van twitter:  
5/4 – Palestine Chronicle: Palestinian Committee due in The Hague to Speed up Investigation into Israeli Crimes - Palestine...  
[fb.me/3W8WaysW9](https://www.facebook.com/3W8WaysW9)

20/3  
(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
Palestinian Authority presents claims against Israel to International Criminal Court - including settlements case  
<http://www.haaretz.com/israel-news/premium-1.709886> ...

We houden ons aanbevolen voor nadere info.  
Hartelijke groet,  
(10)(2e)  
00025

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Mon 10/26/2015 1:01:31 PM  
**Subject:** FW: Instructie ICC resolutie/ Palestijnse toetreding - omnibus resolutie  
**Received:** Mon 10/26/2015 1:01:30 PM

Ha (10)(2e)

Je kunt donderdag en vrijdag los gaan in de omnibusonderhandelingen. (10)(2e) optie is akkoord.

Groeten, (10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** maandag 26 oktober 2015 13:01  
**To:** (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e)  
**Subject:** RE: Instructie ICC resolutie/ Palestijnse toetreding  
Dank. Akkoord.

---

**From:** (10)(2e)  
**Sent:** maandag 26 oktober 2015 08:50  
**To:** (10)(2e)  
**Cc:** (10)(2e)  
**Subject:** Instructie ICC resolutie/ Palestijnse toetreding

Dag (10)(2e)

Graag leg ik onderstaande instructie aan je voor. Voorgestelde lijn is afgestemd met DAM en DJZ.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Onderhandelingen ICC resolutie/ Palestijnse toetreding ICC:

Instructie:

- NL streeft naar consensus. NL zoekt daarbij aansluiting bij gelijkgezinde landen (o.a. (10)(2a)).
- Voortouw laten nemen door één van deze landen. Belangrijk om mhoo gastlandpositie ICC een laag profiel aan te houden.
- NL erkent de Palestijnse staat niet. Inzet van verdragspartijen op verwijderen gehele eerste zin, verwijderen verwijzing naar staat, of generieke tekst die aansluit op agreed language in AVVN kader, kan NL steunen.

Achtergrond:

- Onderhandelingen voor omnibusresolutie in de Assembly of States Parties (ASP) of the ICC over thema universaliteit zijn gestart. De concepttekst bevat een voorstel om de Palestijnse toetreding als verdragspartij te verwelkomen: *"Welcomes the State that has become a Party to the Rome Statute of the International Criminal Court since the thirteenth session of the Assembly."*
- Mogelijk kan de verwijzing naar sta(a)t(en) weg worden gelaten: *"Welcomes the recent accession to ..."* Dit is agreed language in omnibusresolutie oceanen en recht van de zee tav toetreding Zeerechtverdrag. (10)(2e) heeft aangegeven in te willen zetten op generieke verwelcoming van toetreding van staten in het algemeen, zonder tijdsaanduiding: *'Welcomes the States that have become parties to the Rome Statute of the International Criminal Court.'* Dit is agreed language uit de AVVN resolutie over het ICC.
- Gezien het feit dat dit een resolutie is van de verdragspartijen bij het ICC (niet VVN) zal de toetreding verwelkomd worden en is waarschijnlijk weinig meer haalbaar dan agreed language zoals (10)(2a) voorstelt. Voorstel dan ook (10)(2a) daarbij te volgen.

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) @minbuza.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; DAM-MOVP (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e)  
(10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e)  
(10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e)  
(10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) @minbuza.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 2/18/2021 8:43:13 PM  
**Subject:** RE: Gesprek DAM - ISR CdP (10)(2e) opvolging politieke consultaties  
**Received:** Thur 2/18/2021 8:43:14 PM

Akkoord met lijn+memo (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl  
**Datum:** donderdag 18 feb. 2021 7:36 PM  
**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e)  
<(10)(2e) @minbuza.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; DAM-MOVP <(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)  
<(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)  
<(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)  
(10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e)  
(10)(2e) @minbuza.nl>  
**Onderwerp:** RE: Gesprek DAM - ISR CdP (10)(2e) opvolging politieke consultaties

Dag allen,

Nog veel dank voor het verslag (10)(2e) Ik kom nog even terug op het punt van de arrestaties van Israëlische als gevolg van  
mogelijke arrestatiebevelen van het ICC, ook naar aanleiding van het gesprek tussen Netanyahu en MP (10)(2a)  
(10)(2a) Hoewel de aanklager van het ICC nog geen officieel onderzoek is gestart naar de situatie in de Palestijnse  
Gebieden, verwacht ik dat wel op korte termijn naar aanleiding van de rechtsmachtuitspraak van de rechters van het ICC. Na enige  
(10)(2a)

(10)(2a)

(10)(2e) bij akkoord leg ik graag een memo aan M voor met deze lijn, inclusief passieve woordvoering ten aanzien van het specifieke  
punt van mogelijke arrestatiebevelen (die overigens nauwelijks af zal wijken van de algemene lijn).

Groet,  
(10)(2e)

**From:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>  
**Sent:** woensdag 17 februari 2021 09:42  
**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; DAM-MOVP <(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)  
(10)(2e) @minbuza.nl (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl 146033

(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>;  
(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e)  
< (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>;  
(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>;  
(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>  
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e)  
< (10)(2e) @minbuza.nl>  
**Subject:** Gesprek DAM - ISR CdP(10)(2e)- opvolging politieke consultaties

Beste collega's,

Dinsdagmiddag spraken plv. DirDAM en ondergetekende met de ISR ambassadeur (10)(2e) en zijn plaatsvervanger, (10)(2e)  
De volgende punten zijn vermeldenswaard:

Buiten verzoek

(10)(2a)

Buiten verzoek

Voor zover.

00027  
Hartelijke groet,

146033

(10)(2e)



(10)(2e)

Middle-East & North Africa Directorate | Senior Policy Adviser Israel

Ministry of Foreign Affairs | T +31 70

(10)(2e)

M

(10)(2e)

(10)(2e)

**To:** (10)(2e)@minbuza.nl  
**Cc:** (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 3/10/2021 2:51:41 PM  
**Subject:** RE: Gesprek met (10)(2e) ICC | Vrijdag 12 maart  
**Received:** Wed 3/10/2021 2:51:00 PM  
Gespreksaantekening M (10)(2e) 2 maart.docx

Dag (10)(2e)

Zie bijgevoegd de gespreksaantekening. Ik ben helaas niet in staat deze in hard copy aan te leveren, hoop dat dit geen problemen oplevert.

Groet,

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)@minbuza.nl  
**Sent:** maandag 8 maart 2021 12:14  
**To:** (10)(2e)@minbuza.nl  
**Cc:** (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl  
<(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)@minbuza.nl  
**Subject:** RE: Gesprek met (10)(2e) ICC | Vrijdag 12 maart

(10)(2e)

Dank voor de bevestiging.

Graag de aantekening uiterlijk woensdag 10 maart voor 14:30u in hard copy bij het M-secretariaat aanleveren.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e)@minbuza.nl  
**Sent:** vrijdag 5 maart 2021 19:09  
**To:** (10)(2e)@minbuza.nl  
**Cc:** (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl  
<(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)@minbuza.nl  
**Subject:** RE: Gesprek met (10)(2e) ICC | Vrijdag 12 maart

Dank (10)(2e) heeft bevestigd.

Groet

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e)@minbuza.nl  
**Datum:** vrijdag 05 mrt. 2021 1:53 PM  
**Aan:** (10)(2e)@minbuza.nl  
**Kopie:** (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl; (10)(2e)@minbuza.nl  
<(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)@minbuza.nl  
**Onderwerp:** RE: Gesprek met (10)(2e) ICC | Vrijdag 12 maart

00028 niddag,

146035

M kan (10)(2e) op vrijdag 12 maart van 15:30-16:00u in vergaderzaal 07.D.250 ontvangen.

Graag ontvang ik een bevestiging.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Buitenlandse Zaken  
Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag

T: +31 (0)70 (10)(2e)  
E: (10)(2e)@minbuza.nl  
W: [www.government.nl](http://www.government.nl)

denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

**From:** (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>

**Sent:** vrijdag 5 maart 2021 10:12

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

**Cc:** (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e)@minbuza.nl>

**Subject:** Gesprek met (10)(2e) (ICC)

Hi (10)(2e)

M ontvangt (10)(2e) graag hier op de Rijnstraat. (10)(2e) zal een suggestie doen voor een moment voor volgende week of uiterlijk de week daarna.

Groet,

(10)(2e)

**From:** (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>

**Sent:** donderdag 4 maart 2021 17:16

**To:** (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e)@minbuza.nl>

**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

**Subject:** FW: Bulletin: aanklager ICC opent formeel onderzoek naar Palestijnse Gebieden

Dag beiden,

Zoals ik al even noemde in onderstaand bulletin van gisteren, zou ICC (10)(2e) graag met M spreken over het onderzoek naar de Palestijnse Gebieden en (10)(2a) Zou M volgende week (of eventueel daarna) met haar willen en kunnen spreken? Een afspraak in persoon heeft hierbij de voorkeur van het ICC, gelet op de gevoeligheden, maar digitaal zou uiteraard ook mogelijk zijn.

Dank vast!

Groet,

(10)(2e)

100028 (10)(2e)

146035

Dag	(10)(2e)
-----	----------

Groet,  
(10)(2e)

- In navolging van de recente beslissing van de pre-trial chamber van het Internationaal Strafhof dat het Hof rechtsmacht heeft over internationale misdrijven die mogelijk in de Palestijnse gebieden zijn gepleegd, heeft de aanklager nu een formeel onderzoek geopend.
- Het uitgebreide statement waarmee het nieuws naar buiten wordt gebracht poogt duidelijk de emoties rond deze kwestie enigszins te temperen. Aanklager (10)(2e) geeft aan dat verdere stappen mogelijk even kunnen duren, gelet op operationele uitdagingen rond Covid, de beperkte middelen die het Hof voorhanden heeft en de grote werklast van dit moment. Ze roept de slachtoffers uit zowel Israël als de Palestijnse Gebieden dan ook op geduld te hebben en geeft hierbij aan dat het Hof geen panacea is.

- De PA en Hamas hebben de aankondiging verwelkomd. (10)(2e) de Israëlische minister van Defensie en tijdelijk minister van Justitie, heeft in een reactie gesteld dat honderden Israëliërs risico zouden kunnen lopen door het onderzoek. (10)(2e) benoemt in haar statement nog maar eens dat de aandacht gefocust zal worden op de meest beruchte daders die de grootste verantwoordelijkheid dragen voor de misdrijven. In het verleden heeft de aanklager max. 5 arrestatiebevelen uitgevaardigd binnen één onderzoek.

-	(10)(2e)	heeft aangegeven binnenkort graag met u te spreken over het onderzoek	(10)(2a)
---	----------	---	----------



## Gesprek M met aanklager van het ICC

(10)(2e)

Datum: 12 maart 2021

Aanweziger (10)(2e)

### Aanleiding

- 4 maart jl. heeft de aanklager van het ICC een formeel onderzoek geopend naar mogelijke internationale misdrijven die in de Palestijnse gebieden zijn gepleegd.
- Het onderzoek volgt op de beslissing van de pre-trial chamber van het Internationaal Strafhof dat het Hof rechtsmacht heeft over de Palestijnse gebieden.
- (10)(2a)
- De aanklager heeft gevraagd met u te spreken over de ontwikkelingen rond deze zaak, de daarbij behorende dynamiek, (10)(2a)  
(10)(2a)

### Spreekpunten

- Thank you very much for your visit.
- (10)(2a)
- You, and the Court, need to be able to work independently. (10)(2a)  
consequence of the fulfillment of your mandate are completely unacceptable.
- KNL takes its responsibility in enabling the Court to do its work safely and independently.

(10)(2a)

- You can count on our continuous support.

(10)(2a)

Vertrek (10)(2e)

- I'm not sure whether I will see you again before the end of your term. If not, I would like to take this opportunity to thank you very much for all the work you have done in the fight against impunity. It is much appreciated and we are very grateful for your work over the last nine years.

### Achtergrond

- In navolging van de recente beslissing van de pre-trial chamber van het Internationaal Strafhof dat het Hof rechtsmacht heeft over internationale misdrijven die mogelijk in de Palestijnse gebieden zijn gepleegd, heeft de aanklager 4 maart jl. een formeel

onderzoek geopend.

- Het uitgebreide statement waarmee het nieuws naar buiten wordt gebracht poogde duidelijk de emoties rond deze kwestie enigszins te temperen.

- (10)(2a)

(10)(2a)

In het statement geeft ze aan dat er, gelet op de vele reacties die op de beslissing volgden, rationaliteit en balans nodig is in de discussie. Ze herhaalde hierbij dat het Hof enkel gesteld heeft dat er onderzoek kan plaatsvinden naar mogelijke misdrijven en onderstreept dat het kantoor van de aanklager deze zaak, zoals alle andere, principieel en niet-partijgebonden zal uitvoeren.

- Zowel de eerdere rechtsmachtsbeslissing als beslissing tot openen van formeel onderzoek is door ISR en VS op politiek niveau veroordeeld.

- (10)(2a)

- De minister van BZ van de Palestijnse Autoriteit zal volgende week (17-20 maart) naar NL komen voor een of meerdere gesprekken met het ICC. Wij stellen mogelijk een gesprek met U voor gedurende zijn bezoek.

- (10)(2e)

(10)(2e)

**To:** (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl (10)(2e)  
(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Thur 4/9/2015 10:51:15 AM  
**Subject:** RE: Kamervraag – BZ-2015.22860 – Vragen van de leden Bontes en Van Klaveren (beiden Groep Bontes/Van Klaveren) over de toetreding van Palestina tot het Internationaal Strafhof in Den Haag  
**Received:** Thur 4/9/2015 10:51:15 AM  
2015Z05958 - KV Bontes en Van Klaveren - PA en ICC.docx

Dank voor jullie bijdrage.

Bijgevoegd de antwoorden in formeel format. Ik heb het zinsdeel over niet erkennen toetreding inderdaad laten staan (10)(2e)

Kunnen jullie nog even kort per mail bevestigen dat jullie directies akkoord zijn als het zo de lijn in gaat? Bedankt!

Groeten (10)(2e)

**From:** (10)(2e)

**Sent:** donderdag 9 april 2015 11:47

**To:** (10)(2e)

**Subject:** RE: Kamervraag – BZ-2015.22860 – Vragen van de leden Bontes en Van Klaveren (beiden Groep Bontes/Van Klaveren) over de toetreding van Palestina tot het Internationaal Strafhof in Den Haag

Als jullie verwachten dat deze zin niet later tegen ons gebruikt gaat worden, dan heb ik geen bezwaar tegen het handhaven. Is ook ~~agreed~~ language van de brief uit 2014.

(10)(2e)

**From:** (10)(2e)

**Sent:** donderdag 9 april 2015 10:10

**To:** (10)(2e)

**Cc:** (10)(2e)

**Subject:** RE: Kamervraag – BZ-2015.22860 – Vragen van de leden Bontes en Van Klaveren (beiden Groep Bontes/Van Klaveren) over de toetreding van Palestina tot het Internationaal Strafhof in Den Haag

Bedank (10)(2e)

(10)(2e) als jij er nog naar kunt kijken, graag (10)(2e) heeft er vanuit DAM naar gekeken en nog een specifieke vraag over weglaten zinsdeel.

Groeten (10)(2e)

**From:** (10)(2e)

**Sent:** donderdag 9 april 2015 08:54

**To:** (10)(2e)

**Cc:** (10)(2e)

**Subject:** RE: Kamervraag – BZ-2015.22860 – Vragen van de leden Bontes en Van Klaveren (beiden Groep Bontes/Van Klaveren) over de toetreding van Palestina tot het Internationaal Strafhof in Den Haag

Prima (10)(2e)

Ik heb voorstel voor beantwoording in samenwerkingsruimte gedaan. Kijk m.n. ook of we vraag 4 bij 2 en 3 kunnen meenemen zoals voorgesteld. Misschien op dat punt nog aanvulling van DAM?

(10)(2e) graag jouw visie, via link hieronder.

Gr.

(10)(2e)

**From:** (10)(2e)

**Sent:** woensdag 8 april 2015 17:46

**To:** (10)(2e)

**Cc:** (10)(2e)

**Subject:** RE: Kamervraag – BZ-2015.22860 – Vragen van de leden Bontes en Van Klaveren (beiden Groep Bontes/Van Klaveren) over de toetreding van Palestina tot het Internationaal Strafhof in Den Haag

Graag! Streven is de antwoorden morgenmiddag de lijn in doen. Denk dat het goed is kort te houden en aan te sluiten bij eerdere communicatie aan de Kamer.

Groeten (10)(2e)

**From:** (10)(2e)

**Sent:** woensdag 8 april 2015 17:29

**To:** (10)(2e)

**Cc:** (10)(2e)

**Subject:** RE: Kamervraag – BZ-2015.22860 – Vragen van de leden Bontes en Van Klaveren (beiden Groep Bontes/Van Klaveren) over de toetreding van Palestina tot het Internationaal Strafhof in Den Haag

(10)(2e)

We kijken er naar. Morgenochtend ook goed?

.00030

146036

(10)(2e)

From: (10)(2e)

Sent: woensdag 8 april 2015 12:29

To: (10)(2e)

Cc: (10)(2e)

Subject: RE: Kamervraag – BZ-2015.22860 – Vragen van de leden Bontes en Van Klaveren (beiden Groep Bontes/Van Klaveren) over de toetreding van Palestina tot het Internationaal Strafhof in Den Haag

Daar (10)(2e)

Dank voor het contact zoeken hierover. Ik had de uitzetmail afgelopen donderdag naar (10)(2e) gestuurd + naar DAM. Nog geen input ontvangen dus wilde vanmiddag nog even contact opnemen.

Onderstaand de link. Mijn streven is vandaag de conceptversie klaar te hebben en de beantwoording morgen de lijn in te doen.

Groeten (10)(2e)

<https://247.plaza.buzaservices.nl/sites/fcc/SitePages/Home.aspx?RootFolder=%2Fsites%2Ficc%2FShared%20Documents%2FICC%20en%20specifieke%20landen%2Fisrael%20%2D%20Palestijnse%20gebieden&FolderCTID=0x0120008CDD6772202482438E51EA02412ED110&View=%7B1E56FA1A%2D3D77%2D4A4A%2DB336%2D767415C8FD93%7D>

From: (10)(2e)

Sent: woensdag 8 april 2015 10:28

To: (10)(2e)

Cc: (10)(2e)

Subject: FW: Kamervraag – BZ-2015.22860 – Vragen van de leden Bontes en Van Klaveren (beiden Groep Bontes/Van Klaveren) over de toetreding van Palestina tot het Internationaal Strafhof in Den Haag

Hallo (10)(2e)

Ik begreep van (10)(2e) dat jij hier mee bezig bent? Kun je ons misschien link naar de samenwerkingsruimte sturen, zodat we kunnen meekijken?

Dank en gr.

(10)(2e)

valt buiten verzoek

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl] (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]  
**From:**  
**Sent:** Tue 3/16/2021 9:16:35 AM  
**Subject:** RE: Verslag gesprek M met (10)(2e)  
**Received:** Tue 3/16/2021 9:16:00 AM

Dank (10)(2e) ICC gaf tijdens gesprek zelf aan hiermee te komen inderdaad. Zal ze vragen dat snel te doen.

Groet,  
(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>  
**Sent:** dinsdag 16 maart 2021 09:14  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>  
**Subject:** FW: Verslag gesprek M met (10)(2e)

Goedemorgen (10)(2e)

Zie hieronder conversatie DirDAM, CdP TEL en (plv.) DGPZ over ICC kwestie (10)(2e) maakt denk ik een goed punt.

Vraag aan jou is of ICC om schriftelijke follow-up is gevraagd? Donderdag spreekt DirDAM de ISR CdP hier in Den Haag; dat zou het moment kunnen zijn deze kwestie aan te kaarten. Dus schriftelijke follow-up voordien zou welkom zijn.

Dank weer!

Groet,  
(10)(2e)

---

**From:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>  
**Sent:** dinsdag 16 maart 2021 08:25  
**To:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>  
**Subject:** FW: Verslag gesprek M met (10)(2e)

Terecht punt. (10)(2e) nagaan of ICC om schriftelijke follow-up is gevraagd? Zou mooi zijn als we die voor voor donderdag ontvangen. Dank.

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>  
**Datum:** dinsdag 16 mrt. 2021 8:17 AM  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl> (10)(2e) <(10)(2e) @minbuza.nl>  
**Onderwerp:** RE: Verslag gesprek M met (10)(2e)

Sorry, ik was een lang weekend weg nu de boel hier weer open is.

Eens dat we de schriftelijke opvolging door ICC wel ontvangen moeten hebben voordat we opvolgen. Of eigen info moeten hebben. Toon afhankelijk van de hardheid van de info. De kennismaking met (10)(2e) s dan een goed moment.

(10)(2e)

www.blackberry.com)

**Datum:** zondag 14 mrt. 2021 1:43 PM

**Onderwerp:** RE: Verslag gesprek M met (10)(2e)

Ook even kijken naar follow-up NCTV. Denk goed van jou (10)(2e)

www.blackberry.com)

**Datum:** zondag 14 mrt. 2021 12:19 PM

**Onderwerp:** RE: Verslag gesprek M met (10)(2e)

www.blackberry.com)

**Datum:** zondag 14 mrt. 2021 12:11 PM

Hoe dat signaal aan Israël te geven is nu de vraag.

Sent: vrijdag 12 maart 2021 18:31

00031)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl> (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>