

To: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl
From: (10)(2e)
Sent: Fri 9/13/2019 11:26:13 AM
Subject: RE: ICC: Bureau8, documentation d) (spe)

Dit blijkt een netelige kwestie waarin nog veel onduidelijk is. (10)(2e) plant een nieuw overleg met de belastingdienst en MinFin in. Voor de bijeenkomst over Legal Aid komende woensdag zal er nog geen duidelijkheid zijn.

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: vrijdag 13 september 2019 12:21
To: (10)(2e)
Subject: FW: ICC: Bureau8, documentation d) (spe)

Bespreken maandag. Ter voorbereiding. Hoe staat het met tax exemption discussie?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Assembly of States Parties <asp@icc-cpi.int>
Datum: vrijdag 13 sep. 2019 10:17 AM
Kopie: ASPHQOffice <ASPHQOffice@icc-cpi.int>, Liaison Office New York <liaisonofficenyc@icc-cpi.int>, (10)(2e)
<(10)(2e) @icc-cpi.int>
Onderwerp: ICC: Bureau8, documentation d) (spe)

**SECRETARIAT OF THE ASSEMBLY OF STATES PARTIES TO THE ROME STATUTE OF THE INTERNATIONAL
CRIMINAL COURT**

**BUREAU OF THE ASSEMBLY
Eighth meeting**

The Secretariat of the Assembly of States Parties presents its compliments to States Parties and, in connection with the eighth meeting of the Bureau, to be held on Tuesday, 17 September 2019 in The Hague, conveys herewith the following documentation:

- Revised Background note, dated 13 September 2019;
- Draft Terms of Reference for the Independent Expert Review of the International Criminal Court, dated 12 September 2019;
- Message from the Chair of the Committee on the Election of the Prosecutor, dated 12 September 2019;
- Provisional work programme for the eighteenth session of the Assembly, dated 12 September 2019;
- Letter from the Executive Director of the Trust Fund for Victims, dated 5 September 2019;
- IOM Activity Report to the Bureau of the Assembly of States Parties, dated 21 August 2019 – *French language version*; and
- Contingency Fund notification, dated 24 July 2019, regarding unforeseen and unavoidable costs associated with the case of *The Prosecutor v. Laurent Gbagbo and Charles Blé Goudé*.

Note from the Secretariat: Pursuant to the decision of the Bureau of 12 March 2015, all States Parties to the Rome Statute receive a copy of the documentation of the Bureau. However, the meetings of the Bureau are open only to its 21 members, unless otherwise decided.

2597 AK The Hague
The Netherlands

T: +31 70 799 6500

F: +31 70 515 8376

E: asp@icc-cpi.int

To: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Tue 9/17/2019 5:22:59 PM
Subject: RE: ICC: HWG, Legal aid-2, documentation/Punten voor morgen
[WG Legal Aid 18 sept - elementen interventie.docx](#)

(10)(2e)
bijgevoegd enkele points to make morgen tijdens de discussie m.b.t. taxation issue.
ik zal ook hard copy meenemen.

(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 17 september 2019 12:35
To: (10)(2e); (10)(2e); (10)(2e)
Subject: FW: ICC: HWG, Legal aid-2, documentation (spe)

Zie aantekening facilitator voor morgen. Lijkt mij grosso modo ok. Krijg ik nog papier voor morgen. Graag ook in papier meenemen morgenochtend, want ben slecht bereikbaar vanmiddag.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Assembly of States Parties <asp@icc-cpi.int>
Datum: dinsdag 17 sep. 2019 11:54 AM
Kopie: ASPHQOffice <ASPHQOffice@icc-cpi.int>
Onderwerp: ICC: HWG, Legal aid-2, documentation (spe)

SECRETARIAT OF THE ASSEMBLY OF STATES PARTIES

THE HAGUE WORKING GROUP OF THE BUREAU

Legal aid

Second meeting

Further to the 6 September 2019 invitation to attend informal consultations on legal aid on Wednesday, 18 September 2019 from 9:30 to 11:30 hours at the International Criminal Court (Conference Rooms 1 & 2), the Secretariat conveys herewith, on behalf of the facilitator, Ambassador Sabine Nölke (Canada), the following document:

- Facilitator's Report: Consultations on the Court's Revised Legal Aid Policy.

The meeting is open to States Parties only.

* * *

Secretariat of the Assembly of States Parties
International Criminal Court
Oude Waalsdorperweg 10
2597 AK The Hague
The Netherlands
T: +31 70 799 6500
F: +31 70 515 8376
E: asp@icc-cpi.int
89278

Punten m.b.t. taxation issue

- Principle as stated in host state agreement is that counsels are not exempt from income tax. Host state agreement was approved by ASP. We are now confronted with practical implications that were clearly not at issue at the time.
- Important to note that counsels are **not** necessarily taxed in the host state. Taxation is a complex issue; counsel may be taxed in his or her own country of residence.
- No detail here, but it must be clear that taxation issue is not simply a bilateral issue between ICC and Host State.
- Therefore, too simple and also not correct to state "*continued taxation of defence staff would effectively redirect state contributions made to the Court for Legal Aid (including those made by developing states) to domestic Host State Tax Authorities*"
- Nevertheless, the Netherlands acknowledges that there are concerns that need detailed discussion with the relevant Dutch authorities. ICC and other Courts and Tribunals have requested a meeting which will be planned as soon as possible.
- In view of the complexity of the issue, the Dutch authorities have requested the Courts and Tribunals to provide them with specific comments and questions. This will facilitate discussions.

To: (10)(2e) @minbuza.nl
Cc: (10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) @minfin; (10)(2e) @minfin.nl;
(10)(2e) @minfin; (10)(2e) @minfin.nl
From: (10)(2e) @belastingdienst.nl
Sent: Mon 2/17/2020 3:23:44 PM
Subject: Fw: Betr: Verzoek om info
[Notulen MinBuZa - BD 19 08 2019.docx](#)
[Note Verbale DPG 2019-133 defence counsel.pdf](#)
[Notitie voor Buza reactie op Note Verbale 31 juli 2018.pdf](#)
[Note verbale from the MFA augustus 2019.pdf](#)

Beste (10)(2e),

Je geeft in je e-mail aan (10)(2e) aan dat je een overleg met de Belastingdienst en Financiën wilt beleggen om de belastingpositie van Defence Counsel bij de hoven en tribunalen te bespreken en te kijken of we een zelfde positie hebben in deze. Het thema Defence Counsel houdt de gemoederen van de Belastingdienst en de beide ministeries al jaren bezig (sinds 2013!). De Belastingdienst heeft de laatste jaren, gedeeltelijk in samenwerking met Buza, regelmatig aan de hoven en tribunalen uitgelegd hoe de belastingheffing van de Defence Counsel verloopt. Er zijn NV's naar de hoven gestuurd en ze zijn daarin uitgebreid geïnformeerd. Er is geen sprake van een vrijgesteld inkomen en de belasting- en/of premieheffing wordt individueel beoordeeld. Dat is het standpunt dat de Belastingdienst en het Ministerie van Financiën in deze hebben.

De laatste bijeenkomst tussen de Belastingdienst en Buza vond vorig jaar plaats op 19 augustus 2019. Ik voeg een korte samenvatting van dat gesprek als bijlage bij. Deze bijeenkomst was door (10)(2e) georganiseerd. Behalve zij waren namens Buza (10)(2e) en (10)(2e) aanwezig en nog een collega waar ik de naam niet meer van weet. Namens de Belastingdienst waren aanwezig (10)(2e) en ik. Van MinFin was er niemand.

Naar aanleiding van dat gesprek is een Note Verbale gestuurd naar het International Criminal Court, International Residual Mechanism for Criminal Tribunals, the Residual Special Court of Sierra Leone en the Special Tribunal of Lebanon om een inventarisatie te maken van de fiscale vragen die er leven bij de hoven en tribunalen over dit onderwerp. Het was daarbij niet de bedoeling om individuele gevallen aan te kaarten. Die vragen konden via de postbus van Team IFB worden gesteld. Tot op heden hebben wij nog geen update ontvangen over eventuele reacties op de Note Verbale en hebben wij ook geen vragen ontvangen via de Postbus van Team IFB.

Alvorens een gesprek te plannen lijkt het mij goed om die inventarisatie eerst te maken, omdat het anders een herhaling van zetten wordt van de vorige bijeenkomst.

Mocht je naar aanleiding van deze email nog vragen hebben, dan kun je mij gerust bellen. Voor een overleg namens de Belastingdienst ben ik beschikbaar samen met (10)(2e). (10)(2e) is de komende maanden afwezig.

(Zie het bijgevoegde bestand: Notulen MinBuZa - BD 19 08 2019.docx) (Zie het bijgevoegde bestand: Note Verbale DPG 2019-133 defence counsel.pdf) (Zie het bijgevoegde bestand: Notitie voor Buza reactie op Note Verbale 31 juli 2018.pdf) (Zie het bijgevoegde bestand: Note verbale from the MFA augustus 2019.pdf)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

Team Internationale Fiscale Behandeling
Directie Particulieren
Belastingdienst

Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 BL | Den Haag | Kamer 03.A.169
Postbus 30509 | 2500 GM Den Haag

T (088) (10)(2e)
M (06) (10)(2e)

On Fridays I am not in the office.

----- Doorgestuurd door (10)(2e) Particulieren/BLD op 17-02-2020 14:22 -----

87284
Van (10)(2e) /Particulieren/BLD

0006

Aan: (10)(2e) @minbuza.nl>
Cc: Haanlanden (10)(2e) @BELASTINGDIENST (10)(2e) (10)(2e) @Belastingdienst, (10)(2e) (10)(2e) @Belastingdienst, (10)(2e) @Belastingdienst, (10)(2e) (FISCALITEIT)" (10)(2e) @minfin.nl> (10)(2e) FISCALITEIT"
(10)(2e) @minfin.nl> (10)(2e) @Belastingdienst (10)(2e) (10)(2e) @Belastingdienst, (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) @minbuza.nl>
Datum: 14-02-2020 10:19
Onderwerp: Betr. Verzoek om info

Beste (10)(2e)

De 10 jaarstermijn start vanaf de datum tewerkstelling in Nederland.
In de regeling staat niet vanaf de datum tewerkstelling in Nederland als ATB (artikel 33, lid 1 laatste volzin Uitvoeringsregeling Awr).

Wanneer iemand eerst met de AO status bij de ene IO is gaan werken en vervolgens aaneengesloten met de BO status bij een andere IO gaat werken, dan is de termijn al begonnen vanaf de datum tewerkstelling in Nederland als AO.
Vertrekt de persoon na zijn dienstverband als AO gedurende tenminste een jaar uit Nederland dan wordt vanaf de 'nieuwe' datum in diensttreding als BO uitgegaan.

Ik hoop dat je hiermee voldoende informatie hebt over dit onderwerp?
Je mag overigens de organisaties naar Team IFB doorverwijzen als zij fiscale vragen hebben.
Het handigste is dan om het algemene e-mail adres door te geven.

(10)(2e) @belastingdienst.nl voor vragen over de Inkomstenbelasting/Loonbelasting
(10)(2e) @belastingdienst.nl voor vragen over Auto's en Omzetbelasting/Accijns

Het onderwerp 'defence counsels' zal door een collega van de Inkomstenbelasting/Loonbelasting van Team IFB opgepakt gaan worden.
Ik heb (10)(2e) (Inkomstenbelasting) en (10)(2e) (Loonbelasting) in cc opgenomen.
De contactpersonen van het Ministerie van Financiën die mogelijk kunnen aanschuiven heb ik eveneens in cc opgenomen ((10)(2e) en (10)(2e)).

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Team Internationale Fiscale Behandeling
Belastingdienst Particulieren
Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 BL | Den Haag | A5
Postbus 30509 | 2500 GM | Den Haag

T (088) (10)(2e)
M (06) (10)(2e)

(10)(2e) @belastingdienst.nl

Op maandag afwezig

---13-02-2020 12:30:43---Beste (10)(2e), Ik heb jouw naam doorgekregen van mijn collega's (10)(2e) en (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>
Aan: (10)(2e) @belastingdienst.nl (10)(2e) @belastingdienst.nl>
Datum: 13-02-2020 12:30
Onderwerp: Verzoek om info

Beste (10)(2e)

Ik heb jouw naam doorgekregen van mijn collega's (10)(2e) en (10)(2e) en ik hoop dat jij mij met de 87284Je kwestie kunt helpen. IRMCT wil graag weten vanaf wanneer de tien jaar periode begint te tellen voor wat 0007

betreft fiscale privileges. Zij zijn in de veronderstelling dat de aanvangsdatum is per wanneer de persoon in kwestie is geregistreerd bij BZ als geprivilegieerde. Wij zijn echter van mening dat de aanvangsdatum is per wanneer de persoon in kwestie in dienst treedt op basis van een BO status met fiscale privileges. Ik hoor graag van jou hoe jullie dat zien?

Daarnaast zou ik ook op korte termijn een overleg willen beleggen met jou (of jouw collega als ik iemand anders moet hebben), onze counterpart bij MinFin (ik moet nog zien te achterhalen wie ik precies bij MinFin moet hebben hiervoor) en onze juristen om de belastingpositie van defence counsels bij de hoven en tribunalen te bespreken en te kijken of we een zelfde positie hebben in deze.

Ik hoor graag van jou wanneer het jou goed zou uitkomen om bijeen te komen.

Dank alvast voor alle medewerking.

Hartelijke groet,

(10)(2e)



(10)(2e)

Senior beleidsmedewerker | Senior Policy Advisor
Ministerie van Buitenlandse Zaken | Ministry of Foreign Affairs
Directie Protocol en Gastlandzaken | Protocol and Host Country Affairs Department
Nederland Gastland | Host Nation Division

Rijnstraat 8 | PO Box 20061 | 2500 EB | The Hague

T. +31 70 348 (10)(2e)

M. +31 6 (10)(2e)

E. (10)(2e) [@minbuza.nl](mailto:(10)(2e)@minbuza.nl)

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten. Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: (10)(2e)@icc-cpi.int (10)(2e)@icc-cpi.int
From: (10)(2e)
Sent: Tue 5/12/2020 3:00:30 PM
Subject: Legal aid / Defense Counsels

Dear (10)(2e),

Thank you for your call yesterday. We recognize that the important issue of legal aid / Defense Counsels is the subject of discussion for a long time. The competent stakeholders, i.e. the Ministry of Finance and the Tax Authorities, are very much aware of the issue and are studying it. In the Legal Aid working group of last year, our Permanent Representative, (10)(2e) stated that taxation is a complex -not simply a bilateral between ICC and Host State- issue and therefore requires accurate attention. Also due to the current situation as consequence of the corona outbreak, a decisive answer is regrettably not to be expected before the Court's CBF meeting this Friday.

Sincerely,
(10)(2e)

(10)(2e)
Sr. policy officer

.....
Ministry of Foreign Affairs
Protocol and Host Country department
Rijnstraat 8
2515 XP The Hague
The Netherlands

.....
T: +31 70 348 (10)(2e)
M +31 6 (10)(2e)
E: (10)(2e)@minbuza.nl

To: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 5/18/2020 4:13:24 PM
Subject: defence taxes arguments

Dear (10)(2e) as per our phone discussion of today, please find below some points for your discussions. Good luck and feel free to call me at any time.

1. The Headquarters agreement is not clear in indicating that the salary of defence counsel and members of a defence team is tax-exempt.
2. There is a recognition of this ambiguity by the Host State as the article 24 of the Kosovo Specialist Chambers headquarters agreement, the latest such agreement to have been drafted and to have entered into force, is the only such agreement which appears to differ insofar as the matter to hand is concerned.
2. There is a long-standing practice of not subjecting defence counsel and members of defence teams to paying income tax in the Netherlands.

Practice indicates that such income has not, since the inception of the different international Organisations, been subject to taxation until such time as the Ministry, communicated otherwise and sought to implement such taxation, more than decade after defence counsel first started appearing before the Court and more than two decades from the establishment of the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia. Several years have similarly elapsed between defence counsel first appearing before the International Residual Mechanism for Criminal Tribunals and the communication in question. There is a long-standing practice of not subjecting defence counsel and members of defence teams to paying income tax in the Netherlands.

3. Can the principle of legitimate expectations/predictability be applied here?
4. In addition, it has also been the long-standing position of the Host state that defence team members are not eligible to social benefits in the Netherlands, which is consistent with the position that such persons are not liable to tax and therefore not eligible for benefits. Therefore, the affected individuals nor the ICC could have predicted that the Host state would change its long-standing practice, let alone seek to claim back taxes.
5. The ICC is permanent Court and needs to operate with legal certainty and in a stable legal environment. Recently, the Court had an unexpected crisis in relation to the new interpretation of the law regarding the social benefits in NL which, if not solved, would have been a cause of major changes of the Staff Rules and Regulations of the Court.
6. Finally, please take a note of the Report of the Bureau on legal aid of the Bureau of the Assembly of States Parties, according to which the facilitator on legal aid, Ambassador Sabine von Nölke (Canada recommends "that States Parties renew the mandate of the Court and the Bureau to consider the legal aid policy at the nineteenth session, with the following omnibus language:

With regard to legal aid, [...] encourages further consultations between the Court and the host State regarding issues related to the taxation of legal aid counsel and support staff.

Way forward:

- The ICC does not challenge the basic principle of the Host State law.
- One option to propose is that Defence and Victims lawyers pay taxes as of this year
- To Null the previous letters for retroactive charges of taxes
- Legal assistants and support staff to go under different regime, due to their low income, if feasible, to reduce the percentage of taxes or to introduce 30 per cent rule
- If possible, to allow the persons that pay taxes in NL access to the social welfare*at least to start a discussion.

Let me know if this is sufficient.

Kind regards, (10)(2e)

From: (10)((10)(2e)@minbuza.nl]
Sent: Monday, May 18, 2020 2:33 PM
To: (10)(2e)
Subject: contact

Dear (10)(2e)

I tried to call you a few minutes ago. Could you give me a call today on any moment convenient for you?

Best regards,
(10)(2e)

(10)(2e)

Sr. policy officer

.....
Ministry of Foreign Affairs
Protocol and Host Country department
Rijnstraat 8
2515 XP The Hague
The Netherlands
.....

T: +31 70 348(10)(2e)
M +31 6 (10)(2e)
E: (10)(2e)@minbuza.nl

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

T87281ssage may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was0012

to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message contains information that may be privileged or confidential and is the property of the International Criminal Court. It is intended only for the person to whom it is addressed. If you are not the intended recipient, you are not authorized by the owner of the information to read, print, retain copy, disseminate, distribute, or use this message or any part hereof. If you receive this message in error, please notify the sender immediately and delete this message and all copies hereof.

Les informations contenues dans ce message peuvent être confidentielles ou soumises au secret professionnel et elles sont la propriété de la Cour pénale internationale. Ce message n'est destiné qu'à la personne à laquelle il est adressé. Si vous n'êtes pas le destinataire voulu, le propriétaire des informations ne vous autorise pas à lire, imprimer, copier, diffuser, distribuer ou utiliser ce message, pas même en partie. Si vous avez reçu ce message par erreur, veuillez prévenir l'expéditeur immédiatement et effacer ce message et toutes les copies qui en auraient été faites.

Kort voorstelrondje

- FIN: (10)(2e) en (10)(2e)
- BD: (10)(2e) en (10)(2e)
- BZ: (10)(2e) en (10)(2e)

Aanleiding

Voorgeschiedenis

- Zomer 2019 is NV (10)(2e) **bijgevoegd** gestuurd naar H&T over belastingpositie defence counsels en verzocht vragen vanuit hoven te richten per NV aan gastland. ICC, op dit onderwerp focal point voor hoven, informeerde in tussentijd of er ruimte is voor versoepeling voor specifieke categorieën. Na afstemming met DJZ geconcludeerd geen ruimte hiervoor. Dit aangegeven richting ICC en laten weten indien er vragen zijn die per NV te stellen zoals eerder aangegeven per NV.
- In de tussentijd ontstond intern bij DJZ enige discussie over interpretatie en toepassing van belastingbeginselen en werd de wens uitgesproken vooruitlopend op eventuele vragen van de hoven in een overleg met MinFin en Belastingdienst uitstaande vragen te bespreken. Aanvankelijk zagen MinFin en Belastingdienst geen noodzaak hiertoe maar later niettemin ingestemd met een overleg.
- Uitgebreide toelichting (10)(2e) **bijgevoegd** is nogmaals per mail gestuurd door belastingdienst (zie **bijgevoegd**). Overleg heeft niet meer plaatsgevonden vanwege Covid-19.
- Conclusie uitgebreide toelichting van de Belastingdienst:
 - Op grond van het zetelverdrag geniet de defence counsel of lid van een defence team geen vrijstelling van belasting over het inkomen. In beginsel is het inkomen daarom in Nederland belast.
 - Indien er sprake is van wonen dan wel werken in het buitenland, kunnen de verdragen ter voorkoming van dubbele belasting worden toegepast. Of de inkomsten genoten als defence counsel of lid van een defence team in Nederland in de heffing worden betrokken, hangt af van de feiten en omstandigheden van de individuele situatie. Door de beoordeling van deze feiten kan worden bepaald welk land het heffingsrecht heeft.
 - Indien blijkt dat Nederland geen heffingsrecht heeft, zal Nederland voorkoming van dubbele belasting verlenen.
 - Echter, het inkomen als defence counsel is, als het werk is verricht in Nederland, in beginsel in Nederland belast ongeacht de woonplaats.

Aanleiding voor dit overleg

- Begin mei heeft ICC (Registry) contact opgenomen met BZ. Belangrijkste reden: overleg van de Committee on Budget and Finance (CBF), 15 mei 2020.
- Vanuit BZ is een mail gestuurd. Kern: deze casus vraagt nauwgezette studie en die krijgt het ook. Verwezen naar interventie PV ICC (10)(2e) in de Legal Aid Working Group van vorig jaar: *"taxation is a complex -not simply a bilateral between ICC and Host State- issue and therefore requires accurate attention"*.
- 18 mei telefonisch overleg. In lijn met de NV van augustus vorig jaar gevraagd wat de specifieke vragen en opmerkingen van het ICC zijn.
- Deze zijn dezelfde dag toegezonden. Eerste indruk: ICC kaart niet alleen observaties en problemen aan, maar doet ook voorstellen om deze kwestie op te lossen. (10)(2e) **bijgevoegd** en de deelnemers aan dit overleg hebben de vragen en opmerkingen ontvangen.

- Via e-mail correspondentie stelde FIN dat eerst vastgesteld moet worden of er überhaupt sprake is van een probleem voordat over oplossingen wordt gesproken.
- Overall lijkt voor ICC het probleem vooral te liggen dat door het gastland (BD en FIN) niet consequent en consistent mee om is gegaan ofwel de manier waarop. Aanslagen kwamen voor de desbetreffende personen out of the blue. In dat geval is het te begrijpen dat ICC en de Counsel onaangenaam verrast zijn.
- Observaties BZ t.a.v. specifieke vragen, opmerkingen en voorstellen van ICC (10)(2e) vul vooral aan)
 - 1. Onduidelijkheid over de fiscale positie van de counsel valt over te twisten. Er staat in ieder geval niet expliciet opgenomen dat de counsel is vrijgesteld van belastingheffing, i.t.t. aanklager. Overigens wordt het argument van equality of arms losgelaten door ICC.
 - 2. Verwijzing naar art. 24 Zetelovk. KSC: is dat zo? Daarin staat mbt residence alleen expliciet iets opgenomen over erf- en schenkbelasting.
 - 2. Long standing practice of not subjecting defence counsel and members of defence teams to paying income taks in the Netherlands. Of dat zo is weet ik oprecht nog niet, maar de boodschap hier is volgens mij de onaangevaname verrassing van aanslagen out of the blue.
 - 3. Principle of legitimate expectatuons/predictability?
 - 4 en 5. Social benefits: volgens ons redeneringsfout. Sociale voorzieningen staan los van het betalen van belastingen. Voor sociale voorzieningen betaalt men premie.
 - 6. Consultations between the Court and the host state: is dit proces, maar nogmaals verwijzing naar interventie PV (10)(2e)

Voorstellen ICC

- In telefonisch overleg begin/medio mei heeft ICC aangegeven een oplossing te willen vinden binnen de kaders van het zetelverdrag (dus geen wijziging) en binnen de kaders van NL wet- en regelgeving.
- Er is bereidheid bij het Hof om te kijken of de verschuldigde belasting voor de Defense groep kan worden betaald, maar om budgettaire redenen kan dat max. tot 1 jaar terug.

Gewenste outcome (10)(2e) vul vooral aan):

- Is het voorstel van ICC haalbaar?
- Deze kwestie sleept al lang en als er niets gebeurt, kan deze zich nog jarenlang voortduren. ICC doet hiermee een poging om tot een oplossing te komen. Vraagt om een compromis.
- In dit licht: zien FIN en BD oplossingen?

Vragen BZ ((10)(2e) vul vooral aan):

- Spelen op dit moment procedures? (n.a.v. WOB-verzoeken). We kunnen beleid maken, maar wat als de rechter anders beslist?

To: (10)(2e) (FISCALITEIT); (10)(2e) @minfin.nl;
(10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) @minbuza.nl
Cc: (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl;
(10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl;
(10)(2e) @minbuza.nl
From: (10)(2e) (FISCALITEIT)
Sent: Tue 6/9/2020 4:14:38 PM
Subject: RE: Betr: RE: Gastlandbeleid / ICC / fiscale positie Defense Counsels
[Historie belastingheffing Defence Counsels.docx](#)

Beste (10)(2e) e.a.,

Hierbij een eerste voorzet voor een tijdslijn van de communicatie met ICC over de belastingheffing van de vergoedingen voor de Defence Counsels. Aanvullingen zijn van harte welkom!

Uit het overzicht is duidelijk dat reeds in 2013/2014 is bevestigd dat defence counsels niet zijn vrijgesteld van inkomstenbelasting.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)
Beleidsmedewerker Loonheffingen | Fiscale privileges

Ministerie van Financiën
Concendirectie Fiscale en Juridische Zaken
Afdeling Arbeid & Vermogen
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 06 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (FISCALITEIT) <(10)(2e)@minfin.nl>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 13:39

Aan: (10)(2e) @belastingdienst.nl <(10)(2e)@belastingdienst.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) de (FISCALITEIT) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Onderwerp: RE: Betr: RE: Gastlandbeleid / ICC / fiscale positie Defense Counsels

Beste (10)(2e),

Op dinsdag 9 juni kan ik ook op beide tijdstippen.
Voordat we naar oplossingen gaan zoeken, zou ik toch graag ook eerst willen kijken of er een probleem is (en wat dat dan precies zou zijn).

Gr.
(10)(2e)

Van: (10)(2e) @belastingdienst.nl <(10)(2e)@belastingdienst.nl>

Verzonden: vrijdag 5 juni 2020 09:33

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) (FISCALITEIT) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (FISCALITEIT) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Onderwerp: Betr: RE: Gastlandbeleid / ICC / fiscale positie Defense Counsels

Beste (10)(2e)

Mijn voorkeur gaat ook uit naar de dinsdag. Ik ben op alle tijden beschikbaar.

Graag voeg ik hierbij een samenvatting toe van het laatste overleg m.b.t. onder andere ICC en de defense counsels. N.a.v. dat overleg is een Note Verbale verstuurd. Voor zover bij mij bekend, zijn er geen reacties binnengekomen bij ons team om individuele (87292) te beoordelen. Dit ter achtergrond voor het overleg van dinsdag.

(Zie het bijgevoegde bestand: Note verbale from the MFA.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Notulen BD MinBuZa overleg defence counsels - BD 19 08 2019.docx)

Mocht je hier al vragen over hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
Fiscalist

.....
Team Internationale Fiscale Behandeling
Directie Particulieren
Belastingdienst
Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 BL Den Haag | 5A
Postbus 30509 | 2500 GM Den Haag

.....
T 088 - (10)(2e)
E (10)(2e) @belastingdienst.nl
belastingdienst.nl
.....

-----04-06-2020 16:35:25---Beste (10)(2e) Als follow-up van mijn mail van hedenochtend wil

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>
Aan: (10)(2e)@minfin.nl, (10)(2e)@minfin.nl, (10)(2e)@minfin.nl, (10)(2e)@minfin.nl, (10)(2e)@belastingdienst.nl, (10)(2e)@belastingdienst.nl, (10)(2e)@belastingdienst.nl, "Adhin, Kanta" <(10)(2e)@minbuza.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>
Datum: 04-06-2020 16:35
Onderwerp: RE: Gastlandbeleid / ICC / fiscale positie Defense Counsels

Beste (10)(2e)

Als follow-up van mijn mail van hedenochtend wil ik de volgende opties voor een overleg per video-/teleconference voorstellen. Graag hoor ik van jullie welke datum en tijd jullie voorkeur heeft. Ik heb voor de zekerheid een uur ingeschat, maar mogelijk duurt het korter.

- Dinsdag 9 juni, 12:00-13:00 uur
- Dinsdag 9 juni, 15:00-16:00 uur
- Donderdag 11 juni, 10:00-11:00

Ik zie jullie reacties graag tegenmoet.

Vriendelijke groet,
(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: donderdag 4 juni 2020 12:26
To: (10)(2e)@minfin.nl; (10)(2e)@minfin.nl; (10)(2e)@belastingdienst.nl
<(10)(2e)@belastingdienst.nl>; (10)(2e)@belastingdienst.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>
Subject: Gastlandbeleid / ICC / fiscale positie Defense Counsels

Beste [redacted] (10)(2e)

Bij de directie Protocol en Gastlandzaken van het ministerie van BZ neem ik sinds kort het dossier ICC waar voor mijn collega [redacted] (10)(2e) die tijdelijk uit de running is. Ik ben dus nieuw op dit dossier.

Het ministerie van Financiën, de Belastingdienst en BZ zijn al een behoorlijke tijd met elkaar in gesprek over de fiscale positie van Defense Counsels. Onder enige druk van de Defense groep heeft het ICC hierover contact met ons opgenomen. De Griffie wil met het Gastland tot een oplossing komen en die op zeer korte termijn aan de Defense groep voorleggen met als insteek: “deze kwestie speelt al heel lang; we hebben met het Gastland naar een oplossing gezocht”.

Ik heb de Griffie [redacted] (10)(2e) gevraagd om hun standpunt zo concreet mogelijk op papier te zetten. Dat heb ik ontvangen (zie bijlage). M.i. geeft de Griffie niet alleen haar standpunt weer, maar draagt ook oplossingsrichtingen vanuit hun perspectief aan.

- Graag wil ik de komende week een overleg plannen met als doel:
1. bespreken standpunt en oplossingsrichtingen van de Griffie
 2. bespreken van alternatieven wanneer de oplossingsrichtingen niet haalbaar of mogelijk zijn

Ik neem vandaag contact met jullie op om datum en tijd vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] (10)(2e)
Sr. beleidsmedewerker
.....
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Directie Protocol en Gastlandzaken
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
.....
T: +31 70 348 [redacted] (10)(2e)
M +31 6 [redacted] (10)(2e)
E: [redacted] (10)(2e) @minbuza.nl

[redacted] (10)(2e)
Sr. beleidsmedewerker
.....
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Directie Protocol en Gastlandzaken
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
.....
T: +31 70 348 [redacted] (10)(2e)
M +31 6 [redacted] (10)(2e)
E: [redacted] (10)(2e) @minbuza.nl

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]
Cc: (10)(2e) @belastingdienst.nl (10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl];
(10)(2e) @minfin.nl (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e) @minfin.nl (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl]
From: (10)(2e) @belastingdienst.nl
Sent: Tue 6/23/2020 3:07:12 PM
Subject: Betr: Gastlandbeleid / ICC / fiscale positie Defence Counsels
[20200623 Defence counsel Tijdljn Belastingdienst.pdf](#)
[Goedkeuring uitvoering verdrag van Londen zitting 1952 1953.pdf](#)
[Modelovereenkomst versie 13-10-2017.pdf](#)

Beste (10)(2e) en overige geadresseerden,

Zoals afgesproken tijdens het overleg van 9 juni jl, volgt hier de tijdljn met informatie over de communicatie over de positie van Defence Counse die bij de Belastingdienst team IFB bekend is.

Het betreft hoofdzakelijk ICC. (10)(2e) stuurde al een eerste voorzet die eigenlijk al grotendeels de lading dekte. Ik heb de informatie die (10)(2e) gaf grotendeels in mijn overzicht meegenomen.

Het heeft wel wat zoekwerk gekost, maar uit het overzicht blijkt nu wel duidelijk hoeveel tijd en energie deze problematiek zowel de Belastingdienst als het Ministerie van Buitenlandse Zaken de laatste 8 jaar heeft gekost.

Van begin af aan is gecommuniceerd dat wij de Defence Counsel bij aanmelding een uitnodiging tot het doen van aangifte sturen en dat per geval moet worden beoordeeld of belasting moet worden geheven.

In de tijdljn heb ik ook aandacht besteed aan de uitleg van de zinssnede "where the incidence of any form of taxation depends on residence" en hoe en waarom in de nieuwe zetelovereenkomst de tekst "With respect to the inheritance and gift tax, which depends upon residence" is toegevoegd.

In mijn optiek is uitputtend uitgelegd hoe de relevante bepalingen geïnterpreteerd moeten worden en is in het verleden ook al eens van heffing afgezien omdat bleek dat niet alle Defence Counsel op gelijke wijze in de heffing waren betrokken. Vanaf het belastingjaar 2014 is dit echter niet meer aan de orde.

De tribunalen zullen, zoals tijdens ons overleg besproken, moeten investeren in voorlichting (bijvoorbeeld een info-pakket voor de startende Defence Counsel), een goede registratie van de aan- en afmelding, en het doorverwijzen van individuele gevallen naar onze Haaglanden postbus. Als een Defence Counsel zich in een vroeg stadium meldt, kan veel ellende achteraf met de Belastingdienst worden voorkomen. En dat scheelt ons ook werk.

(Zie het bijgevoegde bestand: 20200623 Defence counsel Tijdljn Belastingdienst.pdf) (Zie het bijgevoegde bestand: Goedkeuring uitvoering verdrag van Londen zitting 1952_1953.pdf)

(Zie het bijgevoegde bestand: Modelovereenkomst versie 13-10-2017.pdf)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

Team Internationale Fiscale Behandeling
Directie Particulieren
Belastingdienst

Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 BL | Den Haag (10)(2e)
Postbus 30509 | 2500 GM Den Haag

T (088) (10)(2e)
M (06) (10)(2e)

On Fridays I am not in the office.

(10)(2e) ---04-06-2020 12:26:29---Beste (10)(2e) Bij de directie Protocol en
Gastlandzaken van he
87291

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>
Aan: (10)(2e)@minfin.nl <(10)(2e)@minfin.nl>, (10)(2e)@minfin.nl <(10)(2e)@minfin.nl>, (10)(2e)@belastingdienst.nl <(10)(2e)@belastingdienst.nl>, (10)(2e)@belastingdienst.nl <(10)(2e)@belastingdienst.nl>, (10)(2e)@minbuza.nl <(10)(2e)@minbuza.nl>
Cc: (10)(2e)@minbuza.nl <(10)(2e)@minbuza.nl>, (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>
Datum: 04-06-2020 12:26
Onderwerp: Gastlandbeleid / ICC / fiscale positie Defense Counsels

Beste (10)(2e)

Bij de directie Protocol en Gastlandzaken van het ministerie van BZ neem ik sinds kort het dossier ICC waar voor mijn collega (10)(2e) die tijdelijk uit de running is. Ik ben dus nieuw op dit dossier.

Het ministerie van Financiën, de Belastingdienst en BZ zijn al een behoorlijke tijd met elkaar in gesprek over de fiscale positie van Defense Counsels. Onder enige druk van de Defense groep heeft het ICC hierover contact met ons opgenomen. De Griffie wil met het Gastland tot een oplossing komen en die op zeer korte termijn aan de Defense groep voorleggen met als insteek: “deze kwestie speelt al heel lang; we hebben met het Gastland naar een oplossing gezocht”.

Ik heb de Griffie (10)(2e) gevraagd om hun standpunt zo concreet mogelijk op papier te zetten. Dat heb ik ontvangen (zie bijlage). M.i. geeft de Griffie niet alleen haar standpunt weer, maar draagt ook oplossingsrichtingen vanuit hun perspectief aan.

- Graag wil ik de komende week een overleg plannen met als doel:
1. bespreken standpunt en oplossingsrichtingen van de Griffie
 2. bespreken van alternatieven wanneer de oplossingsrichtingen niet haalbaar of mogelijk zijn

Ik neem vandaag contact met jullie op om datum en tijd vast te stellen.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
Sr. beleidsmedewerker
.....
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Directie Protocol en Gastlandzaken
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
.....
T: +31 70 348 (10)(2e)
M +31 6 (10)(2e)
E: (10)(2e)@minbuza.nl

(10)(2e)
Sr. beleidsmedewerker
.....
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Directie Protocol en Gastlandzaken
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
.....
T 87291 70 348 (10)(2e)

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Fiscale positie Defense Counsels - standpunt en oplossingsrichtingen ICC.docx" is verwijderd door Marlene M. Dovermann/Particulieren/BLD]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (FISCALITEIT) (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e) @minvenj.nl; (10)(2e) @minvenj.nl; (10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl
From: (10)(2e) (FISCALITEIT)
Sent: Mon 9/21/2020 9:31:54 AM
Subject: RE: Defence Counsels - verslag overleg BZ- FIN en BD 16-09-2020
[Defence Counsels - verslag overleg BZ- FIN en BD 16-09-2020 review EdB.docx](#)

Hallo (10)(2e)

Dank voor het verslag. Hierbij mijn opmerkingen in track changes.

Ten aanzien van toepassing van de 30%-regeling merk ik op dat hiervoor o.a. een inhoudingsplichtige nodig is. Voor zover ik het begrip zijn de DC's niet in dienstbetrekking. Daarnaast is ICC geen inhoudingsplichtige op grond van artikel 2.3 URLB.

Een gezamenlijk overleg met ICC lijkt me een prima voorstel.

Vriendelijke groet,

(10)(2e)

Beleidsmedewerker Loonheffingen | Fiscale privileges

Ministerie van Financiën
Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken
Afdeling Arbeid & Vermogen
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

M 05 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Verzonden: vrijdag 18 september 2020 15:41

Aan: (10)(2e) (FISCALITEIT) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (FISCALITEIT) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) @minvenj.nl <(10)(2e)@minvenj.nl>; (10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Onderwerp: Defence Counsels - verslag overleg BZ- FIN en BD 16-09-2020

Beste allen,

Met dank aan (10)(2e) voor een eerste check hierbij verslag van ons overleg van 16 september jl. Nogmaals veel dank voor jullie input, stukken en chronologisch overzicht.

(10)(2e) maakte nog de volgende terecht opmerking. ICC (10)(2e) deed het volgende voorstel:

"Way forward:

- *The ICC does not challenge the basic principle of the Host State law.*
- *One option to propose is that Defence and Victims lawyers pay taxes as of this year*
- *To Null the previous letters for retroactive charges of taxes*
- *Legal assistants and support staff to go under different regime, due to their low income, if feasible, to reduce the percentage of taxes or to introduce 30 per cent rule*
- *If possible, to allow the persons that pay taxes in NL access to the social welfare*at least to start a discussion"*

Vwb het vierde punt de vraag of we die afdoende hebben besproken,. Ik dacht van wel en dat de outcome was dat de 30%-regeling niet van toepassing is, maar om ook hier een sluitend antwoord op te krijgen, graag reactie FIN en/of BD.

Lijkt mij dat er genoeg vlees aan het bot is voor een gezamenlijk overleg met ICC. Zijn jullie het hiermee eens, dan zal ik dat vaststellen.

87293

0023

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Verslag overleg 'Fiscale positie Defence Counsels'

16 september 2020

- FIN: (10)(2e) en (10)(2e)
- Belastingdienst: (10)(2e) en (10)(2e)
- BZ: (10)(2e) en (10)(2e) (directie Juridische Zaken, DJZ) en (10)(2e) (directie Protocol en Gastlandzaken, DPG).

Korte recap

- Ook met verwijzing naar overleg op 9 juni jl. allen eens dat deze kwestie al te lang sleept. Dit is ook de mening van de griffie van ICC.
- Sinds januari dit jaar nieuwe medewerker bij de griffie (10)(2e). Heeft met griffier besproken om te kijken of deze kwestie in overleg met het gastland pragmatisch opgelost kan worden. Aanleiding is dat aantal advocaten in financiële nood is gekomen en het gastland wordt gevraagd in hoeverre hier coulant mee kan worden omgegaan.
- ICC heeft aangegeven de kosten op zich te willen nemen, maar kan om budgettaire redenen niet verder terug dan 2019.
- Zij hoopt met het gastland tot een compromis te komen en dit aan de Defence groep voor te leggen als een 'take it or leave it'.
- Medio mei heeft zij een e-mail gestuurd met voorstellen (is 4 juni als attachment verspreid).
- Er is door de Defence Counsels geen gehoor gegeven aan de oproep middels NV DPG Min-BuZa.2019.4173-20 om contact op te nemen met de Belastingdienst via het opgegeven e-mailadres. Via (10)(2e) is begrepen dat zij hiertoe niet bereid zijn omdat het een principekwestie betreft. Dat maakt de discussie met ICC hierover lastig.
- BZ/DJZ en BZ/DPG en FIN van mening dat de discussie over interpretatie van het desbetreffende artikel in de zetelovereenkomst gevoerd is.
- Dank aan (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e) voor toezending van de onderhavige stukken en chronologisch overzicht.

Verslag

- Bij toezending van de documenten en het chronologisch overzicht door FIN en BD, is aangegeven dat NV 2014/291 het kantelpunt is. (10)(2e) geeft aan af te leiden dat deze NV alleen naar ICC is gestuurd en ingaat op de casus van (10)(2e). De vraag is of deze nota kan worden beschouwd als een algemene informatievervalsing naar alle hoven.
- Reactie BD:
 - In de nota wordt wel verwezen naar de casus (10)(2e) maar er staat duidelijk aangegeven hoe art. 25 lid 3 van de zetelovereenkomst geïnterpreteerd moet worden. Voor ICC moet dan duidelijk zijn dat dit voor alle DC's geldt en niet alleen voor (10)(2e).
 - In het zetelverdrag staat niet aangegeven dat DC's zijn vrijgesteld van belastingheffing, maar omdat er tot 2014 sprake was van ongelijke behandeling, is besloten DC's vanaf dit moment als belastingplichtig te behandelen waarna aan alle geregistreerde DC's een brief is gestuurd. De informatie is dus wel breed verspreid.
 - Met het buiten beschouwing laten van de jaren voor 2014, is al een gebaar gemaakt. (10)(2e) ziet geen ruimte voor kwijtschelding van belasting tussen 2014 en 2019. BD kan wel op individuele basis kijken hoe de fiscale situatie van een DC is. Zijn er aanslagen opgelegd, zijn die betaald, is de aanslag op basis van de juiste informatie tot stand gekomen?
 - DC's zijn sowieso belastingplichtig. Het kan zijn dat een DC reeds belasting betaalt in het woonland. Derhalve is de focus gelegd op tijdige informatie door de hoven om de fiscale positie 'aan de poort' te beoordelen. (10)(2e) meent dat moet worden ingezet op verbetering van de voorlichting door de hoven aan de DC's.
- (10)(2e) geeft aan dat zij zich kan voorstellen dat de DC's op basis van art. 25, lid 3 opmaken dat zij geen inwoner zijn en dus niet belastingplichtig te zijn (ze verwijst naar

een formulering in art.19 van het OPCW-zetelverdrag, waarbij uitdrukkelijk is toegevoegd dat deskundigen met name zijn vrijgesteld van belastingen), maar dat gaat niet op. Er zal altijd een beoordeling van de fiscaliteit moeten plaatsvinden, derhalve het pleidooi om die 'aan de poort' te laten plaatsvinden. Het feit dat DC's mogelijk op tijdelijke basis in NL werkzaam zijn en daardoor adressen tijdelijk kunnen zijn en post hen mogelijk niet bereikt, onderstreept dit. Beoordeling 'aan de poort' geeft juist de gelegenheid om een DC te vragen naar tijdsduur van het verblijf, of het aaneengesloten verblijf betreft, of dit de enige opdracht is van de DC. Het staat niet bij voorbaat vast dat een DC belasting moet betalen.

- BZ/DJZ (10)(2e) vraagt of de verwarring mogelijk te maken heeft met een verandering in de basis voor het heffen van inkomstenbelasting sedert 2007 toen het zetelverdrag werd gesloten. FIN (10)(2e) zegt dat de basis ongewijzigd is.
- BZ/DJZ (10)(2e) geeft aan dat we er nu van uit kunnen gaan dat in NV 2014/291 duidelijk staat aangegeven hoe de bepaling geïnterpreteerd moet worden.
- (10)(2e) Vanwege de verwarring rond de formulering van art 25, lid 3 is besloten tot de formulering in de zetelovereenkomst met het Kosovo tribunaal (KSC) die aangeeft hoe de bepaling in de overeenkomsten met de andere hoven en tribunalen geïnterpreteerd had moeten worden. Het gaat dus niet om een verandering in de positie van NL, zoals ICC lijkt te suggereren. Als het de bedoeling zou zijn DC's van inkomstenbelasting vrij te stellen, zou dat uitdrukkelijk vermeld moeten zijn.
- Hoewel in het voorstel van de griffie 'equality of arms' buiten de scope is gelaten, lijkt hier wel het probleem in te liggen. Dit probleem moet echter multilateraal (in de Assembly of State Parties, ASP) worden opgelost. Dit kan niet alleen een probleem zijn voor NL. In essentie lijkt dit een probleem tussen de Defence groep en het Hof. In een eerdere discussie in ICC-verband heeft (10)(2e) van de werkgroep Legal Aid van het ICC de mogelijkheid opgebracht om DC's als staf lid te registreren, waardoor ze ook op vrijstelling aanspraak kunnen maken. Hieraan kleven echter bezwaren; een dergelijke constructie zou de noodzakelijke onafhankelijke positie van DC's ondermijnen.
- NL heeft toen duidelijk gemaakt dat vrijstelling in NL niet de oplossing is, omdat DC's niet per se in NL belastbaar zijn. Indien zij voor vrijstelling in aanmerking zouden moeten worden gebracht, zou dat wijziging van de multilaterale regeling inzake privileges en immuniteiten van ICC betekenen; inderdaad dus een kwestie voor de ASP.

Conclusie

- De precieze groep mensen en de omvang van het probleem is niet duidelijk, mede doordat de DC's, uit principe, geen gehoor lijken te willen geven aan de oproep contact op te nemen met de Belastingdienst.
- Oplossing in de vorm van reparatie lijkt niet voor handen. Zetelovereenkomst bepaalt dat DC's niet zijn vrijgesteld van inkomstenbelasting. Er lijkt geen juridische basis te zijn voor kwijtschelding van de aanslagen tussen 2014 en 2019. Bovendien zouden wel betaalde aanslagen terugbetaald moeten worden; dat zou allemaal moeten worden uitgezocht en is ongewenst aangezien NL in 2014 reeds coulant is geweest.
- Voor de toekomst lijkt een duidelijker formulering de enige oplossing.
- De discussie over IB-vrijstelling voor DC's in het kader van 'equality of arms' moet multilateraal (ASP, partijen in het Verdrag van Rome) worden gevoerd.

To: (10)(2e) (FISCALITEIT) (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e)
(FISCALITEIT) (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) @belastingdienst.nl;
(10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) @belastingdienst.nl; (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e)
(10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) @minbuza.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 11/16/2020 9:37:32 AM
Subject: Fiscale positie Defence Counsels / stand van zaken

Beste allen,

Door vele zaken bij m.n. ICC is het van mijn kant even stil geweest. Na ons laatste overleg heb ik de counterpart bij ICC gesproken. Ik heb nogmaals aangegeven (10)(2e) het initiatief om deze al (te) lang lopende kwestie vlot te trekken te waarderen maar dat wij geen juridische basis zien voor bijv. kwijtschelding van de aanslagen tussen 2014 en 2019. Daarbij nogmaals herhaald dat in geen enkel zetelverdrag is opgenomen dat DC's zijn vrijgesteld; er sprake was van ongelijke behandeling maar dat dat in 2014 juist gelijk is getrokken en dat de DC's daarop een brief van de Belastingdienst hebben ontvangen. Dat leek nieuw voor (10)(2e) In dit verband ook aangegeven dat de brief ook een dringende oproep was aan de DC's om contact op te nemen. *'Een brief ontvangen hoeft niet per definitie te betekenen dat je MOET betalen; de fiscale positie (waarvan wij de diverse scenario's met elkaar hebben besproken) moet juist op individuele basis worden bekeken'.*

Zoals met veel zaken opereert de griffie van ICC als 'brievenbus'. Dat is best begrijpelijk want door de DC's wordt via de griffie veel druk gezet. De bal moet daarom zoveel mogelijk in het speelveld van de DC's worden gelegd. Zij zijn degenen die actie moeten ondernemen en niet via de griffie(s). Ik heb dit ook intern besproken met de Ambassadeur voor Internationale Organisaties (AMIO) en mijn wnd. dir.

Op zeer korte termijn zal een brief van AMIO naar de Griffier worden verstuurd en parallel daaraan een NV aan alle hoven en tribunalen. (10)(2e) De brief zal ingaan op waardering voor het initiatief om deze kwestie, binnen de kaders van NL wet- en regelgeving, uit de loopgravenoorlog te krijgen; dat goed naar de voorstellen van ICC is gekeken maar er geen juridische basis is om hierin mee te gaan etc. en dat een oplossing vooral wordt gezien bij de DC's die bezwaar maken om zsm in contact te treden met de Belastingdienst en het belang van tijdige en adequate informatie aan de DC's bij aantreden en tijdige en correcte registratie. De NV zal met verwijzing naar de NV van 2019 zakelijker zijn. Uiteraard stem ik de brief en NV graag met jullie af ik stuur conceptteksten snel (vandaag/morgen) naar jullie toe.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

To: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl
From: (10)(2e)
Sent: Mon 11/16/2020 2:51:50 PM
Subject: RE: ICC: ICCBA report (spe)

Hi (10)(2e) zoals net besproken.

Zie art 18 voor defence counsels, waar een bepaling zoals in art 15 lid 6 (rechters, prosecutor) en art 16 lid 1 onder d (overige staf ICC) mbt vrijstelling van inkomstenbelasting ontbreekt.

In het multilateral verdrag is de ongelijkheid vervat; in het zetelverdrag (ook door ASP goedgekeurd) is dit gevolgd.

https://www.icc-cpi.int/NR/rdonlyres/23F24FDC-E9C2-4C43-BE19-A19F5DDE8882/140090/Agreement_on_Priv_and_Imm_120704EN.pdf

(10)(2e)

From: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

Sent: maandag 16 november 2020 13:32

To: (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e)
<(10)(2e) @minbuza.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minbuza.nl>

Subject: RE: ICC: ICCBA report (spe)

Veel dank, (10)(2e)

Ik stel voor om op basis hiervan langs volgende lijnen te reageren:

The delegation of the Kingdom of the Netherlands has taken note of the draft ICCBA report, circulated by the ASP secretariat on 12 November 2020. Paragraph 11 of the draft report refers to report of the facilitator on legal aid, presented at the eighteenth session of the Assembly of States Parties (2019). According to the ICCBA, this report “[indicates] that the implementation of a new legal aid policy should be postponed pending a resolution of the taxation issue.” The draft ICCBA report further notes that “[the] ICCBA urges the Assembly to assess the issue of taxation in the Host State and find a solution to alleviate the situation for legal team members and move forward with the much-needed revision of the legal aid policy.”

The Netherlands wishes to note that, as has been discussed previously in various fora, that privileges and immunities of defense counsel are regulated by the host state agreement, which was negotiated between the Netherlands and the Court and subsequently approved by the ASP. It is important to note that the host state agreement does not provide for an exemption from income tax of defense counsel. Unlike OTP staff and other staff members of the court, defense counsel are not staff members of the court and do not enjoy the same privileges and immunities. However, defense counsels are not necessarily taxed in the host state, and – depending on their residence and nationality - counsel may be taxed in his or her own country of residence and/or nationality.

In view of this, it is clear that the issue of taxation of defense counsel is not simply a bilateral issue between the ICC and the Host State and cannot be addressed in this way. Therefore, it would be too simple and also incorrect to state that “the implementation of a new legal aid policy should be postponed pending a resolution of the taxation issue”. Rather, the Netherlands shares the recommendations of the recent Independent Expert Review with regard to the need for a comprehensive reform of the legal aid system at the ICC. As the IER notes (R328): “Renewed efforts, taking into account past assessments and consultations already carried out, should take place to finalise the reform of the legal aid policy. It should be accessible, effective, sustainable, and credible, including ensuring equality of arms with the Prosecution and adequate facilities to Defence teams to prepare and conduct an effective defence. A full reform of the Policy is recommended, rather than only updating numbers. Otherwise, the topic will return to the ASP agenda in the coming years. The reform should be carried out and finalised with the help of a working group composed of individuals with specific experience working with defence and victims and legal aid policies before international courts, nominated by the Registrar, OPCD, OPCV and ICCBA. The working group should not begin its work within confined limits (e.g. budgetary limitations).”

continued taxation of defence staff would effectively redirect state contributions made to the Court for Legal Aid (including those made by developing states) to domestic Host State Tax Authorities”

- Nevertheless, the Netherlands acknowledges that there are concerns that need detailed discussion with the relevant Dutch authorities. ICC and other Courts and Tribunals have requested a meeting which will be planned as soon as possible.
- In view of the complexity of the issue, the Dutch authorities have requested the Courts and Tribunals to provide them with specific comments and questions. This will facilitate discussions.
- As focal point, the ICC has indicated that it will organise a meeting with the other Courts and Tribunals to provide such information to the authorities.

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Sent: maandag 16 november 2020 12:55

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Subject: RE: ICC: ICCBA report (spe)

Bijgaand de punten voor de interventie van vorig jaar.

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Sent: maandag 16 november 2020 10:22

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Subject: RE: ICC: ICCBA report (spe)

In aanvulling op eerdere mail:

- 1) ICCBA citeert selectief uit rapport Legal Aid van vorig jaar: https://asp.icc-cpi.int/iccdocs/asp_docs/ASP18/ICC-ASP-18-11-ENG.pdf
- 2) IER report noemt taxation ter zijde (paras 829/830): https://asp.icc-cpi.int/iccdocs/asp_docs/ASP19/IER-Final-Report-ENG.pdf maar komt er niet op terug in de aanbevelingen. In plaats daarvan pleiten de experts voor een “comprehensive review” van de LA policy. Het lijkt me dat we hier op aan kunnen sluiten in onze opmerkingen.

Groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e)

Sent: maandag 16 november 2020 10:08

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Subject: RE: ICC: ICCBA report (spe)

Morgen collega's,

Het lijkt me goed om als NL wel een kanttekening te plaatsen bij dit rapport, m.n. para 11, onderstreepte deel:

I 11. A major issue which is of concern to the members of the ICCBA is taxation of the fees of Counsel and Support Staff in the Host State. This is a matter that has been the subject of several meetings between the ICCBA and Registry of the Court throughout recent years. At the date of this report, there has been no resolution to this issue which potentially affects many defence and victims' counsel, and in particular their Support Staff. The ICCBA welcomed the report of the facilitator on legal aid, presented at the eighteenth session of the Assembly of States Parties, indicating that the implementation of a new legal aid policy should be postponed pending a resolution of the taxation issue. The ICCBA urges the Assembly to assess the issue of taxation in the Host State and find a solution to alleviate the situation for legal team members and move forward with the much-needed revision of the legal aid policy.

We zouden kunnen opmerken dat P&I bepaald worden door Zetelverdrag, destijds vastgelegd en bekrachtigd door ASP. 87287gvrijstelling is enkel mogelijk voor werknemers (staff members) IIC, hetgeen andere kosten met zich brengt. Evt

0029

belastingvrijstelling is geen voorwaarde voor maan onderdeel van hervorming van legal aid.

(10)(2e) heb jij de opmerkingen die je destijds voor (10)(2e) hebt opgesteld? Dan kunnen we die als uitgangspunt nemen.

Groet,

(10)(2e)

From (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Sent: donderdag 12 november 2020 11:51

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbuza.nl>

Subject: FW: ICC: ICCBA report (spe)

Kijken jullie mee.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Assembly of States Parties <asp@icc-cpi.int>

Datum: donderdag 12 nov. 2020 11:48 AM

Kopie: ASPHQOffice <ASPHQOffice@icc-cpi.int>, Liaison Office New York <liaisonofficenyc@icc-cpi.int>, (10)(2e) <(10)(2e)@icc-cpi.int>

Onderwerp: ICC: ICCBA report (spe)

SECRETARIAT OF THE ASSEMBLY OF STATES PARTIES

The Secretariat of the Assembly of States Parties hereby conveys the report on the Constitution and Activities of the International Criminal Bar Association (ICCBA), dated 4 November 2020, and kindly requests that comments on the report, in particular regarding the proposed language for the omnibus resolution, be submitted by the end of 16 November 2020 (CET). The report can also be found at: https://asp.icc-cpi.int/en_menus/asp/sessions/documentation/19th%20session/Pages/default.aspx

* * *

Secretariat of the Assembly of States Parties
International Criminal Court
Oude Waalsdorperweg 10
2597 AK The Hague
The Netherlands

T: +31 70 799 6500
F: +31 70 515 8376
E: asp@icc-cpi.int

This message contains information that may be privileged or confidential and is the property of the International Criminal Court. It is intended only for the person to whom it is addressed. If you are not the intended recipient, you are not authorized by the owner of the information to read, print, retain copy, disseminate, distribute, or use this message or any part hereof. If you receive this message in error, please notify the sender immediately and delete this message and all copies hereof.

87287 Informations contenues dans ce message peuvent être confidentielles ou soumises au secret professionnel et elles sont la propriété de la Cour pénale internationale. Ce message n'est destiné qu'à la personne à 0030

laquelle il est adressé. Si vous n'êtes pas le destinataire voulu, le propriétaire des informations ne vous autorise pas à lire, imprimer, copier, diffuser, distribuer ou utiliser ce message, pas même en partie. Si vous avez reçu ce message par erreur, veuillez prévenir l'expéditeur immédiatement et effacer ce message et toutes les copies qui en auraient été faites.



Ministry of Foreign Affairs

(10)(2e)
(10)(2e) International Criminal Court
Oude Waalsdorperweg 10
2597 AK Den Haag

**Protocol and Host Country
Affairs department**
**Ambassador for
International Organisations**

Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Netherlands
www.government.nl

Contact
T +31 70 348 (10)(2e)
DPG@minbuza.nl

Date 8 December 2020
Re The tax position of defence counsel

Our reference
DPG-Min-BuZa.2020-6201-16

Cc

Encl.
3

Dear (10)(2e),

I am grateful to the Registry of the International Criminal Court for its initiative to obtain clarity on the tax position of defence counsel. It is greatly appreciated.

Although there has been extensive communication between defence counsel and the host state over the past six years through the intermediary of the Registry, defence counsel feel that the issue has not been resolved. I recognise that this matter has put pressure on the Registry.

The privileges and immunities enjoyed by defence counsel are set out in the Agreement on the Privileges and Immunities of the International Criminal Court, which was adopted in 2002 at the first session of the Assembly of States Parties (ASP), and the Headquarters Agreement between the International Criminal Court and the Host State of 2007, which was negotiated by the Court and the host state and adopted by the ASP. The multilateral agreement and, in line with it, the headquarters agreement, do not provide for exemption from income tax for defence counsel. Unlike the staff of the Office of the Prosecutor, defence counsel are not employed by the Court and do not therefore enjoy the same privileges and immunities.

On 28 March 2014 the Registry was informed about defence counsel's tax liability in the Netherlands by diplomatic note DKP-2014/291. On 11 March 2019 the Ministry of Foreign Affairs provided a more detailed explanation of the tax position of defence counsel in a diplomatic note to the courts and tribunals established in the Netherlands (DPG-2019/133). In addition, in a diplomatic note (DPG Min-BuZa.2019.4173-20) sent on 21 August 2019 to the courts and tribunals, the Ministry urged that defence counsel bring their case-specific questions to the attention of the Tax and Customs Administration by email ([Haaglanden.CB\(10\)\(2e\)@belastingdienst.nl](mailto:Haaglanden.CB(10)(2e)@belastingdienst.nl)). This did not, however, result in any questions being put to the Tax and Customs Administration.

It may be useful in this regard to further explain how the Tax and Customs Administration operates. Defence counsel are registered with the Ministry as non-privileged. The Tax and Customs Administration then sends each defence counsel a request to file an income tax/national insurance contribution return. Defence

counsel must complete the tax return and send it to the Tax and Customs Administration. It is important they do so to avoid being sent reminders and demands. Failure to respond will result in an assessment being issued on the basis of an estimate of their income. Fines may be imposed and collection measures taken. While it is important to submit the tax return, however, the fact that someone receives a letter from the Tax and Customs Administration requesting them to file a tax return does not necessarily mean they will have to pay tax in the Netherlands. As explained in the Ministry's note of 11 March 2019, this will depend on the circumstances of the individual concerned, including their place of residence and the applicable tax treaty. The Tax and Customs Administration assesses each individual case to determine the country in which tax should be levied. If the Tax and Customs Administration establishes that the Netherlands does not have the right to levy tax in a particular case, no tax is levied in the Netherlands.

Date

8 December 2020

Our reference

DPG-Min-BuZa.2020-6201-16

In July 2019 the issue of defence counsel's taxation in the Netherlands was raised in the ASP during a debate on the legal aid budget. During a discussion with the host state, the facilitator for legal aid referred to the fact that a number of defence counsel had got into financial difficulties because of tax levied on their earnings by the host state. In the ASP, the Netherlands as host state emphasised that the headquarters agreement does not provide for exemption from income tax for defence counsel (in line with the multilateral agreement adopted by the ASP in 2002). If this were considered desirable, the matter should be discussed in the ASP and not bilaterally with the host state.

The Registry approached the host state on 18 May of this year to see whether a solution could be reached more quickly in order to relieve the pressure on defence counsel. It put forward a number of concrete proposals to this end. The relevant authorities have studied these proposals closely and constructively. The matter at hand is complex, however. It is not possible to adopt the proposals made by the Registry, for the reasons I will set out below.

1. *Levying income tax on defence counsel from 2019 and waiving tax for the period 2014-2019*

The provisions on the tax position of defence counsel contained in the headquarters agreement provide no legal basis for waiving tax for the period 2014-2019. Not levying any tax at all would give rise to an undesirable situation in which defence counsel who should in fact pay tax in the Netherlands but do not are not treated the same way as defence counsel who satisfy all their tax obligations in their own country and do actually pay tax. Tax was not levied on the years before 2014 due to the disparities and inequality that became apparent in the Tax and Customs Administration's enforcement practices. The tax authorities took appropriate account of the interests of defence counsel by not levying tax on the years before 2014. In addition, no evidence has come to our attention that defence counsel have got into difficulties due to the levying of tax, despite the host state's specific request by above-mentioned diplomatic note of 21 August 2019 to raise their case with the authorities.

2. *Bringing legal assistants and support staff under a different regime due to their low income, if feasible, reducing the tax rate or applying the 30% facility*

The 30% facility can only be applied in cases where there is a withholding agent, i.e. an employer responsible for making deductions at source. There is no statutory basis for applying the 30% facility to legal assistants and support staff since they are not employed by the Court and the Court is not a withholding agent pursuant to section 6, subsection 4 of the Salaries Tax Act 1964 (*Wet op de Loonbelasting 1964*) in conjunction with article 2.3, paragraph 1 (b) of the Salaries Tax Implementation Regulations 2011 (*Uitvoeringsregeling loonbelasting 2011*).

Date
8 December 2020
Our reference
DPG-Min-BuZa.2020-6201-16

3. *Granting those who pay taxes in the Netherlands access to social welfare or at least starting a discussion on this matter*

As in the case of tax liability, the assessment of whether a person falls under compulsory social insurance schemes and must pay social insurance contributions is made on the basis of their individual circumstances. Tax and social insurance contributions are levied in a single assessment, but they are governed by different legislation and therefore assessed separately. This means that it is not possible to devise a solution covering all defence counsel.

As you will be aware, the ASP will be studying the report stemming from the Independent Expert Review of the International Criminal Court and the Rome Statute System, which includes recommendations on the positioning of defence counsel and the Court's legal aid policy, to ensure defence counsel can fulfil their important role and operate in an environment that guarantees the rights of the accused in full equality. The host state looks forward to the outcome of these discussions.

Since the headquarters agreement does not provide for exemption from income tax for defence counsel, the only option I see for defence counsel to resolve financial problems resulting from taxation in the Netherlands lies in contacting the Tax and Customs Administration (Haaglanden.CB1012@belastingdienst.nl). Depending on a person's individual circumstances, they may be able to defer payment of taxation or make a payment arrangement. More generally, I would urge the courts and tribunals to ensure defence counsel are clearly and adequately informed of their administrative obligations towards the Tax and Customs Administration. This must happen as soon as they start working in the Netherlands. Defence counsel need to be made aware of the relevant Dutch legislation, as already set out in the diplomatic note DPG-2019/133 of 11 March 2019, of the need to provide address details in a timely and accurate manner, including changes of address, and of the possibility of contacting the Tax and Customs Administration at any time. The International Criminal Court and the other courts and tribunals could, if they wish, approach the Tax and Customs Administration (International Tax Treatment Team – IFB) in order to jointly work out what information can best be provided to defence counsel.

Yours sincerely,

(10)(2e)

Date

8 December 2020

Our reference

DPG-Min-BuZa.2020-6201-16

Simon J.H. Smits

Ambassador for International Organisations