

**Directie**

Rijnstraat 8  
2515 XP Den Haag  
Postbus 20061  
2500 EB Den Haag  
Nederland  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)  
Nederland  
[www.nederlandwereldwijd.nl](http://www.nederlandwereldwijd.nl)

**Contactpersoon**  
E: [wob@minbuza.nl](mailto:wob@minbuza.nl)

**Kenmerk**

BZ-2022.9762

**Datum** 8 juli 2022

**Betreft** Reactie op uw Wob-verzoek

Geachte heer

U heeft op 5 april 2022, door mij ontvangen op 6 april 2022, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie verzocht. Uw verzoek heeft betrekking op de verordening die de Raad van Europa op 2 maart 2022 publiceerde op grond waarvan het, kort gezegd, dienstverleners wordt verboden om uitzendingen van RT en Sputnik te faciliteren. In dit kader verzoekt u specifiek om documenten openbaar te maken die betrekking hebben op voornoemd besluit.

De ontvangst van uw verzoek is per e-mailbericht bevestigd op 4 mei 2022. Hierbij is tevens de beslistermijn verdaagd. Op 16 juni 2022 heeft u mij in gebreke gesteld nu u nog geen besluit heeft ontvangen en de beslistermijn is verstreken.

Met deze brief wordt op uw verzoek beslist.

**Wettelijk kader**

Verzoek op basis van de Wob – nu Woo van toepassing

U heeft uw verzoek om openbaarmaking van informatie gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Woo. De Woo kent geen overgangsrecht, dit betekent dat vanaf 1 mei de Woo geldt. Uw Wob-verzoek van 10 maart 2022 neem ik daarom als een Woo-verzoek in behandeling.

**Inventarisatie documenten**

De in het kader van uw verzoek geïnventariseerde documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Deze inventarisatielijst vermeldt (indien aan de orde) de

toegepaste uitzonderingsgrond(en) per document. In dit besluit staat de nadere toelichting bij de toegepaste grond. Hierdoor wordt per document duidelijk wat is besloten.

#### Besluit

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Er doet zich een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen voor zoals genoemd in de Woo, die een beperkte kennisname van hetgeen in het document is opgenomen, rechtvaardigen. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Voorts merk ik het volgende op.

#### Buiten reikwijdte

Een deel van de documenten bevatten passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen omdat de informatie een ander onderwerp betreft. De betreffende tekstdelen zijn verwijderd onder de vermelding "valt buiten reikwijdte van het verzoek".

#### Citeren in besluit

Een aantal documenten bevat na de beoordeling op grond van de Woo nog een zeer beperkt aantal passages die voor openbaarmaking in aanmerking komen. Veelal is hiertoe redengevend dat de overige passages buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. U kunt hierbij bijvoorbeeld denken aan e-mails waarin terugkoppelingen van vertrouwelijke vergaderingen (zoals de coreper (II) vergaderingen) worden gegeven. Een aanzienlijk deel van de in die documenten opgenomen informatie heeft geen betrekking op uw verzoek.

Teneinde u geen (bijna) geheel geanonimiseerde documenten te verstrekken heb ik er daarom voor gekozen om de desbetreffende passages te citeren in dit besluit. Hieronder treft u deze passages aan. Ten aanzien van de redenen die ten grondslag liggen aan de weigering om de overige informatie te verstrekken verwijs ik u naar de inventarisatielijst.

ID	Van	Aan	Onderwerp	Passage
984387	BZ	BZ/OCW/ JenV/AZ/ DEF/Fin/ EZK	e-mail 28/02/22  Re: Flits coreper II  14.04 uur en 19.15 uur	19:15 uur:  "CRP tweede sessie 28/2.  • Verbod media: Russia Today en Sputnik

				<ul style="list-style-type: none"> <li>Proces: morgen om 12.00 uur CRP om bovenstaande maatregelen te accorderen. Daarna aanname per schriftelijke procedure</li> </ul> <p>14.04 uur:</p> <p>“sanctiespoor: wetteksten voor Russia Today en Sputnik volgen vandaag” .</p>
984388	BZ	BZ	e-mail 28/02/22 Bulletin 28/02 09.30	<p>“samenvatting EU besluiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vandaag ligt nog voor: uit de lucht halen Today en Sputnik”</li> </ul>
984391	BZ	BZ/AZ	e-mail 27/02/22 Re: Flits coreper II – Rusland/Oekraïne	<p>“ Cie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>RT/Sputnik verbieden”</li> </ul>
984433	BZ	BZ	Verslag Crisisberaad Oekraïne 28/02/22	<p>“ EU besluiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Vandaag ligt nog voor: uit de lucht halen Russia Today en Sputnik”</li> </ul>
984394	BZ	BZ	E-mail 27/02/22 Flits RBZ Rusland/Oekraïne 27 feb	<p>“steun lidstaten voor door CIE voorgestelde verbod voor Russia Today en Sputnik”</p>
984396	BZ	BZ/AZ	e-mail 01/03/22	<p>“Flits COREPER 01/03 over Rusland/Oekraïne</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Sancties media:</li> </ul>

			Re: Flits Coreper II - Rusland/Oekraïne	Wetstekst op Russia Today en Sputnik is akkoord met wijzigingen op voorstel JDR"
984398	BZ	BZ/AZ	e-mail 01/03/22  Terugkoppeling PSC Oekraïne/Rusland	"maatregelen Sputnik/Russia Today"
984409	BZ	BZ	e-mail 28/02/22  Re: media text	"x en ik spraken hier net over".  "Graag jullie visie per omgaande". De overige tekst is geweigerd op grond van 5.1.2.i. De verdere e-mailstring is beoordeeld in ID 984390
984405	BZ	BZ/OCW/ JenV/AZ/ DEF/Fin/ EZK/LNV/ VWS	e-mail 01/03/22 Aangepaste agenda CRPII-1 en 2 maart 2022	"CRP tweede sessie 28/2:  <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verbod media: Russia Today en Sputnik" (overige deel van de passage is geweigerd op 5.1.2.a)</li> </ul>

#### *Reeds beoordeeld*

Indien delen van documenten zijn beoordeeld in andere documenten is in die documenten een verwijzing opgenomen naar het desbetreffende document.

Tot slot merk ik in zijn algemeenheid reeds het volgende op. De verordening waar u informatie over vraagt maakt onderdeel uit van de sancties die door de EU zijn opgelegd aan Rusland. De documenten die ik in dit kader heb geïnventariseerd hebben (voornamelijk) betrekking op de voorbereiding door Nederland van de behandeling van (het voorstel betreffende) de verordening van de EU inzake Russia Today en Sputnik. Deze documenten bevatten derhalve, gelet op de aard hiervan,

voornamelijk weerspiegelingen, wegingen, analyses en positiebepalingen ten aanzien van de verordening. Het openbaar maken hiervan zou inzicht geven in de onderhandelingspositie van Nederland en hiermee zou het goed functioneren van de Staat in het geding komen. Gelet hierop zijn in de documenten aanzienlijke delen geanonimiseerd.

Ik verwijs u in dit kader naar de overwegingen van dit besluit.

### **Overwegingen**

*Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder*

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### *Reactie derden*

In dit geval is er sprake van derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van een aantal documenten. Ik heb hen de gelegenheid gegeven om hierop een reactie te geven, welke reactie ik heb betrokken bij mijn besluitvorming.

### *Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de relatie van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties beschadigt. Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Dat is bijvoorbeeld het geval indien, als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet, wordt voorzien dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met andere landen, staten of internationale organisaties moeilijker zou gaan dan voorheen wordt, of dat men in die andere landen,

staten of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot samenwerking dan voorheen.

Hierbij wordt opgemerkt dat voor het bestaan van het vermoeden dat diplomatieke betrekkingen zullen verslechteren als gevolg van het openbaar maken van bepaalde informatie niet altijd een concrete aanwijzing in de vorm van een uitdrukkelijke kennisgeving van een ander land, staat of internationale organisatie tot niet openbaarmaking noodzakelijk is, als uit de aard en inhoud van de gevraagde informatie kan volgen dat deze vertrouwelijk is.

Voorts merk ik op dat het invoeren van deze uitzonderingsgrond niet enkel is voorbehouden aan situaties waarin sprake is van (diplomatieke) documenten inzake het diplomatiek verkeer met een andere staat dan wel staten. Ook daar waar sprake is van interne-, interdepartementale- of andere mailwisselingen en waarin gesproken wordt over lopende diplomatieke trajecten of bijvoorbeeld de handelswijze van, dan wel de situatie in een bepaald land (en welke visie gevolgen kan hebben voor de internationale betrekkingen), kan het invoeren van deze uitzonderingsgrond aan de orde zijn.

Bij bepaalde passages uit de aangetroffen documenten is, gelet op de aard en inhoud van de informatie, het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties in het geding.

Hierbij kan worden gedacht aan (een weerslag) van informatie en standpunten van andere lidstaten dan wel de EC die verkregen is tijdens vertrouwelijke vergaderingen gevoerd met andere lidstaten over (onder andere) de hier aan de orde zijnde sanctie. Eveneens kunt u denken aan vertrouwelijke communicatie van Nederland met een andere lidstaat over de positie van die lidstaat inzake de sanctie dan wel conceptteksten van documenten van de EC.

De bovengenoemde, in vertrouwen gedeelde, informatie geeft inzicht in diplomatieke processen en afwegingen die zijn gemaakt in het kader van het proces tot het aannemen van de aan de orde zijnde verordening. Het openbaar maken van de visies en standpunten van andere lidstaten dan wel instellingen zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en bilateraal overleg (in de toekomst) ondermijnen en zou eveneens de betrekkingen met bepaalde landen, staten dan wel internationale organisaties schaden. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.a".

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de meeste documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.e".

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Zoals ik heb aangegeven bevatten veel documenten visies, analyses en standpuntbepalingen van Nederland in de aanloop tot het aannemen van de aan de orde zijnde verordening. Openbaarmaking van deze informatie zou inzicht geven in dit proces en de wegingen die zijn gemaakt in dat kader en hiermee in de onderhandelingspositie van Nederland. Dit zou tot gevolg hebben dat deze onderhandelingspositie wordt geschaad en het moeilijker zal worden om de belangen van Nederland op juiste en zorgvuldige wijze te kunnen behartigen bij toekomstige (soortgelijke) onderhandelingen over aan te nemen sancties.

### *Concepten*

Een beperkt aantal documenten bevatten conceptteksten van de aan de orde zijnde verordening dan wel tekstsuggesties van Nederland op die verordening welke intern dan wel met andere departementen zijn gedeeld. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. De definitieve versie van de aan de orde zijnde verordening is reeds openbaar.

### *Interne e-mail postbussen*

Goede communicatie is een belangrijk onderdeel voor het functioneren van de Staat. Dit gebeurt veelal via de mail, daarom is het van belang om dit goed te organiseren. Hiervoor worden ook postbussen voor interne en externe communicatie gebruikt. Een aantal documenten bevat e-mailadressen van interne e-mail postbussen van mijn ministerie dan wel andere organisaties.

Deze e-mailadressen zijn niet bestemd voor communicatie buiten de kring van de overheid. Openbaarmaking van het e-mailadres kan het gebruik van de interne e-mail postbussen verstoren, omdat in dat geval ook externen naar deze postbus kunnen mailen. Dit zorgt ervoor dat het gebruik van het systeem van interne en externe communicatie wordt verstoord. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Het openbaar maken van deze informatie heeft tevens geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze e-mailadressen maak ik daarom niet (geheel) openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.i".



*Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet*

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de openbaar gemaakte stukken worden geplaatst op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl), zodat deze voor een ieder beschikbaar is.

Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de Directie Juridische Zaken van het Ministerie van Buitenlandse Zaken.

De minister van Buitenlandse Zaken,  
namens deze,

*[Deze brief is niet voorzien van een handtekening. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending.]*

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister van Buitenlandse Zaken, t.a.v. de Directie Juridische Zaken postbus 20061, 2500 EB Den Haag.