

Ministerie van Buitenlandse Zaken

| | |
|--------|------------|
| | 5.1.2.1.2e |
| 5.1.2e | 5.1.2e |

Den Haag, 20 juni 2018

Betreft: Verkenning onderzoek ministerie van Buitenlandse Zaken

Geachte heer ~~5.1.2e~~ beste 5.1.2e,

Hierbij ons voorstel voor de verkenning naar onderzoek dat het ministerie van Buitenlandse Zaken (BZ) extern uitzet.

Achtergrond

Eén van de doelstellingen van het jaarplan van de Eenheid Strategische Advisering (ESA) van het ministerie van BZ voor 2018 is: 'een kwaliteitsimpuls te geven aan het kennismanagement van het ministerie, door meer gestructureerd en coherent kennis van buiten naar binnen te halen en bestaande kennis binnen het ministerie beter te benutten.' De verkenning vormt daarvoor een eerste belangrijke stap. De uitkomsten van de verkenning zullen belangrijke input vormen voor de bestuursraad van het ministerie van BZ die staat gepland voor eind september 2018 en zal worden gewijd aan kennismanagement.

Doel

De verkenning bestaat uit een inventarisatie, een analyse van beleidsrelevantie, onafhankelijkheid en openbaarheid en een duiding van de resultaten. Het doel van de verkenning is driedelig:

1. Inzicht geven in extern onderzoek en de mate waarin de huidige externe onderzoekspraktijk aansluit bij de doelen en prioriteiten uit de nieuwe beleidsnota's van het ministerie ('Geïntegreerde Buitenland- en Veiligheidsstrategie (GBVS)' - maart 2018; 'Investeren in Perspectief' - mei 2018).
2. Inzicht geven in de gepercipieerde beleidsrelevantie, de borging van onafhankelijkheid van het onderzoek en de openbaarmaking van het onderzoek.
3. Uitkomsten duiden en suggesties doen voor de toekomst van onderzoek binnen het ministerie van BZ.

Aanpak

Wij stellen voor de verkenning de volgende aanpak voor:

1. Inceptie

Onderzoeksaanpak uitwerken en vaststellen.

Activiteiten:

- a) Startgesprek opdrachtgever: Aanpak en planning bespreken en praktische werkafspraken maken.
- b) Afstemmingsoverleg met FEZ 5.1.2e Inzicht krijgen in beschikbare data en witte vlekken. Ter voorbereiding op het gesprek bestuderen we de bestanden die reeds in ons bezit zijn.

- c) Onderzoeksaanpak opstellen. Voorstel met verdere uitwerking van: 1) de afbakening van het onderzoek¹; 2) definities voor kernbegrippen²; 3) operationalisering van relevante variabelen³; 4) een 'slimme' zoekstrategie.

NB. In de bijlage is een overzicht opgenomen met kernbegrippen. Dit gebruiken we als startpunt en werken we in de onderzoeksaanpak verder uit.

- d) Onderzoeksaanpak bespreken met opdrachtgever.
e) Onderzoeksaanpak bespreken met referentiegroep.⁴

Resultaat:

- Uitgewerkte en vastgestelde onderzoeksaanpak.

2. Data-onderzoek

Activiteiten:

- a) Data vergaren: Ophalen van data uit databases en systemen van het ministerie van BZ in samenwerking met FEZ.

NB. Speciale aandacht is nodig voor onderzoek dat door ambassades wordt uitgezet, dat onder de radar kan vallen.

- b) Data opschonen: Bewerken en ordenen van de beschikbare data.
c) Witte vlekken analyseren: Identificeren van ontbrekende data.
d) Data aanvullen: Vergaren van ontbrekende data door middel van gesprekken of een data-uitvraag bij strategische beleidsadviseurs en eventueel controllers van betreffende directies. Overzicht met reeds beschikbare data aanvullen.
e) Data analyseren: Analyseren van de data op de verschillende relevante variabelen.
f) Data visualiseren: Opstellen van infographics in samenwerking met het grafisch servicepunt van het ministerie van BZ.

Resultaat:

- Data-overzicht met extern BZ-onderzoek.
- Infographics van het BZ-onderzoekslandschap.

3. Survey-onderzoek

Voor het inzicht in de beleidsrelevantie en onafhankelijkheid wordt zowel een survey uitgezet bij het ministerie van BZ (onder betrokken ambtenaren), als onder een selectie van onderzoeksinstellingen die in opdracht van het ministerie van BZ onderzoek uitvoeren.

Activiteiten:

- a) Voorbereiden survey-onderzoek: Verzamelen van contactgegevens van onderzoekskoördinatoren bij BZ-themadirecties (circa 20) en externe onderzoeksinstellingen en aankondigen survey-onderzoek.

NB. In afstemming met de opdrachtgever bepalen we of we alle externe onderzoekers een uitvraag toesturen of een zo representatief mogelijke selectie van externe onderzoekers (met spreiding over onder andere subsidie-onderzoek en opdrachtonderzoek en over DG's).

¹ Zowel inhoudelijk (welk type onderzoek nemen we mee?) als in de tijd (over welke periode verzamelen we data?).

² Bijvoorbeeld beleidsrelevantie, onafhankelijkheid en openbaarheid.

³ Bijvoorbeeld: type doelen/prioriteiten, type financiering (opdracht of instelling) en type outputs (PhD's, rapporten, etc.).

⁴ In de referentiegroep van het onderzoek zal een vertegenwoordiger zitten van IOB, BIS, EAB en ESA.

- b) Opstellen surveys: Opstellen en programmeren van vragenlijsten. In de survey binnen het ministerie van BZ zal de nadruk liggen op beleidsrelevantie en openbaarheid. In de survey onder externe onderzoekers zal de nadruk liggen op onafhankelijkheid.

NB1. We bekijken de mogelijkheid om de survey onder onderzoekscoördinatoren ook te gebruiken om het data-overzicht te laten controleren op volledigheid en juistheid. Als de survey hiervoor niet het geschikte middel blijkt te zijn dan zullen we het data-overzicht op een andere wijze laten controleren, bijvoorbeeld door het overzicht in een persoonlijke email toe te zenden.

NB2. In de survey onder onderzoekscoördinatoren zal ook expliciet gevraagd worden naar andere vormen van kennisvergaring: Zijn onderzoeksrapporten van andere (niet BZ-gefinancierde) instellingen belangrijk? Wat zijn andere bronnen van kennisvergaring?

NB3. In de survey onder onderzoekscoördinatoren zal ook aandacht zijn voor enkele best practices alsmede enkele minder geslaagde experimenten waar van geleerd kan worden.

- c) Uitsenden en monitoren survey: Verzenden van de surveys en monitoren van de respons. En na verloop van tijd versturen van een herinnering.
- d) Analyseren surveyresultaten en opstellen rapportage.

Resultaat:

- Sheetpresentatie met de uitkomsten uit het surveyonderzoek

4. Duiding en rapportage

Activiteiten:

- a) Voorbereiden van gesprekken met topmanagement BZ.
- b) Gesprekken met topmanagers BZ. Bespreken en duiden van de uitkomsten van het data- en surveyonderzoek in circa vijf gesprekken met betrokken topmanagers, in het bijzijn van de 5.1.2e.
- c) Opstellen conceptrapportage.
- d) Eindbijeenkomst met de referentiegroep. Bespreken van de conceptrapportage.
- e) Verwerken van feedback en opleveren beknopte eindrapportage.

Resultaat:

- Rapportage met de belangrijkste inzichten uit het data- en surveyonderzoek en suggesties voor de toekomst van extern onderzoek binnen het ministerie van BZ, met name met betrekking tot de rol die ESA en de 5.1.2e hierin kunnen vervullen.

Afstemming opdrachtgever

Hierna een opsomming van acties waarvoor afstemming met de opdrachtgever gewenst is:

- Doorlopende afstemming over de voortgang (opdrachtgever) – doorlopend in overleg
- Inplannen startbijeenkomst referentiegroep (opdrachtgever) – week 28
- Overzichten van reeds beschikbare data (FEZ) – week 29 (of zoveel eerder als mogelijk)
- Contactgegevens van strategische beleidsadviseurs en controllers t.b.v. aanvullen ontbrekende data (opdrachtgever) – week 29
- Contactgegevens t.b.v. surveys (opdrachtgever) – week 31 (of zoveel eerder als mogelijk)
- Opstellen infographics (grafisch servicepunt BZ) – week 33
- Inplannen afspraken met topmanagers (opdrachtgever) – week 37
- Inplannen eindbijeenkomst referentiegroep (opdrachtgever) – week 38

Onderzoeksteam

We bieden voor het onderzoek het volgende onderzoeksteam aan:

- 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e
- 5.1.2e

Planning

Onderstaand een planning op hoofdlijnen met daarin weergegeven een aantal belangrijke momenten:

| | Juli | | | | Augustus | | | | | September | | | |
|---|------|----|----|----|----------|----|----|----|----|-----------|----|----|----|
| | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 |
| 1. Inceptie | | | | | | | | | | | | | |
| a) Startgesprek opdrachtgever | | | | | | | | | | | | | |
| e) Onderzoeksaanpak bespreken met referentiegroep | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Data-onderzoek | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Survey-onderzoek | | | | | | | | | | | | | |
| a) Voorbereiden survey-onderzoek | | | | | | | | | | | | | |
| b) Opstellen surveys | | | | | | | | | | | | | |
| c) Uitsturen en monitoren survey | | | | | | | | | | | | | |
| d) Analyse en rapportage surveyresultaten | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Duiding en rapportage | | | | | | | | | | | | | |
| b) Gesprekken met topmanagers BZ | | | | | | | | | | | | | |
| d) Eindbijeenkomst met de referentiegroep | | | | | | | | | | | | | |
| e) Opleveren eindrapportage. | | | | | | | | | | | | | |

Met het oog op de schoolvakantie plannen we het survey-onderzoek eind augustus. Over het algemeen is de kans op een zo hoog mogelijke respons dan groter.

Begroting

De totale kosten voor onze ondersteuning bedragen

5.1.1c

 Een begroting van onze werkzaamheden is opgenomen in de bijlage. Deze aanbieding is 30 dagen geldig en is inclusief alle bijkomende kosten.

Ik vertrouw erop u hiermee een passende aanbieding te hebben gedaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Bijlage 1: Kernbegrippen

Hierna hebben we voor een aantal kernbegrippen die als startpunt kunnen dienen bij de afbakening en operationalisering van het onderzoek.

Onderzoek

BZ-gefinancierd onderzoek kan zowel onderzoek zijn dat voorkomt uit subsidies en uit opdrachten. Onder onderzoek worden analyses verstaan die zowel terugkijkend of vooruitkijkend zijn, maar die niet primair evaluatieonderzoek zijn van BZ-gefinancierde activiteiten. Onderzoek kan zowel uitgevoerd worden door universiteiten, kennisinstellingen, onderzoeksbureaus, consultants maar ook door maatschappelijke organisaties, adviesraden en planbureaus. Onderzoeken kunnen zowel uitgezet worden door het hoofdkantoor als door het postennetwerk. Echter niet alle financieringen voor universiteiten en kennisinstellingen kunnen betiteld worden als onderzoeksfinanciering; zij kunnen ook financiering ontvangen voor training en onderwijs.

De volgende onderzoeken en financieringen vallen buiten de inventarisatie:

- Financieringen onder de 10.000 Euro
- Onderzoeken uitgevoerd door BZ zelf
- Beurzenprogramma's
- Personele uitwisseling

Onafhankelijkheid

Om de onafhankelijkheid van onderzoek te analyseren gebruikt de Onderzoeksraad voor Veiligheid een drieluik:

- Onafhankelijkheid in positie
- Onafhankelijkheid in oordeelsvorming
- Onafhankelijkheid in beeldvorming

Gezien de budgettaire ruimte van het onderzoek zal alleen gekeken worden naar de 'onafhankelijkheid' van de positie van het onderzoek. Daarbij zal o.a. gekeken worden naar de aanwezigheid van een referentiegroep (intern en/of extern) en ongewenste bijsturing door de opdrachtgever.

Beleidsrelevantie

Onderzoek dat door BZ gefinancierd wordt kan als beleidsrelevant worden aangemerkt indien het onderzoek de potentie heeft om bij te dragen aan herziening van bestaand beleid en/of ontwikkeling van nieuw beleid, zoals gepercipieerd door de betrokken beleidsmedewerker. Er zijn meerdere types van beleidsrelevantie, te weten 'feitelijke beleidsrelevantie' en 'potentiële beleidsrelevantie'.

- Bij feitelijke beleidsrelevantie heeft het onderzoek aantoonbaar bijgedragen aan beleidswijzigingen of aan nieuw beleid.
- Bij 'potentiële beleidsrelevantie' heeft het onderzoek wel concrete beleidsaanbevelingen gedaan, of heeft het onderzoek bevindingen opgeleverd die relevant zijn voor beleid, maar heeft het onderzoek (nog) niet geleid tot daadwerkelijke beleidsveranderingen.

Openbaarheid

In de voorbereiding op de verkenning kwam de vraag naar voren of de resultaten van alle onderzoeken publiek beschikbaar zijn. Er is een actieve openbaarmaking rapporten van de overheid:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2016/11/21/kamerbrief-over-voortgang-actieve-openbaarmaking-van-onderzoeksrapporten>

Bijlage 2: Begroting

5.12e 5.12e

5.1.1c

Onderzoeksaanpak

Verkenning BZ-onderzoekslandschap

Ter bespreking met referentiegroep

Den Haag, 10 / 07 / 2018

Auteur: 5.1.2e 5.1.2e

KWINK
GROEP

Inhoud

| | | | |
|--|--------|--------|----|
| Inleiding | 3 | | |
| Achtergrond | 3 | | |
| Doel en gewenste output | 3 | | |
| Onderzoeksaanpak op hoofdlijnen | 4 | | |
| Leeswijzer | 4 | | |
| 1. Overzicht onderzoekslandschap | 5 | | |
| 1.1. Definities en afbakening | 5 | | |
| 1.2. Variabelen | 5 | | |
| 1.3. Aanpak en resultaat | 6 | | |
| 2. Inzicht in onafhankelijkheid | 7 | | |
| 2.1. Definities en afbakening | 7 | | |
| 2.2. Variabelen | 7 | | |
| 2.3. Aanpak en resultaat | 7 | | |
| 3. Inzicht in relevantie en openmaking | 9 | | |
| 3.1. Definities en afbakening | 9 | | |
| 3.2. Variabelen | 9 | | |
| 3.3. Aanpak en resultaat | 10 | | |
| 4. Suggesties voor de toekomst | 11 | | |
| 4.1. Definities en afbakening | 11 | | |
| 4.2. Aanpak en resultaat | 11 | | |
| | | | |
| Annex 1 – Planning | 12 | | |
| Annex 2 – Overzicht beoogde interne contactpersonen | 13 | | |
| Annex 3 – Overzicht beoogde externe contactpersonen | 15 | | |
| Annex 4 – CV <table border="1"><tr><td>5.1.2e</td><td>5.1.2e</td></tr></table> | 5.1.2e | 5.1.2e | 17 |
| 5.1.2e | 5.1.2e | | |

Inleiding

Achtergrond

Eén van de doelstellingen van het jaarplan van de Eenheid Strategische Advisering (ESA) van het ministerie van BZ voor 2018 is: 'een kwaliteitsimpuls te geven aan het kennismanagement van het ministerie, door meer gestructureerd en coherent kennis van buiten naar binnen te halen en bestaande kennis binnen het ministerie beter te benutten.' Een verkenning van het BZ-kennislandschap vormt daarvoor een eerste belangrijke stap. Deze notitie beschrijft de onderzoeksopzet van deze verkenning van het BZ-kennislandschap

Doel en gewenste output

De verkenning bestaat uit een inventarisatie, een analyse van beleidsrelevantie, onafhankelijkheid en openbaarheid en een duiding van de resultaten. Het doel van de verkenning is driedelig:

- Inzicht geven in extern onderzoek en de mate waarin de huidige externe onderzoekspraktijk aansluit bij de doelen en prioriteiten uit de nieuwe beleidsnota's van het ministerie ('Geïntegreerde Buitenland- en Veiligheidsstrategie (GBVS)' - maart 2018; 'Investeren in Perspectief' - mei 2018).
- Inzicht geven in de gepercipieerde beleidsrelevantie, de borging van onafhankelijkheid van het onderzoek en de openbaarmaking van het onderzoek.
- Uitkomsten duiden en suggesties doen voor de toekomst van onderzoek binnen het ministerie van BZ.

De gewenste concrete output met betrekking tot deze doelen bestaat uit:

1. **Overzicht van het onderzoekslandschap.** Meerdere infographics waarin het onderzoek dat BZ laat uitvoeren opsplijt volgens de nieuwe prioriteiten van, maar ook aan de hand van verschillende andere variabelen (zie hoofdstuk 1).
2. **Inzicht in onafhankelijkheid van het onderzoek.** Een dwarsdoorsnijdende analyse van de appreciatie van betrokken onderzoekers van de onafhankelijkheid (van positie) van het onderzoek (zie hoofdstuk 2).
3. **Inzicht in relevantie en openbaarmaking van het onderzoek.** Een dwarsdoorsnijdende analyse van de appreciatie van betrokken opdrachtgevers van de relevantie van het onderzoek. In dit gedeelte zal aandacht zijn voor enkele best practices alsmede enkele minder geslaagde experimenten waarvan geleerd kan worden, de mate van openbaarmaking van onderzoek, en de toepassing van andere vormen van kennisvergaring (zie hoofdstuk 3).
4. **Suggesties voor de toekomst.** Hier zal enerzijds een appreciatie gegeven dienen te worden van de bevindingen van de eerste twee secties. Anderzijds dienen suggesties gegeven te worden voor de toekomst van onderzoek binnen BZ, met name met betrekking tot de rol die ESA en de 5.1.2e hierin kunnen spelen (zie hoofdstuk 4).

Onderzoeksaanpak op hoofdlijnen

In het volgende schema presenteren wij de onderzoeksopzet op hoofdlijnen.

| | Bevindingen op basis van | | | |
|--|---|---|---|---|
| | Documentstudie of data-analyse | Survey onder contactpersonen bij directies | Survey onder bij onderzoek betrokken opdrachtgevers | Survey onder bij onderzoek betrokken onderzoekers |
| 1. Overzicht van het onderzoekslandschap | Analyse van set opdrachten/ subsidies o.b.v. FEZ-datasets | Verificatie van volledigheid set opdrachten/ subsidies | - | - |
| 2. Inzicht in onafhankelijkheid | Analyse feitelijke dimensies onafhankelijkheid o.b.v. FEZ-data | - | - | Inventarisatie van appreciatie onafhankelijkheid |
| 3. Inzicht in relevantie en openbaarmaking | - | Inventarisatie van appreciatie relevantie en openbaarmaking | Inventarisatie van appreciatie relevantie en openbaarmaking | - |
| 4. Suggesties voor de toekomst | O.b.v. analyses | O.b.v. inventarisatie | O.b.v. inventarisatie | O.b.v. inventarisatie |

Leeswijzer

In de hoofdstukken hierna gaan wij nader in op de verschillende onderdelen van de verkenning. De hoofdstuknummering correspondeert met de verschillende concrete producten die worden opgeleverd. Per hoofdstuk zal worden ingegaan op de gehanteerde definities en afbakening, de relevante variabelen die in kaart worden gebracht en de aanpak en het resultaat. Daarnaast zijn vier bijlagen opgenomen: 1) Planning; 2) Overzicht beoogde interne contactpersonen; 3) Overzicht beoogde externe contactpersonen; en 4) CV 5.1.2e 5.1.2e (lead onderzoeker).

1. Overzicht onderzoekslandschap

1.1. Definities en afbakening

De verkenning geeft een overzicht van het externe onderzoek dat het Ministerie van Buitenlandse Zaken uitzet. BZ-gefinancierd onderzoek kan zowel onderzoek zijn dat voorkomt uit subsidies en uit opdrachten. Onder onderzoek worden analyses verstaan die zowel terugkijkend of vooruitkijkend zijn, maar die niet primair evaluatieonderzoek zijn van BZ-gefinancierde activiteiten.¹ Onderzoek kan zowel uitgevoerd worden door universiteiten, kennisinstellingen, onderzoeksbureaus, consultants maar ook door maatschappelijke organisaties, adviesraden en planbureaus. Onderzoeken kunnen zowel uitgezet worden door het hoofdkantoor als door het postennetwerk. Echter niet alle financieringen voor universiteiten en kennisinstellingen kunnen betiteld worden als onderzoeksfinanciering; zij kunnen ook financiering ontvangen voor training en onderwijs.

De volgende onderzoeken en financieringen vallen buiten de inventarisatie:

- Financieringen onder de € 10.000,-
- Onderzoeken uitgevoerd door BZ-zelf
- Beurzenprogramma's
- Personele uitwisseling

Enkel de BZ-gefinancierde externe onderzoeken waar in 2017 verplichting van zijn voldaan, vallen binnen de scope van dit onderzoek.

1.2. Variabelen

Van de onderzoeken die binnen de scope van deze verkenning vallen, zullen de volgende variabelen in beeld worden gebracht:

- Beleidsartikel waaronder het onderzoek valt
 - Op basis van budgetplaats
- Prioriteit uit nieuwe beleidsnota's² waaronder het onderzoek valt
 - Op basis van op te stellen koppeling prioriteit - beleidsartikel
- Beleidsdirectie/ambassade waaronder het onderzoek valt
 - Op basis van budgethouder
- Type financiering
 - Subsidie
 - Opdracht

¹ Gedurende het onderzoek zal worden gekeken of het onderscheid tussen primair evaluatieonderzoek (ex post) effectief te onderscheiden is van andersoortig onderzoek. Indien dit niet goed mogelijk blijkt te zijn, zal ook primair evaluatieonderzoek worden meegenomen in de inventarisatie.

² Geïntegreerde Buitenland- en Veiligheidsstrategie (GBVS) en Investeren in Perspectief.

- Type uitvoerende instelling
 - Rijkskennisinstelling
 - Planbureau of adviesraad
 - Kennis- en netwerkorganisatie
 - Maatschappelijke organisatie
 - Universiteit
 - Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek (NWO)
 - Consultancybureau
 - Denktank
- Startjaar onderzoek
 - [jaar]
- Looptijd onderzoek
 - [# maanden]
- Budget onderzoek
 - [€]

1.3. Aanpak en resultaat

In deze eerste fase worden de volgende activiteiten onderscheiden:

- a. **Data vergaren.** Ophalen van data uit databases en systemen van het ministerie van BZ in samenwerking met FEZ.
- b. **Data opschonen.** Filteren, bewerken en ordenen van de beschikbare data in samenwerking met 5.1.2e.
- c. **Data verifiëren.** Verificatie of alle relevante onderzoeken daadwerkelijk zijn opgenomen in het onderzoek middels survey/uitvraag onder contactpersonen bij de verschillende directies.
- d. **Data analyseren.** Analyseren van de data op de verschillende genoemde variabelen.
- e. **Data visualiseren.** Opstellen van infographics (eventueel in samenwerking met het grafisch servicepunt van het ministerie van BZ).

Het resultaat van deze fase is een aantal infographics waarmee het kennislandschap van BZ in kaart wordt gebracht. Ook zal een korte begeleidende notitie worden opgesteld waarin toelichting wordt gegeven op de aanpak en gehanteerde definities.

2. Inzicht in onafhankelijkheid

2.1. Definities en afbakening

Om de onafhankelijkheid van onderzoek te analyseren gebruikt de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV) gebruikt worden een drieluik:

1. Onafhankelijkheid in positie
2. Onafhankelijkheid in oordeelsvorming
3. Onafhankelijkheid in beeldvorming

Gezien de budgettaire ruimte van het onderzoek zal in dit onderzoek alleen gekeken worden naar de 'onafhankelijkheid in positie' van het onderzoek. In de paragraaf hierna werken we dit begrip nader uit.

2.2. Variabelen

De OVV onderscheidt verschillende dimensies die inzicht geven in de mate van onafhankelijkheid van positie van een onderzoek. In deze verkenning zullen de volgende elementen worden onderzocht:

- a. **Gezagsrelatie en financiering.** Richt zich op de wettelijke verankering van de onafhankelijkheid van de uitvoerende instelling en de wijze waarop de uitvoerende instelling financieel afhankelijk is van het departement.
- b. **Betrokken onderzoekers.** Richt zich op de samenstelling van onderzoeksteam, de aanwezigheid van onafhankelijke onderzoekers en de aanwezigheid van een onafhankelijke (interne/externe) klankbord-/referentiegroep.
- c. **Initiatief voor onderzoek.** Richt zich op de vraag vanuit wie het initiatief voor het onderzoek kwam: vanuit de onderzoekers zelf of vanuit het departement.
- d. **Zeggenschap over invulling en reikwijdte onderzoeksvraag.** Richt zich, samenhangend met het voorgaande, op de vraag in hoeverre de onderzoekers zeggenschap hadden over de invulling en reikwijdte van de onderzoeksvraag.
- e. **Toegang tot informatie(bronnen) en informanten.** Richt zich op de mate van toegang tot relevante personen (informanten) en informatiebronnen.
- f. **Wijze en moment van publiceren.** Richt zich op de vraag of de onderzoekers zeggenschap hadden op de wijze en het moment van publiceren.

Hierbij is onderdeel a feitelijk vast te stellen op basis van het type uitvoerende instelling en het type financiering (subsidie of opdracht). Onderdelen b t/m f zijn enkel te achterhalen via bij onderzoek betrokken personen.

2.3. Aanpak en resultaat

Voor het inzicht in de onafhankelijkheid worden feitelijke dimensies van onafhankelijkheid op basis van data-analyse in kaart gebracht en wordt een survey uitgezet onder een selectie van externe onderzoekers. De externe onderzoekers zal worden gevraagd naar hun overkoepelende beeld van de onafhankelijkheid van extern onderzoek in opdracht van het ministerie van BZ; er zal niet per specifiek onderzoek worden geïnventariseerd wat de appreciatie van de onafhankelijkheid van dat onderzoek was. In bijlage 3 is een lijst opgenomen met beoogde externe contactpersonen.

De volgende activiteiten worden onderscheiden:

- f. **In kaart brengen van feitelijke dimensies onafhankelijkheid op basis van FEZ-data.**
- g. **Voorbereiden survey-onderzoek.** Onder andere het aanvullen van lijst met contactpersonen.
- h. **Opstellen survey.** Opstellen en programmeren van vragenlijsten in een online-omgeving.
- i. **Uitsturen en monitoren survey.** Verzenden van de surveys en monitoren van de respons. En na verloop van tijd versturen van een herinnering.
- j. **Analyseren surveyresultaten en opstellen rapportage.**

Het resultaat van deze fase is een beknopte rapportage (inclusief visualisaties) van de appreciatie van de betrokken onderzoekers van de onafhankelijkheid (van positie) van het onderzoek. In de rapportage zal expliciet aandacht worden besteed aan best en worst practices.

3. Inzicht in relevantie en openmaking

3.1. Definities en afbakening

Om inzicht te krijgen in de relevantie van extern onderzoek wordt onderscheid gemaakt tussen ‘feitelijke beleidsrelevantie’ en ‘potentiële beleidsrelevantie.’ Hieronder verstaan wij het volgende:

- Bij feitelijke beleidsrelevantie heeft het onderzoek aantoonbaar bijgedragen aan beleidswijzigingen of aan nieuw beleid of aan de bestending van bestaan beleid.
- Bij ‘potentiële beleidsrelevantie’ heeft het onderzoek wel concrete beleidsaanbevelingen gedaan, of heeft het onderzoek bevindingen opgeleverd die relevant zijn voor beleid, maar heeft het onderzoek (nog) niet geleid tot daadwerkelijke beleidsveranderingen of bestending van beleid.

Om inzicht te krijgen in de openbaarmaking van extern onderzoek hanteren we de definities en streefwaarden uit de pilot ‘Actieve openbaarmaking van onderzoeksrapporten’ in het kader van het Actieplan open overheid.³ van het ministerie van BZK. Hierbij wordt gestreefd naar een actieve openbaarmaking van onderzoeksrapporten binnen een periode van 28 dagen. Onder actieve openbaarmaking wordt verstaan ‘publicatie op Rijksoverheid.nl.’

Tot slot wordt in dit onderdeel ook open verkend welke andere vormen van kennisvergaring worden geraadpleegd door ambtenaren van het ministerie van BZ.

3.2. Variabelen

Met betrekking tot de relevantie van het onderzoek worden de volgende variabelen in kaart gebracht:

- Het algemene oordeel over het aandeel van extern uitgezet onderzoek dat in verschillende maten beleidsrelevant is:
 - a. Feitelijk beleidsrelevant
 - b. Potentieel beleidsrelevant
 - c. Niet beleidsrelevant
- Een opsplitsing van bovenstaande maten van relevantie naar type onderzoek:
 - a. Subsidie
 - b. Opdracht

³ Met het Actieplan open overheid bevordert het kabinet een open overheid, openbaarheid, transparantie en het beschikbaar stellen van informatie. Met als uitgangspunt “openbaar tenzij...”. De tweede pilot richtte zich op het versneld toesturen van onderzoeksrapporten aan de Kamer en het actief openbaar maken van onderzoeksrapporten op rijksoverheid.nl. Het gaat hierbij (alleen) om rapporten die definitief zijn geworden in de pilotperiode en die tot stand zijn gekomen op basis van de Rijksinkoopvoorwaarden (ARVODI). Zie Kamerbrief: Voortgang actieve openbaarmaking van onderzoeksrapporten. Kenmerk: 2016-0000724035.

- De belangrijke oorzaken waarom een onderzoek uiteindelijk wel/niet beleidsrelevant blijkt te zijn.

Met betrekking tot de openbaarmaking van het onderzoek worden de volgende variabelen in kaart gebracht:

- Het algemene oordeel over het aandeel van extern onderzoek dat openbaar wordt gemaakt.
- Het algemene oordeel over het aandeel van extern onderzoek dat binnen de streeftermijn van 28 dagen openbaar wordt gemaakt.
- De belangrijkste redenen waarom een onderzoek wel/niet (binnen de streeftermijn) openbaar wordt gemaakt.

Met betrekking tot de andere vormen van kennisvergaring worden de volgende variabelen in kaart gebracht:

- Welke andere vormen van kennisvergaring worden toegepast.
- De belangrijkste redenen voor het toepassen van andere vormen van kennisvergaring.

3.3. Aanpak en resultaat

Voor het inzicht in de beleidsrelevantie en openbaarmaking wordt een survey uitgezet onder de contactpersonen binnen de verschillende directies en onder de opdrachtgevers van de specifieke onderzoeken. De medewerkers van BZ zal worden gevraagd naar hun overkoepelende beeld van de relevantie en openbaarmaking van extern onderzoek in opdracht van het ministerie van BZ; er zal niet per specifiek onderzoek worden geïnventariseerd wat de appreciatie van de relevantie en openbaarmaking van dat onderzoek was. In bijlage 2 is een lijst opgenomen met beoogde interne contactpersonen.

De volgende activiteiten worden onderscheiden:

- Vorbereiden survey-onderzoek.** Onder andere het aanvullen van lijst met contactpersonen.
- Opstellen survey.** Opstellen en programmeren van vragenlijsten in een online-omgeving.
- Uitsturen en monitoren survey.** Verzenden van de surveys en monitoren van de respons. En na verloop van tijd versturen van een herinnering.
- Analyseren surveyresultaten en opstellen rapportage.**

Het resultaat van deze fase is een beknopte rapportage (inclusief visualisaties) van de appreciatie van betrokken opdrachtgevers van de relevantie van het onderzoek, de mate van openbaarmaking van onderzoek, en de toepassing van andere vormen van kennisvergaring. In de rapportage zal expliciet aandacht worden besteed aan best en worst practices.

4. Suggesties voor de toekomst

4.1. Definities en afbakening

In de laatste fase van het onderzoek zal enerzijds een appreciatie gegeven worden van de bevindingen van de eerste twee secties. Anderzijds zullen suggesties worden gegeven voor de toekomst van onderzoek binnen het ministerie BZ, met name met betrekking tot de rol die ESA en de 5.1.2e hierin kunnen spelen.

4.2. Aanpak en resultaat

In deze laatste fase worden de volgende activiteiten onderscheiden:

- a. **Analyse op basis van de eerdere onderzoeksactiviteiten.**
- b. **Voorbereiden van gesprekken met topmanagement BZ.**
- c. **Gesprekken met topmanagers BZ.** Bespreken en duiden van de uitkomsten van het data- en surveyonderzoek in circa vijf gesprekken met betrokken topmanagers, in het bijzijn van de 5.1.2e.
- d. **Opstellen conceptrapportage.**
- e. **Eindbijeenkomst met de referentiegroep.** Bespreken van de conceptrapportage.
- f. **Verwerken van feedback en opleveren beknopte eindrapportage.**

Het resultaat van deze fase is een beknopte rapportage met de belangrijkste inzichten uit het data- en surveyonderzoek en suggesties voor de toekomst van extern onderzoek binnen het ministerie van BZ.

Annex 1 – Planning

Onderstaand een planning op hoofdlijnen met daarin ook de momenten voor afstemming met de referentiegroep:

- Eerste bijeenkomst referentiegroep – week 28
- Tweede bijeenkomst referentiegroep – week 38

Met het oog op de schoolvakantie plannen we het survey-onderzoek eind augustus.

| | Juli | | | | Augustus | | | | | September | | | |
|---|------|----|----|----|----------|----|----|----|----|-----------|----|----|----|
| | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 |
| 1. Inceptie | | | | | | | | | | | | | |
| a) Startgesprek opdrachtgever | | | | | | | | | | | | | |
| e) Onderzoeksaanpak bespreken met referentiegroep | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Data-onderzoek | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Survey-onderzoek | | | | | | | | | | | | | |
| a) Voorbereiden survey-onderzoek | | | | | | | | | | | | | |
| b) Opstellen surveys | | | | | | | | | | | | | |
| c) Uitsturen en monitoren survey | | | | | | | | | | | | | |
| d) Analyse en rapportage surveyresultaten | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Duiding en rapportage | | | | | | | | | | | | | |
| b) Gesprekken met topmanagers BZ | | | | | | | | | | | | | |
| d) Eindbijeenkomst met de referentiegroep | | | | | | | | | | | | | |
| e) Opleveren eindrapportage. | | | | | | | | | | | | | |

Annex 2 – Overzicht beoogde interne contactpersonen

| Budgethouder | Naam | Email adres contactpersoon | Opmerking |
|--|--------|----------------------------|-----------------|
| Overkoepelende verantwoordelijken (dienen overzichten van FEZ te verifiëren voor hun directie en daarnaast vragen te beantwoorden) | | | |
| ACC | 5.1.2e | 5.1.2e @minbuza.nl | Reeds op hoogte |
| ADD | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| BAM | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| BIS | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| BOG | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| BPZ | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DAM | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DDE | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DHA | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DIO | | 5.1.2e @minbuza.nl | In adviesgroep |
| DMM | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DSH | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DSO | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DVB | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| ESA | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| IGG | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| JAK | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| JBA | | 5.1.2e @minbuza.nl | ovb |
| KAB | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| KAM | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| NAI | | 5.1.2e @minbuza.nl | ovb |
| RAM | | 5.1.2e @minbuza.nl | Reeds op hoogte |
| TRI | | 5.1.2e @minbuza.nl | Reeds op hoogte |
| Specifieke verantwoordelijken/opdrachtgevers (dienen alleen specifieke vragen te beantwoorden) | | | |
| BIS | 5.1.2e | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| BPZ | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DAF | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DAM | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DDE | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DDE | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DMM | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DMM | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DMM | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DSH | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DSH | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DSH | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DSO | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DSO | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| DVB | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| EAB | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| ESA | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| ESA | | 5.1.2e @minbuza.nl | In adviesgroep |
| IGG | | 5.1.2e @minbuza.nl | |
| IGG | | 5.1.2e @minbuza.nl | |

| | | | | | |
|-----|--------|--------|--------|-------------|-----------------|
| IGG | 5.1.2e | | 5.1.2e | @minbuza.nl | |
| IGG | | | 5.1.2e | @minbuza.nl | |
| IGG | | | 5.1.2e | @minbuza.nl | |
| IOB | | 5.1.2e | 5.1.2e | @minbuza.nl | In adviesgroep |
| KAI | | | 5.1.2e | @minbuza.nl | Reeds op hoogte |
| NAI | | | 5.1.2e | @minbuza.nl | |

Annex 3 – Overzicht beoogde externe contactpersonen

| Leverancier | | Type respondent | email adressen en contactpersonen nog te verzamelen | | |
|---|-------------------|-----------------|---|-------------|---------------|
| Kennis- en onderzoekspartners met verplichtingen van meer dan 1 miljoen euro (met betalingen in 2017) | | | | | |
| Subsidies | | | | | |
| Koninklijk Instituut Voor De Tropen | Management-niveau | 5.1.2e | | | 5.1.2e |
| | Onderzoeks-niveau | | | | 5.1.2e @ki |
| Wageningen Universiteit | Management-niveau | | | | 5.1.2e @m |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet bij | 5.1.2e | | |
| World Resources Institute Washington | Management-niveau | Uitgezet bij | | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet bij | | | |
| Commissie Voor De M.E.R Utrecht | Management-niveau | Uitgezet bij | | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet bij | | | |
| ECDPM (European Centre For Dev. Policy | Management-niveau | 5.1.2e | | | 5.1.2e@ecdpm |
| | Onderzoeks-niveau | | | | 5.1.2e@ecdpm. |
| Nwo - Ned.Org.Voor Wetenschappelijk | Management-niveau | | | | 5.1.2e |
| | Onderzoeks-niveau | | | | 5.1.2e @ |
| Erasmus Universiteit | Management-niveau | | | 5.1.2e@rsm. | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet bij | 5.1.2e | | |
| The Alan Guttmacher Institute New York | Management-niveau | Uitgezet bij | | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet bij | | | |
| Clingendael Den Haag | Management-niveau | 5.1.2e | | | 5.1.2e@cling |
| | Onderzoeks-niveau | | | | 5.1.2e @ |
| Universiteit Leiden | Management-niveau | | | | 5.1.2e @ |
| | Onderzoeks-niveau | | | 5.1.2e @ | |
| ACCES TO NUTRITION FOUNDATION (ATNI) | Management-niveau | Uitgezet bij | 5.1.2e | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet bij | | | |
| Somo - St.Onderzoek Multinationale | Management-niveau | 5.1.2e | | | 5.1.2e |
| | Onderzoeks-niveau | | | | 5.1.2e @ |
| Universiteit Twente Enschede | Management-niveau | Uitgezet via | 5.1.2e | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet via | | | |
| UNIVERSITEIT UTRECHT | Management-niveau | Uitgezet bij | 5.1.2e | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet bij | | | |
| ECN (Energieonderzoek Centrum Nederland) | Management-niveau | Uitgezet bij | 5.1.2e | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet bij | | | |
| Access To Seeds Foundation | Management-niveau | Uitgezet bij | | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet bij | | | |
| Stichting Deltares Utrecht | Management-niveau | Uitgezet bij | | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet bij | | | |
| The Hague Centre For Strategic Studies | Management-niveau | 5.1.2e | | | 5.1.2e |
| | Onderzoeks-niveau | | | | 5.1.2e |
| Maastricht School Of Management | Management-niveau | Uitgezet bij | 5.1.2e | | |
| | | 5.1.2e | | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet bij | 5.1.2e | | |
| | | 5.1.2e | | | |
| Addis Abeba University | Management-niveau | Uitgezet via | 5.1.2e | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet via | | | |

| | | | | | |
|------------------------------------|-------------------|--------------|--------|--|----------|
| Afghanistan Public Policy Research | Management-niveau | Uitgezet via | 5.1.2e | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet via | | | |
| ISS INSTITUTE FOR SECURITY STUDIES | Management-niveau | Uitgezet via | 5.1.2e | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet via | | | |
| Opdachten | | | | | |
| CBS | Management-niveau | Vragen aan | 5.1.2e | | |
| | Onderzoeks-niveau | Vragen aan | | | |
| Planbureau Voor De Leefomgeving | Management-niveau | Uitgezet via | | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet via | | | |
| Ees International Bv Oosterhout | Management-niveau | Uitgezet via | | | |
| | Onderzoeks-niveau | 5.1.2e | 5.1.2e | | 5.1.2e @ |
| STICHTING AGRI-PROFOCUS | Management-niveau | Uitgezet via | 5.1.2e | | |
| | Onderzoeks-niveau | Uitgezet via | | | |

Annex 4 – CV

5.1.2e

5.1.2e

Naam

5.1.2e

5.1.2e

E-mailadres

5.1.2e

Telefoonnummer

5.1.2e

Functie

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2

Tussentijdse resultaten Kennislandschap BZ

Ter bespreking met 5.1.2e
3 September 2018

5.1.2e

5.1.2e



Inhoud

1. Vooraf
2. Onderzoekslandschap
3. Onafhankelijkheid
4. Beleidsrelevantie
5. Openbaarheid

Vooraf

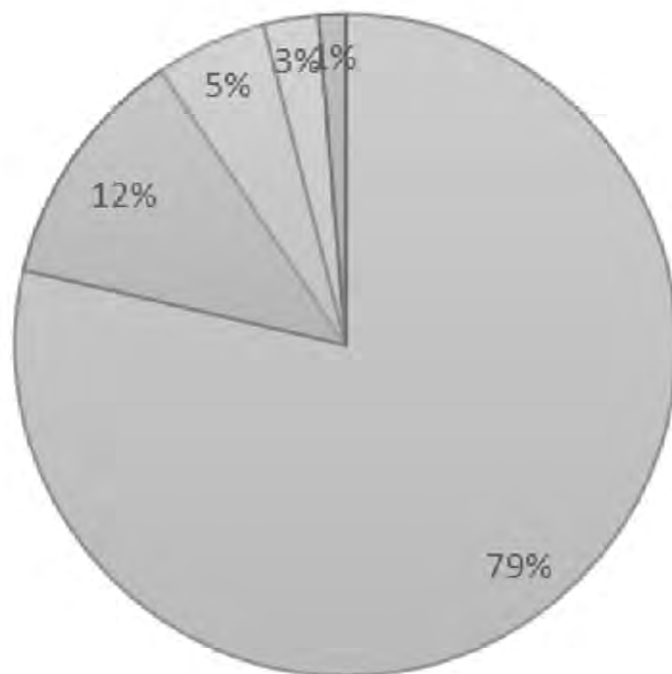
- Data-analyse
 - Onderzoeken geselecteerd waar in 2017 een verplichting aan is voldaan
 - Momenteel 163 van de 209 projecten geverifieerd
 - Cijfers in deze presentatie bevatten zowel wel als niet geverifieerde data
- Respons vragenlijsten
 - Intern n=28
 - Extern n=24
 - Toelichtingen en commentaren nog niet geanalyseerd

Overzicht onderzoekslandschap

Onderzoekslandschap

| • Overall | <u>Geverifieerd</u> | <u>Incl. niet geverifieerd</u> |
|---------------------------|---------------------|--------------------------------|
| - Totaal aantal projecten | 86 | 132 |
| - Totaal budget | € 187 mln. | € 247 mln. |
| • Verdelingen over | | |
| - Directies | | |
| - Beleidsartikelen | | |
| - Prioriteiten | | |
| - Leveranciers | | |

Onderzoekslandschap – Verdeling DG's, Ambassades en SG

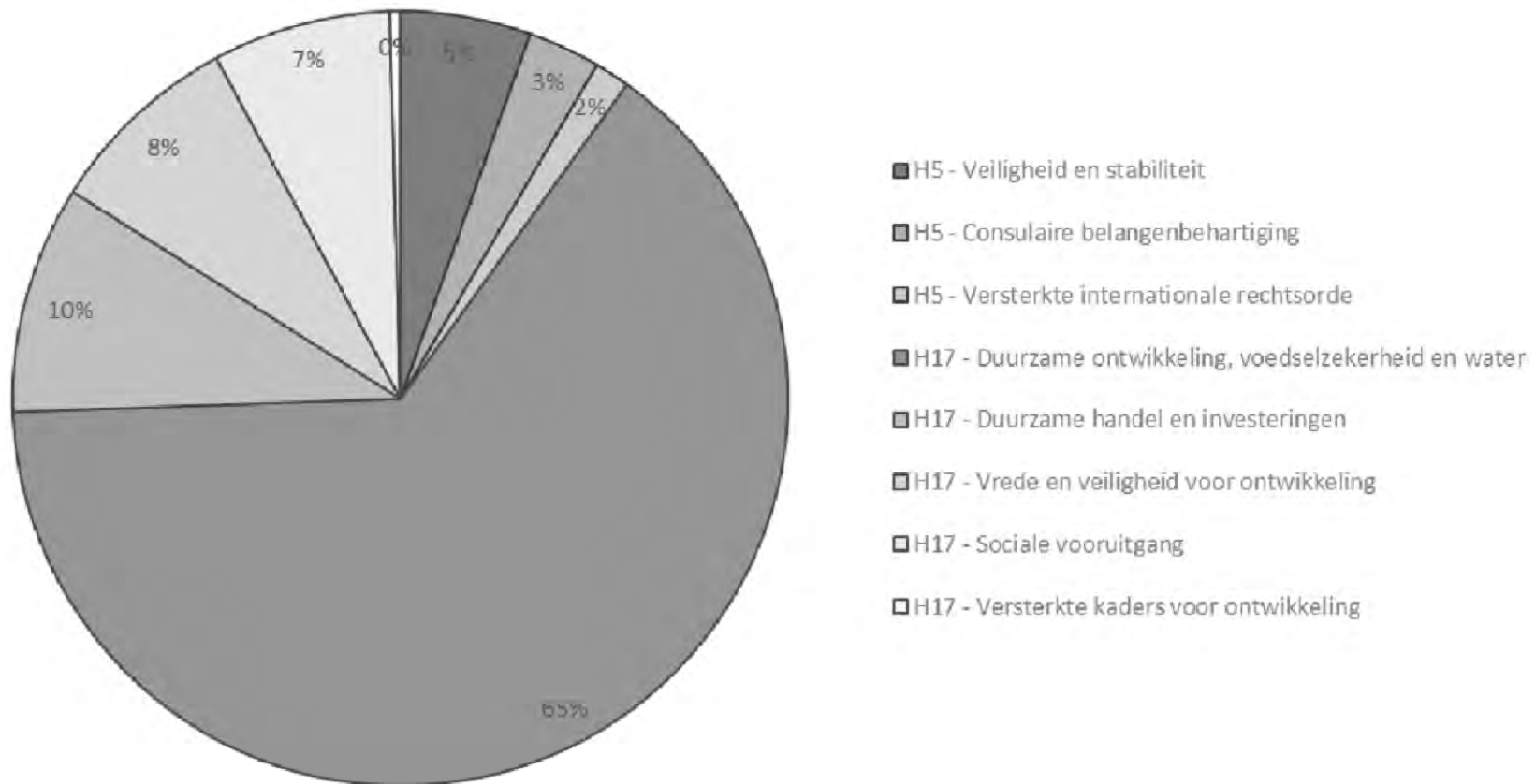


- DGBEB - Directeur-generaal Buitenlandse Economische Betrekkingen
- DGPZ - Directeur-generaal Politieke Zaken
- SG - Secretaris-generaal
- DGBEB - Directeur-generaal Buitenlandse Economische Betrekkingen

Onderzoekslandschap – Top 5 directies/ambassades

- IGG – Directie Inclusieve Groene Groei € 123 mln.
- DDE – Directie Duurzame Economische Ontwikkeling € 31 mln.
- DSH – Directie Stabiliteit en Humanitaire Hulp € 21 mln.
- JAK – Ambassade Jakarta € 14 mln.
- DSO – Directie Sociale Ontwikkeling € 9 mln.

Onderzoekslandschap – Verdeling beleidsartikelen



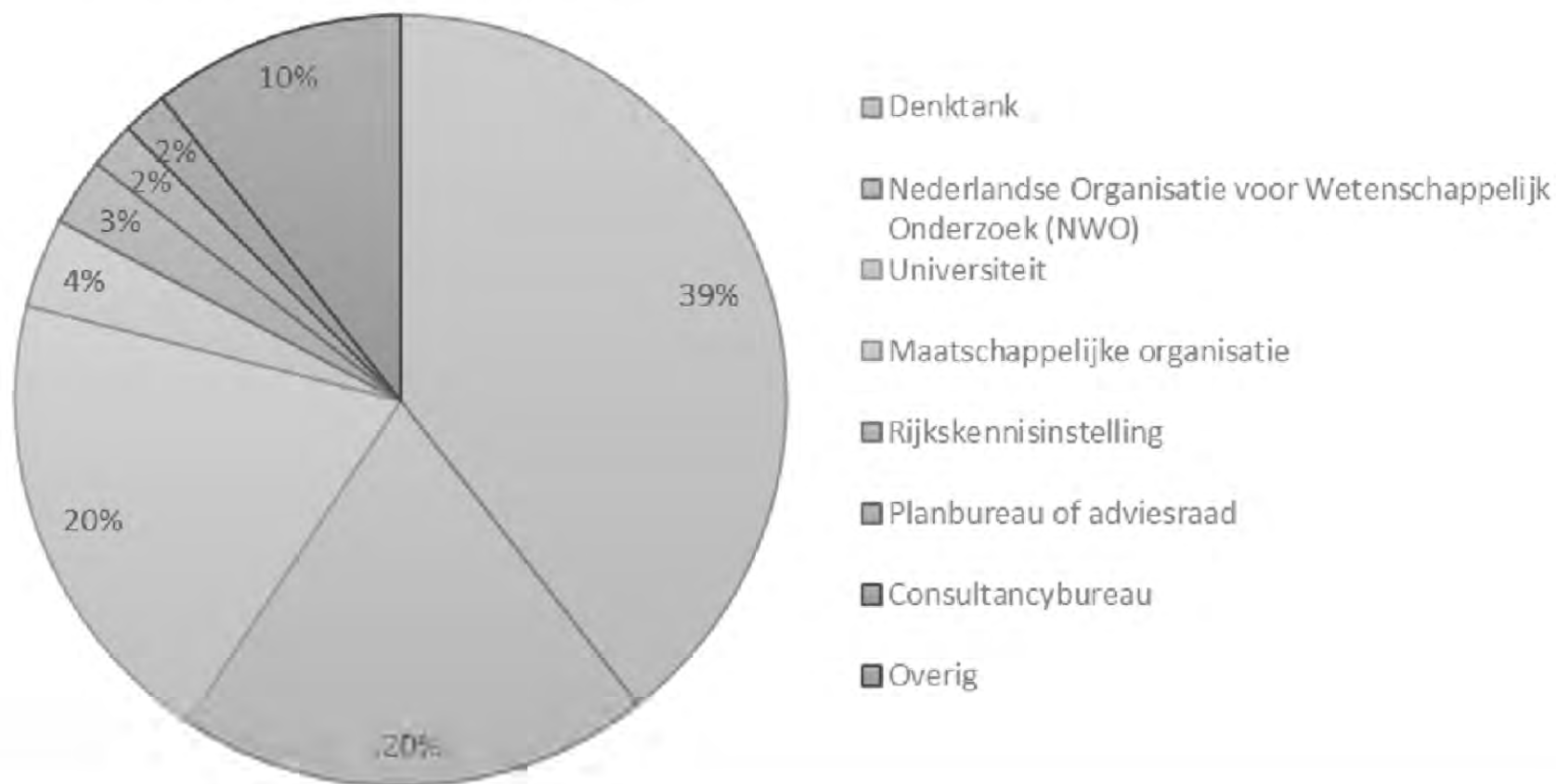
Onderzoekslandschap – Top 5 beleidsthema's

- Duurzaam gebruik natuurlijke hulpbronnen, tegengaan van klimaatverandering en vergrote weerbaarheid van de bevolking tegen onafwendbare klimaatverandering € 93 mln.
- Toename van voedselzekerheid € 35 mln.
- Een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor internationale organisaties in Nederland € 23 mln.
- Rechtstaatontwikkeling, wederopbouw, vredesopbouw, versterkte legitimiteit van democratische structuren en tegengaan van corruptie € 20 mln.
- Verbeterd waterbeheer, drinkwater en sanitaire voorzieningen € 9 mln.

Onderzoekslandschap – Top 5 prioriteiten

- BHOS: Intensivering - Klimaat € 97 mln.
 - BHOS: Prioriteit - Landbouw € 91 mln.
 - BHOS: Intensivering - Onderwijs € 39 mln.
 - BHOS: Prioriteit - Seksuele & reproductieve gezondheid en rechten € 36 mln.
 - BHOS: Prioriteit - Veiligheid en rechtsstaat € 25 mln.
-
- Niet gekoppeld aan prioriteiten € 40 mln.

Onderzoekslandschap – Verdeling type onderzoeksinstituten



Onderzoekslandschap – Top 5 leveranciers

- | | |
|---|----------|
| • NWO - Ned. Org. voor Wetenschappelijk | € 49 mln |
| • World Resources Institute Washington | € 45 mln |
| • ECDPM (European Centre For Dev. Policy) | € 26 mln |
| • Wageningen Universiteit | € 18 mln |
| • Clingendael Den Haag | € 17 mln |

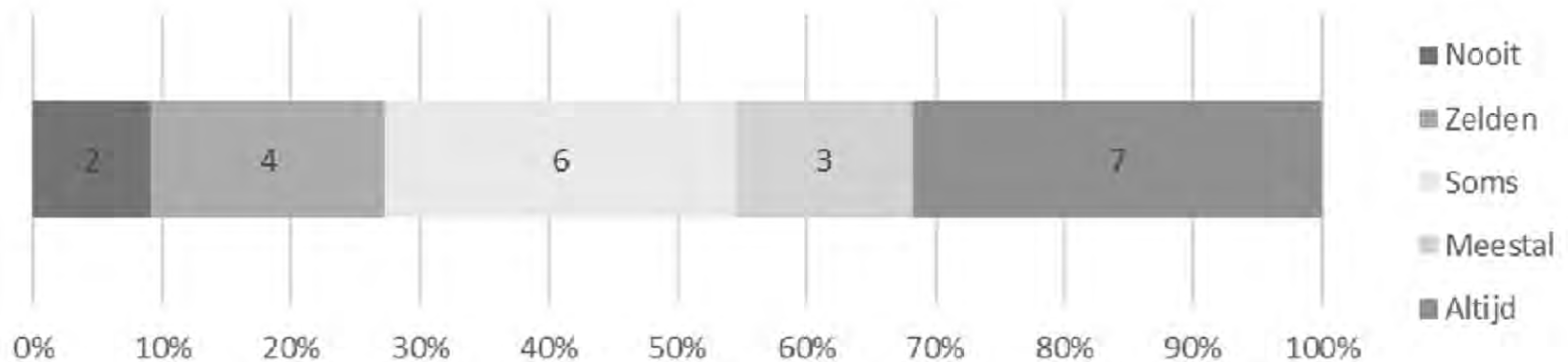
Onafhankelijkheid

Onafhankelijkheid

- Referentiegroep met/zonder extern lid
- Invloed op onderzoeksvragen
- Toegang tot informatie en personen
- Invloed op conclusies en aanbevelingen
- Wijze en moment van publicatie

Onafhankelijkheid - Referentiegroep

Hoe vaak is er bij de onderzoeken die u uitvoert voor het ministerie van BZ een onafhankelijke referentiegroep betrokken?

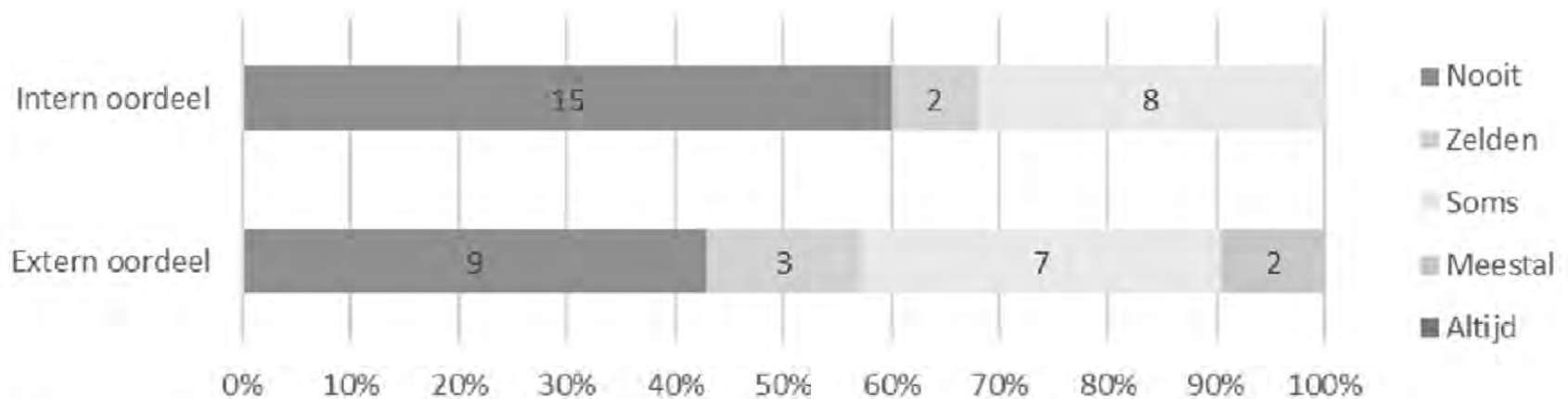


Onafhankelijkheid – Extern lid



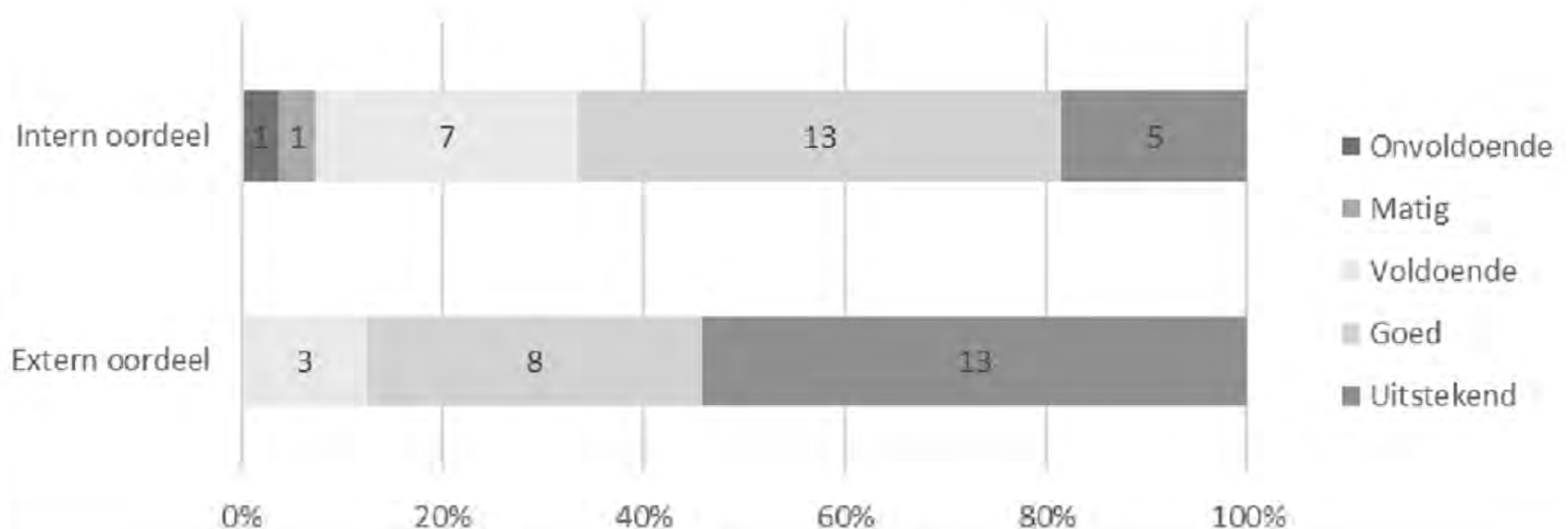
Onafhankelijkheid – Onderzoeksvragen

Heeft u de invloed van het ministerie van BZ wel eens ervaren als een poging om de door de externe onderzoekers voorgestelde **onderzoeksvragen** gewijzigd te krijgen met het oog op meer gewenste politieke en maatschappelijke uitkomsten?



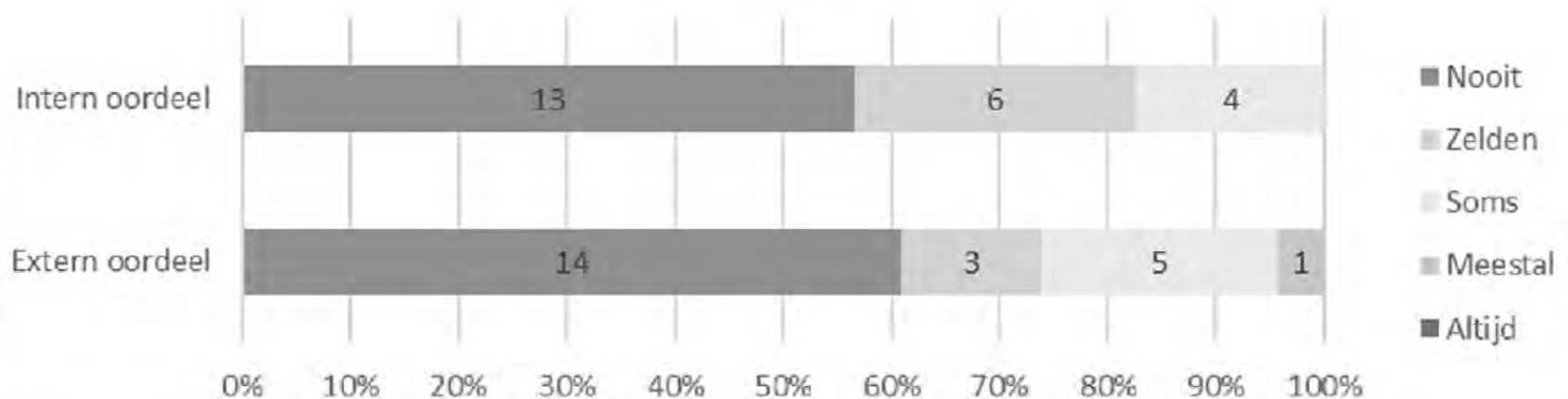
Onafhankelijkheid – Informatie en personen

In hoeverre stelt het ministerie van BZ externe onderzoekers over het algemeen in staat toegang te krijgen tot relevante informatie en personen?



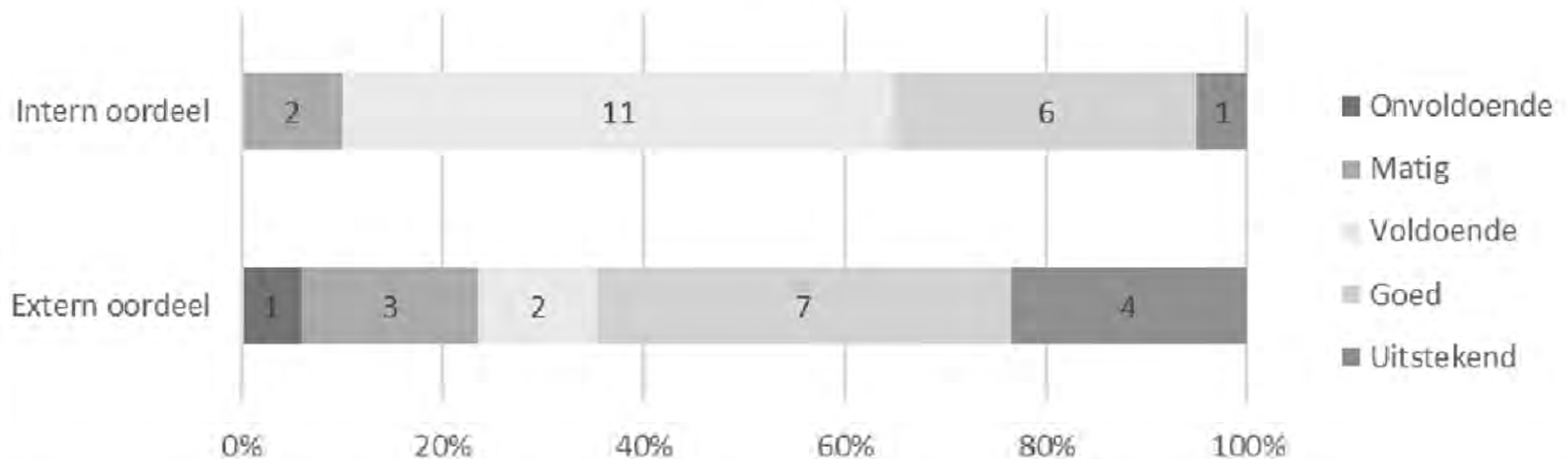
Onafhankelijkheid – Conclusies en aanbevelingen

Heeft u de invloed van het ministerie van BZ wel eens ervaren als een poging om de **conclusies en aanbevelingen** van externe onderzoekers gewijzigd te krijgen met het oog op meer gewenste politieke en maatschappelijke uitkomsten?



Onafhankelijkheid - Publiceren

In hoeverre stelt het ministerie van BZ externe onderzoekers over het algemeen in staat mee te beslissen over de wijze en het moment van publiceren van het onderzoek?



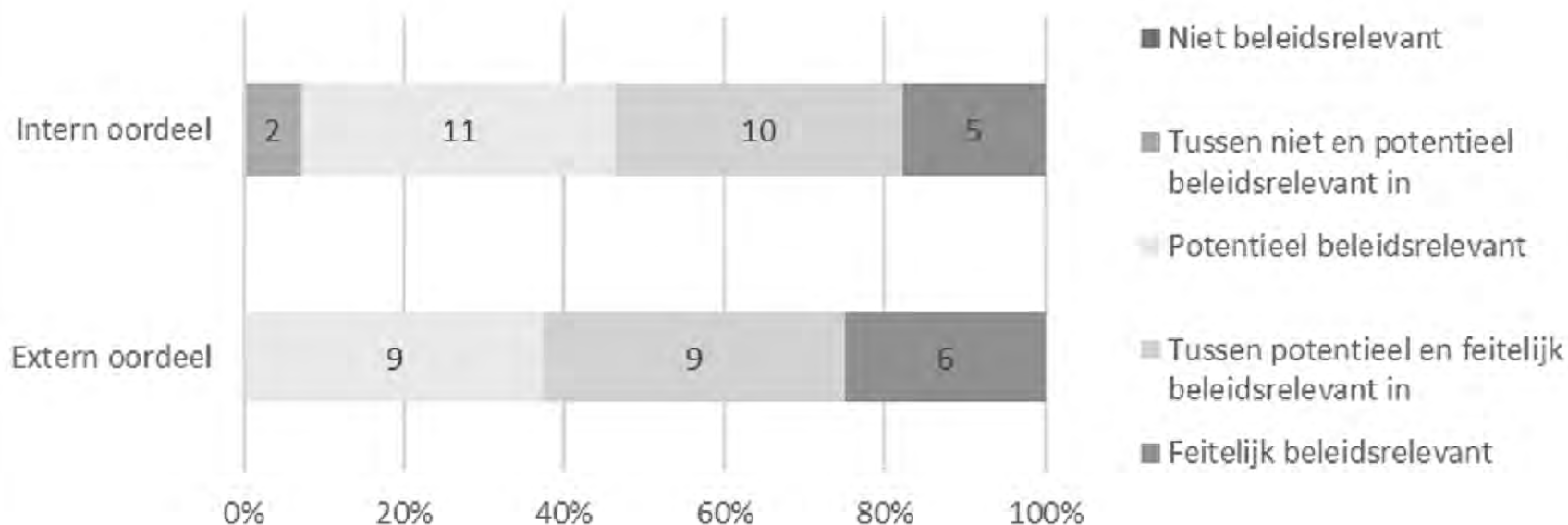
Beleidsrelevantie

Beleidsrelevantie

- Algemeen oordeel
- Best practices
- Worst practices

Beleidsrelevantie

Wat is uw algemene oordeel over de beleidsrelevantie van door BZ gefinancierd extern onderzoek waar u bij uw huidige plaatsing bij betrokken bent (geweest)?



Beleidsrelevantie – Best practices (selectie)

- Mid-term evaluatie van PRODESS III
- Clingendael CRU onderzoek 2013
- AIV advies rechtsstatelijkheid
- Onderzoek naar de positie van Nederland in waardeketens door het CBS
- Trendstudie naar de informatiepositie BZ in en ten aanzien van conflictgebieden
- Onderzoek naar de invloed van Chinese investeringen in Europa
- Brexit haalbaarheidsanalyse/onderhandelingssimulatie met de RU
- Onderzoek naar bodemdaling in Vietnam

Beleidsrelevantie – Worst practices

- Innovatie-onderzoek naar de BZ-frames
- OXFAM/SOMO over conflictsensitiviteit PSD
- Veel van de onderzoeken die dmv NWO-WOTRO zijn uitgezet
- Strategische alert over de NAVO
- Scenariostudies van HCSS

Beleidsrelevantie – Andere bronnen van kennisvergaring

- Persoonlijk netwerk
- Nieuws (media, nieuwsbrieven)
- Tijdschriften en weblogs
- Events (lunchlezingen, congressen, veldbezoeken)
- Rapporten van internationale organisaties, gerenomeerde instellingen en denktanks
- Academische journals, contact met wetenschappers

Openbaarheid

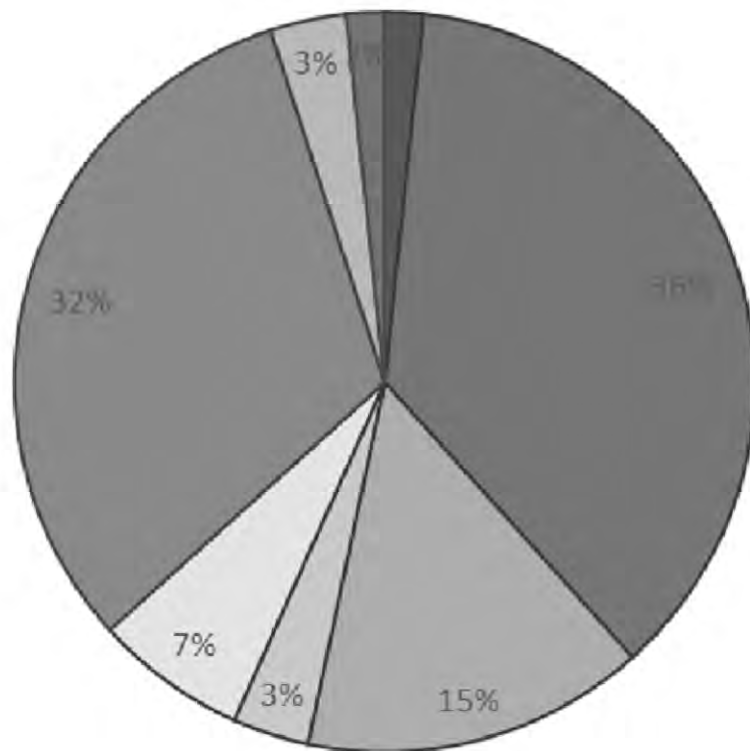
Openbaarheid

- Selectie sample
- Resultaten

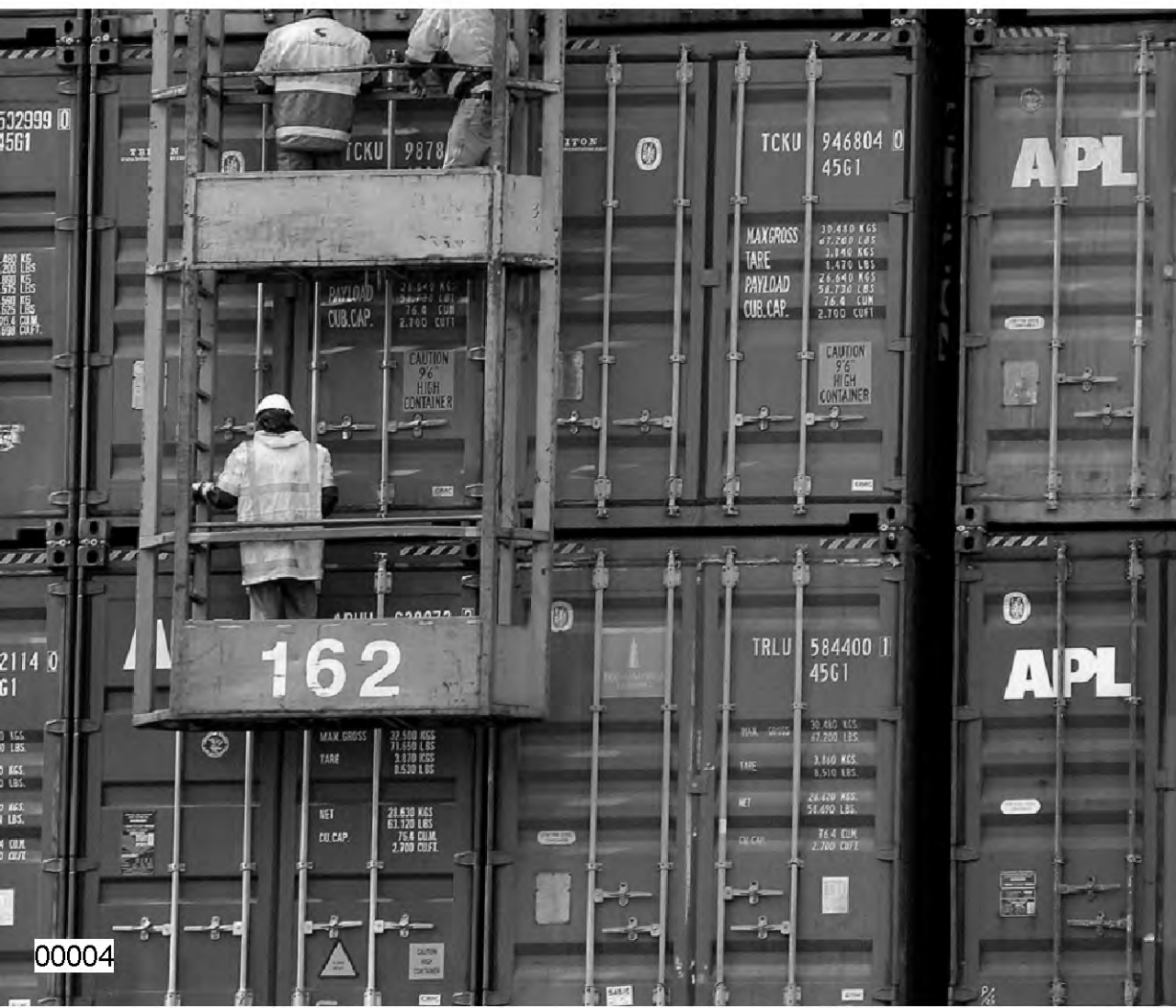
Openbaarheid – Selectie sample

- Sample geselecteerd volgens volgende methode:
 - Enkel onderzoeken onder ARVODI
 - Enkel onderzoeken boven de 50.000,- euro
 - Uitgesloten
 - Onderzoek van ambassades
 - Onderzoek uitgevoerd door andere ministeries
 - Onderzoek uitgevoerd door NWO
- Uiteindelijk sample van 59 rapporten

Openbaarheid - Resultaten



- Openbaar op site Rijksoverheid
- Openbaar op site leverancier
- Openbaar op site project
- Openbaar op academisch repository
- Openbaar - op aanvraag beschikbaar
- Niet openbaar / niet gevonden
- Niet openbaar - password protected
- Enkel summary openbaar



Actieve openbaarmaking onderzoeksrapporten voor IGG

*Het lastige parcours om tot actieve
openbaarmaking onderzoeksrapporten te
komen bij Buitenlandse Zaken*

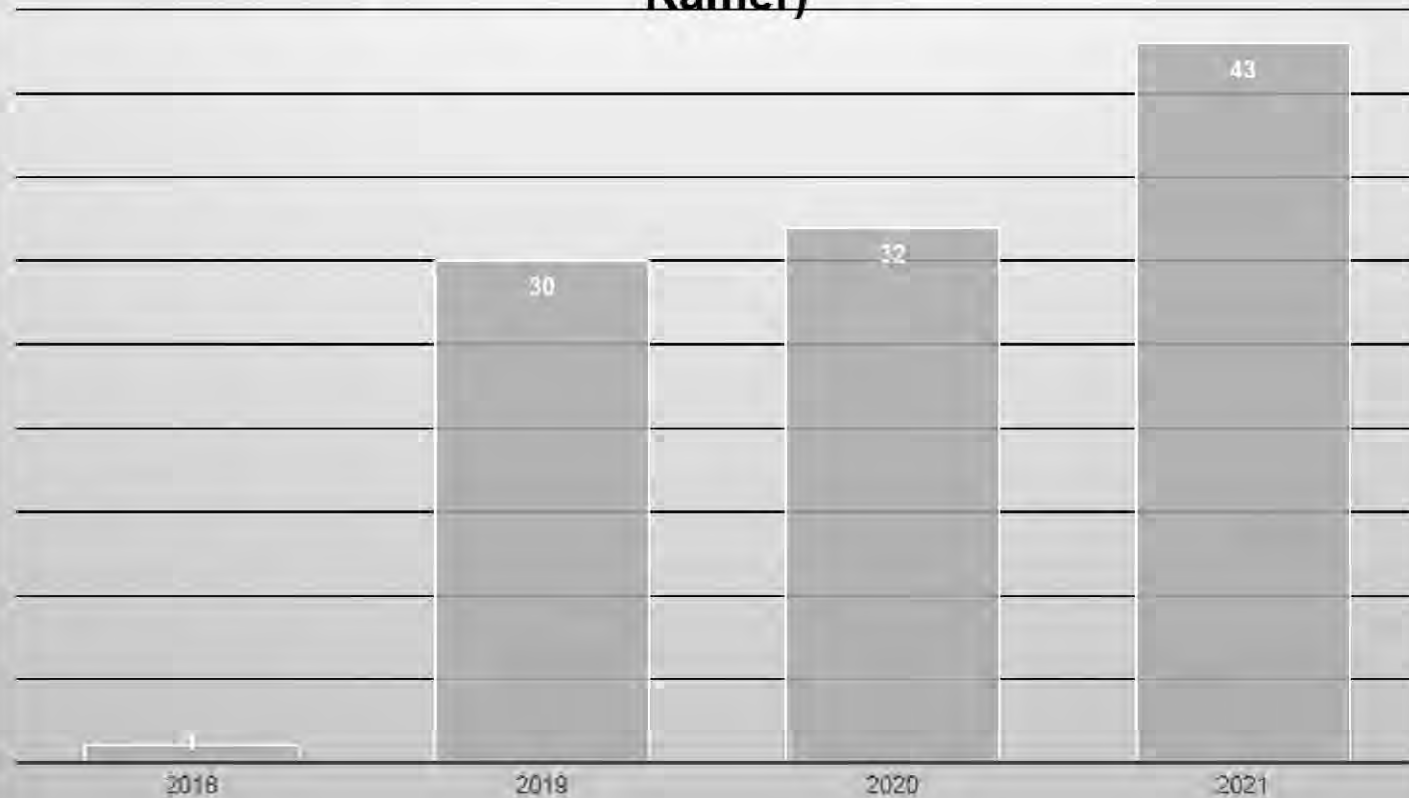
(rijks-interne presentatie)

*Interdepartementaal CSO &
kenniscoördinatoren overleg – 9 November
2021*

Wie bij IGG heeft wel een onderzoeksrapport of evaluatie rapport openbaargemaakt ?

| | | | | |
|---|-----|-------------------|-----|---------------------|
| Assessing the Sustainability of PPPs in Agribusiness: a focus on governance | ... | Onderzoeksrapport | IGG | 2/4/2021 12:00 AM |
| Effect evaluation of the DUPC2 program IHE Delft | ... | Evaluatie | IGG | 3/15/2021 12:00 AM |
| Final evaluation report AKVO Data to Decision | ... | Evaluatie | IGG | 6/25/2021 12:00 AM |
| Evaluation of Water Support Programme (Water OS 4) | ... | Evaluatie | IGG | 7/13/2021 12:00 AM |
| End-Term Review WaterWorX programme - Phase 1 | ... | Evaluatie | IGG | 10/11/2021 12:00 AM |
| BLUE DEAL Mid-Term Review phase 1 | ... | Evaluatie | IGG | 10/18/2021 12:00 AM |
| Avis de durabilité pour la gestion des eaux du Sourou - Mali | ... | Onderzoeksrapport | IGG | 11/18/2021 12:00 AM |

**BZ rapporten op Rijksoverheid.nl
(in aanvulling op rapporten naar
Kamer)**



Wat is de vuistregel?

Voorlichten



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Onderzoek en innovatie - Onderzoeksrapporten: 'openbaar, tenzij'
(via 247foxy)

Van : PSG
Verzonden op : 4 november 2019 15:29
Thema : Onderzoek en innovatie

Samenvatting

We willen als BZ een open en extern gericht Ministerie zijn. Door transparanter te zijn over de dilemma's waar we ons over buigen en de keuzes die we maken vergroten we het draagvlak voor ons beleid. Bij deze openheid hoort ook het actief openbaar maken van onderzoeksrapporten. Daarom volgt Buitenlandse Zaken de 'openbaar, tenzij' richtlijn van de rijksoverheid. Om dit te vergemakkelijken is nu op [247foxy een nieuwe functie](#) beschikbaar (links onderaan in het startmenu). Gebruik van 247foxy is verplicht zodra een onderzoeksrapport definitief is, ongeacht of het rapport wel of niet openbaar wordt gemaakt. Deze nieuwe functie dient gebruikt te worden bij het (al dan niet) openbaar maken van alle onderzoeksrapporten die niet naar de Tweede Kamer gaan. Middels een makkelijk invulmenu komt uw rapport na accordering op . Als een rapport niet openbaar gemaakt wordt dan kan dit in 247foxy door de directeur worden geaccordeerd (en door DJZ steekproefgewijs worden gemonitord).

Wanneer is iets een onderzoeksrapport? Een onderzoeksrapport betreft een extern onderzoek dat door het ministerie wordt gefinancierd en gaat over beleid. Reguliere voortgangsrapportages en audits in het kader van de activiteitencyclus vallen hier niet onder. De term 'onderzoeksrapport' moet ruim worden uitgelegd. Dit kunnen bijvoorbeeld ook evaluaties zijn, of haalbaarheidsstudies. Het zijn rapporten die middels een opdracht of via een subsidie tot stand zijn gekomen. Bij twijfel geldt het bovenstaande: openbaar, tenzij uitzonderingsgronden van de Wob zich daartegen verzetten.

Gaan we onderzoeksrapporten ook in de activiteitencyclus registreren? Vanaf begin 2020 kunnen onderzoeksrapporten en evaluaties als aparte rapportagetypes worden vastgelegd bij de rapportageverplichtingen voor contracten. Op dat moment wordt ook een vereenvoudigd beoordelingsformulier geïntroduceerd voor evaluaties en onderzoeksrapporten. U wordt hier apart over geïnformeerd.

Wat zijn geldige 'tenzij's'? Hieronder vallen onder meer gegevens die de betrekkingen met andere staten en met internationale organisaties kunnen schaden, persoonsgegevens en bedrijfs- en fabricagegegevens. Ook kan 'intern beraad' een uitzonderingsgrond zijn. De uitzonderingsgronden bevinden zich in artikel 10 en 11 van de Wob. U kunt DJZ/NR raadplegen bij vermoeden dat sprake is van de toepassing van de uitzonderingsgronden van de Wob. Let erop dat in het geval van deels niet openbaar maken u de gelakte versie van het rapport in 247foxy zet, want de versie die in 247foxy staat zal worden gepubliceerd op <http://www.rijksoverheid.nl>. De Bestuursraad streeft een correcte interpretatie van de 'tenzij' na. Kritiek op het gevoerde beleid is geen uitzonderingsgrond. Bij een open overheid hoort het erbij dat er af en toe kritiek is op het functioneren van ministeries. Door op transparante wijze te laten zien hoe omgegaan wordt met deze kritiek kan draagvlak voor beleid verstevigd worden.

Wanneer dient besloten te worden over het niet openbaar maken van een rapport? Uit een survey van onze onderzoekspartners blijkt dat ze vinden dat Buitenlandse Zaken regelmatig *te laat* in het proces besluit om een rapport niet openbaar te maken. Voor onderzoekspartners lijkt het daardoor af en toe of het al dan niet openbaar maken afhangt van de uitkomst van een onderzoek. Dit maakt het Ministerie (en de Minister) van Buitenlandse Zaken potentieel kwetsbaar. Ambtenaren dienen bij voorkeur bij het opstellen van de Terms of Reference reeds duidelijk te maken of een rapport openbaar wordt, of niet. Reeds dan is vaak bekend of de gegevens die in het rapport komen te staan onder de uitzonderingsgronden van de Wob vallen. Na ruggespraak met DJZ/NR kan dan de opdrachtnemer voorafgaand aan de start van het onderzoek geïnformeerd worden dat het rapport niet openbaar zal worden.

Stappenplan

‘Actief openbaar maken evaluatie- en onderzoeksrapporten’

BZ wil een betrouwbare en transparante organisatie zijn die informatie actief openbaar maakt. Een moderne, toegankelijke en betrouwbare informatiehuishouding is daarvoor onontbeerlijk. Met dit stappenplan maak je in 4 stappen evaluatie- en onderzoeksrapporten openbaar zodat burgers en bedrijven geïnformeerd blijven. Daarnaast krijg je enkele tips om je te helpen bij het openbaar maken van deze rapporten.



Stap 0

Voordat je begint: het evaluatie- of onderzoeksrapport is definitief



Stap 1

Bepaal of het evaluatie- of onderzoeksrapport in zijn geheel, gedeeltelijk of helemaal niet openbaar gemaakt mag worden. Evaluatie- en onderzoeksrapporten die gegevens bevatten die de betrekkingen met andere staten of met internationale organisaties kunnen schaden en/of persoonsgegevens en/of bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten, kunnen meestal gedeeltelijk maar in sommige gevallen in het geheel niet openbaar worden gemaakt. De uitzonderingsgronden vind je in artikel 10 en 11 van de Wob.



Stap 2

Maak het evaluatie- of onderzoeksrapport klaar voor publicatie. Maak van het rapport een PDF. Als je vermoedt dat de uitzonderingsgronden van de Wob gelden voor jouw rapport kun je het Wob-cluster van DJZ om advies vragen. Let op: als een onderzoeksrapport gedeeltelijk openbaar is, dan wordt de *gelakte versie* van het rapport in 247Foxy gezet. Immers, de versie die in 247Foxy staat, wordt gepubliceerd op rijksoverheid.nl (of government.nl).



Stap 3

Biedt het rapport aan voor publicatie

Dienstonderdelen kunnen het document uploaden in Foxy. Na goedkeuring van de leidinggevende wordt het rapport op rijksoverheid.nl (of government.nl) geplaatst. De posten die geen toegang hebben tot Foxy, kunnen gebruik maken van dit formulier. Het ingevulde formulier kan naar DBV-Openoverheid@minbuza.nl worden gestuurd.



Stap 4

Deel de publicatie met relevante betrokkenen

Het rapport wordt met een toelichting en een samenvatting (conform de geschreven toelichting en samenvatting in Foxy) gepubliceerd op rijksoverheid.nl (of government.nl). De webredacteurs van rijksoverheid.nl sturen een link van het gepubliceerde rapport naar de openoverheid-postbus, waarna het Foxy-dossier wordt gesloten en de link naar het rapport op rijksoverheid.nl bij het Foxy-dossier gevoegd. Je bent er zelf verantwoordelijk voor om de link naar betrokkenen te sturen, bijvoorbeeld de onderzoekers of betrokken directies.



Meer informatie of vragen? Neem contact op met:

ESA (Dirk-Jan Koch), het Wob-cluster of DBV/IM/RM (Ellen Stapensea). Of check de SLIM-site.





Publicatietitel (Indien nodig titel aanpassen i.v.m. privacy, politieke redenen, enz.). *

Originele titel en ondertitel eindrapport

Auteur/Organisatie *

Openbaarheidsniveau *

Openbaar
Gedeeltelijk openbaar
Niet openbaar

Onderzoeksrapport ▼

Motivatie openbaarheidsniveau (Max. 400 tekens. Deze tekst wordt integraal overgenomen in rijksoverheid.nl). *



Samenvatting (Max. 400 tekens.) *

Vragen



Beoordelingsmemorandum

(voor non-ODA activiteiten)

I GEVRAAGD BESLUIT BETREFT

| | |
|--|---|
| Aanvraagnummer | 4000001724 |
| Korte naam aanvraag | Inventarisatie en appreciatie onderzoeksbeleid |
| Volledige naam aanvraag | Een nieuw (extern) onderzoeksbeleid voor de nieuwe BZ-nota's ? <i>Een analyse van de toekomstbestendigheid van het BZ-gefinancierde onderzoek door ESA</i> |
| Omschrijving aanvraag | De verkenning geeft een overzicht van het externe onderzoek dat het Ministerie van Buitenlandse Zaken uitzet. Het doel van deze verkenning is (1) Inzicht te geven in welke mate de huidige door BZ-gefinancierde externe onderzoeken aansluiten bij de nieuwe beleidsnota's; (2) Inzicht te krijgen in de gepercipieerde relevantie en borging van onafhankelijkheid van het onderzoek en (3) met aanbevelingen te komen over de toekomst van onderzoek binnen BZ. |
| Budgethouder | ESA |
| Datum ontvangst aanvraag | 21 juni 2018 |
| Business Partner | Kwink Groep |
| Nummer Business Partner | 30054199 |
| Uitvoerende organisatie(s) | Kwink Groep |
| Juridische relatie | opdracht |
| Committering in vreemde valuta (indien van toepassing) | N.v.t. |
| Corporate rate | N.v.t. |
| Committering in euro | 5.1.1c (Inclusief BTW) |
| Budgetplaats | 0504U04040002 |
| Begindatum activiteit | 01-07-2018 |
| Einddatum activiteit | 28-09-2018 |
| Begindatum contract | 01-07-2018 |
| Einddatum contract | 28-09-2018 |
| Wordt een evaluatie voorzien? | Nee |
| Specifieke toezeggingen en/of Specifieke kenmerken, met name gevoelige informatie | Geen specifieke toezegging van de Minister. De informatie over de activiteit is niet gevoelig. |

II. BEOORDELING ACTIVITEIT

2.1 Bijdrage activiteit aan beleidsdoelstellingen van BZ (beleidsrelevantie)

2.1.1 Algemeen

Eind september 2018 zal een deel van de bestuursraad (vergadering van de secretaris-generaal en de vier directeurs-generaal) geweid worden aan het kennismanagement van het Ministerie. Dit staat geagendeerd als gevolg van de stakeholder study die in mei in bestuursraad besproken is en waarin kennismanagement als een zorgpunt naar voren kwam. Deze verkenning zal een belangrijk input zijn voor de sessie die daar gevoerd dient te worden.

2.1.1 Beschrijving beleidsrelevantie

2.1.2 Beoordeling

Geef de beoordeling van de beleidsrelevantie van de activiteit in onderstaande tabel.

| Nr. | Criteria Beleidsrelevantie | JA/NEE/NVT |
|---|---|------------|
| Voor alle budgethouders | | |
| 2.1.1 | De activiteit sluit aan bij een van de operationele doelstellingen van de MVT en daaraan gerelateerde beleidsnotitie (beleidstheorie en interventiologische). | NVT |
| Voor zover van toepassing op de budgethouder | | |
| 2.1.2 | De activiteit sluit aan bij het jaarplan | JA |
| 2.1.3 | De activiteit sluit aan bij de resultaatketen van het MIB/MJSP | NVT |
| Voor activiteiten in het kader van beleidsinstrumenten met specifieke criteria | | |
| 2.1.7 | De activiteit sluit aan bij de beleidsdoelstellingen en criteria van het beleids-instrument. | NVT |

2.2 Doelstellingen, resultaten en activiteiten op basis van het SMART principe

2.2.1 Beschrijving

Beschrijf kort:

- de doelstellingen van de activiteit, inclusief prestatie-indicatoren;
- per doelstelling welke resultaten met de activiteit moeten worden bereikt en hoe deze worden gemeten
- per output welke activiteiten nodig zijn om de resultaten te realiseren

De evaluatoren zullen voor medio september met een concept rapportage die ten minste de volgende drie elementen bevat:

1. **Overzicht van het onderzoekslandschap:** Meerdere infographics waarin het onderzoek dat BZ laat uitvoeren opsplijt volgens de nieuwe prioriteiten van BZ (zie hieronder), maar ook aan de hand van uitvoerende instellingen, het type financiering (opdracht of subsidie) en het type outputs (PhDs?, rapporten ? etc). Hierbij kan voortgebouwd worden op de inventarisatie die door ESA is uitgevoerd in 2015/2016

2. **Inzicht in relevantie, onafhankelijkheid en openbaarheid van het onderzoek.** Een dwarsdoorsnijdende analyse van de appreciatie van betrokken beleidsmedewerkers van de relevantie en onafhankelijkheid van het onderzoek. In dit gedeelte zal hiernaast aandacht zijn voor enkele best practices alsmede enkele minder geslaagde experimenten waar van geleerd kan worden.
3. **Suggesties voor de toekomst.** Hier zal enerzijds een appreciatie gegeven dienen te worden van de bevindingen van de eerste twee secties. Anderzijds dienen suggesties gegeven te worden voor de toekomst van onderzoek binnen BZ, met name met betrekking tot de rol die CSA en de **5.1.2e** hierin kunnen spelen. Het is niet de bedoeling om DGs te instrueren hoe hun kennisachterland precies georganiseerd zou dienen te worden, maar wel de insteek om suggesties (i.s.m. de DGs) te formuleren die hen ondersteunen om het kennisinfrastructuur te versterken.

2.3.2 Beoordeling

Geef een beoordeling van de activiteit in onderstaande tabel.

| Nr. | Criteria | Indicatoren | Score (1 punt per indicator) |
|-------|---|---|---------------------------------|
| 2.3.1 | De doelstellingen zijn concreet geformuleerd, vallen binnen de invloedssfeer van de activiteit, zijn realistisch en tijdgebonden. | <input checked="" type="checkbox"/> De doelstellingen zijn specifiek geformuleerd. <input checked="" type="checkbox"/> De doelstellingen vallen binnen de invloedssfeer van de activiteit. <input checked="" type="checkbox"/> De doelstellingen zijn realistisch in relatie tot de omvang van de activiteiten en de beschikbare capaciteit van de uitvoerende (lokale) organisatie(s). <input checked="" type="checkbox"/> De doelstellingen zijn tijdgebonden. | 4 |
| 2.3.2 | De voortgang van de realisatie van de doelstellingen kan objectief worden vastgesteld | <input checked="" type="checkbox"/> Voor iedere doelstelling zijn prestatie-indicatoren gedefinieerd. <input checked="" type="checkbox"/> Voor iedere prestatie-indicator is duidelijk hoe deze wordt gemeten. | 2 |
| 2.3.3 | De resultaten zijn concreet geformuleerd, vallen binnen de invloedssfeer van de activiteit, zijn realistisch en tijdgebonden. | <input checked="" type="checkbox"/> De resultaten zijn specifiek geformuleerd. <input checked="" type="checkbox"/> De resultaten vallen binnen de invloedssfeer van de activiteit. <input checked="" type="checkbox"/> De resultaten zijn realistisch in relatie tot de omvang van de activiteiten en de beschikbare capaciteit van de uitvoerende (lokale) organisatie(s). <input checked="" type="checkbox"/> De resultaten zijn tijdgebonden. | 4 |

| | | | |
|--|--|---|---|
| 2.3.4 | De voortgang van de realisatie van de resultaten kan objectief worden vastgesteld. | <input checked="" type="checkbox"/> Voor ieder resultaat zijn prestatie-indicatoren gedefinieerd. <input checked="" type="checkbox"/> Voor iedere prestatie-indicator is duidelijk hoe deze wordt gemeten. | 2 |
| 2.3.5 | Er is een logische relatie tussen de activiteiten, resultaten en doelstellingen | <input checked="" type="checkbox"/> Het is te verwachten dat de activiteiten de beoogde resultaten zullen genereren <input checked="" type="checkbox"/> Het is te verwachten dat de resultaten zullen bijdragen aan de beoogde doelstellingen. | 2 |
| TOELICHTING/ONDERBOUWING: 14 punten, de maximaal te behalen score. | | | |

III CONTRACTPARTIJ / UITVOERENDE ORGANISATIE

Kwink Groep heeft eerder opdrachten gedaan op het werkveld van BZ (onder andere de AIV evaluatie). Ze zijn een jong onderzoeks- en adviesbureau.

Omdat er reeds een andere opdracht met Kwinkgroep loopt vanuit een andere directie (a 20.000 euro) en om te voorkomen dat boven de 50.000 euro uitgekomen komt, heeft FEZ geadviseerd om te kiezen voor een Fixed Price contract. Gelet op de bijgevoegde inkoopanalyse dient er niet aanbevolen te worden, Onder de voorwaarde dat er geen meerwerk, optopping of verlenging van de opdracht kan plaatsvinden.

IV. RISICO'S EN MITIGERENDE MAATREGELEN

4.1 Context risico's

n.v.t.

4.2 Programmarisico's

Om de opdracht te laten slagen moet BZ een aantal basis-gegevens aanleveren, zoals overzichten van alle relevante subsidies aan en opdrachten m.b.t. onderzoek. Daarnaast zullen email adressen aangeleverd moeten worden voor de surveys van de onderzoek coördinatoren van BZ en de kennispartners.

4.3 Risico's m.b.t. de uitvoerende organisatie

| | |
|--|-----|
| Beoordeling risico staatssteun | |
| Met de activiteit wordt een subsidie verleend aan een bedrijf en er zijn kenmerken van staatssteun zoals beschreven in het HBBZ? | Nee |
| Indien het antwoord op de vraag Ja is, ga dan naar D12-ER voor advies. | |

V. UITVOERINGSPARAGRAAF

5.1 Begroting

5.1.1 Kostenspecificatie

Geef aan wat de totale kosten zijn van de activiteit en overhead. Vermeld op de regels de verschillende kostenplaatsen (activiteiten of resultaten) en in de kolommen de kostensoorten (bijv. personeel/materiaal/etc.)

| Output/directe kosten | Evaluatie-promotie-re-geling INVENTARISATIE ONDERZOEK | | |
|-----------------------|---|--|--|
| Kwink Groep | 29.550 Euro | | |
| BTW (21%) | 6.206 Euro | | |
| Totaal | 35.756 Euro | | |

5.1.2 Financiering

Geef aan wat de totale kosten en beoogde middelen zijn van de activiteit. Gebruik hiervoor onderstaand overzicht. Indien er sprake is van meerdere donoren vermeld de bijdrage per donor.

| | | |
|--|---|--------|
| Totale begroting | | 5.1.1c |
| Eigen bijdrage uitvoerende organisatie + partners | 0 | |
| Harde toezeggingen andere donoren (per donor specificeren) | 0 | |
| Bijdrage Nederland | | 5.1.1c |
| Nog te financieren bedrag | | 0 |
| Zachte toezeggingen andere donoren | | 0 |
| Ongedekt saldo | | 0 |

5.1.3 Overige bijdragen

n.v.t.

5.1.4 Budgettaire risico's

N.v.t.

5.1.5 Verklaring t.a.v. de gepresenteerde begroting

De gepresenteerde begroting voldoet wel/niet aan de volgende eisen:

| | |
|---|-------|
| Begroting is rekenkundig juist | JA |
| <u>Overhead</u> staat in verhouding tot de te leveren prestatie Let op: Wat zit erin? Wat wordt doorbelast? Worden kosten dubbel opgevoerd (bijv. als indirecte kosten en in de AKV) | NVT |
| Zijn de overige bedragen/tarieven in de begroting aanvaardbaar in relatie tot de activiteit? | JA |
| Is de begroting geschikt als sturingsinstrument (koppeling outputs – budget) | NEE |
| Aangepaste begroting is voorwaardelijk voor uitvoering | NEE * |

* **Specificeer de eisen waaraan de begroting moet voldoen en op welke termijn de begroting moet zijn aangepast.**

5.2 Voorschotten

5.2.1 Multi-donor activiteiten

Is de Nederlandse bijdrage binnen het programma voor een specifiek doel bestemd (oormerken).
Nee.

Is de bijdrage van overige donoren voor een specifiek doel bestemd (oormerken). Nee.

5.2.3 Wel/geen voorschot

Geen.

5.2.4. Subsidie met terugbetalingsverplichting, Lening, Deelneming of garantie

N.v.t.

5.2.5 Verantwoording voorschotten

5.2.6 Betaalschema

Bepaal met de beslisboom betaaltermijnen welke frequentie van betaling is vereist voor de activiteit. Neem de uitkomst en een korte motivatie op in deze paragraaf.

| Datum mijlpaalbetaling | Valuta en bedrag mijlpaalbetaling | |
|---------------------------|-----------------------------------|--|
| Na oplevering eindrapport | 5.1.1c | |
| | € | |
| | € | |
| | € | |
| TOTAAL | 5.1.1c | |

5.2.7 Hoogte eerste betaling

Betaling o.b.v. facturen na oplevering eindrapport

5.3 Monitoring

Bij een activiteit

- die geregeerd wordt door de raamovereenkomst (VN, IFI) OF
- waarvan het beheer geregeerd wordt door een Multi-donor arrangement

kunnen de beslissboom activiteitenanalyse en de beslissboom soort accountantsverklaring worden overgeslagen.

5.3.1 Inhoudelijke en financiële rapportages

N.v.t.

* Bij **USK** gelden aparte regels voor inhoudelijke rapportage: onder € 125.000 geen inhoudelijke rapportages maar prestatieverklaring.

Bij aanvullende elsen: specificeer welke voorwaarden er gesteld moeten worden (bijvoorbeeld: hogere frequentie – elsen aan de inhoud, etc.). Betrek hierin ook of op een andere manier nog zicht bestaat op de uitvoering van de activiteit (participatie in Board of Donor Comité, etc.).

5.3.2 Controleverklaringen

N.v.t.

Aanvullende rapportage door de accountant :

Indien het wenselijk is dat de accountantsverklaring vergezeld gaat van een aanvullende rapportage van de accountant t.a.v. bepaalde aspecten, specificeer dan de reden hiervan (risicovolle activiteit matige beheer-capaciteit van de uitvoerende organisatie)

*Als het gaat om een organisatie die zelf ook weer voorschotten betaalt en rapporteert op basis van baten- en lasten stelsel, is het wenselijk dat in het **controleprotocol** (bijlage beschikking) opgenomen wordt dat de (huis)accountant rapporteert over het effectieve toezicht dat de organisatie uitoefent op de voorschotverstrekking.*

5.3.3 Jaarplannen + overige rapportages

Geef tevens aan of er naast de bovengenoemde inhoudelijke en financiële rapportages nog andere rapportages of documenten (jaarplannen, management assertions) vereld zijn.

N.v.t.

5.3.4 Monitoringskalender

Overzicht rapportage-elsen ten behoeve van de correcte verwerking in de beschikking / overeenkomst.

N.v.t.

| Type | Soort + evt. specifieke elsen* | Periode | Indienen |
|------------------------|--------------------------------|---------------|-------------------------------------|
| Jaarplan | | | |
| Inhoudelijk verslag * | | | |
| Financieel verslag | | | |
| Verslag van veldbezoek | | | |
| Eind inhoudelijk ** | | Hele looptijd | Concept op 14-09-2018 28-09-2018 |
| Eind financieel | | Hele looptijd | 28-09-2018 |
| Accountant | | | |
| Evaluatie | | | |
| Overig in te voeren | | | |

* Inhoudelijk verslag: rapporteert over bijdrage van derden (inputs), outputs, outcome, duurzaamheid en de besteding van de Nederlandse bijdrage conform de laatst goedgekeurde begroting. Indien een financiële rapportage (anders dan de A-verklaring!) separaat ingediend wordt, regel invoegen.

** Zie ook uitkomsten van paragraaf 5.3.1, indien aanvullende eisen wenselijk zijn hier specificeren.

5.3.5 Evaluaties

Motiveer of een evaluatie noodzakelijk is. Gebruik ter ondersteuning beslisboom evaluaties.

N.V.T.

5.4 Contractuele zaken

| | | |
|--|---|----------------|
| Aard | Opdracht | |
| Basis van de subsidie | Kaderwet:.... Subsidieregeling: Art. ... (evt: beleidsregels of overige documenten gepubliceerd op....) | |
| Soort opdrachtverlening | Directe gunning | |
| Waiver | n.v.t. | |
| Type contract | ARVODI | |
| Goedgek. Voorstel d.d. + andere relevante stukken | | |
| Ref. code (VN project) | n.v.t. | |
| Contract bedrag totaal | 5.1.1c | |
| AKV / Overhead | 0 | |
| Contingency | 0 | |
| Hoogte 1^e betaling | 35.756 Euro | |
| Frequentie betaling | Eenmalig | |
| Maximale voorschot | n.v.t. | |
| Voorwaarden betaling | n.v.t. | |
| Bankgegevens uitvoerder | 5.1.1c | |
| Bijlagen bij contract / beschikking | - Goedgekeurde beoordelingsformulier Aanbesteding - ... | |
| Overige | / | |
| Routing contract | Direct naar uitvoerder / PV / ZMA.... / Overig ... | |
| Verantwoordelijk beleidsmedewerker | 5.1.2e | |
| Correspondentietaal | Nederlands | |
| Contactpersoon business partner | 5.1.2e | 5.1.2e |
| E-mailadres contact-persoon business partner | 5.1.2e | @kwinkgroep.nl |

5.5 Rol post/rol departement

VI. GOEDKEURING

De hierboven beoordeelde activiteit voldoet aan de geldende eisen met betrekking tot rechtmatigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid. Door parafering verklaart de medewerker tevens minimaal de genoemde werkzaamheden te hebben verricht, dan wel verantwoordelijkheid te nemen voor deze werkzaamheden die anderen namens hem/haar hebben uitgevoerd:

| Functie | Naam | Paraaf | Datum |
|--|--------|--------|-----------|
| Beleidsmedewerker Beleidsmatige beoordeling van de activiteit Concept-bemo aanpassen o.b.v. advies beheermedewerker en afdelingshoofd Goedkeuring definitieve versie van het bemo | 5.1.2e | 5.1.2e | 19.7.2018 |
| Beheermedewerker Adviseren bij concept-bemo m.b.t. <ul style="list-style-type: none"> - Kwaliteit beleidsinformatie - mate waarin de beleidskenmerken (incl. de gewichten belangrijk, dan wel zeer belangrijk) overeen komen met de neven doelen in bemo. - Toets op budgettaire ruimte - Financieringsbehoefte (noodzaak van Nederlandse bijdrage gezien begroting) - Juiste juridische relatie - Aard en frequentie van de financiering / bevoorschotting - Rekenkundige juistheid begroting - Aanvaardbaarheid van de bedragen / tarieven (o.a. overhead/AKV) - Geschiktheid begroting als sturingsinstrument - Juistheid en volledigheid risico's m.b.t. activiteit / uitvoering / fraude en corruptie - Te treffen beheersmaatregelen waaronder bijvoorbeeld aard en frequentie van rapportages en evt. overig toezicht (incl. noodzaak audit) en evaluatie - Beoogde basis voor latere afboeking van voorschotten - Beoordelen c.q. goedkeuren definitieve versie van het bemo. | 5.1.2e | 5.1.2e | |
| 5.1.2e Becommentariëren concept-bemo m.b.t. <ul style="list-style-type: none"> - Correct gebruik van het HBBZ standaard bemo-format c.q. juistheid/volledigheid informatie in het bemo - Visie op beheeradvies (het niet volgen van beheeradvies moet onderbouwd worden) - Beleidsmatige beoordeling activiteit - Beoordelen c.q. goedkeuren definitieve versie van het bemo, inclusief instemming met de uitgevoerde risico-analyse (m.b.t. activiteit / organisatie / fraude en corruptie) en de getroffen beheersmaatregelen. | 5.1.2e | 5.1.2e | 24/7/2018 |

| | | | |
|---|---------------|--------|---------|
| Budgethouder Goedkeuren definitieve versie van het bemo nadat ten minste is vastgesteld dat: <ul style="list-style-type: none"> - Advies m.b.t. beheer verwerkt is (of voldoende gemotiveerd terzijde gelegd) - Inputs van afdelingshoofd zijn verwerkt - Beleidsmatige beoordeling akkoord is | 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e | 27/7/18 |
|---|---------------|--------|---------|

KOPIEVERLENING

- COM, regiodirectie, DMM bij multilaterale instellingen
- ZMA en/of PV
- hang de digitale versie van het vastgestelde bemo in HP-RM.

BRONDOCUMENTEN

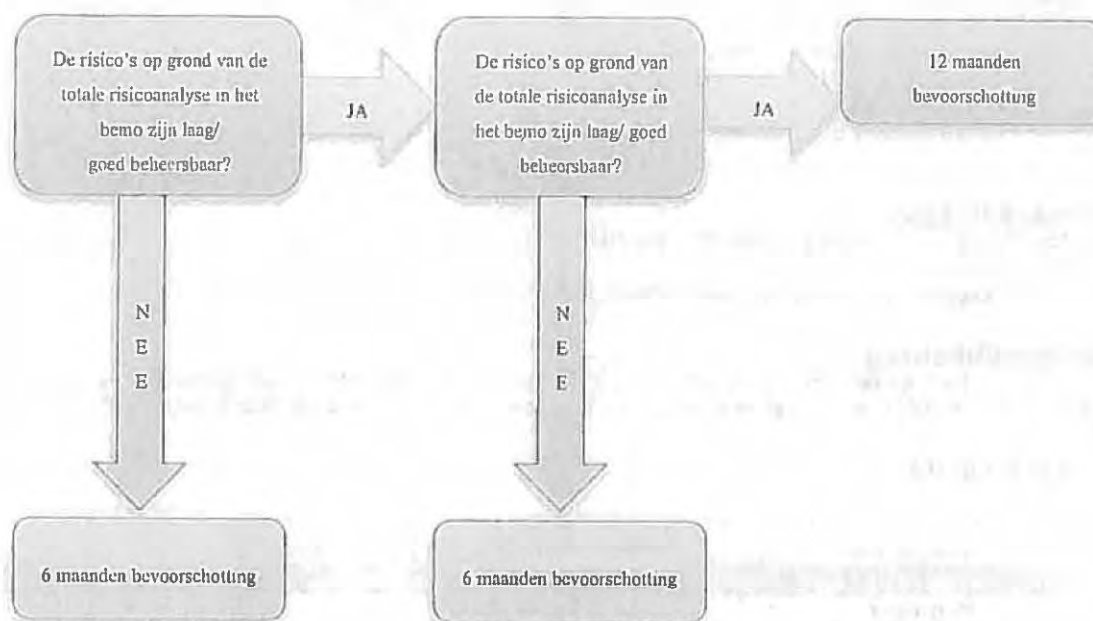
Opsomming belangrijkste documenten waaruit is geput voor informatie in het bemo zoals evaluaties, studies, MJSP, landenanalyses (bijv. van Transparency International/ Global Integrity), etc.

BIJLAGEN BEMO

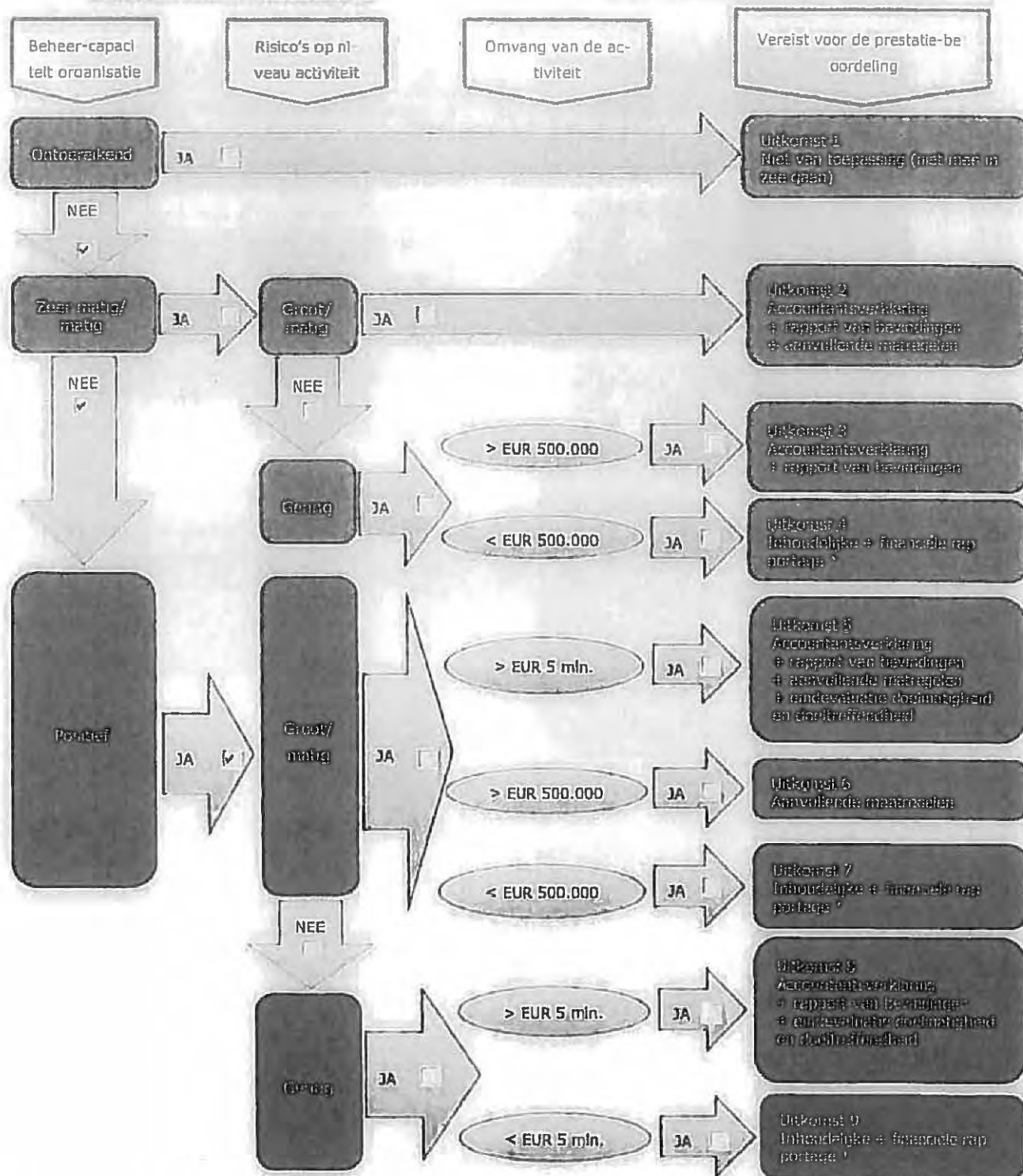
Neem voor de diverse bijlagen alleen het recordnummer op in HP-RM zodat documenten snel kunnen worden teruggevonden wanneer gebruik wordt gemaakt van 24/7 Foxy.

| Nr. | Omschrijving | Recordnummer HP-RM |
|-----|--|--------------------|
| | <i>Verplicht</i> | |
| a. | Oorspronkelijke brief waar in de bijdrage is aangevraagd; | |
| b. | Laatste versie van het voorstel; | |
| | <i>Indien van toepassing</i> | |
| c. | COCA, indien verplicht en nieuw vastgesteld n.a.v. de beoordeling van de activiteit; | |
| d. | Verkorte vragenlijst (mutatiedocument bestaande COCA's | |
| e. | Risico analyse MJSP | |
| f. | Brief met bankgegevens van de uitvoerende organisatie (origineel briefpapier), tenzij opgenomen in het ingediende projectvoorstel + be-lagen | |
| g. | Goedgekeurd waiverformulier, indien van toe-passing; | |
| h. | Standaard MoU, of LoA, indien van toepassing | |

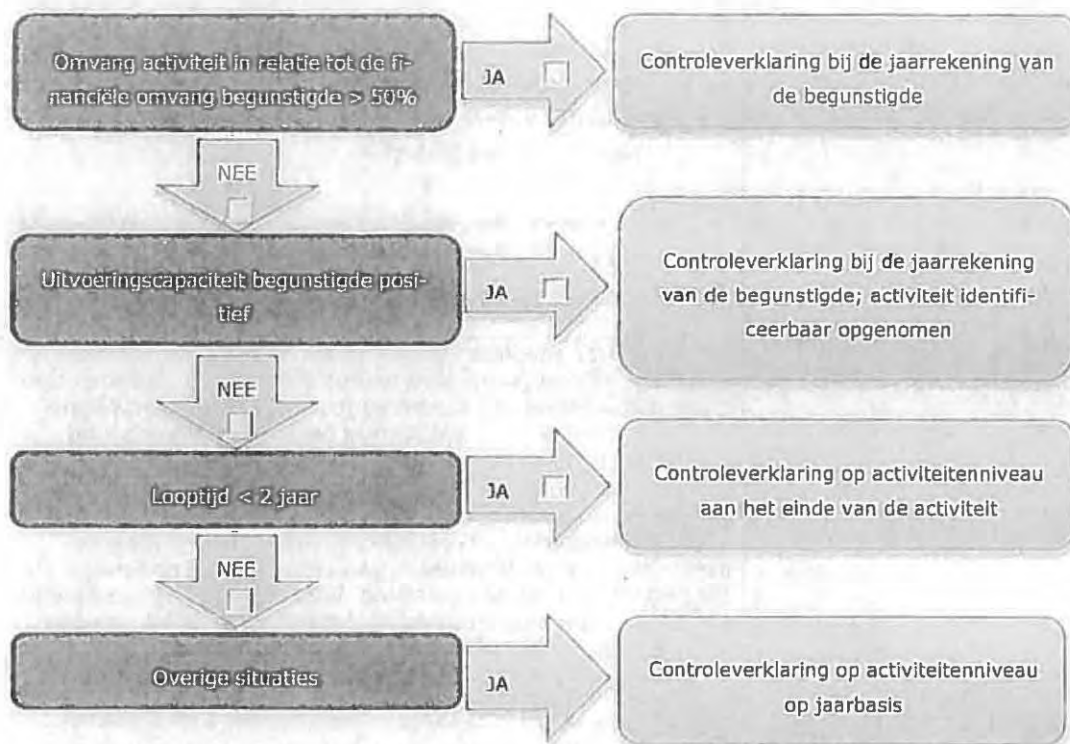
Beslisboom betalingstermijnen



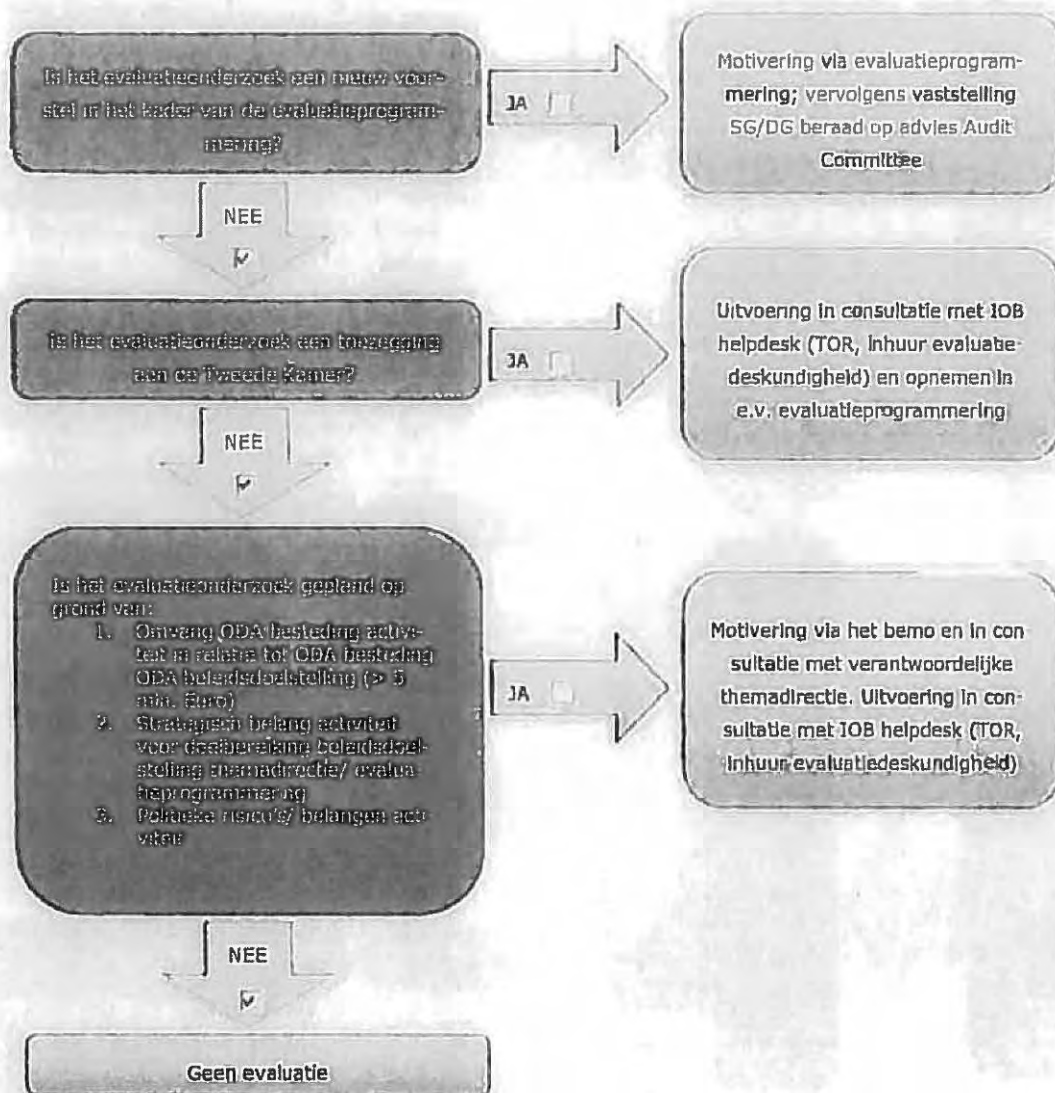
Belefsboom activiteitenanalyse



Beslisboom soort accountantsverklaring



Beslisboom voor evaluatieonderzoek



Toelichting begrippen

| | |
|--|---|
| <u>Beschrijving beleidsrelevantie</u> | <p>Beschrijf in het kort:</p> <ul style="list-style-type: none"> op welke wijze de activiteit aansluit bij de NLse beleidsdoelen en resultaten in de relevante beleidsnotitie(s) en bij het daarvan afgeleide jaarplan/MIB/MJSP De mate van complementariteit: wat is de toegevoegde waarde van de voorgestelde interventie in relatie tot andere door BZ gefinancierde activiteiten. |
| <u>Betaalschema</u> | <p>De standaardfrequentie van een voorschot aan een multilaterale instelling, NGO of (semi-)overheidsinstelling is 12 maanden tenzij de risicoanalyse van het bemo (contextrisico, organisatorisch, programmarisico) een kortere bevoorschottingstermijn rechtvaardigt. Tot een internationale instelling worden gerekend multilaterale organisaties en NGO's. Tot overheidsinstellingen worden gerekend onderdelen van de overheden in binnen en buitenland (ministeries, uitvoeringsorganisaties, provincies, gemeenten. Tot semi-overheidsorganisaties kunnen onderwijs- en zorginstellingen worden gerekend. Voor bijdragen aan andere instellingen, waaronder commerciële instellingen, geldt een maximale bevoorschottingstermijn van 6 maanden.</p> <p>Bij subsidies boven € 25.000 (arrangementen 2 en 3 van het USK) bepaalt de budgethouder aan de hand van de activiteitenplanning, -begroting en liquiditeitsprognose bij de aanvraag de hoogte van de (halfjaarlijkse) voorschotten, zie HBBZ.</p> <p>Hoewel de voorschotten bij subsidies automatisch worden verstrekt, betekent dit niet dat per definitie 100 % wordt bevoorschot. Het uitkeren van een beperkt deel van de subsidie, na het ontvangst van het verzoek tot vaststelling van de subsidie, is mogelijk.</p> |
| <u>Committering</u> | Het gaat hier om de Nederlandse bijdrage. |
| <u>Context risico's</u> | <p>Besteed aandacht aan externe risico's die belemmerend kunnen werken bij het behalen van de resultaten en doelstellingen. Het gaat hier vooral om risico's gerelateerd aan de omgeving waarin de activiteit wordt uitgevoerd. Beschrijving van risico's m.b.t. corruptie en fraude is verplicht. Aanvullend komen andere voor de activiteit relevante risico's aan de orde zoals regionale/etnische instabiliteit, kwaliteit van bestuur, mensenrechtenaspecten, politieke instabiliteit en overige risico's. Blijf kort en bondig en verwijst hierbij zoveel mogelijk naar bestaande analyses.</p> |
| <u>Business Partner</u> | <p>Naam voor een contractpartij in SAP waarmee een juridische relatie mee wordt aangegaan.</p> <p>Als de contractpartij nog niet als leverancier in SAP bestaat draag dan zorg voor registratie o.b.v. de benodigde documenten.</p> |

| | |
|--|---|
| <p><u>Contractpartij/ uitvoerende organisatie</u></p> | <p>Het komt voor dat de contractpartij niet de uitvoerende organisatie is. De contractpartij beheert de programmagelden en schakelt andere organisaties in voor de uitvoering. Zo'n organisatie wordt een beherende organisatie genoemd. De beherende organisatie is als contractpartij wel aansprakelijk voor de uitvoering van de activiteit conform de contractvoorwaarden.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Motiveer kort en bondig waarom voor de (uitvoerende) organisatie(s) is gekozen. ▪ Specificeer indien er sprake is van een samenwerkingsverband of een zgn. loketfunctie (organisatie sluit middelen door) de onderlinge rollen van de betrokken partijen. ▪ Geef aan op welke wijze de beherende organisatie/contractpartij toezicht houdt op de uitvoerende organisatie. Beschrijf ook hoe de beherende organisatie/contractpartij de uitvoerende organisatie(s) selecteert, waarom gekozen is voor deze contractpartij/ uitvoerende organisatie(s); |
| <p><u>Corruptierisico</u></p> | <p>Het direct dan wel indirect smeergeld of andere onrechtmatige voordelen aanbieden, toezeggen, geven of elsen met het doel opdrachten of andere ongeoorloofde voordelen te verwerven of te behouden.</p> <p>De onderstaande aandachtspunten gelden als een handreiking voor de beschrijving van de corruptierisico's:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Beschrijf de ernst van de corruptie in het land (en eventueel sector) waar activiteit wordt uitgevoerd; verwijst hierbij, indien aanwezig, zoveel mogelijk naar: <ul style="list-style-type: none"> ▪ de landenanalyse en de risicoanalyse uit het MJSP ▪ analyses van NGO's zoals Transparency International (www.transparency.org) en Global Integrity (www.globalintegrity.org). 2. Beantwoord vervolgens de volgende vragen: <ol style="list-style-type: none"> a. Beschikt het land over anti-corruptie wetgeving? b. Is er een instantie die de naleving van anti-corruptiewetgeving bewaakt? c. Is er sprake van juridische onafhankelijkheid, gerechtigheid en hebben burgers toegang tot het recht? d. Wordt overtreding van de corruptiewetgeving in de praktijk ook gestraft? e. Lopen rechters geen gevaar bij uitspraken inzake corruptiezaken? f. Zijn journalisten vrij om over corruptiezaken te rapporteren? 3. Beoordeel wat de gevolgen zijn van het risico voor de uitvoering van de activiteit en de doorloop verder de vra- |

| | |
|--------------------------------------|---|
| | gen genoemd bij Risicoanalyse en mitigerende maatregelen . Besteed daarbij aandacht aan het anti-corruptiebeleid van de uitvoerende organisatie. |
| <u>einddatum activiteit</u> | Einddatum in SAP is de looptijd van de activiteit + rapportage-termijn eindrapportages. |
| <u>Evaluaties</u> | <p>Motiveer de planning en uitvoering van evaluatieonderzoek.</p> <ul style="list-style-type: none"> Een eindevaluatie naar de doelmatigheid en doeltreffendheid van de te beoordelen activiteit is verplicht wanneer: <ul style="list-style-type: none"> a. de financiële omvang > 5 miljoen Euro is; of b. de activiteit van strategisch belang is voor doelberelking van de beleidsdoelstelling van een themadirectie; of c. de activiteit politieke risico's/belangen kent. Een evaluatie is eveneens verplicht wanneer deze valt onder de centrale evaluatieprogrammering. <p>Alle evaluaties in het kader van een activiteit vergen consultatie met de voor de betreffende beleidsdoelstelling verantwoordelijke themadirectie voor wat betreft nut en noodzaak. De uitvoering van evaluaties dient plaats te vinden in consultatie met de IOB helpdesk (formuleren <i>terms of reference</i>, inhuur evaluatiedeskundigheid).</p> |
| <u>fraude</u> | elke bewuste handeling die iemand doet om zichzelf te bevoorstellen terwijl hij iemand anders benadeelt. Nog preciezer: fraude is een complexere variant van diefstal of verduistering. |
| <u>Hoogte eerste betaling</u> | Specificeer de hoogte van de 1 ^e betaling. Indien deze hoger is dan het gemiddelde over de project periode, geef hiervan de reden. (bijv. andere donoren hebben langer tijd nodig - noodzakelijk i.v.m. het aangaan van committeringen bij VN en IFI's - hoge investeringskosten aan het begin van de activiteit. |
| <u>Juridische relatie</u> | Betreft de juridische contractvorm. Om de juiste juridische relatie te kiezen is er op Rijksportaal een <u>beslisboom juridische relaties</u> . |
| <u>multidonorfinanciering</u> | financiering van programma door meerdere donoren (bijv. Basketfinanciering) |
| <u>Overhead</u> | Voor overhead worden verschillende definities gehanteerd. Er zijn twee basisdefinities die elkaar deels overlappen. De een is gebaseerd op het onderscheid tussen directe en indirecte kosten. Indirecte kosten worden dan als overhead aangemerkt. De an- |

| | |
|---|--|
| | <p>Posten kunnen een monitoringsrol accepteren als zij daar capaciteit voor hebben</p> <p>Geef aan welke andere budgethouders betrokken zijn bij de uitvoering / voortgangsbewaking van de activiteit. Specificeer de taken.</p> |
| <u>stakeholderanalyse</u> | <p>Stakeholders zijn individuen of groepen / organisaties / instellingen die al of niet direct en al of niet in positieve zin beïnvloed kunnen worden door de resultaten van een programma of een project. Bij een stakeholderanalyse wordt geïnventariseerd wie belanghebbenden zijn van het programma/ project en worden hun relatieve belangen (potentiële opbrengsten en verliezen) gedetailleerd in kaart gebracht. Tot de belanghebbenden horen onder meer (maar niet uitsluitend):</p> <ul style="list-style-type: none"> • de direct begunstigden of de primaire doelgroep(en) van het project: wie direct de vruchten plukt van het project (op het niveau van de specifieke projectdoelstelling); • de finale begunstigden: wie op de langere termijn (op het niveau van de algemene doelstelling van het programma) voordeel ondervindt van het project; • de partners: wie een rol te vervullen heeft in het project omdat ze over de geschikte expertise beschikken en samen beantwoorden aan de vereisten die door het programma aan de uitvoerende organisatie(s) worden opgelegd. |
| <u>SMART</u> | <p>De letters van SMART staan voor:</p> <p>Specifiek: Is de doelstelling eenduidig?</p> <p>Meetbaar: Onder welke (meetbare/observeerbare) voorwaarden of vorm is het doel bereikt?</p> <p>Acceptabel: Is deze acceptabel voor de doelgroep en/of management?</p> <p>Realistisch: Is het doel haalbaar?</p> <p>Tijdgebonden: Wanneer (in de tijd) moet het doel bereikt zijn?</p> |
| <u>Subsidie met terugbetalingsverplichting, Lening, Deelneming of garantie</u> | <p>Naast voorschotten komen er diverse andere vormen voor van een Nederlandse bijdrage die vastgelegd dient te worden in de saldibalans. Het is van belang om hier alert op te zijn, niet alleen om te waarborgen dat de financiële administratie juist en volledig is, maar zeker ook omdat dergelijke bijdragen steeds vaker het onderwerp zijn van diverse (kamer)vragen. Hieronder staat een korte toelichting per instrument. Bij vragen of onduidelijkheden kan het beste contact worden opgenomen met FEZ/FM.</p> <p><i>Subsidie met terugbetalingsverplichting</i></p> <p>Variërend van een activiteitssubsidie met een budgetlijn voor het opzetten van een leningfaciliteit tot het versterken van een im-</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>pactinvesteerder met een (achtergestelde) lening met zachte leningsvoorwaarden: het betreffen in veel gevallen subsidies met een terugbetalingsverplichting, soms voor een klein deel van de subsidie, soms met zachte terugbetalingsvoorwaarden. Bij dergelijke gevallen dient het (potentieel) terug te vragen bedrag opgenomen te worden als vordering.</p> <p>Lening</p> <p>Het belangrijkste verschil tussen een lening en een subsidie met terugbetalingsverplichting is dat een lening normaal gesproken geen zachte voorwaarden heeft betreffende rente en terugbetaling. Ook vindt de verstrekking niet plaats in de vorm van een subsidie. Uiteraard dient een verstrekte lening ook als vordering opgenomen te worden. Vastlegging van de leningsvoorwaarden als looptijd, rentepercentage en aflossing is noodzakelijk.</p> <p>Deelneming</p> <p>Bij een deelneming verwerft BZ een aandeel in het eigen vermogen van een andere rechtspersoon. Doel is in de regel het (direct en indirect) verschaffen van meer financiële armslag bij deze rechtspersoon. Het verwerven van een direct belang door de rijksoverheid in een andere rechtspersoon is gebonden aan strikte regels en goedkeuringen en kan niet zelfstandig door een budgethouder worden besloten. De vastlegging in de administratie en de saldibalans vereist specifieke informatie.</p> <p>Garantie</p> <p>In dit kader is sprake van een garantie indien BZ een waarborg (toezegging etc.) afgeeft die in de toekomst onder bepaalde voorwaarden kan leiden tot een betaling van BZ. Wees alert op dergelijke toezeggingen. De toezegging dat bepaalde kostenoverschrijdingen worden vergoed is bijvoorbeeld ook een afgegeven garantie. Garantieverplichtingen dienen apart vastgelegd te worden in de financiële administratie. Overigens kunnen garanties alleen worden verstrekt indien er een toetsingskader is opgesteld en goedgekeurd.</p> |
| <u>Verantwoording voorschotten</u> | <p>Specificeer op grond van welke informatie de voorschotten van de activiteit zullen worden afgeboekt.</p> <p>In geval van een activiteit waaraan meerdere donoren bijdragen, moet gekozen worden tussen verantwoording over de totale bijdragen en uitgaven (alle donoren) en het bijhouden van een geschelden administratie t.a.v. de Nederlandse bijdrage. In beginsel is een geschelden administratie t.a.v. de Nederlandse bijdrage niet wenselijk, maar mogelijk noodzakelijk bij een geoormerkte bijdrage.</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>Als er sprake is van een hard geormerkte bijdrage in multidonor verband, zal er altijd sprake moeten zijn van een specifieke verantwoording van het Nederlandse aandeel. Het is daarbij van belang om vooraf te verifiëren of de uitvoerende organisatie ook in staat is om de benodigde gegevens te leveren.</p> |
|--|--|

4 november 2019

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Onderzoek en innovatie - Onderzoeksrapporten: 'openbaar, tenzij' (via 247foxy)

Van : 5.1.2e
Verzonden op : 4 november 2019 15:29
Thema : Onderzoek en innovatie

Samenvatting

We willen als BZ een open en extern gericht Ministerie zijn. Door transparanter te zijn over de dilemma's waar we ons over buigen en de keuzes die we maken vergroten we het draagvlak voor ons beleid. Bij deze openheid hoort ook het actief openbaar maken van onderzoeksrapporten. Daarom volgt Buitenlandse Zaken de 'openbaar, tenzij' richtlijn van de rijksoverheid. Om dit te vergemakkelijken is nu op [247foxy een nieuwe functie](#) beschikbaar (links onderaan in het startmenu). Gebruik van 247foxy is verplicht zodra een onderzoeksrapport definitief is, ongeacht of het rapport wel of niet openbaar wordt gemaakt. Deze nieuwe functie dient gebruikt te worden bij het (al dan niet) openbaar maken van alle onderzoeksrapporten die niet naar de Tweede Kamer gaan. Middels een makkelijk invulmenu komt uw rapport na accordering op . Als een rapport niet openbaar gemaakt wordt dan kan dit in 247foxy door de directeur worden geaccordeerd (en door DJZ steekproefgewijs worden gemonitord).

Commentaar

Terwijl vorig jaar nog maar één rapport door BZ op [rijksoverheid.nl](#) werd geplaatst zijn er dit jaar reeds 24 onderzoeksrapporten gepubliceerd (dropdown: rapport): steeds meer collega's weten de weg te vinden. Toch zijn er nog terecht vragen zoals 'wanneer is iets een onderzoeksrapport?', en 'wat is een geldige 'tenzij'?'. Dit bericht geeft daar duidelijkheid over.

Bericht

In het Actieplan Open Overheid 2016-2017 zijn de ambities en acties ter bevordering van een transparantere overheid vastgelegd. Daaronder valt ook het actief openbaar maken van onderzoeksrapporten. Het kabinetsstandpunt bij Actieve Openbaarmaking is 'Openbaar, tenzij'. De termijn hiervoor is momenteel in principe 28 dagen na goedkeuring van het rapport door BZ. Dat houdt in dat alle onderzoeksrapporten in beginsel binnen die termijn openbaar gemaakt moeten worden, tenzij de uitzonderingsgronden van de Wob zich tegen openbaarmaking verzetten. In zo'n geval wordt een onderzoeksrapport gedeeltelijk of in zijn geheel niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking dient te geschieden op de website van de rijksoverheid (waar overigens ook rapporten die wel naar de Tweede Kamer verzonden zijn) te vinden.

Wanneer is iets een onderzoeksrapport? Een onderzoeksrapport betreft een extern onderzoek dat door het ministerie wordt gefinancierd en gaat over beleid. Reguliere voortgangsrapportages en audits in het kader van de activiteitscyclus vallen hier niet onder. De term 'onderzoeksrapport' moet ruim worden uitgelegd. Dit kunnen bijvoorbeeld ook evaluaties zijn, of haalbaarheidsstudies. Het zijn rapporten die middels een opdracht of via een subsidie tot stand zijn gekomen. Bij twijfel geldt het bovenstaande: openbaar, tenzij uitzonderingsgronden van de Wob zich daartegen verzetten.

Gaan we onderzoeksrapporten ook in de activiteitscyclus registreren? Vanaf begin 2020 kunnen onderzoeksrapporten en evaluaties als aparte rapportagetypes worden vastgelegd bij de rapportageverplichtingen voor contracten. Op dat moment wordt ook een vereenvoudigd beoordelingsformulier geïntroduceerd voor evaluaties en onderzoeksrapporten. U wordt hier apart over geïnformeerd.

Wat zijn geldige 'tenzij's'? Hieronder vallen onder meer gegevens die de betrekkingen met andere staten en met internationale organisaties kunnen schaden, persoonsgegevens en bedrijfs- en fabricagegegevens. Ook kan 'intern beraad' een uitzonderingsgrond zijn. De uitzonderingsgronden bevinden zich in artikel 10 en 11 van de Wob. U kunt DJZ/NR raadplegen bij vermoeden dat sprake is van de toepassing van de uitzonderingsgronden van de Wob. Let erop dat in het geval van deels niet openbaar maken u de gelakte versie van het rapport in 247foxy zet, want de versie die in 247foxy staat zal worden gepubliceerd op <http://www.rijksoverheid.nl>. De Bestuursraad streeft een correcte interpretatie van de 'tenzij' na. Kritiek op het gevoerde beleid is geen uitzonderingsgrond. Bij een open overheid hoort het erbij dat er af en toe kritiek is op het functioneren van ministeries. Door op transparante wijze te laten zien hoe omgegaan wordt met deze kritiek kan draagvlak voor beleid verstevigd worden.

Wanneer dient besloten te worden over het niet openbaar maken van een rapport? Uit een survey van onze onderzoekspartners blijkt dat ze vinden dat Buitenlandse Zaken regelmatig te laat in het proces besluit om een rapport niet openbaar te maken. Voor onderzoekspartners lijkt het daardoor af en toe of het al dan niet openbaar maken afhangt van de uitkomst van een onderzoek. Dit maakt het Ministerie (en de Minister) van Buitenlandse Zaken potentieel kwetsbaar. Ambtenaren dienen bij voorkeur bij het opstellen van de Terms of Reference reeds duidelijk te maken of een rapport openbaar wordt, of niet. Reeds dan is vaak bekend of

de gegevens die in het rapport komen te staan onder de uitzonderingsgronden van de Wob vallen. Na ruggespraak met DJZ/NR kan dan de opdrachtnemer voorafgaand aan de start van het onderzoek geïnformeerd worden dat het rapport niet openbaar zal worden.

Meer informatie? Indien u vragen hebt over dit bericht kunt u contact opnemen met (ESA – of DJZ/NR m.b.t. Wob) of (DBV/IM m.b.t. Wet Open Overheid). De handleiding voor het invullen voor het 247foxy-formulier is desgewenst [hier](#) te vinden.

Berichtgegevens [RIJKS]

Aan : BUJ; AST; TEH; DOH; JBA; NYV; KAB; PRI; NIC; HCM; WEN; BEL; NDE; STD; CAR; ATH; SOF; PRM; PEK; STO; BRA; BUE; GEV; HAV; VAL; MAN; STG; BAN; DHA; TBI; PRA; BKR; MEX; BOG; JAK; SKO; POR; TOK; LIM; HAN; BDP; OSL; SIN; COL; ALM; SEO; BTL; LJU; STR; TIR; KIE; DUB; LUX; BRU; ROM; MOS; BLN; BRE; ZAG; BRN; RAM; TAI; NAI; BAM; COT; RIY; AMM; RAB; TEL; ALG; ABU; SAA; SAR; SJO; ROF; VAN; KAI; WEL; WEV; WAR; VAT; WEC; ACC; BEI; KHA; TUN; DAR; HAR; DAK; LIS; KOP; PAO; MAD; TRI; PRE; LUA; MAP; MUS; PAU; PAR; LON; RIG; KSS; OTT; KIG; CAN; HEL; KLL; KWE; WAS; ADD; BEN; ISL; OPCW; KAM; ANK; BRE-PSC; PAN; SFN; BOM; SAO; HON; GNZ; TOR; ANT; RIO; MUN; PET; DBA; SHA; SYD; KAA; MIA; MIL; NYC; OSA; DUS; CHI; IST; ORA; WIL; PHI; RSO-AZI; RSO-WEU; RSO-OEU; COM; RS; PTR; VCI; DSO; ICE; BPZ; IGG; DCV; CVB; DVB; HDPO; DJZ; OR; IOB; ACD; PS; DIE; AVT; AIV; ISB; DDE; DWH; DAE; FEZ; M; DAM; DAO; DPG; DEU; DMM; 3W; BAK; R; ESA; BIS; DBV; DBO; DBW-AZ; ERB; DARE; ; VIL; TAL; ATLAS; rso-wha; DSH; CHO; POSTENNET; EAB; DBP; YAN; CHS; GEV-CD; werk-in-uitvoering; LAG; BAG; ABI; ABJ; BIS; DOB; BUJ; AST; TEH; DOH; JBA; NYV; KAB; PRI; NIC; HCM; WEN; BEL; NDE; STD; CAR; ATH; SOF; PRM; PEK; STO; BRA; BUE; GEV; HAV; VAL; MAN; STG; BAN; DHA; TBI; PRA; BKR; MEX; BOG; JAK; SKO; POR; TOK; LIM; HAN; BDP; OSL; SIN; COL; ALM; SEO; BTL; LJU; STR; TIR; KIE; DUB; LUX; BRU; ROM; MOS; BLN; BRE; ZAG; BRN; RAM; TAI; NAI; BAM; COT; RIY; AMM; RAB; TEL; ALG; ABU; SAA; SAR; SJO; ROF; VAN; KAI; WEL; WEV; WAR; VAT; WEC; ACC; BEI; KHA; TUN; DAR; HAR; DAK; LIS; KOP; PAO; MAD; TRI; PRE; LUA; MAP; MUS; PAU; PAR; LON; RIG; KSS; OTT; KIG; CAN; HEL; KLL; KWE; WAS; ADD; BEN; ISL; OPCW; KAM; ANK; BRE-PSC; PAN; BAK; VIL; TAL; YAN; GEV-CD; LAG; BAG; ABI; ABJ; MSK; CSO; NDJ; OUA; NIA

Opsteller :

Afgestemd : DBV/IM, FEZ, DJZ/NR, ESA

Kenmerk : ESA30102019

Type : Beleids

Prioriteit : Routine

Rubricering : Rijks-Intern

Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Terms of Reference –

Een nieuw (extern) onderzoeksbeleid voor de nieuwe BZ-nota's ?

Een analyse van de toekomstbestendigheid van het BZ-gefinancierde onderzoek door ESA

Doel van de inventarisatie en appreciatie

De verkenning geeft een overzicht van het externe onderzoek dat het Ministerie van Buitenlandse Zaken uitzet. Het doel van deze verkenning is (1) inzicht te geven in welke mate de huidige door BZ-gefinancierde externe onderzoeken aansluiten bij de nieuwe beleidsnota's; (2) inzicht te krijgen in de gepercipieerde relevantie en borging van onafhankelijkheid van het onderzoek en (3) met aanbevelingen te komen over de toekomst van onderzoek binnen BZ.

Eind september 2018 zal een deel van de bestuursraad (vergadering van de secretaris-generaal en de vier directeuren-generaal) geweid worden aan het kennismanagement van het Ministerie. Dit staat geagendeerd als gevolg van de stakeholder study die in mei in bestuursraad besproken is en waarin kennismanagement als een zorgpunt naar voren kwam. Deze verkenning zal een belangrijk input zijn voor de sessie die daar gevoerd dient te worden.

Verwachte outputs

Een verkenning die drie elementen bevat:

1. **Overzicht van het onderzoekslandschap:** Meerdere infographics waarin het onderzoek dat BZ laat uitvoeren opsplitst volgens de nieuwe prioriteiten van BZ (zie hieronder), maar ook aan de hand van uitvoerende instellingen, het type financiering (opdracht of subsidie) en het type outputs (PhDs?, rapporten ? etc). Hierbij kan voortgebouwd worden op de inventarisatie die door ESA is uitgevoerd in 2015/2016
2. **Inzicht in relevantie en onafhankelijkheid** van het onderzoek. Een dwarsdoorsnijdende analyse van de appreciatie van betrokken beleidsmedewerkers van de relevantie en onafhankelijkheid van het onderzoek. In dit gedeelte zal hiernaast aandacht zijn voor enkele best practices alsmede enkele minder geslaagde experimenten waar van geleerd kan worden.
3. **Suggesties voor de toekomst.** Hier zal enerzijds een appreciatie gegeven dienen te worden van de bevindingen van de eerste twee secties. Anderzijds dienen suggesties gegeven te worden voor de toekomst van onderzoek binnen BZ, met name met betrekking tot de rol die ESA en de 5.1.2e hierin kunnen spelen. Het is niet de bedoeling om DGs te instrueren hoe hun kennisachterland precies georganiseerd zou dienen te worden, maar wel de insteek om suggesties (i.s.m. de DGs) te formuleren die hen ondersteunen om het kennisinfrastructuur te versterken.

Activiteiten

1. Voor het overzicht en de samenstelling van de infographics dient samengewerkt te worden met FEZ (Bas van de Heuvel). Op basis van de uitdraaien die hij maakt dient de informatie geverifieerd en aangevuld te worden middels gesprekken met de Strategische Beleids Adviseurs en eventueel controllers van die directies. Speciale aandacht is nodig voor onderzoek dat door ambassades wordt uitgezet, dat onder de radar kan vallen. Voor opmaak kan samengewerkt worden met het grafisch servicepunt:
2. Voor het inzicht in de relevantie en onafhankelijkheid wordt zowel een survey uitgezet onder de betrokken ambtenaren als onder een veertigtal onderzoeksinstellingen/onderzoekers die door BZ-gefinancierd worden (spreiding over subsidie-onderzoek en opdracht-onderzoek en over DGs). Voor de survey onder ambtenaren zal expliciet gevraagd worden naar andere vormen van kennisvergaring: zijn onderzoeksrapporten van andere (niet BZ-gefinancierde) instellingen belangrijker ? Wat zijn andere bronnen van kennisvergaring ?

3. Voor de aanbevelingen zal een vijftal gesprekken gevoerd worden met de meest betrokken topmanagers, in het bijzijn van de [5.1.2e]. De gesprekken zullen gevoerd worden aan de hand van de bevindingen van de eerste twee stappen.

Middelen

Projectleider en opdrachtgever is de [5.1.2e] (beslag ongeveer 1 dag per week tussen juli 2018 en september 2018). Financiering vindt plaats vanuit bedrijfsvoeringsbudget ESA.

Onderzoeksondersteuning:

- medior externe onderzoeker: 1.5 dag dagen per week, gedurende 3 maanden. Gevraagde competenties: ervaring met beleidsrelevant onderzoek, leren in organisaties, indien mogelijk BZ-ervaring. [5.1.2e] [5.1.2e]
- junior onderzoeker 2 dag per week gedurende 2 maanden. Gevraagde competenties: Handig met excel, online questionnaire, infographics. Secuur

Referentiegroep

In de referentiegroep van het onderzoek zal een vertegenwoordiger zitten van IOR [5.1.2e] [5.1.2e] BIS [5.1.2e], EAB [5.1.2e] en ESA [5.1.2e]. Zij zullen adviseren m.b.t. de IOR, het inceptierapport en de concept eindrapportage.

Kernbegrippen:

Onderzoek

BZ-gefinancierd onderzoek kan zowel onderzoek zijn dat voorkomt uit subsidies en uit opdrachten. Onder onderzoek worden analyses verstaan die zowel terugkijkend of vooruitkijkend zijn, maar die niet primair evaluatieonderzoek zijn van BZ-gefinancierde activiteiten. Onderzoek kan zowel uitgevoerd worden door universiteiten, kennisinstellingen, onderzoeksbureaus, consultants maar ook door maatschappelijke organisaties, adviesraden en planbureaus. Onderzoeken kunnen zowel uitgezet worden door het hoofdkantoor als door het postennetwerk. Echter niet alle financieringen voor universiteiten en kennisinstellingen kunnen betiteld worden als onderzoeksfinanciering; zij kunnen ook financiering ontvangen voor training en onderwijs.

De volgende onderzoeken en financieringen vallen buiten de inventarisatie

- Financieringen onder de 10.000 Euro;
- Onderzoeken uitgevoerd door BZ-zelf;
- Beurzenprogramma's
- Personele uitwisseling

Onafhankelijkheid

Om de onafhankelijkheid van onderzoek te analyseren gebruikt de Onderzoeksraad voor Veiligheid gebruikt worden een drieluik:

- Onafhankelijkheid in positie
- Onafhankelijkheid in oordeelsvorming
- Onafhankelijkheid in beeldvorming

Gezien de budgettaire ruimte van het onderzoek zal alleen gekeken worden naar de 'onafhankelijkheid' van de positie van het onderzoek. Daarbij zal o.a. gekeken worden naar de aanwezigheid van een referentiegroep (intern en/of extern) en ongewenste bijsturing door de opdrachtgever.

Beleidsrelevantie

Onderzoek dat door BZ gefinancierd wordt kan als beleidsrelevant worden aangemerkt indien het onderzoek de potentie heeft om bij te dragen aan herziening van bestaand beleid en of ontwikkeling van nieuw beleid, zoals gepercipieerd door de betrokken beleidsmedewerker. Er zijn

meerdere types van beleidsrelevantie, te weten 'feitelijke beleidsrelevantie' en 'potentiele beleidsrelevantie'.

- Bij feitelijke beleidsrelevantie heeft het onderzoek aantoonbaar bijgedragen aan beleidswijzigingen of aan nieuw beleid.

Bij 'potentiele beleidsrelevantie' heeft het onderzoek wel concrete beleidsaanbevelingen gedaan, of heeft het onderzoek bevindingen opgeleverd die relevant zijn voor beleid, maar heeft het onderzoek (nog) niet geleid tot daadwerkelijke beleidsveranderingen.

Achtergrond

Een van de doelstellingen van het jaarplan van ESA voor 2018 is: 'een kwaliteitsimpuls te geven aan het kennismanagement van het ministerie, door meer gestructureerd en coherent kennis van buiten naar binnen te halen en bestaande kennis binnen het ministerie beter te benutten.' Deze inventarisatie draagt daar aan bij.

Om deze doelstelling te behalen worden drie stappen voorgesteld m.b.t. onderzoek:

1. Verkenning BZ-onderzoekslandschap (2018 – Q3) (huidig voorstel)
2. Uitwerking toekomstige onderzoeksinfrastructuur (SKIA) (vervolg – Q4)
3. Start van uitrol nieuwe onderzoeksagenda (2019 Q1)

Deze inventarisatie zal bouwen op reeds bestaand onderzoek mbt de onderzoeksfinanciering (Jadoul) kennisplatforms (o.a. nota Rob de Vos, analyse [5.1.2e](#) en Verheul), alsmede ervaringen m.b.t. Progress to nu toe.

NB. Dit is slechts één aspect van kennismanagement (het financieren en gebruiken van extern onderzoek) en gaat verder niet in op personeelsbeleid, de academie etc. Dat zal separaat behandeld worden.

In de taakomschrijving van de [5.1.2e](#) is opgenomen dat hij 'waakt over de onafhankelijkheid van het door BZ gefinancierd onderzoek'. Tevens is afgesproken dat [5.1.2e](#) 'een overzicht creëert van onderzoek dat BZ laat uitvoeren'. En dat hij op een 'participatieve wijze bijdraagt aan de ontwikkeling strategische kennisagenda (light)'.

Doelen in Geïntegreerde Buitenland- en Veiligheidsstrategie (GBVS) – maart 2018

1. Conflictpreventie rond Europa & het Koninkrijk
2. Wegnemen voedingsbodemp voor terrorisme
3. Ontwapening, wapenbeheersing, non-proliferatie van massavernietigingswapens
4. Internationaal normatief kader voor cyberactiviteiten
5. Moderne verdediging en bewaking van ons grondgebied en dat van de NAVO
6. Cyberafschrikking met slagkracht
7. Terrorismedebestrijding
8. Maatschappelijke weerbaarheid tegen buitenlandse inmenging
9. Borgen van de economische veiligheid
10. Aanpakken grensoverschrijdende criminaliteit
11. Versterken van internationale rechtsorde
12. Versterken internationale veiligheidssamenwerking
13. Robuuste en evenwichtige inzet van geïntegreerd grensbeheer en -controle

Prioriteiten in 'Investeren in Perspectief'- mei 2018

1. voorkomen van conflict en instabiliteit;
2. verminderen van armoede en maatschappelijke ongelijkheid;
3. bevorderen van duurzame inclusieve groei en klimaatactie wereldwijd;
4. versterken van het internationaal verdienvermogen van Nederland.

Prioriteitsregio:

West-Afrika/Sahel, Hoorn van Afrika, Noord-Afrika en het Midden-Oosten

Gecontinueerde speerpunten:

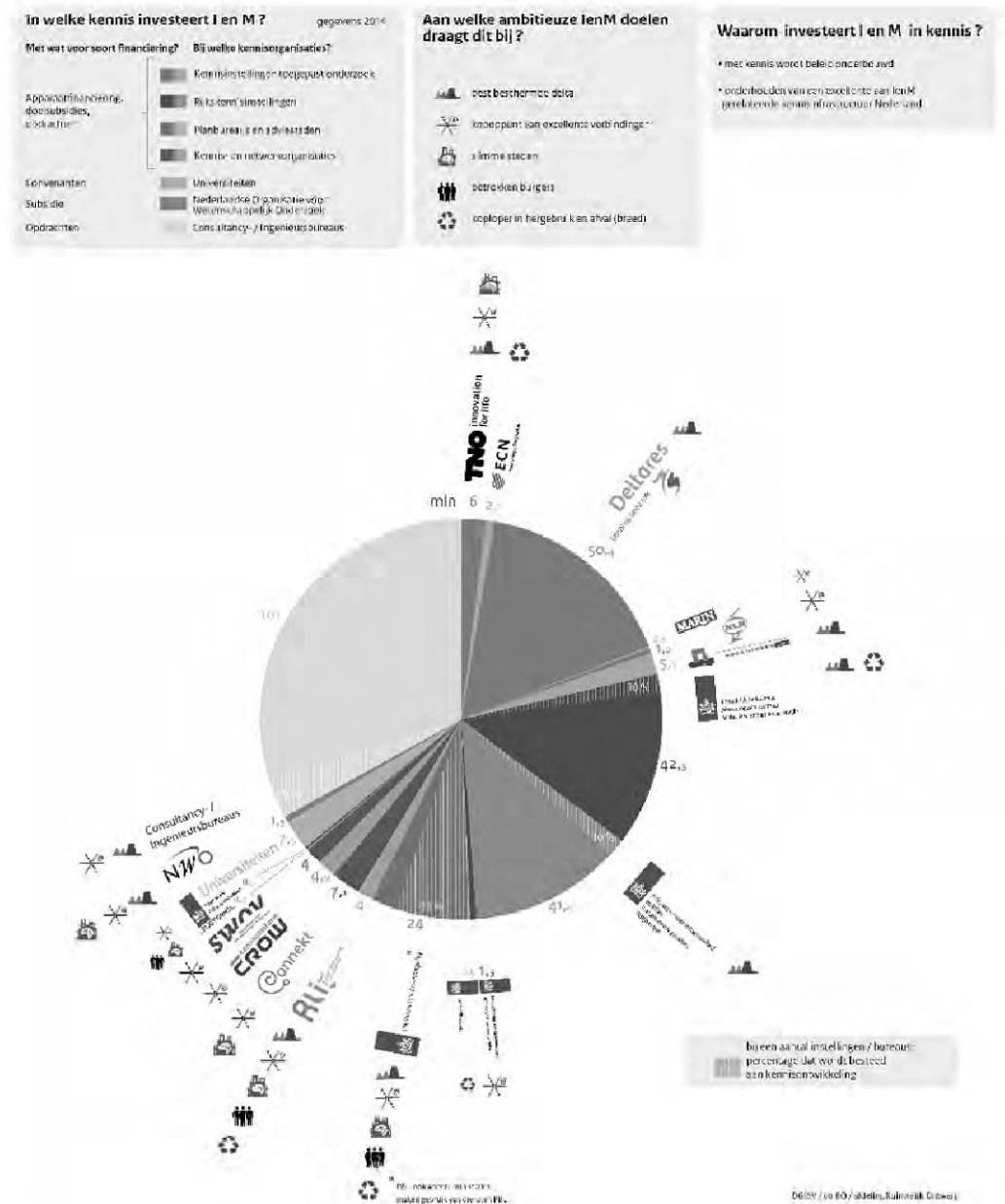
1. Water;
2. Landbouw;
3. Seksuele & reproductieve gezondheid en rechten (SRGR);
4. Veiligheid en rechtsstaat.

Intensiveringen (meer dan 30m jaar)

- Humanitaire hulp
- Opvang in de regio
- Klimaat
- Migratie
- Onderwijs
- Werkgelegenheid

Bijlage 1: I & W kennislandschap voorbeeld

Het IenM Kennislandschap





Aan
Van
Via
Kopie aan
Afgestemd met

Bestuursraad
ESA
5.1.2e
IOB, FEZ, DBV, BIS, EAB, DJZ

TER BESLISSING

Datum
8-11-2018
Onze Referentie
MINBUZA-2018.1172253

Opgesteld door
5.1.2.1.2e

memo

Follow-up inventarisatie en appreciatie onderzoeksbeleid

Voorgeschiedenis

- Afgelopen maanden heeft een inventarisatie en appreciatie van het onderzoeksbeleid van BZ plaatsgevonden door extern adviesbureau Kwink Groep. Dit onderzoek heeft tot aanbevelingen geleid die d.m.v. dit memo aan u worden voorgelegd.
- Het onderzoek werd mede ingegeven door bespreking in mei jl. van stakeholdersurvey in bestuursraad. Daar kwam kennismanagement als zorgpunt naar voren. Uw verzoek was dit nader te bespreken in najaar.
- Kennismanagement bestaat uit verschillende onderdelen, zoals personeelsbeleid, ICT, en onderzoeksbeleid. 19 oktober jl. keurde u de herziening promotieregeling goed, dat hier ook mee verband houdt.

Interdepartementale voorgeschiedenis

- Toezegging in kamerbrief d.d. 21 november 2016 van BZK dat onderzoeksrapporten actief openbaargemaakt worden ('openbaar, tenzij') alsmede toezeggingen van BZ in SGO dat wij ons hieraan conformeren.
- Aanscherping van de integriteitsrichtlijnen van rijksambtenaren in december 2017 met het oog op het beter borgen van onafhankelijkheid van door de rijksoverheid uitgezet onderzoek.

Beslispunten

Uw akkoord met de uitvoering van volgende aanbevelingen van de Kwink Groep:

Met betrekking tot de openbaarheid van onderzoek (prioritair)

- Net zoals andere ministeries, een 'Plan van Aanpak Actieve Openbaarmaking onderzoeksrapporten en evaluaties' op te stellen (in Q1 2019 o.l.v. DBV/IM);
- Een departementale werkgroep 'Vorbereiding Wet Open Overheid' in te stellen (in Q1 2019 o.l.v. DBV/IM. DGBEB zou als sponsor kunnen optreden gezien hun huidige praktijk).

Met betrekking tot het onderzoekslandschap en de informatiehuishouding

- In navolging van andere ministeries, en in lijn met de externe-oriëntatie van BZ, de namen van onderzoekskoördinatoren per directie (met contactformulier) te vermelden op website van het ministerie (wanneer relevant);
- Zorg te dragen dat directies twee keer per jaar hun onderzoeksplannen (inclusief evaluaties en doorlichtingen) en uitkomsten bediscussiëren om waar nodig strategischer aan kennisontwikkeling te werken (waarvan minstens een keer per jaar met ESA, IOB en FEZ);
- De rol van onderzoekskoördinator op te nemen in het standaard-takenpakket van een SBA, dat ESA de afgelopen periode in overleg met de

beleidsdirecties heeft opgesteld. Dit is een apart beslispunt op de agenda van de bestuursraad.

Datum
8-11-2018

Onze Referentie
MINBUZA-2018.1172253

Met betrekking tot onafhankelijkheid & beleidsrelevantie van onderzoek

- Een trainingsmodule (en materiaal) te ontwikkelen in Q2 2019 door ESA om onafhankelijkheid en beleidsrelevantie van onderzoek te stimuleren.

Uitvoeringstoets

- Financieel: *[Afgestemd met FEZ]*
 - *Ja, afgestemd met FEZ/FM aangezien tevens een herziening van het BEMO-Sjabloon nodig is voor het monitoren van actieve openbaarmaking*
- Personeel: *[Afgestemd met HDPO]*
 - *Afstemming met HDPO wordt toegelicht in separaat memo mbt SBA functieprofiel*

Communicatie

Interne communicatie zal grotendeels via het SBA netwerk verlopen. Het onderzoeksrapportgroep Kwink zal afronding discussie bestuursraad op de website www.rijksoverheid.nl geplaatst worden zonder beleidsreactie.

Follow-up

Follow-up wordt door de verschillende betrokken afdelingen verzorgd (DBV/IM, FEZ/FM, ESA, IOB). 5.1.2e (ESA) monitort de implementatie van de aanbevelingen en stuurt bij waar nodig om noodzakelijke veranderingen daadwerkelijk doorgevoerd te krijgen.

Toelichting

Het onderzoek van de Kwink Groep heeft in opdracht van ESA plaatsgevonden van juli tot september 2018 en werd begeleid door een interne referentie groep van IOB, ESA, BIS, EAB en FEZ. Het onderzoek behelsde een kwantitatieve identificatie en verificatie van onderzoek, alsmede enquêtes onder onderzoek coördinatoren/begeleiders intern en kennispartners extern. Over de voorlopige bevindingen heeft de onderzoeker gesprekken gevoerd met een zestal topmanagers binnen BZ.

Inventarisatie

Het rapport van Kwink Groep geeft een systematisch overzicht van welk directie welk extern onderzoek laat verrichten. Het geeft aan op welke thema's relatief weinig en op welke thema's relatief veel onderzoek gedaan wordt en levert een handzaam overzicht voor directies. Er liepen in 2017 88 beleidsondersteunende onderzoeksprojecten met 112 miljoen euro aan verplichtingen. Op een aantal nieuwe prioriteiten uit de nieuwe beleidsnota's van M en R lijkt vooralsnog relatief weinig onderzoek gedaan te worden, terwijl intensiveringen zich goed lenen voor ex-ante effectiviteitsonderzoek. Uit het rapport van de Kwink Groep blijkt dat het lastig was om te achterhalen welk onderzoek BZ nu eigenlijk uitzet, vandaar dat voorgesteld wordt de registratie te verbeteren van het onderzoek (en samen op te trekken met het aangewezen dienstonderdeel voor de coördinatie van decentrale evaluaties FEZ/FM – dat met dezelfde problemen kampt). Zelfs binnen directies was het niet eenvoudig te achterhalen welke onderzoek plaatsvond, mede daarom wordt een meer centrale rol voor SBA's voorgesteld.

Openbaarheid

Met betrekking tot openbaarheid komt het rapport van de Kwink Groep tot de conclusie dat ruim een derde van rapporten uit 2017 en 2018 waarvan verwacht

had mogen worden op basis van de BZK richtlijn uit 2016 dat ze openbaar waren nergens terug te vinden zijn. Ook kennispartners laten in de enquête blijken dat dit voor hen een zorgpunt is: het is vooraf niet duidelijk wat het publicatiebeleid van BZ is, en het lijkt soms af te hangen van de bevindingen. In tegenstelling tot andere ministeries, zoals EZK, heeft BZ geen beleid voor actieve openbaarmaking van onderzoeksrapporten. Slechts 2% van de rapporten verschijnt op de daarvoor geëigende website: www.Rijksoverheid.nl ondanks dat zowel ~~§ 1.2~~ (2017) en IOB m.b.t. evaluaties (2016) hier instructies toe hebben opgesteld

Datum
8-11-2018

Onze Referentie
MINBUZA-2018.1172253

Beleidsrelevantie

Met betrekking tot de relevantie van het onderzoek bleek uit de enquête (zowel intern als extern) dat nagenoeg al het onderzoek als beleidsrelevant of als potentieel beleidsrelevant gekenmerkt kan worden. Vandaar dat er weinig aanbevelingen op dit vlak zijn.

Onafhankelijkheid

Met betrekking tot de onafhankelijkheid van het onderzoek werd de nieuwe integriteit richtlijn getoetst. Zo mogen ambtenaren wel invloed uitoefenen op de conclusies en aanbevelingen van onderzoek om onjuistheden te corrigeren, maar niet om politiek-maatschappelijk wenselijke conclusies te krijgen. Iets minder dan 20% van de intern geënquêteerden en ruim 20% van de externen vond dat dit soms gebeurde. Uit de toelichting op deze antwoorden bleek echter dat geen van de kennisinstellingen ooit iets hebben opgeschreven waar ze het niet mee eens waren. Een enkeling had wel het gevoel 'op het matje te worden geroepen'. Dit was echter een uitzondering. Er blijkt bij beleidsmedewerkers wel onduidelijk over wat wél en wat niet geoorloofd is qua sturing. Daarom zal trainingsmateriaal ontwikkeld en uitgerold worden met duidelijke richtlijnen over onafhankelijkheid.

Bijlagen

1. Overzicht aanbevelingen Kwink Groep en beleidsreactie

Bijlage 1 – Overzicht aanbevelingen en beleidsreactie

Datum
8-11-2018

Onze Referentie
MINBUZA-2018.1172253

| Aanbeveling KWINKGROEP | Appreciatie BZ |
|--|--|
| 1. Met betrekking tot de openbaarheid van onderzoek | |
| 1.1. Stel een publicatiebeleid voor onderzoeksrapporten op, in lijn met de aankomende Wet Open Overheid ('openbaar tenzij'). Heb hierbij aandacht voor het ontwikkelen van incentives die naleving door beleidsmedewerkers bevorderen. Deze aanbeveling is gericht aan de <u>5.1.2e</u> , de Eenheid Strategische Advisering (ESA), de Directie Bedrijfsvoering (DBV) en ter vaststelling aan de Bestuursraad. | Dit zal in Q1 van 2019 worden opgepakt. Gebruik gemaakt kan worden van het <u>Plan van Aanpak Actieve openbaarmaking van het Ministerie</u> van EZK van 2017. Het beleid zal ook gelden voor evaluaties. Lead: <u>5.1.2e</u> (DBV/IM) |
| 1.2. Pas registratieprocedures voor projecten aan om openbaarmaking te bevorderen. Het gaat dan in ieder geval om het opnemen van indicatoren ten aanzien van onderzoek en openbaarmaking in de BEMO. Voeg hier ook duidelijke instructies aan toe over de wijze waarop onderzoeksrapporten gepubliceerd kunnen worden. Stem hierbij ook af met de directie Internationaal Onderzoek en Beleidsevaluatie (IOB), waar het gaat om gedeelde behoeften in het kader van de registratie van evaluaties. Deze aanbeveling is gericht aan de <u>5.1.2e</u> , de Eenheid Strategische Advisering (ESA) en de Directie Financieel-Economische Zaken (FEZ). | Zowel voor evaluaties als voor onderzoek zal het bemo-sjabloon aangepast worden waardoor makkelijk te achterhalen zijn welke evaluaties en onderzoeken gaande zijn. In het sjabloon wordt aangegeven waar en wanneer rapport openbaargemaakt wordt, of kan de 'tenzij' onderbouwd worden. Ex-post zal DJZ steekproefsgewijze check uitvoeren op uitzonderingen. Ook dient hiervoor een registratie in SAP of een ander systeem te worden ontwikkeld. Lead: <u>5.1.2e</u> en <u>5.1.2e</u> <u>5.1.2e</u> (FEZ/FM) |
| 1.3 Leg de koppeling tussen het nieuw op te stellen publicatiebeleid en andere projecten op het gebied van openbaarheid en transparantie, zoals het 'Open Up' initiatief, de implementatie van de aankomende Wet Open Overheid en de 'Operatie Inzicht in Kwaliteit.' Het gaat dan bijvoorbeeld om het opstellen van relevante definities en indicatoren voor de registratie van onderzoek in het kader van de Wet Open Overheid. Deze aanbeveling is gericht aan de <u>5.1.2e</u> , de Eenheid Strategische Advisering (ESA) en de Directie Bedrijfsvoering (DBV). | Cf. beleid bij andere ministeries zal bij het openbaarheid beleid van extern onderzoek van BZ ook de uitzonderingsgronden van de WOB gelden. Er wordt geen aparte commissie 'actieve openbaarmaking onderzoek gestart', dit valt binnen de werkzaamheden van de werkgroep in oprichting 'open overheid'. Lead: <u>5.1.2e</u> (DBV/IM) |
| 1.4 Sluit, ter verspreiding van het nieuwe publicatiebeleid, aan bij de nog op te richten BZ-brede werkgroep in het kader van de implementatie van de Wet Open Overheid en wijs een sponsor Openbaarmaking aan binnen de Bestuursraad. Deze aanbeveling is gericht aan de <u>5.1.2e</u> en de Eenheid Strategische Advisering (ESA) en de Bestuursraad. | DGBEB als sponsor lijkt in de rede te liggen gezien huidige praktijk. Lead: <u>5.1.2e</u> 5.1.2e (ESA) |
| 2. Aanbevelingen met betrekking tot het onderzoekslandschap en de informatiehuishouding | |
| 2.1. Wijs binnen iedere directie een aanspreekpunt voor onderzoek aan om dit overzicht te bewaren en om een verbindingsfunctie te vervullen met de Eenheid Strategische Advisering (ESA). Op basis van de gevoerde gesprekken lijkt de Strategisch Beleidsadviseur (SBA) hierbij een logische | Het (facultatieve) functieprofiel van de SBA's wordt aangevuld en hierin wordt expliciet de coördinatie van onderzoek binnen de directie opgenomen. Het functieprofiel wordt door bestuursraad vastgesteld. Cf. Het Ministerie van SZW heeft per directie een openbare, publieke en |

| | |
|--|---|
| keuze. Deze aanbeveling is gericht aan alle directies binnen het ministerie van BZ. | up-to-date lijst van trekkers per kennisthema. Streven is dit af te ronden in Q1 2019. Lead: 5.1.2e 5.1.2e (ESA) |
| 2.2. Agendeer jaarlijks binnen iedere directie een discussie op het gebied van onderzoeksactiviteiten en kennismanagement, waarin in ieder geval wordt besproken op welke thema's/prioriteiten de kennispositie dat jaar versterkt dient te worden. Deze aanbeveling is gericht aan alle directies binnen het ministerie van BZ. | IOB zit jaarlijks met de directies om te tafel over de evaluatie-programmering. Voorstel is om voor een jaar deze gesprekken over zowel evaluaties ALS onderzoek te voeren en dat IOB en ESA hier samen in optrekken. SBA's zijn per directie bij dit gesprek aanwezig. Dit zal voor het eerste in december 2018 / januari 2019 gebeuren Lead: 5.1.2e 5.1.2e (ESA) en IOB . |
| 2.3. Stel tools, informatie en inzichten beschikbaar, die directies kunnen gebruiken om op hun onderzoeksactiviteiten te sturen en vervul een helpdeskfunctie voor vragen van beleidsmedewerkers. Gedacht kan worden aan templates voor startdocumenten voor onderzoeksactiviteiten, voor Terms of Reference van onderzoeksactiviteiten en voor de genoemde halfjaarlijkse evaluatie van onderzoeksactiviteiten. Maak hierbij gebruik van de kennis en ervaring van directie Internationaal Onderzoek en Beleidsevaluatie (IOB) en de stukken die zij al beschikbaar hebben opgesteld voor evaluaties. Deze aanbeveling is gericht aan de 5.1.2e en de Eenheid Strategische Advisering (ESA). | De 5.1.2e zal online en offline, en in samenwerking met AIB en IOB, trainingsmateriaal ontwikkelen. Dit is voorzien voor Q1 2019. Lead: 5.1.2e 5.1.2e (ESA) |
| 3. Met betrekking tot de onafhankelijkheid en beleidsrelevantie van onderzoek | |
| 3.1. Stel richtlijnen voor onderzoeksmanagement op, in lijn met de 'Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit' en toegepast op de specifieke context van het ministerie van BZ. Heb hierbij specifieke aandacht voor het borgen van beleidsrelevantie en het bewaken van onafhankelijkheid in de interactie tussen beleidsmedewerkers en onderzoekers. Deze aanbeveling is gericht aan de 5.1.2e en Eenheid Strategische Advisering (ESA). | Er zal geen handboek onderzoeksmanagement voor BZ geschreven, omdat dit te weinig gebruikt riskeert te worden. Er zal wel handige <i>do's and don'ts</i> worden uitgewerkt die onderzoekmanagers handvatten geven. Dit zal onderdeel worden van het trainingsmateriaal dat ontwikkeld wordt (zie 3.2). Lead: 5.1.2e 5.1.2e ism IOB |
| 3.2. Stimuleer naleving van de opgestelde richtlijnen voor onderzoeksmanagement. Ontwikkel hiertoe in ieder geval een training Onderzoeksmanagement voor de eerdergenoemde aanspreekpunten van directies. Heb in deze training ook aandacht voor de verspreiding van het geleerde binnen de eigen directies. Deze aanbeveling is gericht aan de 5.1.2e en de Eenheid Strategische Advisering (ESA), in afstemming met de directie Internationaal Onderzoek en Beleidsevaluatie (IOB) en de Academie voor Internationale Betrekkingen (AIB). | Deze training zal ontwikkeld worden in Q2 van 2019. Lead: 5.1.2e 5.1.2e |

Datum
8-11-2018

Onze Referentie
MINBUZA-2018.1172253

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e 5.1.2e /O=BUZA/OU=First Administrative
Group/cn=Recipients/cn= 5.1.2e
From: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Thur 10/25/2018 1:27:08 PM
Subject: afstemming gevraagd memo bestuursraad: aanbevelingen inventarisatie en apprecieate onderzoek
Received: Thur 10/25/2018 1:27:00 PM

Dag 5.1.2e en 5.1.2e
Op 16 november gaat de bestuursraad in discussie over de aanbevelingen van de Kwink Groep. IOB de in begeleidingscommissie zaten is er geen verassingens in voor jullie.
We bereiden momenteel een memo voor, dat ik graag met IOB af zou stemmen. Het is gebaseerd op de aanbevelingen die we reeds separaat bespraken.
Jullie kunnen het bekijken en bewerken onder deze link:

5.1.2i
5.1.2i . Laat even weten als het niet lukt, dan

moet ik wellicht nog een vinkje ergens aankruisen?
Kunnen jullie kijken of dit uiterlijk dinsdag rondgebreid kan worden ?
Dank jullie wel,
Groet,
5.1.2e
Prof. 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

.....
Strategy Unit (ESA)
Ministry ofAffairs
P.O. box20061 | 2500 EB |The Hague
T + 31 70 348**M** + 31 6 5.1.2e
@ 5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Thur 10/25/2018 1:47:12 PM
Subject: aanbevelingen inventarisatie en appreciate onderzoek
Received: Thur 10/25/2018 1:47:00 PM

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Zoals jullie weten hebben we de afgelopen maanden hebben we een extern onderzoek laten uitvoeren getiteld 'inventarisatie en appreciatie van onderzoek' van BZ. In dat verband heb ik nauw samengewerkt met 5.1.2e (die zat in de referentiegroep). Op 16 november gaat de bestuursraad in discussie over de aanbevelingen. We bereiden momenteel een memo voor, dat ik graag met jullie af zou stemmen. Met 5.1.2e had ik reeds gesproken over de aanbevelingen. Nu gaat het dus over het cover-memo. Je kan het bekijken en bewerken onder deze link:

5.1.2i

Mijn specifieke vraag heeft betrekking op de tweede bullet bij besispunt op pagina 1 en aanbeveling 1.4 in bijlage 2 waar DGBEB genoemd wordt als sponsor van het werk in het kader van openbaarmaking. Dit houdt concreet in dat DGBEB vaandeldrager is op dit punt in de bestuursraad en dat iemand van EAB plaatsneemt in de werkgroep olv van DBV/IM. hoor ik jullie commentaar uiterlijk dinsdag op het memo en indien mogelijk zou ik 5.1.2e graag (in jullie bijzijn) een kwartiertje bijpraten hierover voor 16 november.

Dank jullie wel,

Groet,

5.1.2e

Prof. 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

.....
Strategy Unit (ESA)
Ministry of Affairs
P.O. box20061 | 2500 EB | The Hague
T + 31 70 348M+ 31 5.1.2e
@ 5.1.2e

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]
From: [5.1.2e], [5.1.2e]
[5.1.2e] Thur 9/27/2018 7:33:34 AM
Subject: aankeiler SBA overleg
Received: Thur 9/27/2018 7:33:00 AM

Dag [5.1.2e]

Als je het te popi-jopi vindt...aarzel niet het wat te neutraliseren, maar om wat aandacht te wekken (en mensen te lokken) dacht ik aan het volgende:

Welk percentage de onderzoeksinstituten dat voor BZ onderzoek uitvoert vindt dat wij druk uitoefenen om de conclusies en aanbevelingen een politieke-maatschappelijke wenselijke draai te geven ? Welk percentage van de onderzoeksrapporten dat BZ financierde in 2017 is niet openbaar terug te vinden ? Zijn er prioritaire thema's uit de GBVS en ' Investeren in Perspectief' waar nog geen onderzoek naar gedaan wordt ?

Naar dit type vragen heeft de Kwinkgroep in opdracht van ESA de afgelopen maanden onderzoek gedaan en jullie hebben daar aan bijgedragen. Een referentiegroep waarin onder andere EAB, IOB, BIS, ESA en FEZ zaten heeft het rapport deze week goedgekeurd.

Nu het rapport klaar is komt de hoofdonderzoeker [5.1.2e] [5.1.2e] het rapport presenteren en bediscussiëren. concept bevindingen zijn de afgelopen weken reeds besproken met een drietal PlvDGs en met [5.1.2e] en op basis van die gesprekken zijn aanbevelingen geformuleerd. Deze aanbevelingen gaan onder andere in op de openbaarheid en onafhankelijkheid van onderzoek, maar ook over hoe het onderzoek beleidsrelevanter gemaakt kan worden. Een aantal aanbevelingen kan tevens een impact hebben op de rollen van SBA's: kom vooral en praat mee. Het rapport zal aanstaande vrijdag worden opgestuurd.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]; FSO-Programma 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Tue 10/16/2018 11:54:24 AM
Subject: afsluitende brief Kwinkgroep 4000001724
Received: Tue 10/16/2018 11:54:00 AM
Scan van MinBuZa Multifunctional.pdf

Beste 5.1.2e
Hartelijke dank voor de prettige samenwerking,
Groet,
5.1.2e

Professor 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Ministry of Foreign Affairs
5.1.2e 5.1.2e

.....
Ministry of Foreign Affairs
P.O. box 20061 | 2500 EB | The Hague
T + 31 70 348 5.1.2e M + 31 6 5.1.2e
@ 5.1.2e



5.1.2e 5.1.2e

Kwinkgroep
Nassaulaan 1
2514 JS Den Haag

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon
Prof. Dr. 5.1.2.1.2e
T +31 5.1.2e
5.1.2e@minbuza.nl

Datum 11-10-2018
Betreft Afronding onderzoek

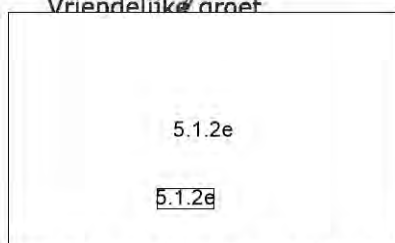
Geachte heer 5.1.2e,

Door middel van deze brief wil u op de hoogte stellen dat het onderzoek 'Inventarisatie en appreciatie van BZ-onderzoeksbeleid' als afgerond beschouwd kan worden. De commentaren van de referentiegroep en van het overleg met de Strategische Beleidsadviseurs zijn afdoende verwerkt.

Ik zal u op de hoogte stellen zodra het onderzoek openbaar is gemaakt zodat u ook op uw website daar naar toe kan verwijzen.

Ik dank u hartelijke voor de plezierige en professionele samenwerking.

Vriendelijke groet



Ministie van Buitenlandse Zaken

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e, 5.15.1.2e
5.1.2e Wed 9/19/2018 11:47:33 AM
Subject: Bemo format
Received: Wed 9/19/2018 11:47:00 AM
NL BEMO NON-ODA 1-1-2018 tot 250.000 euro departement.docm

Dag 5.1.2e,
Bij deze het format,
Groet,
5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.15.1.2e
Location: Kamer 5.1.2e
Importance: Normal
Subject: FW: Gesprek ihkv onderzoeksbeleid
Start Date/Time: Fri 9/21/2018 1:00:00 PM
End Date/Time: Fri 9/21/2018 1:30:00 PM
verzoek tot gesprek in het kader van onderzoeksbeleid

-----Original Appointment-----

From: 5.1.2e
Sent: maandag 3 september 2018 13:21
To: 5.1.2e 5.1.2e, 5.15.1.2e
Subject: Gesprek ihkv onderzoeksbeleid
When: vrijdag 21 september 2018 14:00-14:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.
Where: Kamer 5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e Fri 8/31/2018 9:02:41 AM
Subject: verzoek tot gesprek in het kader van onderzoeksbeleid
Received: Fri 8/31/2018 9:02:45 AM

Beste 5.1.2e

Graag zou ik samen met de hoofdonderzoeker van de Kwinkgroep in de week van 24 September een keer bij je langskomen om de voorlopige bevindingen van de studie 'inventarisatie en appreciatie van BZ-onderzoeksbeleid' te presenteren en de mogelijke aanbevelingen te bespreken. Vanuit de kolom zaten zowel FEZ als IOB in de referentiegroep. Graag zou ik er met jou ook over spreken omdat jij veel bezig bent geweest met informatie-gestuurd werken.

De verkenning geeft een overzicht van het externe onderzoek dat het Ministerie van Buitenlandse Zaken uitzet. Het doel van deze verkenning is (1) inzicht te geven in welke mate de huidige door BZ-gefinancierde externe onderzoeken aansluiten bij de nieuwe beleidsnota's; (2) inzicht te krijgen in de beleidsrelevantie en borging van onafhankelijkheid van het onderzoek (inclusief openbaarheid) en (3) met aanbevelingen te komen over de toekomst van onderzoek binnen BZ.

De voorlopige bevindingen lijken op een aantal punten behoorlijk kritisch en het lijkt me goed daar van gedachten over te wisselen. Kan ik 30 minuten bij je inplannen ?

Vriendelijke groet en aarzel niet vragen te stellen mocht je die hebben,

5.1.2e

Ter achtergrond: Het onderzoek is getiteld: 'Een nieuw (extern) onderzoeksbeleid voor de nieuwe BZ-nota's ? Een analyse van de toekomstbestendigheid van het BZ-gefinancierde onderzoek door ESA'. In de referentiegroep van de studie zitten BIS, EAB, FEZ, IOB en ESA. Uit een stakeholdersurvey eerder dit jaar bleek dat onze partners het kennismanagement van BZ als een zorgpunt identificeerden. Daarom heeft de bestuursraad dit onderwerp dit najaar weer op de agenda gezet, waar dit onderzoek een voorbereiding voor is. Onderzoek is vanzelfsprekend een essentieel onderdeel van kennismanagement, en deze inventarisatie en appreciatie kan een bijdrage leveren aan het versterken van BZ's onderzoeksbeleid.

100017] deze database is de gebruikte definitie van onderzoek en onderzoeksprogramma's nog breed. Nalv van het SBA 1250030

3 oktober is in de uiteindelijke rapportage de definitie nog aangescherpt en zijn grotere niet direct beleidsondersteunende onderzoeksprogramma's nog afgevallen.

Prof. 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e

Strategy Unit (ESA)

Ministry ofAffairs

P.O. box20061 | 2500 EB The Hague

T + 31 70 348M+ 31 5.1.2e
@ 5.1.2e

To: FSO-Programma [5.1.2e]@minbuza.nl
Cc: [5.1.2e] O=BUZA/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=[5.1.2e]
From: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]
[5.1.2e] Tue 10/30/2018 10:30:13 PM
Subject: FW: HPRM: SR - Factuur contractnummer 4000001724
Received: Tue 10/30/2018 10:30:00 PM
4000001724 - Kwink Groep - Betaling.pdf

LS

Voor uw attentie ,
Hopelijk heb ik het goed gedaan,

Groet,

[5.1.2e]

From: [5.1.2e]

Sent: dinsdag 30 oktober 2018 15:56

To: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]@minbuza.nl>

Subject: FW: HPRM: SR - Factuur contractnummer 4000001724

Hi [5.1.2e]

Zie onderstaande link. Gelieve jou deel te doen, te ondertekenen en gescand te retourneren naar [5.1.2e]@minbuza.nl

Vriendelijke groet,

[5.1.2e]

.....
Financiële Service Organisatie (FSO)

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Terminal Zuid | Schedeldoekshaven 101 | 2511 EM | Den Haag

Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag

.....
T +31 70 348 [5.1.2e]

M +31 (0)6 [5.1.2e]

E [5.1.2e]@minbuza.nl

From: FSO-Programma

Sent: maandag 29 oktober 2018 14:54

To: [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>

Subject: FW: HPRM: SR - Factuur contractnummer 4000001724

Hi [5.1.2e]

Hierbij de link naar het beoordelingsform. voor de betaling aan Kwink Groep BV

Link:

[5.1.2i]

Zie graag je reactie tegemoet om betaling verder in gang te zetten.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

 Ministerie van Buitenlandse Zaken

Directie Financiële Service Organisatie Den Haag (FSO-DEP-Cluster 1)

Gebouw Terminal Zuid 101

Schedeldoekshaven 101 | 2511 EM | Den Haag

Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag

<http://Rijksoverheid.nl>

[5.1.2e]@minbuza.nl (voor activiteiten programma's)

[5.1.2e]@minbuza.nl (voor indiening rapportages)

From: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@kwinkgroep.nl>

Sent: vrijdag 19 oktober 2018 10:30

To: FSO-Programma [5.1.2e]@minbuza.nl>

Subject: HPRM: SR - Factuur contractnummer 4000001724

Geachte lezer,

Hierbij zend ik u de factuur voor de Inventarisatie en appreciatie van het onderzoeksbeleid van het ministerie van BZ.

Contractnummer: 4000001724.

Vriendelijke groet,

[5.1.2e] [5.1.2e]

1250031

KWINK groep

Nassaulaan 1

2509 AB Den Haag

+31 (0)6 5.1.2e

+31 (0)70 359 6955

5.1.2e @kwinkgroep.nl

www.linkedin.com/in/5.1.2e

www.kwinkgroep.nl

Volg ons op Twitter@KWINKgroep

BEOORDELING BETALING

ROUTING (alleen als er geen gebruik wordt gemaakt van 247Foxy)

| Actie | Functionaris | Naam | Datum/paraaf |
|--------------------------|--------------|---------------|--------------|
| Eerste F Beoordeling | BA | 5.1.2e | 29-10-2018 |
| Tweede F Beoordeling | FA | 5.1.2e | |
| Inhoudelijke Beoordeling | BM | 5.1.2e 5.1.2e | 29-10-2018 |
| | | | 5.1.2e |

Dit formulier is specifiek bedoeld voor de toetsing van betalingen binnen de activiteitscyclus (in SAP-GM vastgelegd). Het onderdeel B2 hoeft alleen ingevuld worden als er sprake is van een vooruitbetaling (te boeken als voorschot of bijdrage om niet (lumpsum)). Is dat niet het geval kun je volstaan met 'n.v.t.' bij B2.

Functie van dit formulier:

- o Zichtbaar vastleggen van de directe betalingsvoorwaarden, de prestatieverklaring en beoordelen/berekenen te betalen bedrag;
- o Brondocument voor FSO en FEZ t.b.v. verwerking in SAP en ter vaststelling van juistheid contractpartner en bankgegevens;

Uitgangspunten:

- o Om te voorkomen dat betalingen naar de verkeerde contractpartner en/of bankrekening worden overgemaakt, is het essentieel de contractpartner en actuele bankgegevens te bevestigen. De budgethouder is verantwoordelijk voor opgave; FEZ/FSO toetsen in SAP.
- o Toetsing aan de hand van UMO/bemo, contract/beschikking en HBBZ (Voorschotten).
- o Licht de conclusies en bevindingen toe, zeker als er op punten wordt afgeweken. Diepgang van de toelichting hangt af van het financieel belang dat is gemoeid met de betaling. Vermeldt Minbuza-recordnummers als je verwijst naar documenten in het archief.

De vragen in blauw betreffen de belangrijkste aandachtspunten m.b.t. rechtmatigheid en getrouwheid. Per vraag kan ter onderbouwing een "snip" voor het antwoord op de vraag worden vastgelegd.

A BASISGEGEVENS

| | |
|---|---------------------------------------|
| Aanvraagnummer | 4000001724 |
| Omschrijving aanvraag + toekenning | ESA - Inventarisatie onderzoeksbeleid |
| Toekenning (of ECC-middelenbesteding als er geen toekenning is) | 6002893 |
| Business Partner + vestigingsplaats | 30054199 – Den Haag |
| BP Nr. | |

BANKGEGEVENS

(FSO verifieert leveranciers/bankgegevens in SAP)

| | |
|--|----------------|
| Naam | KWINK groep BV |
| Branche | |
| Rekeningnummer | 5.1.1c |
| SWIFT/IBAN/BIC | |
| Optie: betaalbevestiging sturen aan (=e-mail bij BP) | |

BOEKINGSGEGEVENS EN MIJLPALLEN

| | |
|--|--|
| Welk brondocument ligt ten grondslag aan de betaling? | Factuur of declaratie (gemaakte kosten, cfm. contract)/opdrachtbevestiging) |
| Minbuza-recordnummer(s) brondocumenten en actuele bankgegevens (=voorwaarde voor betaalbaarstelling; ook mag het integrale document worden bijgevoegd) | Arvodi --> MINBUZA-2018.883737 Factuur --> MINBUZA-2018.1156819 Afluitende brief --> MINBUZA-2018.115024 |
| Valuta + te betalen bedrag | EUR 5.1.1c |
| Omschrijving/kenmerk betaling(sopdracht) | 4000001724 – fact.nr. 480.01 |

| | | | |
|---|---|--------|--------|
| Max. 30 posities in SAP | | | |
| Betaling te boeken als | Lumpsum (zonder handmatige correctie FSO) | | |
| <i>*SAP-technisch zul je na 1^e (werk)voorschot een verdere betaling handmatig moeten corrigeren naar verantwoording als de betaling verantwoorde kosten betreft. Vanwege een correcte voorschottenstand mag er (SAP-technisch) geen nieuwe positie 'lumpsum' aangemaakt worden binnen een toekenning als er al een positie 'voorschot is aangemaakt.</i> | | | |
| Is betaling cfm. mijlpalen in SAP*? | Ja (geen opgave mijlpalen nodig) | | |
| | Mijlpaaldatum in SAP | Valuta | Bedrag |
| | Click or tap to enter a date. | | |
| | Click or tap to enter a date. | | |
| | Click or tap to enter a date. | | |
| | Click or tap to enter a date. | | |
| | Click or tap to enter a date. | | |
| | Click or tap to enter a date. | | |
| | Totaal toekenning | | |

**indien mijlpalen/tranches in beschikking/contract zijn opgenomen, wordt gewijzigde beschikking/addendum als brondocument beschouwd. Bij indicatieve betaalschema's is een betaalverzoek, factuur of brief aan organisatie het brondocument. Zijn er geen wijzigingen nodig in de mijlpalen in SAP, dan vul je niets in.*

B BEOORDELING BETALING

| B1 | Kan er een rechtmatige en getrouwe betaling worden verricht? | Choose an item. |
|--|--|--|
| 1 | Is de betaling in overeenstemming met beschikking/contract? | Ja |
| 2 | Is het brondocument acceptabel: - Is er voldaan aan alle contractuele betalingsvoorwaarden (wel/geen betaalverzoek, eigen bijdrage e.d.)? - Is het betaalverzoek/de factuur rekenkundig juist? - Wordt de juiste valuta gehanteerd (cfm. contractvaluta)? - Is - indien van toepassing - de juiste wisselkoers gebruikt? | Ja Betaling vindt plaats obv facturatie |
| 3 | Is er voldoende financiële ruimte binnen de toekenning voor betaling en past de betaling binnen de goedgekeurde looptijd? | Ja |
| 4 | Past de betaling binnen de goedgekeurde begroting/offerte en/of is deze cfm. afgesproken tarieven/lumpsum betaling(en)? | Ja Cfm offerte en Arvodi |
| 5 | Zijn alle rapporten zoals vastgelegd in contract / beschikking (tijdig) ontvangen en is (zonodig) hier goedkeuring op afgegeven? | N.v.t. |
| 6 | Bij facturering van gemaakte kosten: is de inhoudelijke prestatie naar tevredenheid geleverd? | Ja Zie voor afsluitende brief MINBUZA-2018.115024 |
| B2 | Bij vooruitbetaling (voorschotten, lumpsum bijdragen): welk bedrag* kan rechtmatig/gerechtvaardigd worden betaald? * | N.v.t. |
| <i>* De liquiditeitsbehoefte wordt kritisch beoordeeld o.b.v. beschikbare informatie in bijv. het (jaar)verslag en de (jaar)begroting. Als er sprake is van een subsidie, wordt het betaalschema alleen o.b.v. melding subsidieontvanger aangepast, of als de afwijking in (begrote) uitgaven $\geq 25\%$</i> | | |
| 7 | Voor welke periode wordt er een vooruitbetaling gedaan? | |
| 8 | Sluit de betaling aan op het vastgestelde betaalschema (qua tijdvak, tijdigheid en maximale bevoorschotting (in principe 95%))? | Choose an item. |
| 9 | Is de liquiditeitsbehoefte realistisch gezien eerdere uitgaven en financiële planning? | Choose an item. |

| | | |
|----------|---|--|
| | <i>NB Voor multilaterale organisaties wordt deze beoordeling ook gerelateerd aan de aangegane en aan te gane verplichtingen.</i> | |
| 10a | In geval voorschot: Is de inhoudelijke voortgang in lijn met de financiële voortgang of zijn er aanwijzingen dat de organisatie melding had moeten maken van vertraging? (bij subsidies is melden een verplichting*; in laatst ontvangen rapportage kan dit mogelijk zijn gedaan) | Choose an item. |
| 10b | In geval van lumpsum (bijdrage om niet): Heeft de budgethouder vastgesteld dat de prestaties op inhoudelijk en financieel vlak van voldoende niveau zijn? (evt. verwijzen naar voortgangsmemo voor lumpsum) | Choose an item. |
| 11 | Betreft de bevoorschotting in ieder geval niet meer dan 12 maanden, danwel 6 maanden (als dit contractueel is vastgelegd). <i>NB Via een beslisboom en de risico-analyse in het bemo wordt besloten of de betaaltermijn max. 6 maanden (hoog risico) of 12 maanden (laag risico) is. Dit vormt de basis voor beschikking of contract (bemo=beschikking/contract).</i> <i>NB voor multilaterale organisaties wordt de bevoorschotting ook gerelateerd aan aangegane en aan te gane verplichtingen < 12 maanden.</i> | Choose an item. |
| 12 | Is bij de berekening van het over te maken bedrag rekening gehouden met het nog aanwezige saldo: <ul style="list-style-type: none"> - Overmakingen BZ en eventuele renteopbrengsten, bankkosten, bijdragen van anderen etc.? - Gerealiseerde en verwachte uitgaven in voorgaande en lopende verslagperiode(s)? - (Liquiditeits)Planningen in de goedgekeurde project- of jaarbegroting? | Choose an item. |
| | Voeg eigen berekening ('snip') bij van het te betalen bedrag, rekening houdend met inkomsten, uitgaven en liquiditeitsbehoeften (ook ruimte voor verdere opmerkingen): | |
| | | |
| C | EINDCONCLUSIE | Choose an item. |
| 13 | Evt. overige opmerkingen | Betaling vindt plaats obv facturering achteraf |
| 14 | Tekst voor brief/bericht aan business partner of bijlage in 247Foxy ingeval betaling niet (volledig) kan worden gehonoreerd (bij een vastgesteld betaalschema in contract/beschikking moet er addendum of wijzigingsbeschikking opgesteld worden) | |

[Ruimte voor aanvullende notities, berekening, snippen etc.]

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]

From: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Tue 10/2/2018 8:47:37 PM

Subject: FW: terugkoppeling gesprek SBAs

Received: Tue 10/2/2018 8:47:00 PM

180714 Voorstel BIS KPs - DGIS-MT.docx

20180928 Finaal concept Inventarisatie en appreciatie onderzoeksbeleid ministerie van Buitenlandse Zaken_djk.docx

Dag 5.1.2e

Hartelijke dank nog voor het document dat je toestuurd. Erg veel dank voor je constructieve feedback op het finale concept rapport. Zie hieronder hoe ik gevraagd heb jou feedback mee te nemen.

Eventuele nog ontbrekende punten kunnen we in de beleidsreactie meenemen.

NB. Het zal nog een behoorlijk *battle* worden om die openbaarheid als het nieuwe normaal bij BZ geaccepteerd te krijgen. 5.1.2e
gaf al aan in het interview dat voor hem er geen verschil was tussen politiek en beleid, in het frans is dat allebei 'politique'.

Onderzoek waar BZ voor betaald heeft dan ook een politiek doel en dient daarvoor gebruikt te worden. Als het onderzoek niet oplevert wat je er van hoopt, dan is het beter het niet te publiceren. BZ had beter net zoals Defensie en de NCTV zich moeten laten uitsluiten van de Wet Open Overheid, maar die afslag hadden we helaas gemist.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e

Sent: dinsdag 2 oktober 2018 21:40

To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>

Subject: terugkoppeling gesprek SBAs

Hi 5.1.2e,

Het was een geanimeerd gesprek en werd nog geanimeerder na je vertrek. Met name de vertegenwoordiger van DGIS 5.1.2e
had nog een aantal bezwaarpunten die ik hieronder verwoord.

Deelnemers vonden uiteindelijk de verhalen achter de 'onafhankelijkheid' indicator minder zorgwekkend dan de statistieken. Ze waren wel akkoord had ik het gevoel voor de meerderheid van de aanbevelingen, maar dat zal nog blijken de komende maanden als het beleidsmakende proces in gaan. Ik kreeg het advies bij EZK te rade te gaan over hun definitie en operationalisering van de 'tenzij' zodat we konden leren van hen. Dat heb ik inmiddels gedaan.

De problemen die BIS ten berde bracht waren tweeledig, en een was bekend, en een nieuw, en hadden betrekking op sectie 5. De nieuwe gaat over het volgende. In augustus van dit jaar heeft het DGIS MT een nieuwe richting ingeslagen voor hun kennisbeleid. Daar wordt nu met geen woord over gerept. Ik heb geriposteerd dat we in de ToR hadden neergezet (op hun verzoek) dat we ons niet gingen bemoeien met de specifieke inrichting van het kennislandschap van een DG, maar toch vond hij het incompleet dat het rapport niks uitlegt over kennisplatforms en de nieuwe richting. Bijgevoegd het nieuwe beleid. Wellicht kan je een nieuw hoofdstukje toevoegen (of een textbox) met daarin verder uitleg over o.a. hoe het komt dat NWO zo hoog is (kennisplatforms), maar dat dat beleid dus gewijzigd is en dat directies nu ook buiten NWO kennisplatform onderzoek kunnen uitzetten. Hiermee sluiten ze ook aan op de geleerde lessen mbt beleidsrelevantie (om 'moster na de maaltijd te voorkomen'). Wellicht kan je ook nog even de vijf kennisplatforms bij naam noemen en uitleggen dat het vijfde platform (water) gediscussiueerd wordt (of onder een andere noemer verder gaat). Sorry voor het extra werk, maar ik denk dat het inderdaad wel een relevante ontwikkeling in het BZ kennislandschap is die we mee moeten nemen, zodat de rest van het rapport de volledige aandacht krijgt die het verdiend. Ook omdat wel driekwart van financiering op conto van DGIS geschreven kan worden vind ik dit wel gerechtvaardigd.

De tweede was een bekende en gaat over de inclusie van de grote onderzoekscontracten die over externe kennisopbouw gaat. DGIS wil die er toch echt zoveel mogelijk uit hebben. Ze vinden het appels en peren. Ik heb geantwoord, als follow-up wat jij al zei, dat het niet zo makkelijk is om die appels van de peren te onderscheiden. Maar dat we wel de watermeloenen er uit hebben gehaald. Hun voorstellen was dan wel om die watermeloenen er overal dan maar uit te halen: ik heb nog even aangegeven waar ik denk dat dat nog beter zou kunnen.

Als laatste nog wat detail opmerkingen om de scope en beperkingen van het kwantitatieve gedeelte explicieter te maken: kijk maar of je ze over neemt.

Geen verzoeken verder meer om aanbevelingen en conclusies te wijzigen ;)

Groet,

5.1.2e

1. Aanleiding

- Veel contracten met de 5 Kennisplatforms (geïnitieerd rond 2012-2013) zijn afgelopen of lopen af. Er is variatie in verlengingen qua partners en rechtsvorm.
- Daarbij behoefte aan duidelijkheid omtrent de vraag hoe om te gaan met (langlopend) onderzoek via NWO WOTRO. (Nederlands)
- Opdracht aan BIS om advies over volgende fase kennisplatforms te formuleren naar aanleiding van notitie 5.1.2e (ESA, ter informatie bijgevoegd), december 2017.

2. Gevraagd besluit: akkoord met onderstaand voorstel BIS, afgestemd op werkniveau met directies

- Directies zijn vrij om opbouw en behoud van kennis, alsmede hun relatie met het eigen kennisachterland, zodanig te organiseren dat dit het meeste oplevert voor beleid. Kennisopbouw en -beleid blijven belangrijke doelen binnen en voor themadirecties. Kennisplatforms kunnen daar een goede bijdrage aan leveren en zijn een manier om een deskundig netwerk aan de directie te binden ("kennis en kennissen").
- Gezien ervaringen van directies en de notitie van de Vos ligt het voor de hand om – met aanpassingen – 4 kennisplatforms te continueren: KPSRL, KPF&B, Sharenet en INCLUDE.
 - VIA Water zal zich niet langer presenteren als Kennisplatform. VIA Water – dat zich meer richt op toepassing van onderzoek in de praktijk – is inmiddels ondergebracht bij *Aqua for All*. De watersector in NL is al goed georganiseerd onder de paraplu van het *Netherlands Water Partnership* (NWP). Voor kennis op het gebied van water wordt IGG ondersteund door het *International Water and Sanitation Centre* (voor drinkwater en sanitatie) en IHE Delft *Institute for Water Education* en Deltares (voor waterbeheer), kennisinstellingen waarmee langjarige samenwerkingsverbanden bestaan.
- Anders dan voorheen: geen verplichte afname van (langlopend) wetenschappelijk onderzoek meer bij NWO WOTRO. Dit vooral vanwege twijfel over relevantie, doorlooptijden en hoge kosten. Als alternatief kan desgewenst een (beperkt) onderzoeksbudget aan het Kennisplatform (c.q. secretariaat) worden toegevoegd. Hiermee zou dan (kortlopend) onderzoek gefinancierd kunnen worden dat aansluit bij de doelen van het Kennisplatform en de kennisbehoefte binnen BZ.
 - NB1: Als er onderzoek wordt uitgezet door Kennisplatforms, moeten wel waarborgen worden ingebouwd die eventuele belangenverstrengeling voorkomen.
 - NB2: De financiële relatie DGIS-NWO valt komende jaren sterk terug als deze lijn wordt gevolgd (2013- 2018 EUR 56 mln). Kan gevoelig liggen.
- Rol BIS:
 - Zorgt voor onderling overleg van betrokkenen bij de Kennisplatforms binnen het ministerie. Organiseert twee keer per jaar overleg met aanspreekpunten van DGIS-directies en secretariaten van Kennisplatforms.
 - Gaat gesprek aan met NWO-WOTRO over herziene samenwerking (incl. en zo nodig aanpassing van de raamovereenkomst BZ-NWO WOTRO).
 - Verkent i.s.m. ESA en themadirecties deelname van BZ aan de Nationale Wetenschapsagenda van NWO, namelijk de 'SDGs-route voor inclusieve mondiale ontwikkeling' (initieel voorstel hiervoor inmiddels goedgekeurd door DGIS-leiding).
 - Hernieuwt het contract met kennisplatform INCLUDE. DDE en DSO worden inhoudelijk nauwer betrokken, met name rond het Nota BHOS-thema jeugd.

3. Toelichting

Recapitulatie: kennisplatforms

- Kennisplatforms vinden hun oorsprong in de Kennisbrief van Stas Knapen (2011), die vijf Kennisplatforms in het leven riep: 4 voor de prioritaire thema's – *Water, Security & Rule of Law, Food & Business* en *Share-Net* (SRGR) – en één overkoepelend platform (dit werd uiteindelijk INCLUDE).
- Alle Kennisplatforms werd gevraagd via NWO WOTRO onderzoek uit te zetten en te financieren. Daartoe is een raamovereenkomst afgesloten tussen BZ en NWO WOTRO, die overigens tussentijds kan worden gewijzigd of beëindigd.
- Er was geen uniforme aanpak/bestuursmodel van de Kennisplatforms, wat vanaf het begin heeft geresulteerd in uiteenlopende organisatiestructuren, doelen en resultaten – ook

geconcludeerd in de IOB-review van de kennisplatforms (2015) en het rapport "The Gold Standard" (Lammers/De Winter, feb 2017).

- Belangrijke ambitie van alle platforms is om middels kenniscreatie en *knowledge brokering* (bestaande kennis toegankelijk maken) beleid te ondersteunen en de samenwerking tussen verschillende actoren op het gebied van kennis te versterken: academici, private partijen, NGO's en overheden.

Huidige stand van zaken

- Zie onderstaande overzicht voor meer gedetailleerde info over alle kennisplatforms.

| Kennisplatform | Directies | Looptijd | Budget (in mln EUR) | Aard contract |
|--|----------------------|--|---|---|
| Knowledge Platform Security & Rule of Law | DSH | Initieel: 2012-2016 Huidig: 2017 <u>tot 2020</u> (optie voor verlenging van 1 jaar) | 3,7 secretariaat & Kennismanagement Fonds (KMF) 15 NWO <u>TOTAAL 18,7</u> | Opdracht (aanbesteed) |
| Food & Business Knowledge Platform | IGG, DDE | Initieel: 2013-2016, verlengd tot 2018. Huidig: 2018 <u>tot 2022</u> | 1,8 administratie 26 NWO 6,9 overig ¹ <u>TOTAAL 34,7</u> | Opdracht (aanbesteed) |
| Share-Net | DSO | Huidig: 2013-2017, verlengd <u>tot eind 2019</u> . | 4,3 secretariaat 6 NWO <u>TOTAAL 10,3</u> | Subsidie-beschikking |
| VIA Water | IGG | Huidig: 2013 <u>tot mid-2019</u> | 1,8 secretariaat 10 ViaWaterfonds <u>TOTAAL 11,8</u> | Subsidie-beschikking aan <i>Aqua for All</i> |
| INCLUDE | BIS, DDE, DSO | Huidig: 2014-2016, verlengd tot eind 2018. Plan: 2019 <u>tot eind 2022</u> . | 3 secretariaat 9,7 NWO Plan: 5 (4 jaar) secretariaat 4 NWO (SDGs-route) <u>TOTAAL 12,7. Wordt 9</u> | Subsidietender, wordt (direct) subsidie-beschikking |

- Diverse evaluaties² en rondje langs de directies van juli/augustus 2018 leveren op:
 - Algemeen: tevreden met huidige samenwerking met eigen platforms, de "kennis en kennissen" (netwerk) die ze opleveren.
 - Tegelijkertijd is er breed gevoelde worsteling met wisselwerking kennis en beleid. Idealiter zouden (i) Kennisplatforms kennis voor beleid produceren en compileren op basis van vragen die werkelijk spelen bij beleidsmedewerkers, en (ii) BZ zo zijn georganiseerd dat directies effectief kennisvragen formuleren en beleidsrelevante kennis gebruiken in het werk.
 - Specifieke uitdagingen: hoe formuleren wij zelf de juiste vragen, hoe bereikt beleidsrelevante kennis de juiste medewerkers op het goede moment?
 - Kritische noten over langlopend onderzoek via NWO WOTRO, met name vanwege twijfel over relevantie voor beleid: (zeer) lange doorlooptijd van de onderzoeken, (zeer) late beschikbaarheid van resultaten en beperkt tussentijds contact.
 - Behoeft bij contactpunten kennisplatforms om op afroep van BIS bij elkaar te komen en te bespreken waar iedereen staat/wat *best practices* zijn.

¹ Exacte bijdragen aan F&BKP zijn lastig vast te stellen door combinatie met andere activiteiten en partnerschappen. Bij interesse in details graag contact met IGG.

² IOB review (2015), "The Gold Standard" (Lammers/De Winter, feb 2017) en ESA (De Vos, dec 2017).

To: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e, 5.15.1.2e
Sent: Wed 9/5/2018 8:23:59 AM
Subject: FW: verzoek tot afspraak ihkv onderzoeksbeleid
Received: Wed 9/5/2018 8:23:00 AM

Dag 5.1.2e

Mag deze even boven op je stapeltje komen?

Groetjes,

5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.15.1.2e

Sent: dinsdag 28 augustus 2018 22:14

To: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Subject: verzoek tot afspraak ihkv onderzoeksbeleid

Beste 5.1.2e

Ik richt me tot jou, maar wellicht is het ook mogelijk om je leidinggevendenden erbij te betrekken. We spraken eerder over de openbaarheid van de onderzoeksrapporten van BZ. We zijn in de afrondende fase van een inventarisatie van het onderzoek dat BZ uitzet zoals we bespraken over de telefoon een keer over de telefoon dat ik als een van de vragen de openbaarheid van het onderzoek mee zou laten nemen. De voorlopige resultaten zijn niet rooskleurig: bijna geen enkel onderzoek op rijksoverheid.nl, wel behoorlijk wat op de site van de leverancier, maar ook veel niet. Kortom, er is geen systeem. Ik denk dat een van de aanbevelingen gaat worden dat er wel een soort van protocol moet komen zoals bij andere ministeries.

Graag zou ik samen met de hoofdonderzoeker van de Kwinkgroep in de week van 17 September een keer bij je langskomen om de voorlopige bevindingen van de studie 'inventarisatie en appreciatie van BZ-onderzoeksbeleid' te presenteren en de mogelijke aanbevelingen te bespreken. Is dat akkoord en kan je de relevante mensen binnen DBV daarbij betrekken? We spreken tegen het einde van de maand september ook met 5.1.2e over en ik zou graag eerst de discussie met jullie voeren.

Vriendelijke groet en aarzel niet vragen te stellen mocht je die hebben,

5.1.2e

Ter achtergrond:

De verkenning geeft een overzicht van het externe onderzoek dat het Ministerie van Buitenlandse Zaken uitzet. Het doel van deze verkenning is (1) inzicht te geven in welke mate de huidige door BZ-gefinancierde externe onderzoeken aansluiten bij de nieuwe beleidsnota's; (2) inzicht te krijgen in de beleidsrelevantie en borging van onafhankelijkheid van het onderzoek (inclusief openbaarheid) en (3) met aanbevelingen te komen over de toekomst van onderzoek binnen BZ.

Het onderzoek is getiteld: 'Een nieuw (extern) onderzoeksbeleid voor de nieuwe BZ-nota's? Een analyse van de toekomstbestendigheid van het BZ-gefinancierde onderzoek door ESA'. In de referentiegroep van de studie zitten BIS, EAB, FEZ, IOB en ESA. Uit een stakeholdersurvey eerder dit jaar bleek dat onze partners het kennismanagement van BZ als een zorgpunt identificeerden. Daarom heeft de bestuursraad dit onderwerp dit najaar weer op de agenda gezet, waar dit onderzoek een voorbereiding voor is. Onderzoek is vanzelfsprekend een essentieel onderdeel van kennismanagement, en deze inventarisatie en appreciatie kan een bijdrage leveren aan het versterken van BZ's onderzoeksbeleid.

T + 31 70 348M + 31 6 5.1.2e
@ 5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e 5.1.2e /O=BUZA/OU=First Administrative Group/cn=Recipients/cn= 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e 5.1.2e /O=BUZA/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN= 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e /O=BUZA/OU=First Administrative Group/cn=Recipients/cn= 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e
5.1.2e /O=BUZA/OU=First Administrative Group/cn=Recipients/cn= 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e
5.1.2e /O=BUZA/OU=First Administrative Group/cn=Recipients/cn= 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl
From: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Thur 11/1/2018 9:02:47 AM
Subject: laatste ronde commentaar memo bestuursraad opvolging Clingendael
Received: Thur 11/1/2018 9:02:00 AM

Dag 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e en 5.1.2e

Morgen moet dit memo bij 5.1.2e liggen: dinsdag hebben we het gesprek erover ter voorbereiding op de bestuursraad. Dus jullie suggesties zijn nog van harte welkom tot vandaag het einde van de dag. Als ik niks hoor ga ik er van uit dat er geen (grote) bezwaren (meer) zijn.

5.1.2i

@ 5.1.2e en 5.1.2e ik heb inderdaad nog duidelijker de link tussen onderzoek en evaluaties gemaakt, en ook een pleidooi voor ex-ante effectiviteitsonderzoek naar de nieuwere thema's gemaakt.

@ 5.1.2e bij alle drie de aanbevelingen met betrekking tot onderzoekslandschap heb ik op jouw verzoek 'waar nodig', en 'indien relevant' etcetera bijgevoegd.

@ 5.1.2e en 5.1.2e kijken jullie er nog even naar ?

@ 5.1.2e & 5.1.2e hoor ik ook nog wat van jullie ?

Ondertussen is 5.1.2e bezig met de afstemming omtrent de bijlage mbt standaardprofiel SBA.

5.1.2e

5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e, 5.15.1.2e
5.1.2e Thur 11/8/2018 9:46:44 AM
Subject: laatste versie powerpoint
Received: Thur 11/8/2018 9:46:00 AM

Dag 5.1.2e,
Zou ik ook nog even de laatste versie van de powerpoint mogen hebben ?
Dank je,
5.1.2e

To: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e@minbuza.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e Wed 10/31/2018 8:00:50 PM
Subject: memo bestuursraad
Received: Wed 10/31/2018 8:00:00 PM

Hi 5.1.2e,
Hoe is het met je ?
Was het jou gelukt om het SBA profiel afgestemd te krijgen met de betrokkenen? Zo ja, kan je het dan eronder plakken ?
Commentaar van BIS en FEZ heb ik inmiddels verwerkt, ik zal EAB en IOB nog een reminder sturen, maar welliht is het handig om het verhaal dan compleet te hebben.
5.1.2e maakt een nummer aan.

5.1.2i

Groet,
5.1.2e

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e Thur 10/25/2018 9:50:37 AM
Subject: Nazorg nodig / FW: het COM lijstje
Received: Thur 10/25/2018 9:50:00 AM
Overzicht onderzoeken COM 2017 2018.docx

Dag 5.1.2e,
Alles goed ?
Deze week heb ik het onderzoek met een begeleidend schrijven uitgezet bij de rest van het Ministerie, en ik krijg beetje bij beetje reacties binnen. Met name positief, maar ook deze vraag van de 5.1.2e die bang was dat haar directeur dacht dat ze heel weinig werk deed omdat er maar twee onderzoeken van COM in de lijst zijn gekomen, terwijl ze een langer lijstje gestuurd had (zie bijlage).
Ik zie dat er een paar onder de 10k zijn, maar ik kan niet zien waarom de anderen afgefallen zijn als ik op de draaitabel klik. Kan je een extra kolom aanmaken en aangeven wat er met de onderzoek zijn gebeurt ?

Groet,
5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: donderdag 25 oktober 2018 10:31
To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>
Subject: het COM lijstje

Ik hoor graag !
Groet 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
Adviseur onderzoek

.....
Directie Communicatie
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag
.....
T +31 70 348 5.1.2e
M +31 6 5.1.2e
5.1.2e @minbuza.nl
<http://www.minbuza.nl>

| Naam | Leverancier | Onderzoeksrapporten afgeleverd? | Wat zijn de titels van de onderzoeksrapporten ? | Budget (verplicht in arvodi, bedragen incl BTW) | Maand en jaar aflevering (optioneel) | Indien openbaar, graag link plaatsen) |
|---|----------------------|---------------------------------|--|---|--------------------------------------|---------------------------------------|
| IO nr. 10380 (Budgetplaats 0504U04090001)- ONLINE STRATEGIE EN UITVOERING | COM - DELOITTE / EFF | Ja | Social Media Network Analysis | € 40.000 | december 2017 | nee |
| IO nr. 10380 (Budgetplaats 0504U04090001)- Online strategie | COM – Traffic4U | Ja | Nederlandwereldwijd.nl SEO Audit | € 11.041 | december 2017 | nee |
| IO nr. 10380 (Budgetplaats 0504U04090001)- Online strategie | COM – Traffic4U | Ja | Los Paises Bajos y tu | € 10.588 | juli 2018 | nee |
| IO nr. 29696 (budgetplaats 0504U04100028) - BEELDVORMING NL (PD) | COM – MOTIVACTION IN | Ja | Profilering van het merk Nederland onder professionals in Duitsland, China en de USA | € 60.500 | April 2017 | nee |

| | | | | | | |
|--|--------------------|----|--|----------|---------------|---|
| IO nr. 27274 (budgetplaats 0405U04040001) Brexit Nulmeting- communicatie Brexit | COM- Kantar Public | Ja | <ol style="list-style-type: none"> 1. Brexit: Management Summary 2. Brexit: Beleving en informatiebehoefte; Doelgroep Nederlandse bevolking 3. Brexit: Beleving en informatiebehoefte; Doelgroep Nederlanders in het Verenigd Koninkrijk 4. Brexit: Beleving en informatiebehoefte; Doelgroep Bedrijven die een relatie met het Verenigd Koninkrijk hebben | € 63.511 | november 2017 | https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/naar-verwachtingen-brexit |
| IO nr. 27274 (budgetplaats 0405U04040001) Brexit test nieuwsbrief- communicatie Brexit | COM-Kantar Public | Ja | Pretest nieuwsbrief Brexit voor Nederlanders in het VK | € 8.920 | Februari 2018 | nee |
| IO nr. 10382 (Budgetplaats 0504U04090001)- Veiligheidsstrategie Flitspeiling | COM-SAMR | ja | Flitspeiling Internationale Veiligheid | € 7.590 | Oktober 2017 | https://www.rijksoverheid.nl/documenten/en-veiligheidsstrategie-gbvs |
| IO nr. 10382 (Budgetplaats 0504U04090001)- Stakeholdersonderzoek | COM-Ferro Explore | ja | De ervaring van stakeholders | € 57.427 | Juni 2018 | Publicatie binnenkort voorzien (augustus) |

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e, 5.15.1.2e
5.1.2e Fri 9/28/2018 8:40:55 AM
Subject: PS. over de SBAs
Received: Fri 9/28/2018 8:40:00 AM

Dag 5.1.2e,

Bij het overleg kan je tussen de 10 en deelnemers verwachten.Deze zijn allemaal SBAs of van ESA, en zouden dus een (behoorlijk) deel van hun tijd bezig moeten zijn met het lange termijn strategische denken. Er is nog geen algemeen geaccepeerde door alle directies aangenomen functieprofiel van de SBA. Het zijn schalen ‘ 14’ maar worden dus nog vaak meegezogen in de korte termijn klussen (kamervragen beantwoorden, a.k.a. ‘ de stukjesfabriek’.

Groet
5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl
From: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
Subject: RE: aanbevelingen inventarisatie en appreciate onderzoek
Received: Thur 10/25/2018 8:40:24 PM
Thur 10/25/2018 8:40:00 PM

Dank 5.1.2e!!!

From: 5.1.2e 5.1.2e

Sent: donderdag 25 oktober 2018 15:52

To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl

Subject: RE: aanbevelingen inventarisatie en appreciate onderzoek

Beste 5.1.2e,

Het memo van 5.1.2e geeft een goed overzicht van de zaken die 5.1.2e en ik in de referentiegroep hebben besproken. Er zijn een paar zaken die aandacht vragen. Aandachtspunten voor FEZ (en IOB) richten zich vooral op het afstemmen van de evaluatieprogrammering (evaluaties én beleidsdoorlichtingen) en de onderzoeksagenda. Een kunstmatige scheiding tussen het omgaan met beleidsonderzoek en het omgaan met de uitkomsten van de evaluaties en beleidsdoorlichtingen moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Dat is de intentie, maar blijkt niet overal uit de tekst. Specifiek:

✓Onder beslispunten, 4^e bullet staat: beleidsdirecties moeten 2x per jaar hun onderzoeksplannen en uitkomsten bespreken.

Prima! Maar overwogen moet worden om bij die besprekingen ook de uitkomsten van evaluaties en IOB-beleidsdoorlichtingen (met bijbehorende beleidsreacties) te betrekken. Ook dat is immers beleidsonderzoek. Het moet m.i. een integraal pakket worden dat leidt tot beter inzicht in de kwaliteit van het beleid. Hierbij past ook de interne bestaande afspraak dat IOB en FEZ de opvolging van beleidsdoorlichtingen een jaar na afloop met de verantwoordelijke beleidsdirectie bespreken. Nu de beleidsdoorlichting voortaan per geheel beleidsartikel gedaan worden, wordt het nog belangrijker om dit te doen in samenhang met de onderzoeksagenda voor het betreffende beleidsthema. Vraag is alleen of je alles in 1x kunt bespreken.

✓Bijlage 1, aanbeveling 1.1: stel een publicatiebeleid voor onderzoeksrapporten op. Prima! Zorg ervoor dit beleid ook geldt voor openbaarmaking van evaluaties.

✓Bijlage 1, aanbeveling 1.2, appreciatie BZ: registreer onderzoeken in het bemo-sjabloon. Prima! Maar het is belangrijk dat niet alleen het bemo-sjabloon wordt aangepast, maar ook dat de keuze die in de bemo's wordt aangegeven consequent wordt geregistreerd. Hoe die registratie moet (SAP, SAP-GM, de Resultatenmodule of iets anders in het kader van de nieuwe WOO) moet uitgewerkt en geregeld worden in overleg met DBV. Maar uitsluitend het bemo-sjabloon aanpassen is niet genoeg en daarom is dit meer werk dan het lijkt. Ook belangrijk: wat hier wordt voorgesteld voor onderzoeken, moet ook voor evaluaties gebeuren. Belangrijk dat ESA hier optrekt met IOB en FEZ, zodat het registratiesysteem aan de wens van allen voldoet. Dit traject kan lang duren omdat een request for change in de bestaande systemen een lange doorlooptijd heeft.

✓Bijlage 1, aanbeveling 2.2, appreciatie BZ. Helemaal eens met de voorgestelde aanpak. Ook hiervoor is het belangrijk dat FEZ betrokken wordt, zijnde de systeemverantwoordelijke voor de evaluatieprogrammering.

Al met al wat kleine punten die niet veel aanpassing van de tekst van het memo vereisen, maar wel in het achterhoofd gehouden moeten worden. Ik zal de tekst van het memo waar nodig aanpassen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e

Sent: donderdag 25 oktober 2018 14:15

To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl

Subject: aanbevelingen inventarisatie en appreciate onderzoek

Beste 5.1.2e,

Hoe gaat het met je ?

De afgelopen maanden hebben we een extern onderzoek laten uitvoeren getiteld 'inventarisatie en appreciatie van onderzoek' van BZ. In dat verband heb ik nauw samengewerkt met 5.1.2e (zat in de referentiegroep) en 5.1.2e 5.1.2e (kwam in beeld toen we over de aanbevelingen begonnen te spreken).

Op 16 november gaat de bestuursraad in discussie over de aanbevelingen. We bereiden momenteel een memo voor, dat ik graag met je af zou stemmen. Op werkniveau hebben we reeds over de follow-up van de aanbevelingen akkoord bereikt. Nu gaat het dus over het cover-memo. Je kan het bekijken en bewerken onder deze link:

5.1.2i

5.1.2i

00030 wellicht nog een vinkje ergens aankruisen?

aat even weten als het niet lukt, dan

1250043

Kan je kijken of je dit uiterlijk dinsdag rond kan breien ?

Dank jullie wel,

Groet,

| | | | |
|--------|--------|--------|--------|
| 5.1.2e | | | |
| Prof. | 5.1.2e | 5.1.2e | |
| 5.1.2e | | & | 5.1.2e |
| 5.1.2e | | | |

.....
Strategy Unit (ESA)

Ministry ofAffairs

P.O. box20061 | 2500 EB |The Hague

T + 31 70 348**M**+ 31 6 5.1.2e

@ 5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Sun 9/16/2018 8:50:57 PM
Subject: RE: Aangevulde projecten
Received: Sun 9/16/2018 8:50:00 PM

Dag 5.1.2e,

Goed om je morgen weer te zien. Nu met 5.1.2e Misschien handig om het overzichtje van waar die 3miljoen van DGBEB uit bestaat bij de hand te hebben.

Ik neem aan dat jij de takeaways per gesprek wel meeneemt toch ?

De COM en DDE onderzoeken: ik zou wel een voetnoot plaatsen in het stuk, maar als jij het niet kan contra-verifiëren kan je het laten vallen.

ECPDM: kan je – omdat we als cut-off point de 10 miljoen hadden, eventueel ook weghalen bij die slides waar je de grote contracten uitsluit die met name over de onderzoek als beleidsdoel gaan.

PRC blijf wat mij betreft gewoon overal staan, omdat het onder ons cut-off point gaat.

Ik denk dat wij wel een eenduidige definitie hebben gehanteerd van onderzoek (criteria stonden in ToR) deze naar eer en geweten hebben proberen toe te passen. Sommige directies willen de geaccordeerde wat vernauwen, en daar houden we rekening mee (uitsluiten grote contracten), maar omdat beleidsondersteunend onderzoek vs. Onderzoek als beleid een continuum is, kan hier moeilijk eenduidig op gescreend worden. Dit kan je in het eindrapport allemaal toelichten. Ik zou het geen mankement noemen, maar wat uitdagingen of iets dergelijks. Hetzelfde geldt voor de aangedragen onderzoeksprojecten van directies.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>

Sent: vrijdag 14 september 2018 16:37

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: Aangevulde projecten

Dag 5.1.2e,

Momenteel ben ik nog bezig de dataset te vervolmaken met enkele aanvullingen die nog op de mail zijn binnengekomen. Hierbij loop ik er tegenaan dat de aanvraagnummers die men noemt, niet zijn terug te vinden in de originele bestanden waarvanuit we vertrokken zijn (dus de excel files met jouw groene, gele en witte regels). Vanuit de COM afdeling wordt bijvoorbeeld het nummer 10382 genoemd, maar als ik zoek in de originele bestanden is dit nergens terug te vinden. In totaal gaat het om de volgende bedragen:

- COM - € 260K niet te plaatsen in onze database

- DDE - € 287K niet te plaatsen in onze database (hier zitten trouwens ook orders bij onder de noemer “catering” aan het “steigenbergerhotel” dus het lijkt mij sterk dat dit allemaal om onderzoek gaat)

Daarnaast zie ik in de mail van 5.1.2e nog staan dat zij de subsidies aan ECDPM en het Partnership Resource Centre niet als onderzoek zien, omdat er geen “opdracht” is verstrekt. Deze hebben wij tot nu toe wel als onderzoek meegenomen. Wellicht gaat het hier ook om onderzoek dat dient om een kennispositie op te bouwen. Deze bedragen tikken echter wel aan: respectievelijk 13 mln en 5 mln.

Ik vind het lastig wat we hier mee moeten. Het zal onze hoofdconclusies niet veranderen, maar duidt wel op een mankement van de aanpak: er leven verschillende definities van onderzoek en niet alle genoemde projecten zijn terug te vinden in de FEZ dataset waar wij mee gestart zijn. Hoe kijk jij hier naar?

Groeten 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

KWINK groep

Nassaulaan 1

2509 AB Den Haag

+31 (0)6 5.1.2e

+31 (0)70 359 6955

5.1.2e @kwinkgroep.nl

www.linkedin.com/in/5.1.2e

www.kwinkgroep.nl

Volg ons op Twitter@KWINKgroep

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
Cc: 5.1.2e O=BUZA/OU=First Administrative Group/cn=Recipients/cn= 5.1.2e : 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Thur 10/25/2018 2:38:43 PM
Subject: RE: afstemming gevraagd memo bestuursraad: aanbevelingen inventarisatie en appreciate onderzoek
Received: Thur 10/25/2018 2:38:00 PM

Dag 5.1.2e

Dank je wel.

5.1.2e zal jullie separaat mailen over het standaard functieprofiel van SBA's om hier de punten op de i van te zetten (eerste consultatieronde hierover was in mei).

Mijn beperkte eerste ervaringen de afgelopen maanden bij de inventarisatie is dat er bij een aantal DGIS directies, met name die zonder SBAs (DSH en inmiddels ook DSO) wel degelijk ruimte is coördinatie en strategie op het onderzoeksvlak te verbeteren. Maar ik zal kijken of het iets terughoudender kan. Inmiddels heb ik een link gestuurd waarin je hopelijk wel wijzigingen door kan voeren, dus voel je vrij.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e

Sent: donderdag 25 oktober 2018 15:15

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: RE: afstemming gevraagd memo bestuursraad: aanbevelingen inventarisatie en appreciate onderzoek

H 5.1.2e

Ik probeerde iets in trackies in je memo te zetten, maar dat lukte niet want read-only. Daarom maar even hieronder een snipje. Je weet dat ik het een vrij slecht en beperkt onderzoek vind, waar KWINK niettemin een hoop procesmatige wensen en conclusies aan verbindt.

Daarom op het punt van onderzoekslandschap meer terughoudendheid.

Groet 5.1.2e

5.1.2i

From: 5.1.2e 5.1.2e

Sent: donderdag 25 oktober 2018 14:24

To: 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: afstemming gevraagd memo bestuursraad: aanbevelingen inventarisatie en appreciate onderzoek

Dag 5.1.2e en 5.1.2e

Op 16 november gaat de bestuursraad in discussie over de aanbevelingen van de Kwink Groep. jullie de in begeleidingscommissie zaten zitten er geen verassingen in voor jullie. Ook omdat er reeds een gesprek tussen 5.1.2e en de onderzoeker (met 5.1.2e en 00032 heeft plaatsgevonden. hebben zich ook aan de ToR gehouden waar op jullie verzoek was opgenomen dat 'Het is niet 1250045

bedoeling om DGs te instrueren hoe hun kennisachterland precies georganiseerd zou dienen te worden, maar wel de insteek om suggesties (i.s.m. de DGs) te formuleren die hen ondersteunen om de kennisinfrastructuur te versterken.’
We bereiden momenteel een memo voor, dat ik graag met BIS zou stemmen. Jullie kunnen het bekijken en bewerken onder deze link:

5.1.2i

5.1.2i

Laat even weten als het niet lukt, dan

moet ik wellicht nog een vinkje ergens aankruisen?
Kan je kijken of je dit uiterlijk dinsdag rond kan breien ?
Dank jullie wel,
Groet,

5.1.2e

Prof.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

.....
Strategy Unit (ESA)
Ministry ofAffairs
P.O. box20061 | 2500 EB |The Hague
T + 31 70 348**M** + 31 6 5.1.2e
@ 5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e@minbuza.nl]
From: 5.1.2e, 5.15.1.2e
5.1.2e Thur 10/25/2018 1:06:49 PM
Subject: RE: afstemming memo bestuursraad met DBV
Received: Thur 10/25/2018 1:06:00 PM

Dag 5.1.2e

Dank je voor je reactie. Fijn als jij het dan intern bij DBV regelt. Je kan nu onder de link gaan werken:

5.1.2i

Laat even weten als het niet lukt, dan moet ik wellicht nog een vinkje ergens aankruisen?

Kan je kijken of je dit uiterlijk dinsdag rond kan breien ?

Dank jullie wel,

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.15.1.2e

Sent: woensdag 24 oktober 2018 19:02

To: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Subject: afstemming memo bestuursraad met DBV

Dag 5.1.2e

Alles goed.

Ik probeer het memo voor de bestuursraad af te gaan stemmen met betrokken directies. Ik had eerder een prettig gesprek met

5.1.2e trouwens.

Wie is jou directeur – wil je het hem laten lezen ? Zal ik het naar hem/haar sturen, of stuur ik het gewoon naar jou, en regel jij het verder intern ?

Groet,

5.1.2e

PS. Bij deze alvast een concept

5.1.2i

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl]
From: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.15.1.2e
[redacted] 5.1.2e Thur 10/11/2018 12:59:56 PM
Subject: RE: bespreken aanbevelingen Kwinkgroep tbv bestuursraad
Received: Thur 10/11/2018 12:59:00 PM

Dag [redacted] 5.1.2e
Zal ik anders [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e uitnodigen ? Ik begreep dat hij onderzoekscoördinator wordt/is ?
Groet,
[redacted] 5.1.2e

-----Original Appointment-----

From: [redacted] 5.1.2e
Sent: donderdag 11 oktober 2018 13:07
To: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.15.1.2e
Subject: Declined: bespreken aanbevelingen Kwinkgroep tbv bestuursraad
When: maandag 15 oktober 2018 11:45-12:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.
Where: volgt nog

Beste [redacted] 5.15.1.2e

Veel dank voor de uitnodiging. Helaas heb ik op dit moment al een afspraak staan en lukt het dus niet om aan te schuiven.
Vanuit EAB zullen we concept doornemen en komen we hier wellicht nog op terug.

Hartelijke groet,
[redacted] 5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
Subject: RE: Bespreking volgende week
Received: Thur 9/20/2018 10:35:00 AM

Hartelijke dank, het staat genoteerd.
5.1.2e, kan je 5.1.2e (in cc) aub op de distributielijst zetten ?
Groet,
5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: donderdag 20 september 2018 10:24
To: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>
Cc: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>
Subject: Bespreking volgende week

Beste 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e schuift namens IOB aan bij de bespreking van de aanbevelingen voor de eindversie van he5 onderzoek.
Groeten
5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Wed 9/19/2018 12:19:24 PM
Subject: RE: Decentrale evaluaties
Received: Wed 9/19/2018 12:19:00 PM
aanbevelingen vragen 5.1.2e locx

Hi 5.1.2e,
Bij deze met wat vragen om over na te denken,
Groet,
5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>
Sent: woensdag 19 september 2018 10:34
To: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>
Subject: RE: Decentrale evaluaties

Dag 5.1.2e,
Bij dezen mijn opzet voor de aanbevelingen. Ik heb steeds in rood aangegeven wie er iets met de aanbeveling zou moeten doen.
Staan ook nog een aantal vragen in.
Ben benieuwd naar je eerste reactie.
Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: woensdag 19 september 2018 08:51
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>
Onderwerp: RE: Decentrale evaluaties

Dag 5.1.2e,
Inderdaad! Ik stuur je einde ochtend mijn opzet voor de aanbevelingen op.
Dank ook voor deze links ook.
Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>
Verzonden: dinsdag 18 september 2018 14:49
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>
Onderwerp: FW: Decentrale evaluaties

Goed net even te brainstormen over aanbevelingen. Zie hier de oekaze mbt het openbaar maken van evaluaties twee jaar terug en de naar het schijnt gebrekkige follow-up daarvan.

Groet,
5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: maandag 17 september 2018 16:51
To: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>
Subject: Decentrale evaluaties

Dag 5.1.2e,
Goed om elkaar gesproken te hebben, zojuist.
Het bericht in het berichtenverkeer waarin wordt aangegeven dat alle decentrale evaluaties moeten worden aangemeld bij de IOB postbus 5.1.2e @minbuza.nl staat hier: 5.1.2i
De decentrale evaluaties staan op rijksoverheid.nl en wel hier: <https://www.government.nl/ministries/ministry-of-foreign-affairs/organisational-structure/ministry-of-foreign-affairs-evaluations/decentral-evaluations-foreign-affairs>
Je vindt hier ook een link naar de Nederlandse decentrale evaluaties (alle twee....) en wel hier :
<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-buitenlandse-zaken/organisatie/beleidsevaluatie/decentrale-evaluaties-buitenlandse-zaken>.

Groet,
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
Senior adviseur / Evaluatiecoördinator

.....
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Financieel Economische Zaken
Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag | Nederland
Postbus 20061 | 2500 EB Den Haag | Nederland

.....
T 348 5.1.2e
M 00036 5.1.2e

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Concept Aanbevelingen

Met betrekking tot het onderzoeklandschap

- Opnemen onderzoektarget in jaarplannen directies (met name: welke thema's willen we onderzoeken?) > Directies
- Agenderen van (half)jaarlijkse check op onderzoeksactiviteiten (zijn activiteiten in lijn met prioriteiten uit nota's en ons target?) > Directies
- Hiertoe: Aanwijzen aanspreekpunt voor onderzoek binnen iedere directie > Directies
- Beschikbaar stellen van tools, informatie en inzichten die directies kunnen gebruiken om op hun onderzoeksactiviteiten te sturen (bv. format voor startdocument onderzoek, format voor halfjaarlijkse evaluatie, conversietabel tussen budgetplaatsen en prioriteiten, online tool waar FEZ-data ingeladen kan worden en figuren eruit komen, et cetera) > ESA

Met betrekking tot de onafhankelijkheid en beleidsrelevantie

- Opstellen richtlijnen voor onderzoekmanagement, met daarin aandacht voor de balans tussen nauwe communicatie en beïnvloeding > ESA
- Opzetten training onderzoekmanagement rondom richtlijnen, inclusief praktische aspecten rondom gebruik FEZ-data en procesmanagementtips voor verspreiding kennis binnen de eigen directies > ESA
- Trainen eerdergenoemde aanspreekpunten van directies en eventueel andere medewerkers > ESA

Met betrekking tot de openbaarheid

- Opstellen en vaststellen publicatiebeleid, in lijn met aankomende Wet Open Overheid ("openbaar tenzij"), inclusief "wortel en stok" voor directies > ESA/DBV/Bestuursraad/Werkgroep
- Opstellen relevante definities en indicatoren voor registratie van onderzoek in het kader van de Wet Open Overheid. > ESA/DBV
- Aanpassen registratieprocedures om openbaarmaking te bevorderen (bij start project laten aangeven wanneer het onderzoek openbaar wordt gemaakt, bij start project ter kennisgeving doorgeven aan aanspreekpunt onderzoek van eigen directie) > wie kan dit afdwingen?
- Verspreiden van publicatiebeleid binnen departement > ESA/Werkgroep/Sponsor
- Hiertoe:
 - Instellen BZ-brede werkgroep openbaarheid/Wet Open Overheid
 - Aanwijzen sponsor openbaarheid/Wet Open Overheid uit bestuursraad

Vragen:

- Hoe om te gaan met verloop/overdracht aanspreekpunten binnen directies?
- Hoe om te gaan met Ambassades? Ook aanspreekpunt laten aanwijzen en trainen?
- Enkel de aanspreekpunten trainen? Of zijn er meer logische personen?
- Het startdocument van DGB&I van EZK laat verantwoordelijken een aantal indicatoren aangeven bij de start van het onderzoek (type onderzoek, thema, leverancier, budget, openbaarmaking). Zou een dergelijk uniform voorgeschreven onderzoekregistratie werken voor BZ? Of moet je dit aan de Directies/aanspreekpunten laten? (Zie EZK voorbeeld op volgende pagina).

VOORBEELD

Startdocument onderzoek DGB&I van EZK

| | |
|--|--|
| Titel | Titel onderzoek (incl. eventuele ondertitel) |
| Type onderzoek | <ul style="list-style-type: none">• Kennisverwervend (onderzoeken met als doel kennis op bepaalde beleidsterreinen te verwerven of verdiepen, meestal met het oog op toekomstige beleidsontwikkeling), of• Beleidsvormend (onderzoeken gericht op de vormgeving van concrete beleidsvoornemens), of• Evaluerend (onderzoeken gericht op het ex ante of ex post meten van de effecten van beleid, inclusief bestaande regelingen; beleidsmonitorend onderzoek rangschikken we ook onder evaluerend onderzoek). |
| Aanleiding en nut en noodzaak van het onderzoek | <ul style="list-style-type: none">• Waarom wordt het onderzoek uitgevoerd? Bijv: TK-vraag, nodig voor beleidsontwikkeling of –implementatie, evaluatie-verplichting enz., en• Waarvoor zal het onderzoek worden gebruikt (nut en noodzaak)? Bijv. kamerbrief, beleidsimplementatie, beleidsuitvoering, strategische agenda enz. <p>Geef hier dus globaal weer in welke context dit onderzoek wordt uitgevoerd en wat er met de resultaten van het onderzoek wordt gedaan.</p> |
| Probleemstelling | Probleemstelling en vraagstellingen. Geef hier concreet de onderzoeksvragen aan van het onderzoek. |
| Uitvoerende instantie | Naam onderzoeksbureau (indien al bekend) en/of aan welke bureaus wordt offerte gevraagd. |
| Budget | € en inclusief BTW |
| Artikelsub | Onderzoeksbudget DGB&I (of andere bron) |
| Start en einddatum | Start- en einddatum (maand en jaar) |
| Europees aanbesteden? | Ja / Nee * doorhalen wat niet van toepassing is. |
| Opmerkingen | |

Openbaar maken rapport

| | |
|---|---------------------|
| Rapport openbaar? | Ja/Nee (toelichten) |
| Planning datum openbaar maken rapport | (maand en jaar) |
| Hoe wordt naar verwachting het rapport openbaar gemaakt: 1) Icm met brief aan TK; 2) Website onderzoeksbureau; 3) Rijksoverheid.nl | |

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Mon 9/17/2018 8:23:45 AM
Subject: RE: DGES
Received: Mon 9/17/2018 8:23:00 AM

Dag 5.1.2e,
Laten we dat voor deze percelen maar doen . Zij zitten echt in de lead voor deze percelen. Perceel 2 kan naar DIE en perceel 3 naar DEU.

Groet,
5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>

Sent: maandag 17 september 2018 09:02

To: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Subject: RE: DGES

Dag 5.1.2e,

Dank voor je mails. De DGES percelen van PROGRESS zijn al overgeheveld. Dit zie je echter alleen terugkomen in de beleidsartikelen en niet in de directies. Het onderzoek blijft namelijk onder ESA en dus SG vallen. Enkel onderzoek dat valt onder DCV, DEU of DIE zou onder DGES terecht komen in ons figuur. Vanaf het begin zat er echter geen onderzoek vanuit die directies tussen.

Wat te doen? Ik kan de PROGRESS percelen 2 en 3 ook van directie veranderen (dus naar DCV, DEU of DIE verplaatsen), maar dan gaan ze dus weg bij ESA. Hoe kijk jij hier tegenaan?

Ik reageer zo op je andere mail.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Verzonden: zondag 16 september 2018 22:51

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>

Onderwerp: DGES

Dag 5.1.2e,

Nog dank voor de algemene presentatie: deze zal ik zelf dinsdag bij de staf van ESA houden. Ik heb hem vrijdag al naar hen verstuurd. Ik kreeg meteen de eerste vraag. Zie hieronder mijn tentatieve antwoord: klopt dat ? Het zou wel fijn zijn als er iets onder DGES genoemd zou worden, anders gaat daar te veel aandacht naar toe.

Groet,

5.1.2e

-Waar is het DGES?

We zijn nog in het proces om de twee DGES percelen van PROGRESS over te hevelen naar DGES in de analyse (het gaat om Progress Perceel 2 en Perceel 3). Raar genoeg stonden ze geregistreerd in het BZ-systeem alsof deze onderzoeken allemaal bij zouden dragen aan publieksdiplomatie.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Mon 10/1/2018 8:11:43 PM
Subject: RE: ESA-SBA overleg 2 oktober 2018 vanaf 15:45 uur in X.406
Received: Mon 10/1/2018 8:11:00 PM

Dag 5.1.2e,
Kan je morgen ook het excelsheet laten zien zodat mensen weten hoe het werkt ?
Groet,
5.1.2e

From: 5.1.2e
Sent: maandag 1 oktober 2018 13:07
To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>
Subject: RE: ESA-SBA overleg 2 oktober 2018 vanaf 15:45 uur in X.406

Dank 5.1.2e
Heb jij voor mij mogelijk nog de uitkomst van de door DMM uitgezette/lopende externe onderzoeksprojecten?
Groet, 5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: vrijdag 28 september 2018 15:49
To: ESA 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
<5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e
5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>;
5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
<5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>;
5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>;
5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e
5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e 5.1.2e >; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e
5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e
<5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e <5.1.2e
5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: RE: ESA-SBA overleg 2 oktober 2018 vanaf 15:45 uur in X.406
L.S.
Bij deze het definitieve concept rapport van Kwinkgroep ‘inventarisatie en appreciatie van BZ-onderzoeksbeleid’.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Prof. 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e & 5.1.2e

Strategy Unit (ESA)
Ministry of Affairs
P.O. box 20061 | 2500 EB The Hague
T +31 70 348M +31 6 5.1.2e
@ 5.1.2e

From: ESA
Sent: vrijdag 28 september 2018 13:30
To: ESA 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
<5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e
5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>;
5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
<5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>;
5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>;
5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>;
5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e
00039a @minbuza.nl> 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl> 5.1250051

Subject: ESA-SBA overleg 2 oktober 2018 vanaf 15:45 uur in X.406

Beste leden van het ESA-SBA-netwerk,
Graag nodigen we jullie uit voor het ESA-SBA-overleg op dinsdag 2 oktober van 15:45u-17:00u in zaal X.406.
Dit overleg staat in het teken van de onderzoeksprogramma's die BZ financiert. Hebben we zicht op al het onderzoek dat in opdracht van BZ wordt uitgevoerd? Welk percentage van de betrokken onderzoeksinstituten vindt dat wij druk uitoefenen om de conclusies en aanbevelingen een politieke-maatschappelijke wenselijke draai te geven? Welk percentage van de onderzoeksrapporten is niet openbaar terug te vinden? Zijn er prioritaire thema's uit de GBVS en 'Investeren in Perspectief' waar nog geen onderzoek naar gedaan wordt?
Naar dit type vragen heeft adviesbureau KWINK Groep in opdracht van ESA 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e de afgelopen maanden onderzoek gedaan en jullie hebben daar aan bijgedragen. Een referentiegroep waarin onder andere EAB, IOB, BIS, ESA en FEZ zaten heeft het rapport deze week goedgekeurd. Nu het rapport klaar is komt de hoofdonderzoeker 5.1.2e 5.1.2e het rapport presenteren en bediscussiëren.concept-bevindingen zijn de afgelopen weken reeds besproken met een drietal PlvDGs en met 5.1.2e en op basis van die gesprekken zijn aanbevelingen geformuleerd. Deze aanbevelingen gaan onder andere in op de openbaarheid en onafhankelijkheid van onderzoek, maar ook over hoe het onderzoek beleidsrelevanter gemaakt kan worden. Een aantal aanbevelingen kan tevens een impact hebben op de rollen van SBA's: kom vooral en praat mee.rapport zal aanstaande maandag met jullie worden gedeeld.
Verder treffen jullie in de bijlage een verslag van het afgelopen ESA-SBA overleg op 18 september over het nieuwe curriculum van de AIB en de essaybundel 'Grenzen aan globalisering? Verkenningen over toekomstig buitenlandbeleid'.

Groeten,
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e ESA

++++
Hieronder de vergaderdata en -locaties van het ESA-SBA-overleg voor de periode oktober 2018 – februari 2019. Verhinderingsgraag doorgeven aan 5.1.2e @minbuza.nl.

| | |
|-------|-------|
| 2-10 | X.406 |
| 16-10 | X.408 |
| 30-10 | X.408 |
| 13-11 | Y.410 |
| 27-11 | X.408 |
| 11-12 | W.424 |
| 8-1 | W.424 |
| 22-1 | W.421 |
| 5-2 | W.410 |
| 19-2 | W.410 |

| | | | |
|--------|--------|--------|--|
| | 5.1.2e | 5.1.2e | |
| 5.1.2e | | 5.1.2e | |
| 5.1.2e | | | |

Reeds beoordeeld binnen dit verzoek

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e Thur 11/1/2018 7:06:09 PM
Subject: RE: het COM lijstje
Received: Thur 11/1/2018 7:06:00 PM

Dag 5.1.2e,

Omdat we je vraag serieus nemen heeft het even geduurd voordat we bij je terug kwamen.

Ik heb zowel FEZ als Kwinkgroep aan het werk gezet, maar zonder resultaat. Het lukt ze niet jouw tableau te koppelen aan de gegevens van FEZ.

De Kwinkgroep meldde het volgende:

Wat betreft het COM lijstje: 2 staan er inderdaad in. De rest was voor mij niet te koppelen aan aanvraagnummers in het originele FEZ bestand (waar alle subsidies en opdrachten in stonden, nog voor jouw filter). We hebben dit besproken, want was voor DVB bv ook bij een aantal het geval. Toen hebben we besloten dat we de onderzoeken, wanneer we ze niet konden koppelen of terugvinden, uit de dataset zouden laten. Mede omdat het in totaal niet om hele grote bedragen ging die de conclusies zouden beïnvloeden.

Op pagina 17 van de rapportage staat dit ook in een voetnoot: *“Voor niet alle toegevoegde onderzoeksactiviteiten was het voor de contactpersonen bij de directies mogelijk een aanvraagnummer te achterhalen. In deze gevallen zijn de onderzoeksactiviteiten niet toegevoegd aan de sample. In enkele gevallen kon er wel een aanvraagnummer worden achterhaald, maar correspondeerde dit niet met de FEZ-dataset waarvan uit gewerkt werd. Omdat het in deze gevallen ging om relatief kleine bedragen, en omdat niet kon worden achterhaald waar de mismatch vandaan kwam, is besloten deze onderzoeken niet op te nemen de uiteindelijke dataset.”*

FEZ concludeerde dat het ook zou kunnen liggen aan de door FEZ aangeleverde database. Ze willen het graag rechtzetten als jij dat van belang vindt. Maar dat levert wel weer extra werk voor je op :

FEZ: ‘Voorstel dus COM de opdrachtbrieven/ contracten uit 2017 te laten verstrekken die volgens hen missen.’

Ik laat aan jou over of je nog deze tijd erin wilt stoppen of gewoon je eigen overzicht circuleert binnen de directie. Belangrijkste takeaway (is ook een aanbeveling die we overnemen) is dat we de registratie in SAP (via bemo’s) moeten verbeteren!

Hopelijk heb ik je hiermee voldoende geïnformeerd,

Groet uit 5.1.2e

5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e

Sent: donderdag 25 oktober 2018 10:31

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: het COM lijstje

Ik hoor graag !

Groet 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Adviseur onderzoek

.....

Directie Communicatie
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag

.....

T +31 70 348 5.1.2e
M +31 6 5.1.2e
5.1.2e @minbuza.nl
<http://www.minbuza.nl>

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @minbuza.nl]; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @minbuza.nl]
From: 5.1.2e [redacted] 5.15.1.2e [redacted]
Fri 9/14/2018 9:42:11 AM
Subject: RE: inventarisatie onderzoeksrapporten (en openbaarmaking)
Received: Fri 9/14/2018 9:42:00 AM

Dag 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted]

Ik heb navraag gedaan en je kan het naar 5.1.2e [redacted] @minbuza.nl sturen en zij zetten het onder de tab 'documenten' 'ministerie van buitenlandse zaken' rijksoverheid.nl

Groet,

5.1.2e [redacted]

From: 5.1.2e [redacted]

Sent: vrijdag 14 september 2018 10:14

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted] @minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e [redacted] 5.15.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted] @minbuza.nl>

Subject: RE: inventarisatie onderzoeksrapporten (en openbaarmaking)

Dag 5.1.2e [redacted]

Ik zag dat jij bezig was met een evaluatie van de raamovereenkomsten Evaluaties.

Weet jij misschien waar de rapporten heen moeten op de overheidswebsites?

5.1.2e [redacted]

From: 5.1.2e [redacted] 5.15.1.2e [redacted]

Sent: maandag 30 juli 2018 06:41

To: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted] @minbuza.nl>

Subject: RE: inventarisatie onderzoeksrapporten (en openbaarmaking)

Dag 5.1.2e [redacted]

Dank! Goede vraag en ik kom na het verlof bij je terug!

Groet,

5.1.2e [redacted]

From: 5.1.2e [redacted]

Sent: donderdag 26 juli 2018 11:37

To: 5.1.2e [redacted] 5.15.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted] @minbuza.nl>

Subject: RE: inventarisatie onderzoeksrapporten (en openbaarmaking)

Dag 5.15.1.2e [redacted]

Dit rapport is nog niet afgeleverd. Hebben vorige week de laatste versie gekregen.

Titel is:

Mid Term Evaluation of DGIS-IHE Delft Programmatic Cooperation 2016-2020 (DUPC2) in the field of international cooperation on water.

Contactpersoon:

5.1.2e [redacted] (technopolis group)

Rapport nog niet gepubliceerd.

Tegenvraag: Als het rapport straks klaar is, hoe krijg ik het dan op rijksoverheid.nl? en waar? De info over water op rijksoverheid.nl is ontzettend mager.

Gr.

5.1.2e [redacted]

From: 5.1.2e [redacted] 5.15.1.2e [redacted]

Sent: woensdag 25 juli 2018 18:14

To: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted] @minbuza.nl>

Subject: RE: inventarisatie onderzoeksrapporten (en openbaarmaking)

Dag 5.1.2e [redacted]

Kan je hier nog even naar kijken?

Dank je wel,

5.1.2e [redacted]

From: 5.1.2e [redacted] 5.15.1.2e [redacted]

Sent: vrijdag 20 juli 2018 11:30

To: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted] @minbuza.nl>

Subject: inventarisatie onderzoeksrapporten (en openbaarmaking)

Beste 5.1.2e [redacted]

00042: it het met je?

1250054

We bezig met een inventarisatie en appreciatie van het onderzoek dat BZ-financiert, in samenwerking met de Kwinkgroep. Een van de elementen van het onderzoek betreft de openbaarheid van onderzoeken. Conform de richtlijnen van BZK dienen onderzoeken die tot stand zijn gekomen onder de ARVODI voorwaarden binnen 28 dagen publiekelijk beschikbaar zijn op www.rijksoverheid.nl , tenzij er gegronde redenen zijn om dit niet te doen.

Momenteel zijn we de basisgegevens aan het verzamelen om een analyse te laten maken door de Kwinkgroep om te kijken in welke het Ministerie van Buitenlandse Zaken zich aan deze richtlijn conformeert.

Ik zou je vragen aan te geven of tussen 1 januari 2017 en medio 2018 onderzoeksrapporten door de leverancier zijn afgeleverd, en zo ja met welke titel. Zou je die eerste kolommen in willen vullen? Indien mogelijk (maar dat is optioneel) ook graag de maand van aflevering van het rapport noteren. De Kwinkgroep zal op basis van de titel het web afspeuren om te kijken of het onderzoeksrapport te vinden, maar indien het weinig moeite is om de link toe te voegen tot het rapport, dan is dat mooi meegenomen.

| Naam | | | Leverancier | Naam contactpersoon bij leverancier | Onderzoeksrapporten afgeleverd? | Wat zijn de titels van onderzoeksrapporten |
|---|-------|----------------------|-------------|-------------------------------------|---------------------------------|--|
| IGG Water centraal: integraal waterbeheer | 28325 | IGG DUPC 2 2016 2020 | | KIT | | |

Zou je dit voor donderdag 26 juli kunnen doen ?

Bij voorbaat veel dank,

5.1.2e
5.1.2e – Ministry of Foreign Affairs
5.1.2e / 5.1.2e

Ministry of Affairs
P.O. box 20061 | 2500 EB The Hague
T + 31 70 348 5121
@ 5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl
From: 5.1.2e, 5.15.1.2e
5.1.2e Fri 9/14/2018 9:43:42 AM
Subject: RE: inventarisatie onderzoeksrapporten (en openbaarmaking)
Received: Fri 9/14/2018 9:43:00 AM

Veel dank, dit is nog veel duidelijker.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e

Sent: vrijdag 14 september 2018 10:43

To: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e, 5.15.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: RE: inventarisatie onderzoeksrapporten (en openbaarmaking)

Dag 5.1.2e

Graag de sturen naar 5.1.2e @minbuza.nl.

IOB zorgt er dan voor dat de evaluatierapporten op rijksoverheid.nl (nederlandstalige evaluaties, dat zijn er weinig) en government.nl (engelstalig) terecht komen.

Zie <https://www.government.nl/ministries/ministry-of-foreign-affairs/organisational-structure/ministry-of-foreign-affairs-evaluations/decentral-evaluations-foreign-affairs>

Groet,

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.15.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.15.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Reeds beoordeeld binnen verzoek

5.1.2e 5.15.1.2e 5.1.2e

5.15.1.2e

5.1.2e 5.15.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.15.1.2e

5.1.2e

Reeds beoordeeld binnen verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e Wed 4/10/2019 11:05:35 AM
Subject: RE: Koffie?
Received: Wed 4/10/2019 11:05:00 AM

Dag 5.1.2e,
Goed om van je te horen !
Het is een beetje spitsdrukke nu ik drie jobs tegelijk heb. Vanaf begin mij neem ik verlof bij BZ tot de verkiezingen en dan kom ik graag nog een keer koffie drinken. Stuur je me begin mij nog even een reminder op 5.1.2e @ 5.1.2e begin mei ? Lijkt me leuk!
Groet,

5.1.2e
From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @kwinkgroep.nl>

Sent: maandag 25 maart 2019 11:47

To: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: Koffie?

Dag 5.1.2e,
Alweer vijf maanden geleden rondden we de inventarisatie en appreciatie van het onderzoeksbeleid af. Ik ben erg benieuwd hoe het er nu voor staat! Zijn de uitkomsten/ bevindingen uit het onderzoek bijvoorbeeld een beetje bruikbaar voor het vervolgtraject? Interessant voor mij om te horen om weer van te leren. Maar daarnaast ben ik gewoon ook benieuwd wat de stand van zaken is van het bredere kennismanagement traject binnen BZ. Wie weet zouden we hier in de toekomst nogmaals bij kunnen ondersteunen.

Het leek me dus leuk om binnenkort nog eens langs te komen om bij te praten. 5.1.2e

5.1.2e
Lijkt dit je wat? En zou je hier binnenkort ergens tijd voor hebben?

Ik hoor het graag!

In ieder geval dank,

Hartelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

KWINK groep

Nassaulaan 1
2509 AB Den Haag
+31 (0)6 5.1.2e
+31 (0)70 359 6955
5.1.2e @kwinkgroep.nl
www.linkedin.com/in/5.1.2e
www.kwinkgroep.nl
Volg ons op **LinkedIn!**

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Thur 10/11/2018 11:04:07 AM
Subject: RE: nog een vraagje voor morgen
Received: Thur 10/11/2018 11:04:00 AM

Toppie

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>
Sent: donderdag 11 oktober 2018 11:29
To: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>
Subject: RE: nog een vraagje voor morgen

Dag 5.1.2e,

Graag leg ik de aanvulling op de bevindingen nog even aan je voor. Ik heb er nu het volgende van gemaakt:
“De inventarisatie laat tot slot zien dat er over het algemeen geen goede registratie is van onderzoeksactiviteiten binnen het ministerie van BZ. Op basis van FEZ-data is allereerst geen automatisch onderscheid te maken tussen onderzoeksactiviteiten en andere projecten. Bij directies verschilt het daarnaast sterk in hoeverre er een overzicht is opgesteld van de onderzoeksactiviteiten en of op basis hiervan inhoudelijke sturing plaatsvindt. Bij enkele directies, met name de directies binnen DGIS die werken met kennisplatforms, wordt wel kritisch gekeken naar het functioneren van kennisinfrastructuur en bestaat er een manueel opgesteld overzicht van de onderzoeksactiviteiten.”

Denk je dat dit voldoende tegemoet komt aan de wens van 5.1.2e ?

Daarnaast stuurde 5.1.2e mij de volgende link door: https://www.awti.nl/actueel/nieuws/2018/10/10/seminar-ter-gelegenheid-van-65-jaar-bestaan-van-het-nnovatie-attache-netwerk?utm_source=emailnieuwsbrief&utm_medium=email&utm_campaign=AWTI+e-mail+alert Interessant, zeker ook in gesprek met DGPZ.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e
Verzonden: donderdag 11 oktober 2018 09:45
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>
Onderwerp: RE: nog een vraagje voor morgen

Ha 5.1.2e,

Hierbij een overzichtje per DG of de rapporten wel/niet openbaar zijn. Heb even gewerkt met 3 categorieën:

- Openbaar (ongeacht waar te vinden)
- Niet openbaar
- Semi-openbaar (enkel summary of op aanvraag)

| | Niet openbaar | Openbaar | Semi-openbaar | Eindtotaal |
|------------|---------------|----------|---------------|------------|
| DGBEB | 1 | 11 | 4 | 16 |
| DGIS | 11 | 14 | 1 | 26 |
| DGPZ | 2 | 1 | | 3 |
| S | 6 | 7 | | 13 |
| Eindtotaal | 20 | 33 | 5 | 58 |

DGES staat er niet in, want zat niet in sample.
Kan jij hier mee verder?

Groeten,
5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>
Verzonden: woensdag 10 oktober 2018 10:12
Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>
Onderwerp: nog een vraagje voor morgen

00045,

We zijn nu met een clubje aanhet kijken hoe we je aanbevelingen gaan oppakken. Een van de aanbevelingen is dat we een ‘champion’ moeten aanwijzen binnen de bestuursraad. Kan jij nog even checken wie van de 4 DGs het het minst slechtst deed qua openbaarheid ?

Dank je,

5.1.2e

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] @minbuza.nl]
From: [5.1.2e], [5.1.2e]
[5.1.2e] Wed 10/31/2018 11:56:02 AM
Subject: RE: nummer voor memo bestuursraad
Received: Wed 10/31/2018 11:56:02 AM

Dag [5.1.2e],
Dank je!
Ik kijk er vanavond naar!
[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>
Datum: woensdag 31 okt. 2018 9:48 AM
Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>
Onderwerp: RE: nummer voor memo bestuursraad

Ha [5.1.2e],
Ben met het memo bezig. Op 26 okt zijn er door [5.1.2e] [5.1.2e] wat opmerkingen bij het doc geplaatst. Moeten die meegenomen worden?
Kan jij er nog 1x naar kijken? Dank alvast.
Ik zorg er voor het uiterlijk morgen bij BSG ligt.
Vakantie was goed, propvol maar gezellig.
Groet,
[5.1.2e]

From: [5.1.2e], [5.1.2e]
Sent: donderdag 25 oktober 2018 12:30
To: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbuza.nl>
Cc: ESA [5.1.2e]@minbuza.nl>
Subject: nummer voor memo bestuursraad

Dag [5.1.2e],
Een fijne vakantie gehad ?
Kan jij een envelop voor dit memo aanmaken en toevoegen aan het memo onder deze link ?
De deadline voor dit memo is vrijdag 2 november voor 12 uur bij BSG ([5.1.2e])

[5.1.2e]

Groet,
[5.1.2e]

To: 5.1.2e @minbuza.nl]; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
Cc: 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e, 5.15.1.2e
5.1.2e Fri 11/2/2018 7:00:32 AM
Subject: RE: Onderzoek KWINK naar beleidsonderzoek BZ
Received: Fri 11/2/2018 7:00:00 AM

Dag 5.1.2e

Dank je wel voor je reactie; ik heb nu in het memo aan de bestuursraad gewag gemaakt van het feit dat BZ zich inderdaad aan de BZK regels heeft gecommitteerd en dat 5.1.2e reeds een oekaze heeft uitgestuurd. Laten we bij de uitwerking inderdaad kijken hoe we jullie expertise op een efficiënte wijze met maximaal resultaat kunnen inzetten.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e

Sent: donderdag 1 november 2018 17:14

To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e, 5.15.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: RE: Onderzoek KWINK naar beleidsonderzoek BZ

Dag 5.1.2e, 5.15.1.2e

Prima memo met goede aanbevelingen.

Kleine nuance: er staat in het memo nu: "In tegenstelling tot andere ministeries, zoals EZK, heeft BZ geen beleid voor actieve openbaarmaking van onderzoeksrapporten. Slechts 2% van de rapporten verschijnt op de daarvoor geëigende website: www.Rijksoverheid.nl." BZ heeft inderdaad geen eigen beleid, maar heeft zich aangesloten bij het BZK/rijksbeleid. Daarover zijn in het verleden ook berichtenverkeer-berichten gestuurd: bijv: 5.1.2i Het is duidelijk dat van internalisering van dat beleid binnen BZ nog weinig sprake is...

Zag daarnaast dat DJZ bij een aanbeveling nog wordt genoemd bij een steeksproefsgewijze ex-post toetsing. Tzt nadere afspraken maken hoe en in welke mate DJZ daar invulling aan kan geven. Wij kunnen bijv niet eigenstandigs jaarlijks tientallen lijvige rapporten gaan doorpluizen, maar kan me wel iets voorstellen bij inschakeling DJZ als sprake is van twijfelgevallen.

Mvg,

5.1.2e

5.1.2e

Senior Jurist

Afdeling Nederlands Recht
Directie Juridische Zaken
Ministerie van Buitenlandse Zaken

Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag

T 0031 70 348 5.1.2e

F 0031 70 348 5.1.2e

5.1.2e @minbuza.nl

<https://www.rijksoverheid.nl>

From: 5.1.2e 5.1.2e

Sent: donderdag 1 november 2018 16:35

To: 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: Onderzoek KWINK naar beleidsonderzoek BZ

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Zoals beloofd hierbij ter info het onderzoek naar het BZ beleidsonderzoek dat 5.15.1.2e 5.1.2e heeft laten uitvoeren door KWINK en een mail met de link naar het memo bestuursraad daarover.

Bij opmerkingen graag contact opnemen met onze 5.1.2e 5.15.1.2e 5.1.2e.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

Senior adviseur 5.1.2e

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Financieel Economische Zaken

Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag | Nederland

Postbus 20061 | 2500 EB Den Haag | Nederland

...00047

T +31 70 348 5.1.2e

1250059

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e Wed 9/5/2018 3:16:20 PM
Subject: RE: opzet morgen
Received: Wed 9/5/2018 3:16:00 PM

Dag 5.1.2e,
Dank je
Kijk maar hoe ver je komt met de wijzigingen die we 'on screen' projecteren. Je hoeft geen nieuwe versie naar de referentiegroep te sturen, maar wel naar mij (dan kan ik hem projecteren). In je toelichting kunnen we de wijzigingen mondeling toelichten. Uit de mails van 5.1.2e blijkt dat ze de het nog niet helemaal begrijpt, maar dat maakt niet heel erg uit.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>

Sent: woensdag 5 september 2018 14:12

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: RE: opzet morgen

Dag 5.1.2e,

Dank voor je mail en het uitzoekwerk.

Hieronder in het rood mijn reacties.

Overkoepelend: ik heb pas vanavond of morgenochtend tijd om op basis van de nieuwe data de figuren en presentatie aan te passen. Dit maakt dat de referentiegroep de laatste versie pas kort voor de meeting krijgt. Lijkt mij wel handig dat we morgen de laatste versie bespreken. Of gaat dit juist tot onduidelijkheid leiden? Hoe kijk jij hier naar?

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>

Verzonden: woensdag 5 september 2018 12:56

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>

Onderwerp: opzet morgen

Dag 5.1.2e,

Ten eerste, mijn voorstel zou zijn om morgen te beginnen met het tweede gedeelte van de presentatie, dus eerste het blokje met de questionnaires, omdat dat dwarsdoorsnijdende thema's zijn en dat je iets minder gedoe krijgt tussen de DGs (zo voorkomen we 'ik doe meer dan jij, of die heeft meer dan ik'). Daarna kunnen we naar de cijfertjes gaan van wie doet wat, ok? Op de cijfertjes valt iets meer af te dingen en dan is er een risico dat we het meer over de methode dan over de inhoud gaan hebben. ; lijkt me een goed voorstel. Zal de slides ook omdraaien in de presentatie.

Ten tweede, omdat we nu bij de relatieve weging onderzoek *in verplichtingen* afzetten tegen *uitgaven* per beleidsartikel (2017) komen de percentages wel hoog uit. Het lijkt nu net of bijvoorbeeld in een aantal gevallen meer dan 70% naar onderzoek gaan: het zou goed zijn dit op een of andere manier te nuanceren. Graag je advies. > Dit komt volgens mij ook omdat we jaarbudgetten voor beleidsartikelen vergelijken met totale budgetten voor onderzoek (meerjarig). De vraag is wat we duidelijk willen maken met deze informatie. Volgens mij relatieve ordening / ordegroottes aangeven. Dit kan denk ik op kwalitatieve basis nog wel, en is morgen wel toe te lichten. Hoe het dan uiteindelijk landt in de rapportage moeten we nog even over denken.

Ik ben in onze archief gedoken om een aantal contracten te checken, zoals besproken met 5.1.2e van Jakarta, DMM en DDE.

Jakarta: ik kan niks bestempelen als echt onderzoek. Het zijn meer capaciteitsopbouw programma's met ene heel klein onderzoekscomponentje. Vooralsnog afvoeren. > ok, ik voer ze af

DDE: je kan 28588 (KIT symposium) en 24850 (WUR) laten vallen, die kan ik niet bevestigen. De anderen van DDE wel, MAAR, ik denk dat het niet fair is om de twee subsidies naar ECDPM mee te rekenen. In 2017 kregen ze net een nieuwe subsidie, en die moeten we meetellen). Het is niet correct denk ik om ook nog die hele eerdere subsidie mee te tellen die tot 2016 liep, maar waar nog een restbetaling in 2017 voor was. > zal ik verwerken, maar zie ook net dat ik een mail heb van 5.1.2e Zal dit nog even naast elkaar leggen.

DMM: Je kan ze allemaal bevestigen,

-behalve 27563 Cuny New York

-4000000289 Clingendael preparation security council en 27271

-New York University 5 - BELEIDSOND.FONDS DMM 2015 > zal ik doen

World Resources Institute

Hier ben ik ingedoken, en ik denk dat we 3 van de 4 contacten kunnen schrappen. Twee zijn echt al erg oud (ik heb met comments aangegeven welke) en ook voor hen, net zoals bij ECDPM, was 2017 een schakeljaar. Bij hen gingen ze in oktober 2017 over van de oude subsidie naar de nieuwe subsidie, en we hebben zowel de oude als de nieuwe meegeteld, waardoor het eigenlijk te veel opgeblazen wordt. Beter om alleen de laatste mee te nemen denk ik. Dan in de bijlage nog wat detail commentaarpunten en 00048; ik heb in de excel file in de tabs 'totaalbestand alles' nog wat comments ingevoegd.

Ook nog wat kleine comments in de presentatie. > ik ga naar je comments kijken

1250060

Tot morgen, ik zie je in de vergaderzaal, Groet,
5.1.2e

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e
Thur 10/25/2018 11:28:19 AM
Subject: RE: procedure afstemming rondom memo bestuursraad
Received: Thur 10/25/2018 11:28:00 AM

Dag 5.1.2e,
Veel dank, erg nuttig.
Volgens mij heb ik het nu aangepast cf. je aanwijzingen en ga ik afstemming beginnen.
Vooralsnog heb ik het hele standaard functieprofiel toegevoegd, kijk maar of dat is wat je wil.
Stem jij met HDPO af betrokken themadirecties af?

5.1.2i

Ik ga met IOB, FEZ, EAB, DBV en BIS aan de slag.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e

Sent: donderdag 25 oktober 2018 10:57

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: RE: procedure afstemming rondom memo bestuursraad

Paar comments in de tekst. Heb nu afspraak. Daarna nog even bespreken?

From: 5.1.2e, 5.1.2e

Sent: donderdag 25 oktober 2018 09:17

To: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Subject: RE: procedure afstemming rondom memo bestuursraad

Hoi 5.1.2e,

Excuses, dat lijkt bij mijn links wel vaker te gebeuren!

5.1.2i

Bij deze,

5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e

Sent: donderdag 25 oktober 2018 08:46

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: RE: procedure afstemming rondom memo bestuursraad

Ik kom op een inlogscherm van de RU als ik op de link in onderstaande mail klik.

From: 5.1.2e, 5.1.2e

Sent: woensdag 24 oktober 2018 19:00

To: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Subject: procedure afstemming rondom memo bestuursraad

Dag 5.1.2e,

De komende dagen ga ik proberen de handen op elkaar te krijgen voor dit memo, concreet betekent dit dat ik aan 5.1.2e (FEZ), 5.1.2e (IOB), 5.1.2e (EAB), 5.1.2e (BIS), en 5.1.2e DBV hun akkoord ga vragen met de betrokken medewerkers in CC (die in de referentiegroep zaten – en al akkoord hebben gegeven op de follow-up van de aanbevelingen). Deadline voor concept is 2 november.

Zou jij dan de consultatie met betrokken directeuren kunnen doen over aanpassing facultatief standaard functieprofiel SBA's en tzt als bijlage kunnen toevoegen? Kan jij dan ook contact opnemen met 5.1.2e 5.1.2e om het memo-technisch af te stemmen? Sowieso zou ik het op prijs stellen als je naar het memo kan kijken – als je dat morgen in de ochtend kan doen dan neem ik het nog mee voordat ik het verder verspreid. Bij voorbaat dank! Omdat het stuk ter beslissing is komt de waarde van het inventarisatie gedeelte van het onderzoek minder naar voren dan wellicht wenselijk is, maar door het format lijkt ik daar weinig aan te kunnen doen. Ik zal dat wel in de presentatie bij de bestuursraad doen.

Groet,

5.1.2e

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl]
From: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e Fri 11/2/2018 8:54:15 AM
Subject: RE: Rapport Kwink
Received: Fri 11/2/2018 8:54:00 AM

Hoi [redacted] 5.1.2e
Ja dat gaat lukken! Maar helaas niet om twaalf uur. Is 3 uur OK voor je ?
Groet,
[redacted] 5.1.2e

From: [redacted] 5.1.2e
Sent: vrijdag 2 november 2018 08:43
To: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e@minbuza.nl>

Subject: Rapport Kwink
Ha [redacted] 5.1.2e,
We spraken af dat het Kwink-rapport over het BZ-onderzoeksbeleid op 16 november op de BR komt.
Gaat het je lukken om vandaag het begeleidende memo aan te leveren en overige stukken?
Dank je!
Grt. [redacted] 5.1.2e

To: FSO-Programma [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl]
From: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e Wed 10/17/2018 12:49:57 PM
Subject: RE: SR - ESA - afsluitende brief Kwinkgroep 4000001724
Received: Wed 10/17/2018 12:49:00 PM

Dag [redacted] 5.1.2e

Goed om te horen!

Ze zullen een dezer dagen de factuur insturen,

Groet,

[redacted] 5.1.2e

From: FSO-Programma

Sent: woensdag 17 oktober 2018 13:31

To: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>

Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>

Subject: FW: SR - ESA - afsluitende brief Kwinkgroep 4000001724

Goedemiddag [redacted] 5.1.2e,

Ten eerste; dank voor de brief.

Weet jij of betreffende factuur al is ontvangen?

In de ARVODI wordt nml aangegeven dat de factuur naar FSO-Programma gestuurd kan worden, echter ben ik deze nog niet tegengekomen.

Ten tweede; ik heb de taken van [redacted] 5.1.2e overgenomen, dus je zult vanaf nu meer met mij te maken krijgen. Ik kijk uit naar een prettige samenwerking!

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Directie Financiële Service Organisatie Den Haag (FSO-DEP-Cluster 1)
Gebouw Terminal Zuid 101
Schedeldoekshaven 101 | 2511 EM | Den Haag
Postbus 20061 | 2500 EB | Den Haag
<http://Rijksoverheid.nl>



[redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl (voor activiteiten programma's)

[redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl (voor indiening rapportages)

From: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e

Sent: dinsdag 16 oktober 2018 12:54

To: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted]@kwinkgroep.nl>

Cc: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>; FSO-Programma [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>

Subject: ESA - afsluitende brief Kwinkgroep 4000001724

Beste [redacted] 5.1.2e,

Hartelijke dank voor de prettige samenwerking,

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Professor [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e – Ministry of Foreign Affairs

[redacted] 5.1.2e / [redacted] 5.1.2e

Ministry of Affairs

P.O. box 20061 | 2500 EB | Hague

T + 31 70 348M + 31 6 [redacted] 5.1.2e

@ [redacted] 5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e Tue 10/2/2018 1:53:47 PM
Subject: RE: Stuk BR: promotieregeling
Received: Tue 10/2/2018 1:53:00 PM
Memo bestuursraad_def.docx

Hi 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Kan ik aan het begin gepland worden? In bijlage de digitale versie.

NB. Het rapport van de Kwinkgroep over de appreciatie en inventarisatie van het onderzoeksbeleid van BZ is af. Dit onderzoek is (mede) gevolg van de stakeholdersurvey dat in mei in de bestuursraad behandeld is en waar kennisbeleid als zorgpunt genoemd wordt. Nu is onderzoeksbeleid niet hetzelfde als kennisbeleid, maar wel een belangrijk onderdeel van. De concept bevindingen zijn reeds besproken met 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e. Nu zijn de aanbevelingen klaar en werken we aan een appreciatie van hun bevindingen met name op het vlak van 'onafhankelijkheid' en 'openbaarheid' van onderzoek, maar ook op het vlak van 'beleidsrelevantie'. Als ik het stuk 2 weken van tevoren moet inleveren, zou dit bijvoorbeeld op de vergadering van 9 november gepland kunnen worden (als daar plek voor is). Het gaat erom dat de 5.1.2e in het SGO een toezegging heeft gedaan (met name mbt openbaarheid van onderzoek: 'nee, tenzij') die we nog onvoldoende nakomen.

Groet,

5.1.2e

Belangrijkste bevindingen 1

• Onafhankelijkheid

- Een kwart van de externe respondenten geeft aan dat zij de invloed van het ministerie van BZ soms ervaren als een poging de conclusies en aanbevelingen gewijzigd te krijgen met het oog op meer gewenste politieke en maatschappelijke uitkomsten.

• Openbaarheid

- 25 van de 58 geïnventariseerde onderzoeksrapporten, waarvan verwacht had mogen worden dat ze gepubliceerd zouden worden, is nooit gepubliceerd. Daarnaast geven respondenten aan dat het ontbreekt aan een duidelijk publicatiebeleid bij het ministerie van BZ.

KWINK
GROEP

4

From: 5.1.2e

Sent: dinsdag 2 oktober 2018 13:39

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: Stuk BR: promotieregeling

Hoi 5.1.2e

Ik zag dat je vrijdag het BR-stuk over de promotieregeling had aangeleverd. Dank daarvoor!

Op het memo staat dat bespreking op 12 oktober zal plaatsvinden, maar dat wordt de 19^e. Hoop dat het goed in je agenda staat.

Voorbespreking met 5.1.2e als komende dinsdag, ik stuur je daarvoor nog een uitnodiging.

Verzoek: zou je mij jouw laatste versie van het memo digitaal kunnen sturen?

Dank en groet!

5.1.2e



Aan Bestuursraad
Van Commissie Beleid en Wetenschap
Via
Kopie aan
Afgestemd met HDPO

TER BESLISSING

Datum

16-09-2018

Onze Referentie

MINBUZA-2018.1026730

Opgesteld door

5.1.2.1.2b/ Commissie beleid
en wetenschap

memo

Modernisering promotieregeling (12 oktober)

Voorgeschiedenis

- In 2010 is de promotieregeling van BZ vastgesteld door het **1.2b** beraad. De regeling behelst dat jaarlijks twee BZ-ambtenaren die beleidsrelevant onderzoek doen en over de helft van het onderzoek zijn een jaar betaald promotieverlof kunnen krijgen.
- In 2018 is de regeling positief extern geëvalueerd: door de regeling hebben 11 (extra) BZ collegae een doctorstitel. De regeling draagt o.a. bij aan 'BZ Werkt!', op het vlak van de E(xterne) focus van BZ. Door deze toename in gepromoveerden kan BZ- een betere maatschappelijke partner zijn voor wetenschappelijke en kennisinstellingen.

Reden agendering en rol bestuursraad

Op verzoek van **5.1.2b** (gesprek d.d. 10 september) wordt bestuursraad / managementraad verzocht een besluit nemen om deze regeling te moderniseren omdat het personeelsbeleid veranderd is sinds 2010. Een aantal hoger ingeschaalde functies wordt losgekoppeld van het MD traject. In dat kader kan deze regeling gepositioneerd worden als een invulling van het inhoudelijke spoor dat zich naast het MD traject gaat ontwikkelen.

Besispunten

Besispunten:

De promotieregeling BZ wordt verbonden met de diverse leiderschapsrollen binnen BZ, de ontwikkelagenda (externe gerichtheid) en de interne D&I agenda. Daartoe worden de volgende aanbevelingen van de evaluatoren overgenomen:

1. De regeling zal sterker gepositioneerd worden als voorbereiding op danwel onderdeel van een loopbaanpad binnen BZ, waarin de focus ligt op inhoudelijke expertise en maatschappelijk partnerschap. Van deelnemers aan de regeling zal gevraagd worden dat zij zich inzetten om tenminste in één vervolgplaatsing een kennisintensieve rol te vervullen. Van lijnmanagers kan verwacht worden dat ze het succesvol afronden van de promotieregeling laten meetellen bij het vervullen van de meer inhoudelijke functies.
2. De Commissie Beleid en Wetenschap zal een actievere rol spelen bij de regeling (begeleiding kandidaten en disseminatie onderzoek);
3. Er wordt een actief alumni-netwerk opgericht met als doel inhoudelijk gedreven werken te stimuleren (focus op scouting van nieuw talent en uitwisseling);
4. Er zullen meer mogelijkheden gegeven worden aan de kandidaten om hun onderzoeksresultaten actief te verspreiden binnen BZ en in hun externe netwerk te dissemineren (extra aandacht voor webinars, handelsedities, policy briefs e.d.);
5. De promotieregeling zal actiever bekend gesteld worden. Te denken valt aan aanmelding voor de promotieregeling in het kader van het FBS.

Uitvoeringstoets

- Financieel: *[Afgestemd met FEZ]*
 - *Nee, het is een continuering van een bestaande regeling*

- Personeel: *[Afgestemd met HDPO]*
 - *Ja, HDPO is onderdeel van de commissie beleid en wetenschap*

Datum

16-09-2018

Onze Referentie

MINBUZA-2018.1026730

Communicatie

Verdere communicatie over de regeling zal plaatsvinden door de Academie van Internationale Betrekkingen (waar de regeling onderdeel van uitmaakt) en de Commissie Beleid en Wetenschap. Van DGs en ^{1.2e} wordt verwacht informatie over deze regeling in gedachten te houden in gesprekken met mogelijke kandidaten.

Follow-up

De follow-up van de regeling ligt in de handen van de Commissie Beleid en Wetenschap.

Daar in zit een vertegenwoordiger in van de Academie/HDPO (tijdelijk vervuld door ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} een vertegenwoordiger van de DGs ^{5.1.2e}, de Historische Eenheid ^{5.1.2e} ^{5.1.2e}, ESA (^{5.1.2e} en wordt voorgezeten door de ^{5.1.2e} (^{5.1.2e} ^{5.1.2e}). De Commissie zal hiertoe nader overleg voeren met HDPO en de Academie.

Toelichting

- .

Bijlagen

1. Voorgestelde herziene regeling
2. Overzicht promovendi

PROMOTIEREGELING

MINISTERIE VAN BUITENLANDSE ZAKEN

Voorgestelde herziening oktober 2018 van regeling vastgesteld door het ^{1.2} DG-beraad in 2010 (oorspronkelijke regeling 2006). Voorgestelde toevoegingen zijn gearceerd.

1. Het ministerie van Buitenlandse Zaken blijft 2,0 fte beschikbaar stellen om het beleidsambtenaren mogelijk te maken met succes een beleidsrelevante wetenschappelijke dissertatie af te ronden.
2. Deelname aan de promotieregeling is een excellente voorbereiding voor de functies met een zwaardere inhoudelijke component binnen het Ministerie van Buitenlandse Zaken, zoals strategisch beleidsadviseur en overige functies die vrijgesteld zijn van het MD traject. Het is echter niet zo dat deelname aan de promotieregeling blijvend verplicht tot een specialistenrol binnen het departement.
3. De regeling kent tevens de faciliteit van een maand betaald verlof voor maximaal twee beleidsmedewerkers per jaar om een begin te maken met een promotietraject. Deze periode wordt *seed time* genoemd, omdat in die maand gezaaid moet worden om op een later moment een proefschrift te kunnen oogsten.
4. Beleidsambtenaren die gebruik willen maken van deze formatieve ruimte – het jaar dan wel de *seed time* van een maand – moeten daartoe een schriftelijk verzoek indienen bij de Commissie Beleid en Wetenschap dan wel te reageren op de FBS .
5. Het verzoek voor het jaar dient te bevatten:
 - een beschrijving van de mate van relevantie van het onderzoek voor het Nederlands buitenlands beleid;
 - een beschrijving van de wijze waarop de promotie past binnen de loopbaan van de ambtenaar, waarbij aandacht geschonken wordt aan de ambitie en de competenties van de medewerkers om een kennismakelaar te worden / functies te vervullen met een zwaardere inhoudelijke component;
 - het onderzoeksvoorstel;
 - het tijdpad van het onderzoek;
 - een voorstel over de disseminatie van het onderzoek
 - de visie van een leidinggevende op de relevantie van het onderzoek; en
 - de visie van de promotor op de relevantie van het onderzoek.
6. Een ambtenaar zal maximaal 12 maanden gebruik mogen maken van de beschikbare fte, tenzij er in goed onderling overleg voor een andere periode wordt gekozen (zie 8).
7. De jaarlijkse personele invulling van de twee fte's van de regeling zal worden bepaald door de ^{1.2} die daartoe een advies ontvangt van de Commissie Beleid en Wetenschap.
8. De Commissie Beleid en Wetenschap zal tweemaal gedurende het jaar op de hoogte worden gesteld van de voortgang van het proefschrift en tevens een actieve rol spelen bij de verspreiding van de bevindingen van het proefschrift (webinars, policy briefs, lunchlezingen en dergelijke).
9. De ambtenaar zal na afronding van de regeling toetreden tot het alumninetwerk van de promotieregeling en een actieve rol spelen bij het onder de aandacht brengen van de regeling van mogelijk geschikte kandidaten.

10. Na afronding van het proefschrift kan de ambtenaar een beroep doen via de Commissie Beleid en Wetenschap op enige (beperkte) financiële ondersteuning (max 4000 euro) voor disseminatie van de bevindingen.
11. Voor de aanvraag van *seed time* is alleen een kort voorstel voor de Commissie Beleid en Wetenschap nodig. Na instemming van de Commissie met het voorstel zal in overleg met HDPO en de desbetreffende directie worden getracht deze *seed time* te organiseren. Voor de opzet van de *seed time* is de nadrukkelijke instemming van de betreffende lijnchef vereist.
12. In goed overleg tussen de promovendus, de Commissie, HDPO en eventueel de betreffende directie is het mogelijk enigszins van de periode van een jaar (of voor de *seed time* een maand) af te wijken of de periode op een andere wijze op te nemen (bijvoorbeeld twee maal een half jaar, gedurende twee jaar halve dagen, of voor een nog langere periode één dag in de week).
13. De Commissie Beleid en Wetenschap baseert haar advies op de volgende overwegingen:
 - de mate waarin de ambtenaar in staat wordt geacht en de ambitie heeft als makelaar tussen beleidsmakers en wetenschappers op te treden bij een deel van de toekomstige BZ-functies of een functie te vervullen met een zwaardere inhoudelijke component
 - de mate waarin het onderzoek relevant is voor het buitenlands beleid;
 - de haalbaarheid van de promotie;
 - de mate waarin de ambtenaar in staat wordt geacht zijn kennis met collega's te delen (competentie: samenwerken);
14. De ambtenaar spant zich in na afronding van de dissertatie bij een (van de) vervolgplaatsingen een functie met een zwaardere inhoudelijke component te vervullen en/of als kennismakelaar te fungeren.

Datum

16-09-2018

Onze Referentie

MINBUZA-2018.1026730

Voor nadere informatie en aanmelding kunt u zich wenden tot de Commissie Beleid en Wetenschap. Contactpersoon: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e, en 06 – 5.1.2e

Bijlage 2: Gepromoveerde deelnemers promotieregeling BZ

Datum

16-09-2018

Onze Referentie

MINBUZA-2018.1026730

| Deelname regeling | Naam | Universiteit | Functie |
|-------------------|---------------|---|---|
| 2007-2008 | 5.1.2e 5.1.2e | Radboud Universiteit | 5.1.2e |
| 2008-2009 | 5.1.2e | Universiteit Leiden | Beleidscoördinerend medewerker IGG, kennismanagement voedselzekerheid |
| 2009-2010 | 5.1.2e | Universiteit Utrecht | 5.1.2e |
| 2010-2011 | 5.1.2e | Universiteit van Amsterdam | SBA Koninkrijkzaken |
| 2011-2012 | 5.1.2e | Universiteit Utrecht | 5.1.2e |
| 2011-2012 | 5.1.2e 5.1.2e | Erasmus Universiteit Rotterdam | 5.1.2e |
| 2013-2014 | 5.1.2e 5.1.2e | Universiteit Antwerpen | 5.1.2e |
| 2013-2014 | 5.1.2e | Wageningen Universiteit | 5.1.2e |
| 2014-2015 | 5.1.2e | Universiteit Leiden | SBA DAM |
| 2015-2016 | 5.1.2e | Universiteit Tilburg | Senior beleidsmedewerker - Gedetacheerd OCW (UNESCO) |
| 2016-2017 | 5.1.2e | King's College London, War Studies Department | 5.1.2e |

Pijpleiding van te verwachten BZ-promoties komende jaren

- 5.1.2e
- 5.1.2e
- 5.1.2e (Beleidscoördinerend medewerker DSH-RV)

To: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Fri 9/14/2018 10:13:13 AM
Subject: RE: Stukken voor overleg a.s. maandag met 5.1.2e
Received: Fri 9/14/2018 10:13:00 AM

Beste

De stukken zullen vandaag rechtstreeks door de onderzoeker – 5.1.2e 5.1.2e gestuurd worden. Hoe laat sluit de tas ?

Hartelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e

Sent: vrijdag 14 september 2018 11:07

To: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: Stukken voor overleg a.s. maandag met 5.1.2e

Beste heer 5.1.2e,

Zijn er stukken beschikbaar voor het overleg a.s. maandag met 5.1.2e, zodat ik deze kan meegeven in de weekend-map.

Ik hoor het graag.

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Managementondersteuner van 5.1.2e



Ministerie van Buitenlandse Zaken

Directoraat-generaal Buitenlandse Economische Betrekkingen

Rijnstraat 8

2515 XP's Gravenhage

T+31 (0)70 348 5.1.2e

M +31 (0)6 5.1.2e

5.1.2e @minbuza.nl

E 5.1.2e @minbuza.nl

W <http://www.government.nl/>

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e, 5.15.1.2e
5.1.2e Tue 12/4/2018 3:49:12 PM
Subject: RE: ter info
Received: Tue 12/4/2018 3:49:00 PM

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-buitenlandse-zaken/documenten/rapporten/2018/12/03/inventarisatie-en-appreciatie-onderzoeksbeleid-ministerie-van-buitenlandse-zaken>

From: 5.1.2e, 5.15.1.2e
Sent: dinsdag 4 december 2018 15:49
To: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>
Subject: ter info
Dag 5.1.2e,
Het rapport is online. Als jullie willen kunnen jullie er nu ook over schrijven,
Groet,
5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e 5.15.1.2e
5.1.2e Wed 10/3/2018 1:26:45 PM
Subject: RE: terugkoppeling gesprek SBAs
Received: Wed 10/3/2018 1:26:00 PM

Dag 5.1.2e,
Maandag is prima, maar misschien wel handig dat je me dan vrijdag al stuurt wat je hebt dan kijk ik er naar en kunnen we het maandag afronden. Volgende donderdag zit ik behoorlijk ruim: dan afspreken. Zullen we gewoon om kwart voor negen bij Kwink doen?

5.1.2e
From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>
Sent: woensdag 3 oktober 2018 14:11
To: 5.1.2e, 5.15.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>
Subject: RE: terugkoppeling gesprek SBAs
Ha 5.1.2e,

Dank voor je mail en de toelichting. Was inderdaad een geanimeerd gesprek gister, en misschien wat onhandig dat ik eerder weg moest. Hopelijk heb je het goed in je eentje kunnen afronden.
Fijn allereerst dat de conclusies en aanbevelingen tot zo ver ongewijzigd blijven. Hieronder mijn reactie op de drie andere punten:
-Ik kan een tekstbox toevoegen over de ontwikkelingen rondom de kennisplatforms. Een los hoofdstuk lijkt mij niet op zijn plaats aangezien het onderzoek zich hier niet expliciet op heeft gericht. Op basis van je mail en het toegezonden document zal ik hiervoor een opzet maken. Wellicht goed dat jij dit nog scherp tegenleest voordat het in de eindrapportage komt, omdat ik de ontwikkelingen wellicht niet allemaal even goed kan plaatsen.
-De 4 grote contracten zal ik bij de analyses er uit halen.
-Je punten over de kwantitatieve beperkingen zal ik ook verwerken.

Wanneer heb je het eindrapport van me nodig? Ik kan hier vrijdag tijd voor maken, maar uitloop naar maandag zou voor mij wel handig zijn. Levert dat moeilijkheden op?
Zullen we daarnaast komende week ook nog bij elkaar komen om de afronding te bespreken en even terug te kijken op het project? Lijkt me leerzaam!
Hartelijke groeten,

5.1.2e
5.1.2e 5.15.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e

Reeds beoordeeld binnen dit verzoek

Reeds beoordeeld binnen dit verzoek

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Mon 10/8/2018 9:53:47 PM
Subject: RE: terugkoppeling gesprek SBAs
Received: Mon 10/8/2018 9:53:00 PM
20180928 Finaal concept Inventarisatie en appreciatie onderzoeksbeleid ministerie van Buitenlandse Zaken 5.1.2e.docx

Dag 5.1.2e,
Prima, laten we het donderdag helemaal afronden dan. Hoe eerder je me de definitieve versie stuurt hoe eerder ik mensen die nog iets willen veranderen kan afpoieren overigens, dus voel je vrij het eerder te sturen ;)
Toch nog een nabrander van 5.1.2e. Wellicht kan je, nu we in de tekst zelf aandacht besteden aan de herziening van de kennisplatforms ook bij de bevindingen (bijvoorbeeld over informatie voorziening) daar een zin of iets dergelijks aan wijden. Ik heb nog wat in een tekstballon gezet, kijk maar of je daarmee kan vinden.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>

Sent: maandag 8 oktober 2018 09:19

To: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: RE: terugkoppeling gesprek SBAs

Dag 5.1.2e,

Goed om te horen. Zullen we het donderdag helemaal afronden en opsturen naar de refentiegroep en alle betrokkenen? Dan zal ik voor die tijd ook nog de mails aan 5.1.2e en 5.1.2e opstellen waarin ik aangeef hoe hun feedback is verwerkt in de uiteindelijke rapportage.

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>

Verzonden: zondag 7 oktober 2018 21:01

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>

Onderwerp: RE: terugkoppeling gesprek SBAs

Dag 5.1.2e,

Dit ziet er goed uit.

Prima om de mega-contracten in de database te laten staan,

Ik zal het doorgeleiden naar 5.1.2e en uitleggen wat we met zijn feedback gedaan hebben,

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>

Sent: vrijdag 5 oktober 2018 16:43

To: 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: RE: terugkoppeling gesprek SBAs

Dag 5.1.2e,

In de bijlage vind je de laatste versie van de rapportage. Ik heb met comments aangegeven wat er is gewijzigd en toegevoegd. Zou jij specifiek naar die stukken kunnen kijken? Dan rondt we volgende week het stuk definitief af.

Vraag over de uiteindelijke dataset die beschikbaar zal worden: wil je hier wel of niet de 4 megacontracten in laten staan? Mijn voorstel zou zijn ze er wel in te laten.

Groeten 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Reeds beoordeeld binnen dit verzoek

5.1.2e

5.1.2e

5.15.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Reeds beoordeeld binnen dit verzoek

5.1.2e

Reeds beoordeeld binnen dit verzoek

Inventarisatie en appreciatie onderzoeksbeleid ministerie van Buitenlandse Zaken

Definitieve rapportage

Den Haag, 5 / 10 / 2018

Auteur: 5.1.2e 5.1.2e

KWINK
GROEP

Samenvatting en aanbevelingen

Eén van de doelstellingen uit het jaarplan van de Eenheid Strategische Advisering (ESA) van het ministerie van Buitenlandse Zaken (BZ) voor 2018 is: 'een kwaliteitsimpuls te geven aan het kennismanagement van het ministerie, door meer gestructureerd en coherent kennis van buiten naar binnen te halen en bestaande kennis binnen het ministerie beter te benutten.' Een inventarisatie en appreciatie van het onderzoeksbeleid van het ministerie van BZ is hierbij een belangrijke eerste stap.

Deze samenvatting bevat de belangrijkste bevindingen en aanbevelingen, die volgen uit deze inventarisatie en appreciatie. De bevindingen en aanbevelingen richten zich op de volgende onderwerpen: de mate van onafhankelijkheid van extern onderzoek, de openbaarheid van onderzoeksrapporten, de beleidsrelevantie van extern onderzoek, het onderzoekslandschap en de informatiehuishouding met betrekking tot onderzoek binnen het ministerie van BZ.

Belangrijkste bevindingen

Onafhankelijkheid

Respondenten van kennisinstellingen is gevraagd naar hun opvattingen over de mate van onafhankelijkheid die zij ervaren bij het uitvoeren van extern onderzoek in opdracht van het ministerie van BZ. Ruim een kwart van de

respondenten (n=23) geeft hierbij aan dat zij de invloed van het ministerie van BZ "soms" ervaren als een poging de conclusies en aanbevelingen gewijzigd te krijgen met het oog op meer gewenste politieke en maatschappelijke uitkomsten. Individuele respondenten geven aan dat de mate van beïnvloeding op andere ministeries soms hoger is, maar in een enkel geval wordt ook gesproken over het "op het matje roepen" van onderzoekers. Meer dan de helft van de respondenten geeft aan de invloed van het ministerie van BZ "nooit" te ervaren als een poging de conclusies en aanbevelingen gewijzigd te krijgen met het oog op meer gewenste politieke en maatschappelijke uitkomsten.

Waar het gaat om de beïnvloeding van onderzoeksvragen zijn de opvattingen meer verdeeld. Ruim 40% van de externe respondenten (n=21) geeft hierbij aan de invloed van het ministerie van BZ in ieder geval "soms" te ervaren als een poging de onderzoeksvragen gewijzigd te krijgen met het oog op meer gewenste politieke en maatschappelijke uitkomsten. Uit de toelichtingen en gesprekken blijkt dat een discussie over de onderzoeksvragen echter vaak ook gewenst is om beleidsrelevantie te borgen. Enkele respondenten vragen zich echter wel af of er binnen het ministerie van BZ nog voldoende ruimte is om te leren en of denktanks nog wel hun "kritische, onafhankelijke" rol kunnen blijven vervullen als enkel "gewenst" onderzoek wordt uitgezet.

Verder lijkt de aanwezigheid van een referentiegroep (met in de meeste gevallen een extern lid van buiten het ministerie van BZ) op basis van dit onderzoek geen effect te hebben op de ervaren onafhankelijkheid. Tot slot voelen onderzoekers zich over het algemeen goed in staat gesteld toegang te krijgen tot relevante informatie en personen.

Openbaarheid

Op basis van een inventarisatie van onderzoeksrapporten blijkt dat 25 van de 58 geïnventariseerde onderzoeksrapporten, waarvan verwacht had mogen worden dat ze gepubliceerd zouden worden, nooit is gepubliceerd. Wanneer

onderzoeken wel worden gepubliceerd is dit bijna altijd op de site van de leverancier van het onderzoek of op de site van het specifieke project waar het onderzoek onder valt. Slechts een van de onderzoeksrapporten was te vinden op een site van de Rijksoverheid.

Uit de eerdergenoemde survey blijkt dat het voor respondenten onduidelijk is wat het publicatiebeleid van het ministerie van BZ is. Uit de gesprekken binnen het ministerie van BZ blijkt dit publicatiebeleid voor extern onderzoek ook niet te bestaan. Op het gebied van decentrale evaluaties is wel een publicatiebeleid aanwezig.

Beleidsrelevantie

Respondenten binnen het ministerie van BZ en respondenten van kennisinstellingen is ook gevraagd naar hun opvattingen over de mate van beleidsrelevantie van extern onderzoek. Bijna alle respondenten (zowel intern als extern, n=52) geven aan het onderzoek in ieder geval potentieel beleidsrelevant te vinden. Dit betekent dat het onderzoek dermate relevante uitkomsten heeft, dat het de potentie heeft om te leiden tot wijzigingen in beleid. Circa 20% van de respondenten geeft aan het onderzoek zelfs feitelijk beleidsrelevant te vinden, wat betekent dat het onderzoek daadwerkelijk heeft geleid tot wijzigingen in beleid.

Genoemde redenen die beleidsrelevantie bevorderen zijn het formuleren van een duidelijke vraag aan onderzoekers, nauwe communicatie tussen beleidsmedewerkers en onderzoekers, het “kennen van elkaars wereld” en het meenemen van input van beleidsmedewerkers. Een genoemde reden voor een beperkte beleidsrelevantie is het ontbreken van communicatie tussen beleidsmedewerkers en onderzoekers. Onderzoeken worden als niet beleidsrelevant bestempeld als het onderzoek geen meerwaarde had ten opzichte van expertise die al aanwezig was binnen het ministerie van BZ, het onderzoek vanwege de lange looptijd “mosterd na de maaltijd” was of als de onderzoeksresultaten niet eenduidig waren.

Onderzoekslandschap

Op basis van FEZ-data is een overzicht van het onderzoekslandschap van het ministerie van BZ gemaakt. Hierbij zijn enkel externe onderzoeken meegenomen waar in 2017 een verplichting van is voldaan. Buiten de inventarisatie vallen financieringen onder de € 10.000,-, onderzoeken uitgevoerd door het ministerie van BZ zelf, beurzenprogramma's en personele uitwisselingen. Ook onderzoeken van de AIV en van de WRR zijn buiten beschouwing gelaten.

De uiteindelijke dataset bevat 92 geverifieerde projecten. Deze 92 projecten representeren een totaal aan financiële verplichtingen van 173 miljoen euro (lopend over meerdere jaren). Er bestaat echter een verschil tussen onderzoek dat dient als ondersteuning voor beleidsvorming, en onderzoek als uitvoering van beleid om externe actoren in staat te stellen hun kennis op bepaalde onderwerpen te vergroten (bijvoorbeeld op het gebied van duurzame landbouwtechnieken). Het onderscheid tussen beide vormen van onderzoek is vaak een grijs gebied en op basis van de FEZ-data niet goed te maken. Om toch recht te doen aan het verschil, is in de analyses in deze rapportage een viertal grote contracten, die gaan over onderzoek door externe actoren hun kennis te vergroten, uit de dataset gefilterd. In totaal blijven hierdoor 88 projecten over, met een totaal aan financiële verplichtingen van 112 miljoen euro.

Uit de data blijkt dat 74% van het totaal aan financiële verplichtingen dat aangegaan is met betrekking tot onderzoek, is aangegaan door Directoraat-generaal Internationale Samenwerking (DGIS). Beschouwd vanuit het aantal contracten, blijkt dat DGIS 41 van de 88 contracten voor haar rekening neemt.

In de analyse is ook een verdeling over de prioriteiten en intensiveringen uit de beleidsnota's 'Investeren in perspectief' en 'Geïntegreerde Buitenland- en Veiligheidsstrategie' opgesteld. Het opstellen van deze verdelingen is relevant met het oog op toekomstige prioritering van onderzoeksthema's. Binnen de nota 'Investeren in perspectief' komen met name de prioriteiten en intensiveringen op het gebied van landbouw, veiligheid & rechtstaat en klimaat terug in extern

uitgezet onderzoek. Prioriteiten en intensiveringen waar niet of nauwelijks onderzoek op wordt uitgevoerd zijn opvang in de regio, humanitaire hulp en werkgelegenheid. Hierbij moet worden opgemerkt dat op basis van de FEZ-data slechts kan worden achterhaald wat de initiële focus van het onderzoek was; inhoudelijke koerswijzigingen die sindsdien hebben plaatsgevonden (bijvoorbeeld door de focus te verleggen naar een andere prioriteit) zijn niet te herleiden.

Binnen de nota 'Geïntegreerde Buitenland- en Veiligheidsstrategie' wordt met name extern onderzoek uitgevoerd met betrekking tot de prioriteiten op het gebied van het terrorisme, cybercriminaliteit, grensoverschrijdende criminaliteit en conflictpreventie. De andere prioriteiten binnen deze nota krijgen niet of nauwelijks aandacht in onderzoek dat door het ministerie van BZ wordt uitgezet. Ook hiervoor geldt de eerdergenoemde beperking van de data

Informatiehuishouding

De inventarisatie laat tot slot zien dat er geen goede registratie is van onderzoeksactiviteiten binnen het ministerie van BZ. Op basis van FEZ-data is geen automatisch onderscheid te maken tussen onderzoeksactiviteiten en andere projecten en bij directies is in veel gevallen geen goed overzicht van de onderzoeksactiviteiten.

Aanbevelingen

Op basis van de bevindingen die volgen uit de inventarisatie en appreciatie van het onderzoeksbeleid van het ministerie van BZ zijn aanbevelingen opgesteld. De aanbevelingen zijn gegroepeerd rondom de verschillende onderwerpen. Per aanbeveling is aangegeven aan wie binnen het ministerie van BZ de aanbeveling gericht is.

Aanbevelingen met betrekking tot het onderzoekslandschap en de informatiehuishouding

- Agendeer jaarlijks binnen iedere directie een discussie op het gebied van onderzoeksactiviteiten en kennismanagement, waarin in ieder geval wordt besproken op welke thema's/prioriteiten de kennispositie dat jaar versterkt dient te worden. Deze aanbeveling is gericht aan alle directies binnen het ministerie van BZ.
- Stel een overzicht op van de onderzoeksactiviteiten die plaatsvinden binnen de directie en agendeer een (half)jaarlijkse check op deze onderzoeksactiviteiten (zijn activiteiten in lijn met prioriteiten uit de beleidsnota's en de besproken thema's/prioriteiten?). Deze aanbeveling is gericht aan alle directies binnen het ministerie van BZ.
- Wijs binnen iedere directie een aanspreekpunt voor onderzoek aan om dit overzicht te bewaren en om een verbindingsfunctie te vervullen met de Eenheid Strategische Advisering (ESA). Op basis van de gevoerde gesprekken lijkt de Strategisch Beleidsadviseur (SBA) hierbij een logische keuze. Deze aanbeveling is gericht aan alle directies binnen het ministerie van BZ.
- Stel tools, informatie en inzichten beschikbaar, die directies kunnen gebruiken om op hun onderzoeksactiviteiten te sturen en vervul een helpdeskfunctie voor vragen van beleidsmedewerkers. Gedacht kan worden aan een templates voor startdocumenten voor onderzoeksactiviteiten, voor Terms of Reference van onderzoeksactiviteiten en voor de genoemde halfjaarlijkse evaluatie van onderzoeksactiviteiten. Maak hierbij gebruik van de kennis en ervaring van directie Internationaal Onderzoek en Beleidsevaluatie (IOB) en de stukken die zij al beschikbaar hebben opgesteld voor evaluaties. Deze aanbeveling is gericht aan de 5.1.2e en de Eenheid Strategische Advisering (ESA).

Met betrekking tot de onafhankelijkheid en beleidsrelevantie van onderzoek

- Stel richtlijnen voor onderzoeksmanagement op, in lijn met de 'Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit' en toegepast op de specifieke context van het ministerie van BZ. Heb hierbij specifieke aandacht voor het borgen van beleidsrelevantie en het bewaken van onafhankelijkheid in de interactie tussen beleidsmedewerkers en onderzoekers. Deze aanbeveling is gericht aan de 5.1.2e en Eenheid Strategische Advisering (ESA).
- Stimuleer naleving van de opgestelde richtlijnen voor onderzoeksmanagement. Ontwikkel hiertoe in ieder geval een training Onderzoeksmanagement voor de eerdergenoemde aanspreekpunten van directies. Heb in deze training ook aandacht voor de verspreiding van het geleerde binnen de eigen directies. Deze aanbeveling is gericht aan de 5.1.2e en de Eenheid Strategische Advisering (ESA), in afstemming met de directie Internationaal Onderzoek en Beleidsevaluatie (IOB) en de Academie voor Internationale Betrekkingen (AIB).

Met betrekking tot de openbaarheid van onderzoek

- Stel een publicatiebeleid voor onderzoeksrapporten op, in lijn met de aankomende Wet Open Overheid ('openbaar tenzij'). Heb hierbij aandacht voor het ontwikkelen van incentives die naleving door beleidsmedewerkers bevorderen. Deze aanbeveling is gericht aan de 5.1.2e, de Eenheid Strategische Advisering (ESA), de Directie Bedrijfsvoering (DBV) en ter vaststelling aan de Bestuursraad.
- Pas registratieprocedures voor projecten aan om openbaarmaking te bevorderen. Het gaat dan in ieder geval om het opnemen van indicatoren ten aanzien van onderzoek en openbaarmaking in de BEMO. Voeg hier ook duidelijke instructies aan toe over de wijze waarop onderzoeksrapporten gepubliceerd kunnen worden. Stem hierbij ook af met de directie Internationaal Onderzoek en Beleidsevaluatie (IOB), waar het gaat om gedeelde behoeften in het kader van de registratie van evaluaties. Deze

aanbeveling is gericht aan de 5.1.2e, de Eenheid Strategische Advisering (ESA) en de Directie Financieel-Economische Zaken (FEZ).

- Leg de koppeling tussen het nieuw op te stellen publicatiebeleid en andere projecten op het gebied van openbaarheid en transparantie, zoals het 'Open Up' initiatief, de implementatie van de aankomende Wet Open Overheid en de 'Operatie Inzicht in Kwaliteit.' Het gaat dan bijvoorbeeld om het opstellen van relevante definities en indicatoren voor de registratie van onderzoek in het kader van de Wet Open Overheid. Deze aanbeveling is gericht aan de 5.1.2e, de Eenheid Strategische Advisering (ESA) en de Directie Bedrijfsvoering (DBV).
- Sluit, ter verspreiding van het nieuwe publicatiebeleid, aan bij de nog op te richten BZ-brede werkgroep in het kader van de implementatie van de Wet Open Overheid en wijs een sponsor Openbaarmaking aan binnen de Bestuursraad. Deze aanbeveling is gericht aan de 5.1.2e en de Eenheid Strategische Advisering (ESA) en de Bestuursraad.

Inhoud

| | | | |
|---|----|--|----|
| Samenvatting en aanbevelingen | 1 | 4. Beleidsrelevantie | 15 |
| Belangrijkste bevindingen | 1 | 4.1. Definities en afbakening | 15 |
| Aanbevelingen | 3 | 4.2. Algemeen oordeel | 15 |
| 1. Inleiding | 6 | 4.3. Best and worst practices | 16 |
| 1.1. Achtergrond en aanleiding | 6 | 4.4. Andere bronnen van kennisvergaring | 16 |
| 1.2. Scope en doelstelling | 6 | 5. Onderzoeks-landschap | 17 |
| 1.3. Onderzoeksaanpak en verantwoording | 6 | 5.1. Definities en afbakening | 17 |
| 1.4. Leeswijzer | 7 | 5.2. Selectie en verificatie dataset | 17 |
| 2. Onafhankelijkheid | 8 | 5.3. Verdeling over DG's, ambassades en SG | 18 |
| 2.1. Definities en afbakening | 8 | 5.4. Verdeling over beleidsartikelen | 18 |
| 2.2. Referentiegroep | 8 | 5.5. Verdeling over prioriteiten uit beleidsnota's | 19 |
| 2.3. Onderzoeksvragen | 9 | 5.6. Verdeling over type onderzoeksinstelling | 20 |
| 2.4. Toegang tot informatie en personen | 10 | | |
| 2.5. Conclusies en aanbevelingen | 11 | | |
| 3. Openbaarheid | 13 | | |
| 3.1. Steekproef openbaarheid | 13 | | |
| 3.2. Publicatiebeleid | 13 | | |

1. Inleiding

1.1. Achtergrond en aanleiding

Eén van de doelstellingen uit het jaarplan van de Eenheid Strategische Advisering (ESA) van het ministerie van Buitenlandse Zaken (BZ) voor 2018 is: ‘een kwaliteitsimpuls te geven aan het kennismanagement van het ministerie, door meer gestructureerd en coherent kennis van buiten naar binnen te halen en bestaande kennis binnen het ministerie beter te benutten.’ Een inventarisatie en appreciatie van het onderzoeksbeleid van het ministerie van BZ is hierbij een belangrijke eerste stap. Deze rapportage bevat de resultaten van deze inventarisatie en appreciatie.

1.2. Scope en doelstelling

Het onderzoek bestaat uit een analyse de mate van onafhankelijkheid van extern onderzoek, de openbaarheid van onderzoeksrapporten, de beleidsrelevantie van extern onderzoek, het onderzoekslandschap en de informatiehuishouding met betrekking tot onderzoek binnen het ministerie van BZ. Het doel van de verkenning is driedig:

- Inzicht geven in de gepercipieerde beleidsrelevantie, de borging van onafhankelijkheid van het onderzoek en de openbaarmaking van het onderzoek.
- Inzicht geven in extern onderzoek en de mate waarin de huidige externe onderzoekspraktijk aansluit bij de doelen en prioriteiten uit de nieuwe beleidsnota's van het ministerie ('Geïntegreerde Buitenland- en Veiligheidsstrategie (GBVS)' - maart 2018; 'Investeren in Perspectief' - mei 2018).
- Uitkomsten duiden en suggesties doen voor de toekomst van onderzoek binnen het ministerie van BZ.

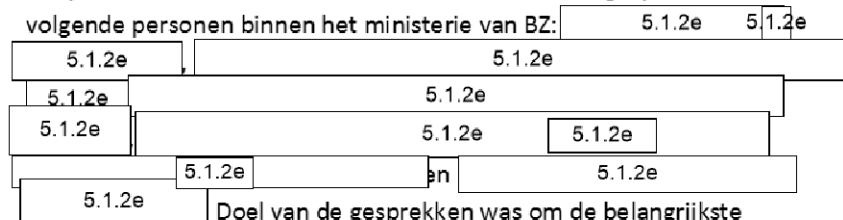
1.3. Onderzoeksaanpak en verantwoording

Het onderzoek bestond uit vier onderdelen:

1. **Survey onafhankelijkheid en beleidsrelevantie.** Onder externe kennisinstellingen en interne beleidsmedewerkers, die in 2017 betrokken zijn geweest bij extern onderzoek, is een survey uitgezet aangaande onafhankelijkheid en beleidsrelevantie van extern onderzoek. In totaal is de survey ingevuld door 24 respondenten van kennisinstellingen. Samen vertegenwoordigen zij 22 van de in totaal 31 aangeschreven kennisinstellingen (71%). 28 respondenten van binnen het ministerie van BZ hebben de survey ingevuld.
2. **Data-analyse.** Op basis van FEZ-data is een analyse uitgevoerd van het onderzoekslandschap van het ministerie van BZ. Hiertoe zijn handmatig onderzoek gerelateerde projecten geselecteerd, welke ter verificatie zijn voorgelegd aan de betreffende directies. Op basis van de verifieerde dataset zijn verdelingen opgesteld over directies, beleidsartikelen, prioriteiten uit beleidsnota's en typen onderzoeksinstituten.

3. **Inventarisatie openbaarheid.** Op basis van de geverifieerde dataset is een steekproef geselecteerd van projecten en onderzoeksrapporten waarvan verwacht zou mogen worden dat ze openbaar beschikbaar zouden zijn. Van deze steekproef onderzoeksrapporten is in kaart gebracht welk deel al dan niet openbaar te vinden was.

4. **Gesprekken binnen het ministerie van BZ.** Tot slot is gesproken met de volgende personen binnen het ministerie van BZ:



Doel van de gesprekken was om de belangrijkste bevindingen te delen en de suggesties voor aanbevelingen te verkennen.

Het onderzoek is uitgevoerd onder begeleiding van een departementsbrede

referentiegroep, bestaande uit vertegenwoordigers vanuit IOB (5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e BIS 5.1.2e EAB 5.1.2e en ESA 5.1.2e

1.4. Leeswijzer

Deze rapportage is opgebouwd uit in totaal vijf hoofdstukken. Hoofdstuk 2 bevat de bevindingen ten aanzien van de onafhankelijkheid van extern onderzoek.

Hoofdstuk 3 bevat de bevindingen ten aanzien van de openbaarheid. In hoofdstuk 4 zijn de bevindingen ten aanzien van de beleidsrelevantie opgenomen. Hoofdstuk 5 bevat tot slot de bevindingen rondom het onderzoekslandschap.

2. Onafhankelijkheid

2.1. Definities en afbakening

Om de mate van onafhankelijkheid van extern onderzoek in beeld te krijgen, wordt gebruik gemaakt van het rapport 'Onafhankelijk onderzoek in het publiek belang' van de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV). In dit rapport onderscheidt de OVV drie vormen van onafhankelijkheid:

1. Onafhankelijkheid in positie
2. Onafhankelijkheid in oordeelsvorming
3. Onafhankelijkheid in beeldvorming

In dit onderzoek wordt gefocust op de eerste vorm: 'onafhankelijkheid in positie'. In de survey onder kennisinstellingen en beleidsmedewerkers van het ministerie van BZ is in lijn hiermee gevraagd naar de aanwezigheid van een onafhankelijke referentiegroep bij het onderzoek, de onafhankelijkheid bij het opstellen van de onderzoeksvragen, de toegang tot relevante informatie en personen, en de onafhankelijkheid bij het opstellen van conclusies en aanbevelingen.

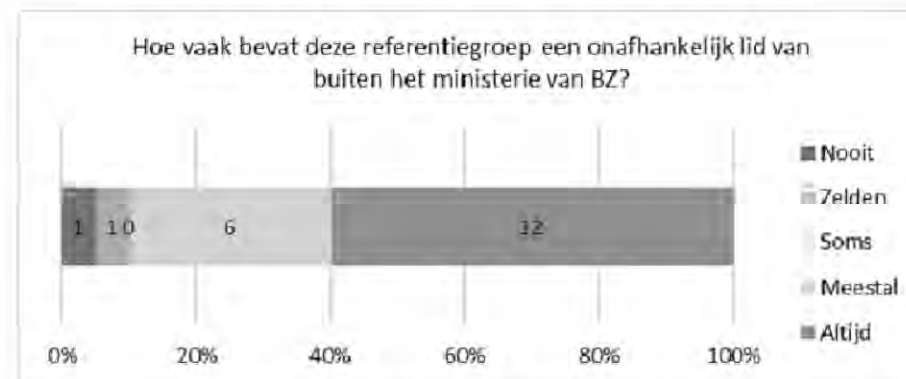
2.2. Referentiegroep

Onder onafhankelijke referentiegroep wordt een gremium verstaan dat het onderzoek inhoudelijk begeleidt. Respondenten van kennisinstellingen is

gevraagd hoe vaak een dergelijke onafhankelijke referentiegroep bij onderzoeken is betrokken. Figuur 1 laat de verdeling van antwoorden zien. Ook is aan deze respondenten gevraagd hoe vaak deze referentiegroep een onafhankelijk lid van buiten het ministerie van BZ bevat. De antwoorden op deze vraag zijn weergegeven in figuur 2.



Figuur 1 - Hoe vaak is er bij de onderzoeken die u uitvoert voor het ministerie van BZ een onafhankelijke referentiegroep betrokken? Onder onafhankelijke referentiegroep verstaan wij een gremium dat het onderzoek inhoudelijk begeleidt. Antwoordcategorie "niet van toepassing" niet meegenomen (n=22).



Figuur 2 - Hoe vaak bevat deze referentiegroep een onafhankelijk lid van buiten het ministerie van BZ? Antwoordcategorie "niet van toepassing" niet meegenomen (n=20).

Uit de figuren komt een verdeel beeld over de aanwezigheid van referentiegroepen naar voren. Wel blijkt dat, wanneer een referentiegroep betrokken is bij een onderzoek, deze referentiegroep in de meeste gevallen een extern lid bevat.

Het is interessant te bezien of de aanwezigheid van een referentiegroep invloed heeft op de ervaren onafhankelijkheid op de andere onderwerpen (zie volgende paragrafen) of op de beleidsrelevantie (zie hoofdstuk 4). Op basis van de in dit onderzoek verzamelde data, lijkt de aanwezigheid van een referentiegroep geen invloed te hebben op de appreciatie van onafhankelijkheid of beleidsrelevantie.¹

2.3. Onderzoeksvragen

In de survey onder kennisinstellingen en beleidsmedewerkers van het ministerie van BZ is vervolgens gevraagd naar de ervaren onafhankelijkheid bij het opstellen van de onderzoeksvragen. De vraag die aan respondenten is voorgelegd is als volgt: Heeft u de invloed van het ministerie van BZ wel eens ervaren als een poging om de door u voorgestelde onderzoeksvragen gewijzigd te krijgen met het oog op meer gewenste politieke en maatschappelijke uitkomsten?

In figuur 3 zijn de antwoorden van de interne en externe respondenten in weergegeven. Uit het figuur blijkt dat een derde van de externe respondenten de invloed van het ministerie van BZ in "soms" te ervaren als een poging de onderzoeksvragen gewijzigd te krijgen met het oog op meer gewenste politieke en maatschappelijke uitkomsten. Twee respondenten geven zelfs aan dat dit "meestal" het geval is. Daar staat tegenover dat meer dan de helft van de

respondenten dit "zelden" of "nooit" ervaart. Verder kan worden opgemerkt dat het oordeel van interne respondenten weliswaar positiever is, maar geen enorme verschillen vertoont met het externe beeld.



Figuur 3 - Heeft u de invloed van het ministerie van BZ wel eens ervaren als een poging om de door u voorgestelde onderzoeksvragen gewijzigd te krijgen met het oog op meer gewenste politieke en maatschappelijke uitkomsten? Antwoordcategorie "niet van toepassing" niet meegenomen. Intern n=25; extern n=21.

In de toelichtingen bij de survey en gesprekken bij het ministerie van BZ komt het beeld naar voren dat een discussie over de onderzoeksvragen vaak ook gewenst is om beleidsrelevantie te borgen. Invloed van het ministerie van BZ op de onderzoeksvragen wordt dan ook niet altijd als negatief bestempeld. Daarnaast wordt aangegeven dat het ministerie van BZ als opdrachtgever en financiers van het onderzoek ook het recht heeft om te bepalen waar het onderzoek zich op richt.

¹ Hierbij moet worden opgemerkt dat bij alle vragen wordt gevraagd om een overkoepelend beeld, waarbij een directe relatie überhaupt niet vast te stellen is.

Aan de andere kant vragen externe respondenten zich echter wel af of er binnen het ministerie van BZ nog voldoende ruimte is om te leren en of denktanks nog wel hun "kritische, onafhankelijke" rol kunnen blijven vervullen als enkel "gewenst" onderzoek wordt uitgezet.

Selectie van toelichtingen door respondenten

"Soms (...) wil het Ministerie (...) meer (focus) op toepassingsgerichtheid van de opdracht ('niet te academisch'). Ik heb zelden meegemaakt dat er druk werd uitgeoefend om het naar een gewenste politieke richting te sturen."

"Wij voeren met name vraaggestuurd onderzoek uit voor BZ. Dat wil zeggen, BZ formuleert de onderzoeksvraag, en wij voeren uit. Uiteraard is er sprake van enige wisselwerking - wij kunnen suggesties aanleveren voor onderzoeksvragen - maar dat is niet altijd het geval en uiteindelijk bepaalt BZ. Het risico is daarmee dat er alleen 'gewenst' onderzoek uitgevoerd wordt."

"Onderzoeksvragen worden altijd besproken met beleidsmedewerkers met het oog op relevantie van het onderzoek en in een poging om draagvlak te creëren voor het onderzoek - in de zin dat uitkomsten daadwerkelijk gebruikt gaan worden, mede omdat beleidsmedewerkers er een zekere mate van 'ownership' over voelen (je wilt beleidsmedewerkers meenemen in het onderzoek, en in het nadenken over hoe ze de uitkomsten kunnen gebruiken). Op politiek gevoelige dossiers wordt teruggeduwd op vragen die misschien een politiek/maatschappelijk ongewenst antwoord gaan geven - en wanneer we vasthouden aan de onderzoeksvragen trekt men zich doorgaans terug uit het proces (i.e. geen 'ownership')."

"Het is niet ongewoon dat de politiek (het department, de Kamer) onderzoek uitzet, bijvoorbeeld bij de AIV, met als doel een bepaald politiek effect te sorteren."

"Met name op de politiek gevoelige onderwerpen zoals migratie bestaat een defensieve en voorzichtige houding met betrekking tot onafhankelijk onderzoek. Er is in deze gevallen geen ruimte om te leren zo lijkt het; onderzoek wordt meer gezien als instrument in de strijd die geleverd moet worden. Lastige vragen en kritische reflecties leiden alleen maar af van wat er bereikt moet worden."

"Het valt ons op dat sommige onderzoeksonderwerpen bewust worden gemeden. Het is plausibel dat hier politieke of beleidspolitieke overwegingen aan ten grondslag liggen. Doordat een inhoudelijke argumentatie vanuit BZ vaak ontbreekt 'waarom het ene onderwerp wel, en het andere onderwerp niet', wordt dit beeld versterkt. Een overkoepelend risico is dat hierdoor de rol van denktanks verandert; de mogelijkheid van denktanks om een "kritische, onafhankelijke meedenker" te zijn in het beleidsproces staat hiermee ter discussie."

"Als het gaat om door BZ gefinancierde onderzoeken kijk ik bij de formulering van de vragen wel naar de (politieke) timing en of de vraag een bijdrage aan het debat oplevert. Soms kan een onderzoeksvraag stellen onterecht impliceren dat het ministerie reden heeft om ergens aan te twijfelen of een bepaalde politieke kant lijkt te kiezen waar dit niet het geval is. Daar mag je wel op letten."

2.4. Toegang tot informatie en personen

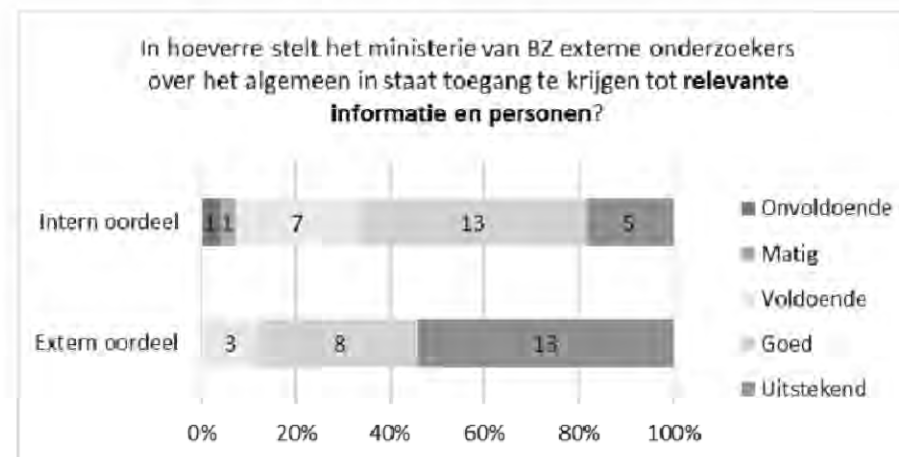
Ook is onderzocht of het ministerie van BZ onderzoekers voldoende in staat stelt toegang te krijgen tot relevante informatie en personen. In figuur 4 is een overzicht van de antwoorden op deze vraag weergegeven.

Uit het figuur blijkt dat externe respondenten minimaal “voldoende” antwoorden en meer dan de helft van hen zegt “uitstekend” in staat te worden gesteld toegang te krijgen tot relevante informatie en personen. Opvallend is dat interne respondenten hier relatief kritischer over zijn. Kritische respondenten geven aan dat het ministerie van BZ zelf beter haar best moet en kan doen om onderzoekers te voorzien van alle relevante informatie.

Selectie van toelichtingen door respondenten

“Kan en moet veel beter. Ambtenaren/BZ zien het geven van info als een 'taak', waar ze vaak geen tijd voor hebben (lees: willen maken). Relevantie ontgaat ze dan. BZ moet nog wennen aan vraagarticulatie, nut van extern onderzoek en het belang van hun eigen bijdrage (in vorm van info voorziening) daarbij.”

“Als ik contactpersoon ben voor een kennisplatform en aangeef dat onderzoekers voor vragen bij experts op het ministerie terecht kunnen (bijv. om beleidsrelevantie van uitkomsten te toetsen), maar de experts op BZ zien vervolgens het nut niet of hebben er geen zin in ('omdat ze niet bij de onderzoeksopzet betrokken waren') (...) dan heb je hier niet veel aan. Mijn antwoord ligt eigenlijk tussen matig en voldoende. Ik vind dit best erg (of schandelijk eigenlijk): als een groot onderzoekstraject wordt gestart dat meerdere jaren loopt en veel geld behelst, dan mag je toch verwachten dat beleidsmakers in de jaren erna gecommitteerd blijven om mee te denken om het onderzoek beleidsrelevant te houden (is in kader van de roulatie van BZ-ers een uitdaging). Lijkt mij rol voor management om dit goed in het oog te houden.”



Figuur 4 - In hoeverre stelt het ministerie van BZ u over het algemeen in staat toegang te krijgen tot relevante informatie en personen? Antwoordcategorie “niet van toepassing” niet meegenomen. Intern n=27; extern n=24.

2.5. Conclusies en aanbevelingen

Tot slot is kennisinstellingen en beleidsmedewerkers van het ministerie van BZ gevraagd naar de ervaren onafhankelijkheid bij het opstellen van de conclusies en aanbevelingen van onderzoek. De vraag die aan respondenten is voorgelegd is als volgt: Heeft u de invloed van het ministerie van BZ wel eens ervaren als een poging om uw conclusies en aanbevelingen gewijzigd te krijgen met het oog op meer gewenste politieke en maatschappelijke uitkomsten?

Figuur 5 geeft de interne en externe antwoorden op deze vraag weer.



Figuur 5 - Heeft u de invloed van het ministerie van BZ wel eens ervaren als een poging om uw conclusies en aanbevelingen gewijzigd te krijgen met het oog op meer gewenste politieke en maatschappelijke uitkomsten? Antwoordcategorie "niet van toepassing" niet meegenomen. Intern n=23; extern n=23.

Uit het figuur blijkt dat 5 van de 23 respondenten geeft aan dat zij de invloed van het ministerie van BZ "soms" ervaren als een poging de conclusies en aanbevelingen gewijzigd te krijgen met het oog op meer gewenste politieke en maatschappelijke uitkomsten. Een respondent ervaart dit zelfs "meestal." Meer dan de helft van de externe respondenten geeft echter aan de invloed van het ministerie van BZ "nooit" zo te ervaren. Opvallend hierbij is dat het interne beeld niet veel afwijkt van het externe beeld.

Individuele respondenten geven aan dat de mate van beïnvloeding op andere ministeries soms hoger is en dat onderzoekers nooit zaken opschrijven waar zij het zelf niet mee eens waren. In een enkel geval wordt echter gesproken over het "op het matje roepen" van onderzoekers.

Waar in de gesprekken bij het ministerie van BZ beïnvloeding aan de voorkant (bij de onderzoeksvragen) in veel gevallen wel als acceptabel werd gezien, is men kritischer over deze beïnvloeding aan de achterkant.

Selectie van toelichtingen door respondenten

"Beleidsmakers zijn het soms oneens met onze bevindingen. We hebben hierover een goed gesprek. Uiteindelijk bepaalt ons instituut of we het commentaar overnemen. De discussie over onze conclusies is niet veel anders in vergelijking met andere departementen. Over de gehele line beschouwd is de mate van poging van beïnvloeding bij BZ relatief minder dan bij andere departementen."

"Dit geldt met name op de politiek gevoelige dossiers (...). In sommige gevallen heeft dit geleid tot het 'op het matje roepen' van de onderzoekers, en het dreigen met het wegnemen van onderzoeksgelden. Uiteindelijk beschermen degenen die zeggenschap hebben over de onderzoeksgelden de onafhankelijkheid van de onderzoekers altijd - de druk komt vaak meer voort uit de direct betrokken directies en afdelingen."

"Over het algemeen is de begeleiding van BZ heel professioneel en wordt er niet geprobeerd om de belangrijkste conclusies of aanbevelingen te wijzigen. Wel zijn er soms verzoeken om bepaalde conclusies/aanbevelingen anders op te schrijven, of om bepaalde conclusies/aanbevelingen explicieter te maken. Het is echter nog niet voorgekomen dat wij conclusies/aanbevelingen hebben opgeschreven waar wij het zelf niet mee eens waren."

"Er wordt soms gediscussieerd over de exacte woordkeus over bepaalde opmerkingen. Negatieve zaken worden soms wel eens afgezwakt."

3. Openbaarheid

3.1. Steekproef openbaarheid

Op basis van een geverifieerde dataset met onderzoeksactiviteiten (zie hoofdstuk 5 Onderzoekslandschap) is een steekproef geselecteerd van projecten en onderzoeksrapporten waarvan verwacht zou mogen worden dat ze openbaar beschikbaar zouden zijn. De steekproef is geselecteerd volgens volgende methode:

- Van de totale dataset zijn enkel onderzoeksactiviteiten meegenomen die vallen onder de ARVODI-voorwaarden. Het gaat dan om 44 contracten.
- Van de resterende onderzoeksactiviteiten zijn enkel contracten boven de 50.000,- euro meegenomen. Het gaat dan om 32 contracten.
- Van de resterende contracten zijn een aantal contracten uitgesloten:
 - Contracten die zijn aangegaan door ambassades
 - Contracten die zijn gesloten met andere ministeries
 - Contracten die zijn uitgevoerd via NWO

Op basis van deze methode bleven 29 contracten over. Binnen deze 29 contracten zijn 58 onderzoeksrapporten geïdentificeerd waarvan verwacht zou mogen worden dat ze openbaar beschikbaar zouden zijn.

Vervolgens is bij de betrokken beleidsmedewerkers nagegaan of de onderzoeksrapporten openbaar beschikbaar waren. Indien dit niet bekend was, is via een online search nagegaan of een onderzoeksrapport openbaar beschikbaar was. In figuur 6 is aangegeven wat het resultaat is van deze verkenning.



Figuur 6 - Overzicht openbaarheid steekproef onderzoeksrapporten (n=58).

Uit het figuur blijkt dat 34% van de onderzoeksrapporten uit de steekproef niet openbaar gemaakt is, of in ieder geval niet openbaar te vinden is. Wanneer onderzoeksrapporten wel openbaar zijn gemaakt, zijn ze bijna altijd te vinden op de sites van de leverancier van het onderzoek of de site van het specifieke project waar het onderzoek onder valt.

3.2. Publicatiebeleid

In de survey onder kennisinstellingen en beleidsmedewerkers van het ministerie van BZ is ook gevraagd naar de wijze en het moment van publicatie van onderzoeksrapporten. Respondenten is het volgende gevraagd: In hoeverre stelt het ministerie van BZ externe onderzoekers over het algemeen in staat mee te beslissen over de wijze en het moment van publiceren van het onderzoek? In figuur 7 zijn de antwoorden van de interne en externe respondenten in weergegeven.



Figuur 7 - In hoeverre stelt het ministerie van BZ externe onderzoekers over het algemeen in staat mee te beslissen over de wijze en het moment van publiceren van het onderzoek?
Antwoordcategorie "niet van toepassing" niet meegenomen. Intern n=20; extern n=17.

Uit de figuur blijkt dat er een wisselend beeld leeft onder respondenten, waarbij externe respondenten vaker kritisch, maar ook vaker tevreden zijn, dan interne respondenten. Uit de toelichtingen op de vraag blijkt dat kritische respondenten met name wijzen op de onduidelijkheid rondom het publiceren van onderzoeksrapporten.

In de gesprekken, die in het kader van dit onderzoek zijn gevoerd, komt naar voren dat er inderdaad geen beleid is van het ministerie van BZ ten aanzien van het publiceren van externe onderzoeksrapporten.² Wel bestaan er richtlijnen ten aanzien van het openbaar maken van onderzoek vanuit het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), waar de 1.2e van het ministerie van BZ zich aan heeft gecommitteerd. In de gesprekken kwam naar voren dat deze richtlijnen waarschijnlijk niet bekend zijn bij beleidsmedewerkers van het ministerie van BZ, en dat de meningen verschillen over of deze richtlijnen van

² Er bestaat wel een publicatiebeleid voor decentrale evaluaties.

toepassing zijn op het ministerie van BZ, gezien de soms politiek en diplomatisch gevoelige onderwerpen.

Echter, momenteel is de Wet Open Overheid in voorbereiding, waarin onder andere wordt bepaald dat voor al het onderzoek dat wordt uitgevoerd in opdracht van de Rijksoverheid geldt "openbaar, tenzij." Wanneer deze wet doorgang vindt, wat de verwachting is, zal het ministerie van BZ zich hier aan moeten houden.

Selectie van toelichtingen door respondenten

"Bij veel van het onderzoek dat wij verrichten voor BZ is vooraf nog niet duidelijk of het openbaar gemaakt mag worden."

"Er lijkt geen duidelijk beleid te zijn voor BZ voor de wijze en het moment van publiceren. Het is meerdere keren voorgekomen dat wij om toestemming vragen om het rapport te publiceren en dat hierop geen antwoord komt (wellicht omdat niemand bij BZ weet wat het beleid is, of wie hierover moet beslissen)."

4. Beleidsrelevantie

4.1. Definities en afbakening

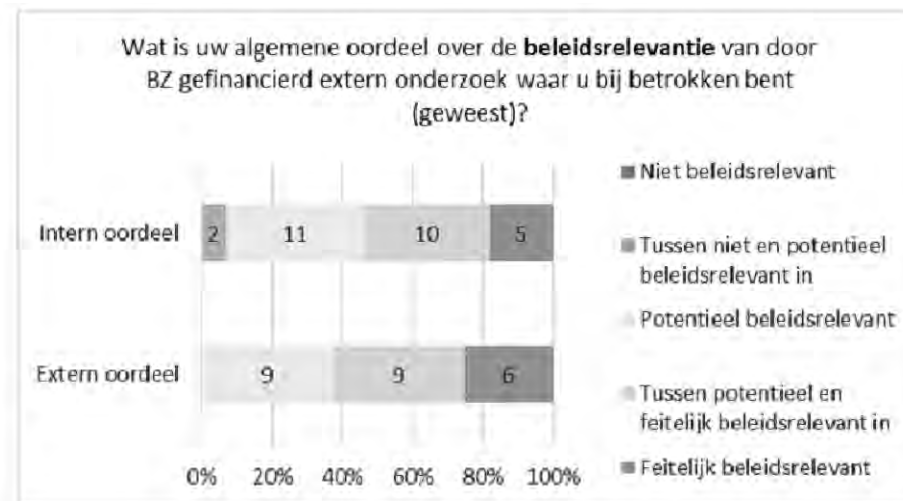
In de survey onder kennisinstellingen en beleidsmedewerkers van het ministerie van BZ is ook gevraagd naar de mate van beleidsrelevantie van onderzoek dat in opdracht van het ministerie van BZ wordt uitgevoerd. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen drie gradaties van beleidsrelevantie:

1. **Feitelijke beleidsrelevantie.** Het onderzoek heeft aantoonbaar bijgedragen aan beleidswijzigingen, aan nieuw beleid of aan bestendiging van bestaand beleid.
2. **Potentiële beleidsrelevantie.** Het onderzoek heeft concrete bevindingen en aanbevelingen opgeleverd die relevant zijn voor beleid, maar het onderzoek heeft (nog) niet geleid tot daadwerkelijke beleidsveranderingen.
3. **Geen beleidsrelevantie.** Het onderzoek heeft geen concrete bevindingen en aanbevelingen opgeleverd die relevant zijn voor beleid.

4.2. Algemeen oordeel

Respondenten is allereerst gevraagd naar hun overkoepelende beeld van beleidsrelevantie: Wat is uw algemene oordeel over de beleidsrelevantie van door BZ gefinancierd extern onderzoek waar u bij betrokken bent (geweest)? In

figuur 8 zijn de antwoorden van de interne en externe respondenten in weergegeven.



Figuur 8 - Wat is uw algemene oordeel over de beleidsrelevantie van door BZ gefinancierd extern onderzoek waar u bij betrokken bent (geweest)? Antwoordcategorie "niet van toepassing" niet meegenomen. Intern n=28; extern n=24.

Uit het figuur blijkt dat bijna alle respondenten het onderzoek in ieder geval potentieel beleidsrelevant vinden. Twee interne respondenten geven een oordeel tussen "niet beleidsrelevant" en "potentieel beleidsrelevant."

Uit de toelichtingen bij de vraag komt verder naar voren dat de beleidsrelevantie niet alleen afhankelijk is van de kwaliteit of uitkomsten van het onderzoek, maar ook wordt bepaald door de betrokkenheid van de beleidsmedewerker. Wanneer de beleidsmedewerker voldoende tijd heeft voor een goede vraagarticulatie, inhoudelijke afstemming en het oppakken van resultaten, bevordert dit de beleidsrelevantie. Tot slot geven externe respondenten in de toelichting aan ook behoefte te hebben aan terugkoppeling over wat er met de uitkomsten van het

onderzoek wordt gedaan, en in hoeverre het onderzoek beleidsrelevant is gebleken.

Selectie van toelichtingen door respondenten

“De beleidsrelevantie van het externe onderzoek staat of valt met een goede vraagformulering en inhoudelijke afstemming met de opdrachtgever. Het is onze ervaring dat niet alle contactpersonen bij BZ zich hiervan bewust zijn en/of de tijd die hiervoor nodig is beschikbaar maken.”

“Ik (zie) dat het grootste deel van ons onderzoek gebruikt wordt in beleidsdiscussies en programmering. We zijn hierin wel sterk afhankelijk van de welwillendheid van individuele beleidsmedewerkers.”

“De terugkoppeling vanuit BZ op basis van het verrichte onderzoek, en het effect ervan op de beleidsvorming, laat te wensen over of is inconsistent. Evaluatie van de onderzoeksresultaten verschilt vaak per directie en het is onduidelijk wat er met onderzoeksresultaten gebeurt.”

4.2. Best and worst practices

In de survey is aan beleidsmedewerkers van BZ ook gevraagd wat best practices en worst practices waren ten aanzien van beleidsrelevantie. Aan de hand van deze best and worst practices is vervolgens gevraagd wat redenen waren voor een hogere of lagere mate van beleidsrelevantie. Hieruit komt het volgende beeld naar voren.

Genoemde redenen die beleidsrelevantie bevorderen zijn het formuleren van een duidelijke vraag aan onderzoekers, nauwe communicatie tussen beleidsmedewerkers en onderzoekers, het “kennen van elkaar wereld” en het meenemen van input van beleidsmedewerkers.

Een genoemde reden voor een beperkte beleidsrelevantie is het ontbreken van communicatie tussen beleidsmedewerkers en onderzoekers. Onderzoeken worden als niet beleidsrelevant bestempeld als het onderzoek geen meerwaarde had ten opzichte van expertise die al aanwezig was binnen het ministerie van BZ, het onderzoek vanwege de lange looptijd “mosterd na de maaltijd” was of als de onderzoeksresultaten niet eenduidig waren.

4.3. Andere bronnen van kennisvergaring

Tot slot is in de survey gevraagd wat, naast het uitzetten van extern onderzoek, andere relevante bronnen van kennisvergaring waren. Respondenten noemen hierbij de volgende bronnen:

- Persoonlijk netwerk
- Nieuws (media, nieuwsbrieven)
- Tijdschriften en weblogs
- Events (lunchlezingen, congressen, veldbezoeken)
- Rapporten van internationale organisaties, gerenommeerde instellingen en denktanks
- Academische journals, contact met wetenschappers

In toekomstige analyses kan worden onderzocht hoe extern onderzoek zich verhoudt tot deze andere vormen van kennisvergaring, bijvoorbeeld waar het gaat om de mate van beleidsrelevantie.

5. Onderzoeks- landschap

5.1. Definities en afbakening

De verkenning geeft een overzicht van het externe onderzoek dat het Ministerie van Buitenlandse Zaken uitzet. BZ-gefinancierd onderzoek kan zowel onderzoek zijn dat voorkomt uit subsidies en uit opdrachten. Onderzoek kan zowel uitgevoerd worden door universiteiten, kennisinstellingen, onderzoeksbureaus, consultants maar ook door maatschappelijke organisaties, adviesraden en planbureaus. Onderzoeken kunnen zowel uitgezet worden door het kerndepartement als door het postennetwerk. Echter niet alle financieringen voor universiteiten en kennisinstellingen kunnen betiteld worden als onderzoekfinanciering; zij kunnen ook financiering ontvangen voor training en onderwijs.

Enkel externe onderzoeken waar in 2017 een verplichting van is voldaan, vallen binnen de scope van dit onderzoek. Buiten de inventarisatie vallen verder financieringen onder de € 10.000,-, onderzoeken uitgevoerd door het ministerie van BZ zelf, beurzenprogramma's en personele uitwisselingen. Ook onderzoeken van de AIV en van de WRR zijn buiten beschouwing gelaten.

³ Voor niet alle toegevoegde onderzoeksactiviteiten was het voor de contactpersonen bij de directies mogelijk een aanvraagnummer te achterhalen. In deze gevallen zijn de onderzoeksactiviteiten niet toegevoegd aan de sample. In enkele gevallen kon er wel een aanvraagnummer worden achterhaald, maar correspondeerde dit niet met de FEZ-dataset waarvan uit gewerkt werd. Omdat het in deze gevallen ging om relatief kleine bedragen, en omdat niet kon worden achterhaald waar de mismatch vandaan kwam, is besloten deze onderzoeken niet op te nemen in de uiteindelijke dataset.

5.2. Selectie en verificatie dataset

Aan de hand van de genoemde afbakening is op basis van FEZ-data handmatig een dataset opgesteld. Hierin zijn enkel projecten opgenomen die op basis van hun omschrijving in de FEZ-data geassocieerd konden worden als onderzoek. Contracten die slechts gedeeltelijk uit een onderzoekscomponent bestaan (bijvoorbeeld met het contract met de Wereldbank), zijn enkel opgenomen indien uit de omschrijving kon worden afgeleid dat het om onderzoek ging.

In totaal is een dataset met 209 projecten opgesteld. Deze projecten zijn ter verificatie voorgelegd aan contactpersonen binnen de betreffende directies. In totaal is van 186 van de 209 projecten (89%) vastgesteld of het daadwerkelijk om onderzoeksactiviteiten ging of niet. Ook is aan de contactpersonen gevraagd of er onderzoeksactiviteiten misten in het overzicht. Dit was bij enkele directies het geval. Op basis van het aanvraagnummer zijn de ontbrekende projecten alsnog opgezocht in de FEZ-dataset en toegevoegd aan de sample.³

De uiteindelijke dataset bevat 92 geverifieerde projecten. Deze 92 projecten representeren een totaal aan financiële verplichtingen van 173 miljoen euro (lopend over meerdere jaren). De 23 projecten waarbij verificatie niet mogelijk was, zijn uit de dataset gefilterd. Deze 23 projecten representeren samen een verplichting van in totaal 8,5 miljoen euro.

De dataset bevat voor ieder van de 92 projecten onder andere gegevens over de directie/ambassade waaronder het project valt, de budgetplaats en daaruit

afgeleid het beleidsartikel waaronder het project valt, de start en einddatum van het project, de leverancier van het project en de totale financiële verplichting in euro's.

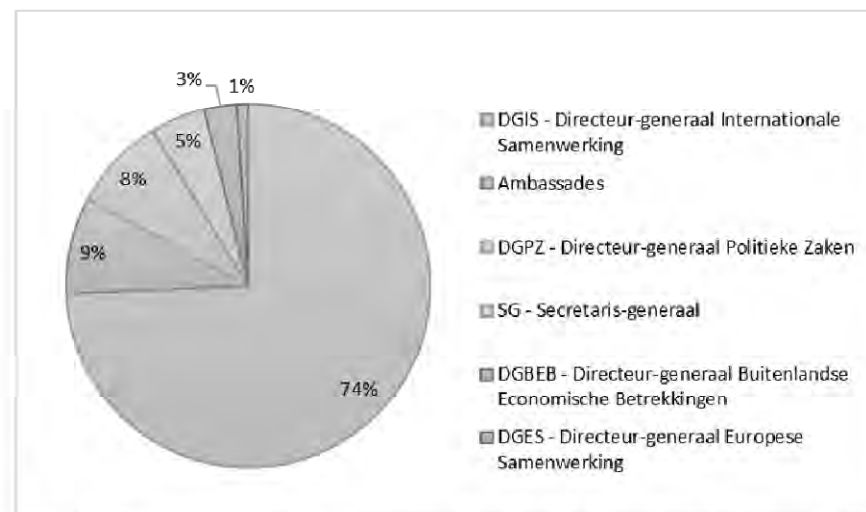
Goed om op te merken is dat er een verschil bestaat tussen onderzoek dat dient als ondersteuning voor beleidsvorming, en onderzoek als uitvoering van beleid om externe actoren in staat te stellen hun kennis op bepaalde onderwerpen te vergroten (bijvoorbeeld op het gebied van duurzame landbouwtechnieken). Het onderscheid tussen beide vormen van onderzoek is vaak een grijs gebied en op basis van de FEZ-data niet goed te maken. Om toch recht te doen aan het verschil, is in de analyses in dit hoofdstuk een viertal grote contracten, die gaan over onderzoek door externe actoren hun kennis te vergroten, uit de dataset gefilterd.⁴ In totaal blijven hierdoor 88 projecten over, met een totaal aan financiële verplichtingen van 112 miljoen euro.

5.3. Verdeling over DG's, ambassades en SG

Op basis van de informatie over de directie of ambassade waar het project onder valt, is een overzicht opgesteld van de verdeling van het totaal aan financiële verplichtingen over de verschillende DG's, de ambassades en de SG. Figuur 9 geeft een overzicht van deze verdeling. Uit dit figuur blijkt dat veruit het grootste deel (74%) van het totaal aan financiële verplichtingen dat aangegaan is met betrekking tot onderzoek, is aangegaan door Directoraat-generaal Internationale Samenwerking (DGIS). Beschouwd vanuit het aantal contracten dat uitstaat, blijkt dat DGIS 41 van de 88 projecten voor haar rekening neemt.

⁴ Het gaat dan om de volgende projecten:

- 4000000867 - World Resources Institute Washington - WORLD RESOURCES INSTITUTE 2018-2022
- 4000000184 - NWO - CGIAR PARTNERSHIP
- 4000000390 - Commissie Voor De M.E.R Utrecht - PARTNERSCHAP DGIS-CIEMER 2017-2022
- 4000000018 - ECDPM - STRATEGIC COOPERATION ECDPM 2017-2021



Figuur 9 - Overzicht van de relatieve verdeling van het totaal aan financiële verplichtingen over de verschillende DG's, de ambassades en de SG onder een viertal grote projecten gericht op het vergroten van kennis van externe actoren. 100% = 112 miljoen euro.

5.4. Verdeling over beleidsartikelen

Op basis van de informatie over de budgetplaats van een project, is herleid onder welk beleidsartikel het project valt. Figuur 10 geeft een overzicht van de verdeling over de beleidsartikelen van hoofdstuk 5: Buitenlandse Zaken. Uit dit figuur blijkt dat het grootste deel (55%) van het onderzoek binnen hoofdstuk 5 zich richt op artikel 5.2: Veiligheid en stabiliteit. Rondom artikel 5.3: Europese samenwerking en artikel 5.4: Consulaire belangenbehartiging en het

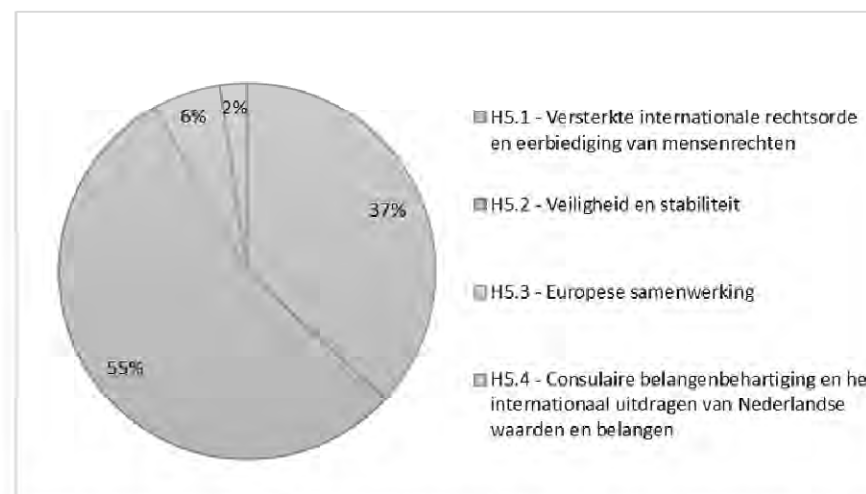
internationaal uitdragen van Nederlandse waarden en belangen wordt veruit het minst onderzoek uitgevoerd.

Eenzelfde overzicht is opgesteld voor hoofdstuk 17: Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, zie figuur 11. Uit dit figuur blijkt dat het grootste deel (48%) van het onderzoek binnen hoofdstuk 17 zich richt op artikel 17.2: Duurzame ontwikkeling, voedselzekerheid en water. Rondom artikel 17.3: Sociale vooruitgang en artikel 17.4: Vrede en veiligheid voor ontwikkeling, wordt ongeveer evenveel onderzoek uitgevoerd (respectievelijk 20% en 21%). Rondom artikel 17.5: Versterkte kaders voor ontwikkeling wordt nauwelijks onderzoek uitgevoerd.

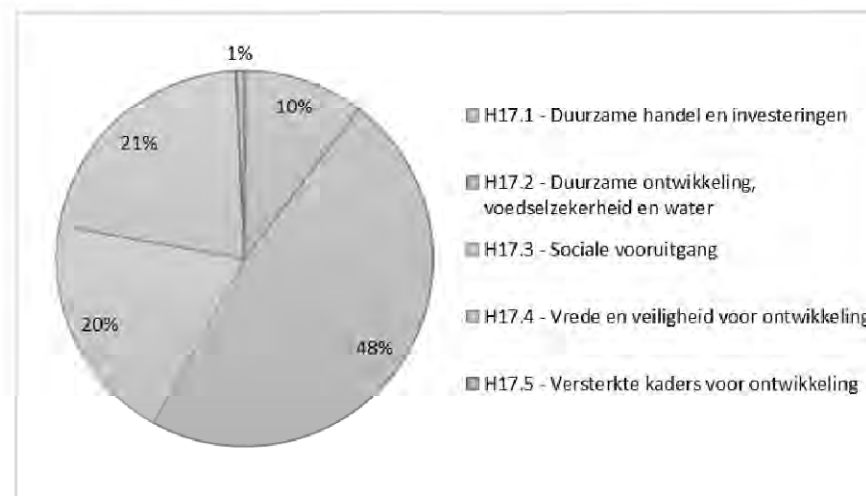
5.5. Verdeling over prioriteiten uit beleidsnota's

In de analyse is ook een verdeling over de prioriteiten en intensiveringen uit de beleidsnota's 'Investeren in perspectief' en 'Geïntegreerde Buitenland- en Veiligheidsstrategie' opgesteld. Het opstellen van deze verdelingen is relevant met het oog op toekomstige prioritering van onderzoeksthema's.

Om een verdeling van onderzoeksactiviteiten over de prioriteiten uit de twee beleidsnota's op te kunnen stellen, is een koppeling gemaakt tussen de prioriteiten uit deze nota's en beleidsartikelen waar deze betrekking op hebben. Hierbij moet worden opgemerkt dat op basis van de FEZ-data slechts kan worden achterhaald wat de initiële focus van het onderzoek was; inhoudelijke koerswijzigingen die sindsdien hebben plaatsgevonden) zijn niet te herleiden. Daarnaast moet worden opgemerkt dat de FEZ-registratie soms arbitrair is. Waar evidente fouten bij de invoer waren gemaakt is deze gecorrigeerd.



Figuur 10 - Overzicht van de relatieve verdeling van het totaal aan financiële verplichtingen over de verschillende beleidsartikelen van hoofdstuk 5: Buitenlandse Zaken. 100% = 19 miljoen euro.



Figuur 11 - Overzicht van de relatieve verdeling van het totaal aan financiële verplichtingen over de verschillende beleidsartikelen van hoofdstuk 17: Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. 100% = 93 miljoen euro.

In de kaders hierna is voor ieder van de beleidsnota's weergegeven aan welke prioriteiten (of intensiveringen) het meeste onderzoeksgeld wordt besteed.

Binnen de nota 'Investeren in perspectief' komen met name de prioriteiten en intensiveringen op het gebied van landbouw, veiligheid & rechtstaat en klimaat terug in extern uitgezet onderzoek. Prioriteiten en intensiveringen waar niet of nauwelijks onderzoek op wordt uitgevoerd zijn opvang in de regio, humanitaire hulp en werkgelegenheid.

'Investeren in perspectief'

| <i>Prioriteit/intensivering</i> | <i>Totaal aan financiële verplichtingen van activiteiten met een uitgave in 2017</i> |
|---|--|
| 1. Prioriteit - Landbouw | € 20 mln. |
| 2. Prioriteit - Veiligheid en rechtsstaat | € 20 mln. |
| 3. Intensivering - Klimaat | € 17 mln. |
| 4. Intensivering - Onderwijs | € 9 mln. |
| 5. Intensivering - Klimaat | € 7 mln. |

Binnen de nota 'Geïntegreerde Buitenland- en Veiligheidsstrategie' wordt met name extern onderzoek uitgevoerd met betrekking tot de prioriteiten op het gebied van het terrorisme, cybercriminaliteit, grensoverschrijdende criminaliteit en conflictpreventie. De andere prioriteiten binnen deze nota krijgen niet of nauwelijks aandacht in onderzoek dat door het ministerie van BZ wordt uitgezet. Ook hiervoor geldt de eerdergenoemde beperking van de data

Tot slot blijkt uit de analyse dat 24 miljoen euro aan financiële verplichtingen niet is gekoppeld aan een prioriteit uit een van de beleidsnota's.

'Geïntegreerde Veiligheids- en Buitenlandstrategie' (GBVS)

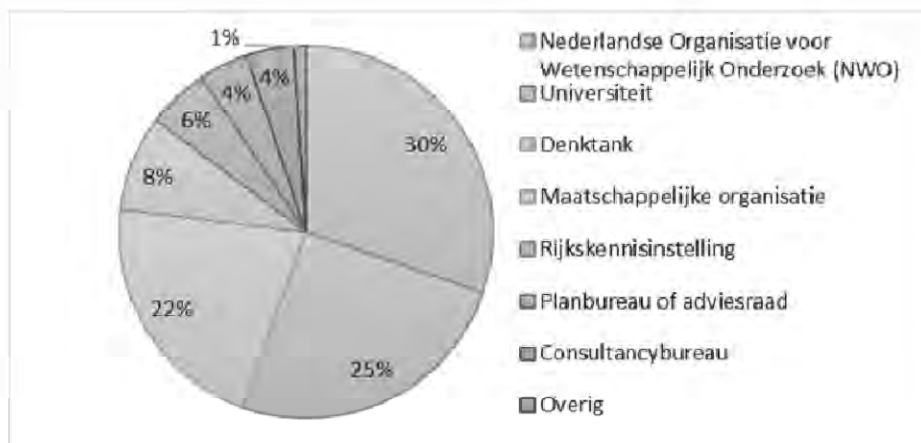
| <i>Prioriteit</i> | <i>Totaal aan financiële verplichtingen van activiteiten met een uitgave in 2017</i> |
|---|--|
| 1. Prioriteit 2: Wegnemen voedingsbodan voor terrorisme | € 19 mln. |
| 2. Prioriteit 4: Internationaal normatief kader cyberactiviteiten | € 6 mln. |
| 3. Prioriteit 10: Aanpakken grensoverschrijdende criminaliteit | € 5 mln. |
| 4. Prioriteit 1: Conflictpreventie rond Europa & het Koninkrijk | € 4 mln. |

5.6. Verdeling over type onderzoekinstelling

Een laatste verdeling die op basis van de dataset is opgesteld, is een verdeling over type onderzoekinstelling. Deze verdeling is opgesteld op basis van de leverancier van het project en een handmatige classificering van deze leveranciers. Figuur 12 geeft de verdeling over type onderzoekinstelling weer.

Uit het figuur blijkt dat het grootste deel (30%) van het extern onderzoek voor het ministerie van BZ wordt uitgezet via het NWO. Dit hoge aandeel kan verklaard worden door de werkwijze van de kennisplatforms rondom DGIS, waarbij al het onderzoek via NWO wordt uitgezet. In het kader op de volgende pagina wordt nader ingegaan op de huidige stand van zaken rondom de kennisplatforms.

Verder wordt het meeste onderzoek uitgevoerd door universiteiten en denktanks. Het kader op de volgende pagina geeft een top tien van onderzoekinstellingen, die het meeste onderzoek uitvoeren voor het ministerie van BZ.



Figuur 12 - Overzicht van de relatieve verdeling van het totaal aan financiële verplichtingen over de verschillende typen onderzoeksinstituten. 100% = 112 miljoen euro.

Top tien onderzoeksinstituten

| Onderzoeksinstituut | Totaal aan financiële verplichtingen van activiteiten met een uitgave in 2017 |
|--|---|
| 1. NWO* | € 33,9 mln. |
| 2. Clingendael Den Haag | € 17,3 mln. |
| 3. Wageningen Universiteit | € 9,2 mln. |
| 4. Erasmus Universiteit | € 5,2 mln. |
| 5. Planbureau voor de Leefomgeving | € 4,8 mln. |
| 6. Addis Abeba University | € 4,0 mln. |
| 7. Universiteit Utrecht | € 3,9 mln. |
| 8. Ees International Bv Oosterhout | € 3,6 mln. |
| 9. Afghanistan Public Policy Research | € 3,0 mln. |
| 10. Centraal Bureau voor de Statistiek | € 3,0 mln. |

* = Voert zelf geen onderzoek uit, maar zet onderzoek door aan derden.

Huidige stand van zaken Kennisplatforms

(Bron: Volgende fase DGIS-kennisplatforms. DGIS-MT 16 aug 2018)

Kennisplatforms vinden hun oorsprong in de Kennisbrief van Stas Knapen (2011), die vijf Kennisplatforms in het leven riep: Knowledge Platform Security & Rule of Law, Knowledge Platform Food & Business, Share-Net, VIA Water, en INCLUDE.

Belangrijke ambitie van alle platforms is om middels kenniscreatie en knowledge brokering (bestaande kennis toegankelijk maken) beleid te ondersteunen en de samenwerking tussen verschillende actoren op het gebied van kennis te versterken. Alle Kennisplatforms werd gevraagd via NWO WOTRO onderzoek uit te zetten en te financieren. Daartoe is een raamovereenkomst afgesloten tussen BZ en NWO WOTRO.

Over het algemeen is men tevreden met huidige samenwerking met eigen platforms, en de "kennis en kennissen" (netwerk) die ze opleveren. Tegelijkertijd is er breed gevoelde worsteling met wisselwerking kennis en beleid. Daarnaast zijn er Kritische noten over langlopend onderzoek via NWO WOTRO, met name vanwege twijfel over relevantie voor beleid: (zeer) lange doorlooptijd van de onderzoeken, (zeer) late beschikbaarheid van resultaten en beperkt tussentijds contact.

In augustus 2018 heeft het DGIS MT om deze (en andere) redenen een nieuwe richting ingeslagen voor het DGIS kennisbeleid. Hierin is besloten om de kennisplatformen Knowledge Platform Security & Rule of Law, Knowledge Platform Food & Business, Share-Net, en INCLUDE met aanpassingen te continueren. VIA Water zal zich niet langer presenteren als Kennisplatform. Daarnaast hoeft het (langlopend) wetenschappelijk onderzoek niet meer verplicht bij NWO WOTRO afgenomen te worden. Dit vooral vanwege twijfel over relevantie, doorlooptijden en hoge kosten.

5.1.2e 5.1.2e
+31 (0)6 5.1.2e
5.1.2e@kwinkgroep.nl

Nassaulaan 1
2514 JS Den Haag

+31 (0)70 359 6955
5.1.2e@kwinkgroep.nl
www.kwinkgroep.nl

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl]
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e Mon 10/8/2018 9:45:57 PM
Subject: RE: terugkoppeling gesprek SBAs
Received: Mon 10/8/2018 9:45:00 PM

Dag 5.1.2e

Als ik lekker met track changes in de zijn conclusies en aanbevelingen ga kladderen, weet ik niet of hij dan zijn conclusies over het corrigeren van conclusies en aanbevelingen door ambtenaren gaat nuanceren ☺ Volgens mij kunnen we gewoon in onze reactie naar de bestuursraad meegeven dat volgens ons de reacties laten zien dat het om enkele gevallen ging en dat het verhaal achter de cijfers laat zien dat veel geschreven reacties wel positief zijn. Ik verwacht niet dat hier gedoe over komt.

Daarentegen kan hij wel op basis van informatie die hem reeds verstrekt was meer informatie toevoegen onder het hopje 'informatievoorziening'. zal inderdaad verzoeken of hij beter onderscheid tussen de DGs kan maken qua informatiehuishouding en dergelijke. Binnen DGIS zijn er meerdere nota's geweest over de kwaliteit van het onderzoeksbeleid en is dit besproken op MT niveau en zijn er conclusies aan verbonden.

Nogmaals dank,

5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e

Sent: maandag 8 oktober 2018 16:26

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: RE: terugkoppeling gesprek SBAs

Of 5.1.2e dank hiervoor.

Ik constateer overigens dat er verder niks veranderd is aan de conclusies en aanbevelingen, wat ik wel jammer vind. Het feit dat we aan DGIS-zijde een kennisplatformbeleid hebben staat nu leuk in een kadertje achterin, maar wordt niet meegenomen voor aanpassing van de niet malse conclusie /suggestie van KWINK dat het onderzoek eigenlijk maar een ongeordend zootje is. Dit vooral omdat KWINK er kennelijk niet uitkwam op basis van de FEZ-gegevens en zich verder niet heeft verdiept (of heeft kunnen verdiepen, gezien beschikbare tijd enzo) in wat er achter de bedragen zat... Ja lekker makkelijk concluderen is dat dan! Prima voorbeeld ook van de vaak voorkomende en m.i. volstrekt normale spanning tussen externe onderzoekers en opdrachtgevers/beleidsmedewerkers van BZ, waarbij de laatsten zich niet zelden geconfronteerd zien met conclusies die op drijfzand of beperkte informatie zijn gebouwd en die zich dus vanuit hun professionaliteit met de uitkomsten moeten bemoeien. Daarom ben ik ook niet zo gecharmeerd van de 1^e verder ongekwalificeerde conclusie van KWINK, namelijk dat BZ zich als opdrachtgever soms bemoeit met uitkomsten en met onderzoeksvragen: tuurlijk gebeurt dat, en heel vaak om kwaliteit te verhogen, om relevantie van onderzoek en uitkomsten te versterken! Is daarmee onafhankelijkheid in het geding, zoals nu gesuggereerd wordt? Dat lijkt me een vrij tendentieuze conclusie, die vooral in het licht van de WODC-kwestie hier naar mijn mening veel te lichtzinnig wordt gepresenteerd. Als dit rapport zo in de openbaarheid komt, dan zullen sommige media dat punt met gretigheid citeren, terwijl naar mijn overtuiging en ervaring de zaak oneindig veel complexer ligt. Als wetenschapper en waarheidszoeker zou jou dat toch ook een zorgje moeten zijn 5.1.2e of vind je het zelf wel mooi zo?

Eens dat openbaarheid van eindrapporten aandacht verdient.

Verder kleinigheidje dat me opviel: in een nieuwe tabel staat 2x klimaat.

nauwelijks onderzoek op wordt uitgevoerd zijn opvang in de regio, humanitaire hulp en werkgelegenheid.

| Investeren in perspectief | |
|---|---|
| Prioriteit/intensivering | Totaal aan financiële verplichtingen van activiteiten met een uitgave in 2017 |
| 1. Prioriteit - Landbouw | € 20 mln. |
| 2. Prioriteit - Veiligheid en rechtsstaat | € 20 mln. |
| 3. Intensivering - Klimaat | € 17 mln. |
| 4. Intensivering - Onderwijs | € 9 mln. |
| 5. Intensivering - Klimaat | € 7 mln. |

Binnen de nota 'Gedifferentieerde Buitenland- en Veiligheidsstrategie' wordt met

Groet 5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e

Sent: zondag 7 oktober 2018 21:15

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e, 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: FW: terugkoppeling gesprek SBAs

Dag 5.1.2e

00059 als veel dank voor je kritisch constructieve feedback op het rapport van de Kwinkgroep. Ze hebben denk ik niet all 1250073 weg kunnen nemen, maar dank zij je commentaar is het wel een beter rapport geworden. Wat ze hebben gedaan is:

- (1)aangegeven wat de beperkingen zijn van de methodologie (met name om de externe kennisopbouw opdrachten eruit te filteren – denk aan MER, WRI, CGIAR, ECPDM)
- (2)Deze vier actoren uit alle analyses weggehaald (had wel wat voeten in de aarde)
- (3)De ontwikkelingen mbt de kennisplatforms meegenomen.

Mochten er nog laatste puntjes op de i zijn dan hoor ik het graag ,maar je hoeft er niet nog een keer naar te kijken. Maandag eind van de dag ronden we het onderzoek af en gaan we richting beleidsuggesties. Wat volgens mij de take-away zou kunnen zijn voor DGIS heeft met name betrekking op de openbaarheid; daar zien we dat de verschillende directies daar toch erg verschillend mee omgaan, wat o.a. onduidelijkheid creëert voor de onderzoek partners.

Hartelijke groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>

Sent: vrijdag 5 oktober 2018 16:43

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Reeds beoordeeld binnen dit verzoek

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Reeds beoordeeld binnen dit verzoek

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Tue 9/4/2018 9:15:56 AM
Subject: RE: uitgaven per begrotingsartikel
Received: Tue 9/4/2018 9:15:00 AM

Ter info:

<https://www.nrc.nl/nieuws/2018/09/03/ambtenaren-hebben-het-laatste-woord-a1615173>

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>

Sent: dinsdag 4 september 2018 09:29

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: RE: uitgaven per begrotingsartikel

Ha 5.1.2e,

Vervelend dat het zoveel moeite was, PDF kan inderdaad frustrerend zijn!

Dit helpt mij echter wel heel erg, dus dank!

Groeten 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>

Verzonden: maandag 3 september 2018 17:59

Aan: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>

Onderwerp: uitgaven per begrotingsartikel

Ik haat PDF! Net half uur bezig geweest met copy-pasten!

Groet 5.1.2e

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

1250075

Beste Team ESA,

Komende dinsdag bij de stafvergadering staan de voorlopige bevindingen van de 'inventarisatie en appreciatie van BZ-onderzoek op agenda'. Bijgevoegd vinden jullie wat slides, die jullie hopelijk van te voren kunnen doorlopen. Ik hoop dat we in ieder geval slide 1 t/m 16 kunnen doorlopen (over onafhankelijkheid, openbaarheid en relevantie). Als de tijd het toelaat kunnen we het ook nog hebben over de overige slides (verdeling over de DGs), maar daar zijn de bevindingen voor jullie wellicht minder verassend.

Hartelijke groet,

5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Wed 9/12/2018 2:58:54 PM
Subject: RE: Vragen voor morgen
Received: Wed 9/12/2018 2:58:00 PM

Dag 5.1.2e,

Bij deze alvast antwoord op dit mailtje. Sorry voor de vertraging. Hopelijk heb je het goed gehad in Parijs,

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@kwinkgroep.nl>

Sent: woensdag 12 september 2018 14:55

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: Vragen voor morgen

Ha 5.1.2e,

Ik ben zojuist begonnen aan het maken van het slidedeck voor de bespreking van morgen. Hierbij heb ik nog een aantal vragen:

- Heb jij nog nagedacht over een opsplitsing van typen onderzoek (onderzoek als beleidsondersteuning of onderzoek als uitvoering van beleid om een sterke kennispositie te hebben)?

Ja wel over nagedacht, maar ik kwam er eerst niet uit. We proberen ook juist die lange termijn financieringen wel relevant voor ons beleid te maken, door ze te koppelen aan onze prioriteiten en in stuurgroepvergaderingen: het is dus geen zwart-wit onderscheid wat we makkelijk kunnen onderbouwen. Echter, wat we kunnen doen is dat we zeggen dat de drie grootste enkele contracten boven 10 miljoen euro (CGIAR via NWO, MER, en WRI, die allen meer dan 10 miljoen euro zijn, we bij een aantal van de analyses laten vallen. Deze zijn ook alle drie van IGG, en gaan over onderzoek om een sterke kennispositie op te bouwen). Wellicht kan je bij een aantal van de analyses waar IGG en bepaalde beleidsartikelen heel erg de uitkomst bepalen deze (tevens) weghalen.

- Zal ik enkel werken met de geverifieerde data? Significante verschillen worden dan:

- oAmbassades "verliezen" 5 miljoen aan onderzoek
- oUniversiteiten "verliezen" 5 miljoen aan onderzoek

Alleen geverifieerd

- Ik zag dat er een grote leverancier was die ik over het hoofd had gezien omdat deze in de categorie overig stond. Het gaat om Commissie voor de milieueffectrapportage. In totaal is hier voor € 24.970.500,00 aan besteed. Hiermee komt hij op de tweede plaats na NWO, maar voor Wageningen en Clingendael. Het gaat om twee projecten:

- o000000390 - Commissie Voor De M.E.R Utrecht - PARTNERSCHAP DGIS-CIEMER 2017-2022€ 13.659.500,00
- o23344 - Commissie Voor De M.E.R Utrecht - CIEMER SUPPORT€ 11.311.000,00

Is dit logisch voor jou?

Voor de Commissie MER zitten we net op zo'n dubbele verplichting: de oude meerjarenverplichting loopt af in 2017 en de nieuwe start in 2017. Graag alleen de nieuwe houden en de oude afvoeren.

Groeten 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e

KWINK groep

Nassaulaan 1

2509 AB Den Haag

+31 (0)6 5.1.2e

+31 (0)70 359 6955

5.1.2e@kwinkgroep.nl

www.linkedin.com/in/5.1.2e

www.kwinkgroep.nl

Volg ons op Twitter@KWINKgroep

To: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl 5.1.2e
5.1.2e /O=BUZA/OU=First Administrative Group/cn=Recipients/cn= 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl 5.1.2e /O=BUZA/OU=First Administrative Group/cn=Recipients/cn= 5.1.2e
5.1.2e /O=BUZA/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN= 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e /O=BUZA/OU=First Administrative Group/cn=Recipients/cn= 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl;
5.1.2e /O=BUZA/OU=First Administrative Group/cn=Recipients/cn= 5.1.2e
Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e /O=BUZA/OU=First Administrative
Group/cn=Recipients/cn= 5.1.2e
From: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Tue 10/16/2018 8:39:31 AM
Subject: reactie op aanbevelingen Kwinkgroep
Received: Tue 10/16/2018 8:39:00 AM

Beste 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e en 5.1.2e

Hartelijke dank voor jullie reactie op de concept reactie op de aanbevelingen van de Kwinkgroep tijdens het overleg gistereren. Ik heb deze proberen te verwerken :

5.1.2i

Begin komende week zal ik de reactie naar de bestuursraad opstellen en daar wordt dit een bijlage bij. Jullie commentaar is dus nog van harte welkom tot aastaande vrijdag.

Het memo zelf zal ook bij jullie langskomen voor afstemming.

@ 5.1.2e en 5.1.2e : met jullie maak ik nog een aparte afspraak om het een en ander m.b.t. IOB door te spreken.

@ 5.1.2e ook met jou zou ik nog graag even spreken om een rol voor DGBEB in de bestuursraad te bespreken.

Groet,

5.1.2e

To: [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e]@minbuza.nl]
From: [5.1.2e], [5.1.2e]
[5.1.2e] Wed 9/26/2018 2:49:17 PM
Subject: regulier functieprofiel SBA
Received: Wed 9/26/2018 2:49:00 PM

Dag [5.1.2e],

Om zich voor te bereiden op het SBA overleg dinsdag vroeg de onderzoeker van Kwink of hij het reguliere functieprofiel van de SBA's kon zien.

Ik probeerde wat te grasduinen op 24//7 maar kon het helaas niet vinden. Kan jij het naar me sturen ?

Dank je,

[5.1.2e]

To: 5.1.2e@kwinkgroep.nl 5.1.2e@kwinkgroep.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e Sun 11/3/2019 9:27:23 PM
Subject: FW: TER INFORMATIE: Aanbieding brief commissie Financiën - Vragen over rapportage 'Inventarisatie en appreciatie onderzoeksbeleid ministerie van Buitenlandse zaken' in relatie tot de operatie Inzicht in Kwaliteit
Received: Sun 11/3/2019 9:27:00 PM
2019D43388 aan de minister van Financiën.docx

5.1.2e,
ter info. De Kamer heeft jullie rapport toch opgepikt,
Groet,
Alles goed verder?

5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @kwinkgroep.nl]

From: 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e Fri 9/28/2018 8:36:31 AM

Subject: zoals beloofd

Received: Fri 9/28/2018 8:36:00 AM

20180921 Conceptrapportage Inventarisatie en appreciatie onderzoeksbeleid ministerie van Buitenlandse Zaken_djk.docx

Dag 5.1.2e,

Ik heb er nog even naar gekeken zoals beloofd. Wat kleine puntjes om de leesbaarheid te vergroten,

Groet,

5.1.2e

3 juni 2016



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Centrale opslag evaluaties ivm opendata

Van : FEZ
Verzonden op : 3 juni 2016 11:28

Samenvatting

Verzoek om vanaf 2015 alle evaluaties naar [5.1.2e](#) [@minbuza.nl](#) te sturen voor koppeling aan de openbare begrotingswebsite.

Request to send all evaluations from 2015 onwards to [5.1.2e](#) [@minbuza.nl](#) in order make them accessible to the general public by linking them to the public budget website

Bericht

Beste collega's,

R heeft tijdens het wetgevingsoverleg op 23/11/2015 over de BHOS begroting en in haar brief aan de Tweede Kamer van 31/3/2016 toegezegd evaluaties beter toegankelijk te maken via de openbare BHOS begrotingswebsite [5.1.2i](#)

Om dit mogelijk te maken heeft het PlvDG-beraad besloten om alle verplichte evaluaties (Beleidsdoorlichtingen, subsidie-evaluaties, effectevaluaties en evaluaties van financieringen > 5 miljoen € (BHOS)(inclusief joint evaluations)) van BZ en BHOS vanaf 2015 centraal op te slaan. Hierdoor kan een koppeling gemaakt worden met de openbare BHOS begrotingswebsite (en met de toekomstige BZ begrotingswebsite). IOB zal de centrale opslag verzorgen en FEZ/BZ-Opendata zal de koppeling tot stand brengen.

Hierbij het verzoek om alle door u uitgevoerde evaluaties in 2015 en 2016 naar de volgende centrale postbus te mailen: [5.1.2e](#) [@minbuza.nl](#). De deadline is 30/7/2016.

Tevens willen we u verzoeken om vanaf nu de door u afgeronde evaluaties naar deze postbus te sturen.

Hartelijk dank voor de medewerking,

Dear colleagues,

In the parliamentary debate on the BHOS budget on 23/11/2015 and in her letter to parliament of 31/03/2016 R promised to improve access to evaluations through the public budget website [5.1.2i](#)

To make this possible, the PlvDG-council decided that all mandatory evaluations (policy reviews, grant evaluations, impact assessments and evaluations of funding > € 5 million (BHOS)(including joint evaluations) from 2015 onwards of the Ministry of Foreign Affairs have to be stored on a central digital location. This will make it possible to link these reports to the public BHOS budget website (and in the future BZ budget website). IOB will provide central storage and FEZ/BZ Open Data will establish the link.

Hereby the request to email all evaluations carried out by you in 2015 and 2016 to the following central mailbox: [5.1.2i](#) [@minbuza.nl](#). The deadline is 30/7/2016.

Please also send evaluations to be completed in the future to this mailbox.

Thank you for your cooperation,

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : GEV-CD; BUJ; AST; TEH; BAG; DOH; JBA; NYV; KAB; PRI; NIC; HCM; WEN; BEL; NDE; STD; CAR; ATH; SOF; PRM; PEK; STO; BRA; BUE; GEV; HAV; VAL; MAN; STG; BAN; DHA; TBI; PRA; BKR; MEX; BOG; JAK; SKO; POR; TOK; LIM; HAN; BDP; OSL; SIN; COL; ALM; SEO; BTL; LJU; STR; TIR; KIE; DUB; LUX; BRU; ROM; MOS; BLN; BRE; ZAG; BRN; RAM; TAI; NAI; BAM; COT; RIY; AMM; RAB; TEL; ALG; ABU; SAA; SAR; SJO; ROF; VAN; KAI; WEL; WEV; WAR; VAT; WEC; ACC; BEI; KHA; TUN; DAR; HAR; DAK; ABJ; LIS; KOP; PAO; MAD; TRI; PRE; LUA; MAP; MUS; PAU; PAR; LON; RIG; KSS; OTT; KIG; CAN; HEL; KLL; KWE; WAS; ADD; BEN; ISL; OPCW; KAM; ANK; BRE-PSC; PAN; PAN-CDP; SFN; BOM; HCM; SAO; HON; GNZ; TOR; ANT; RIO; MUN; ALM; PET; TAI; DBA; VAN; SHA; SYD; KAA; MIA; MIL; NYC; OSA; DUS; CHI; IST; ORA; WIL; PHI; RSO-AZI; RSO-WEU; RSO-ZAF; rso-mio; RSO-OEU; RSO-NAF; COM; RS; PTR; VCI; DSO; ICE; BPZ; dme; DCV; CVB; DVB; HDPO; DJZ; OR; IOB; ACD; PS; DIE; AVT; BSG; AIV; ISB; DDE; DGPZ; DWH; PLV-DGIS; DGIS; DGES; DAF; FEZ; M; PLV-DGPZ; DAM; DAO; dkp; PLV-DGES; DEU; DMM; cif; 3W; BAK; DGBEB; dgbeb-imh-secr; R; PLV-DGBEB; ESA; BIS; dgbeb-dio-secr; 5.1.2e; 1.2e; DBV; DBO; DBW-AZ; ERB; DARE; vernieuwinghrm; CPEU2016; BALTICUM-CDP; VIL; TAL; ATLAS; CAT; RSO-WHA; DCV-MB-IB; DCV-CA; BELEID-UITVOERING; DSH; TIR-CDP; OSL; CHO-CDP; POSTENNET; EAB; DBP; YAN

Opsteller : 5.1.2e
Afgestemd : 5.1.2e@minbuza.nl
Kenmerk : beleid, decentrale evaluaties
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Algemene Instructie/Info
Referte : ENV-2016.5004
Geldig vanaf : 3 juni 2016
Geldig t/m : 30 juli 2016

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Overzicht uitgaven en bestemmingen x EUR 1 miljoen 2017

| Subartikel- naam sub artikel nummer | Geraamde uitgaven |
|---|-------------------|
| 1.1 Goed functionerende internationale | 55.6 |
| 1.2 Mensenrechten | 54.6 |
| 2.1 Bondgenootschappelijke veiligheid | 15 |
| 2.2 Bestrijding en terugdringing van in | 7.8 |
| 2.3 Bevordering van ontwapening en v | 10.8 |
| 2.4 Veiligheid, stabiliteit en rechtsorde | 7.2 |
| 2.4 Veiligheid, stabiliteit en rechtsorde | 99.9 |
| 2.4 Veiligheid, stabiliteit en rechtsorde | 2.3 |
| 2.4 Veiligheid, stabiliteit en rechtsorde | 85.6 |
| 2.5 Transitie in prioritaire landen, Matr | 10.3 |
| 2.5 Transitie in prioritaire landen, Shir | 11.7 |
| 3.1 Afdracht Europese Unie | 7,541.00 |
| 3.2 Europees Ontwikkelingsfonds | 201.3 |
| 3.3 Een hechtere Europese waardege- | 10.1 |
| 3.4 Versterkte positie Nederland in de | 4.3 |
| 4.1 Consulaire dienstverlening t.b.v. N | 13.1 |
| 4.2 Consulaire dienstverlening voor vre | 6.3 |
| 4.3 Nederlandse cultuur | 8.9 |
| 4.4 Publieksdiplomatie | 13.2 |
| 4.5 Een aantrekkelijk vestigingsklimaa | 4 |
| Nederland | |
| Totaal | 8166 |

| | Bedragen in EUR 1.000 | 2017 |
|-----|--|-------------|
| 1.1 | versterkt internationaal handelsstelsel, met aandacht voor Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen | 18,483 |
| 1.2 | versterkte Nederlandse handels- en investeringspositie en economische groei | 92,555 |
| 1.3 | versterkte private sector en een verbeterd investeringsklimaat in ontwikkelingslanden | 298,024 |
| 1.4 | ontwikkelingslanden door het Nederlandse en het lokale | 108,500 |
| 2.1 | Toename van voedselzekerheid | 347,795 |
| 2.2 | Verbeterd waterbeheer, drinkwater en sanitatie | 195,210 |
| 2.3 | klimaatverandering en vergrote weerbaarheid van de | 118,574 |
| 3.1 | seksuele en reproductieve gezondheid en rechten voor iedereen en een halt aan de verspreiding van HIV/AIDS | 416,784 |
| 3.2 | Gelijke rechten en kansen voor vrouwen | 43,699 |
| 3.3 | Versterkt maatschappelijk middenveld | 221,365 |
| 3.4 | versterking van hoger- en beroepsonderwijsinstellingen en | 35,300 |
| 4.1 | Humanitaire hulp | 220,191 |
| 4.3 | versterkte legitimiteit van democratische structuren en | 333,935 |
| 4.4 | Noodhulpfonds | 160,348 |
| 5.1 | Versterkte multilaterale betrokkenheid | 142,515 |
| 5.2 | Overig armoedebeleid | 71,437 |
| 5.3 | Bijdrage aan migratie en ontwikkeling | 25,000 |