



Aan [REDACTED]

Per mail verzonden: [REDACTED]

Nederlandse ambassade in Beiroet

Rijnstraat 8  
2515 XP Den Haag  
Postbus 20061  
2500 EB Den Haag  
Nederland  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)  
Nederland  
[www.nederlandwereldwijd.nl](http://www.nederlandwereldwijd.nl)

Contact  
[woo@minbuza.nl](mailto:woo@minbuza.nl)

Datum 21 augustus 2023

Betreft Reactie op uw Woo-verzoek

Geachte [REDACTED],

In uw e-mail van 17 maart 2023 heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) om informatie verzocht.

U verzocht om documenten die zien op:

- 1) All implementation reports of the project implemented by ICMPD and funded by the Netherlands called "Netherlands Assistance to Lebanese Border Agencies Lebanon (IBM)"
- 2) All documents on the "Training Needs Assessment" of the Lebanese Land Border Regiments, conducted by ICMPD in 2021 in the framework of the Netherlands-funded project.
- 3) All documentation for the 5th phase of the Netherlands-funded project, submitted to the Dutch Ministry of Foreign Affairs for approval in october 2021, and for the response of the Netherlands authorities.

### **Procedureverloop**

Bij e-mail van 17 maart 2023 heeft u onderhavig Woo verzoek ingediend. Op 23 maart 2023 bent u erop gewezen dat uw Woo verzoek toe ziet op reeds eerder genomen besluiten met betrekking tot hetzelfde onderwerp. Bij gelijke datum heeft u per e-mail aangegeven dat uw verzoek van 17 maart 2023 toe ziet op het tijdspad van na december 2021. Op 3 april 2023 heb ik bevestigd dat uw verzoek in behandeling wordt genomen. Op 17 april 2023 is de beslistermijn met twee weken verdaagd. Dit is gedaan met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo.

Aan een derde-belanghebbende is gevraagd om een zienswijze te geven op de voorgestelde wijze van (gedeeltelijke) openbaarmaking van de aangetroffen documenten. De zienswijze van de betrokken derde-belanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijs ik u naar de bijlage.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn er 56 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die aan de bijlage van dit besluit is bijgevoegd. De inventarislijst vermeldt de beoordeling van de documenten.

### **Reeds openbare documenten**

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Zeven documenten zijn aangetroffen die reeds openbaar zijn en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u dit document kunt vinden.

### **Besluit**

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht (deels) openbaar te maken.

#### *Gedeeltelijk openbaar*

Bij het niet openbaar maken van (passages uit) documenten heb ik artikel 5.1 van de Woo toegepast. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

### **Overwegingen**

#### *Algemene overweging*

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.

In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

#### *Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden*

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang

van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar.

Datum  
21 augustus 2023

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

*Betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de relatie van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties beschadigt. Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Dat is bijvoorbeeld het geval indien, als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet, wordt voorzien dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met andere landen, staten of internationale organisaties moeilijker zou gaan dan voorheen wordt, of dat men in die andere landen, staten of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot samenwerking dan voorheen.

Hierbij wordt opgemerkt dat voor het bestaan van het vermoeden dat diplomatieke betrekkingen zullen verslechteren als gevolg van het openbaar maken van bepaalde informatie niet altijd een concrete aanwijzing in de vorm van een uitdrukkelijke kennisgeving van een ander land, staat of internationale organisatie tot niet openbaarmaking noodzakelijk is, als uit de aard en inhoud van de gevraagde informatie kan volgen dat deze vertrouwelijk is.

Zoals volgt uit de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) hoeft een vermoeden dat diplomatieke betrekkingen zullen verslechteren niet altijd een concrete aanwijzing in de vorm van een uitdrukkelijke kennisgeving van een andere staat of organisatie, als uit de aard en de inhoud van de informatie (reeds) kan volgen dat deze vertrouwelijk is<sup>1</sup>.

Voorts merk ik op dat het invoeren van deze uitzonderingsgrond niet enkel is voorbehouden aan situaties waarin sprake is van (diplomatieke) documenten inzake het diplomatiek verkeer met een andere staat dan wel staten. Ook daar waar sprake is van interne-, interdepartementale- of andere mailwisselingen en waarin gesproken wordt over (visies op) lopende diplomatiek trajecten of bijvoorbeeld een vertrouwelijk gedeelte van een voorstel van een lidstaat, kan het invoeren van deze uitzonderingsgrond aan de orde zijn. Aan de hand van de inventarisatielijst kunt u zien over welke documenten ik in dit kader beschik.

---

<sup>1</sup> Zie hiertoe ook de uitspraken van de Afdeling ECLI:NL:RVS:2013:BZ7635, ECLI:NL:RVS:2014:3439 en ECLI:RVS:2018:2988.

In het kader van uw verzoek heb ik beoordeeld of het verschaffen van informatie het internationale contact met een land, staat, dan wel organisatie zal verslechteren, waarbij ik de aard en de inhoud van de documenten heb betrokken. Ik ben tot het besluit gekomen, zoals reeds aangegeven in de inleiding bij dit besluit, dat dit aan de orde is en ik derhalve geen documenten zal verstrekken waarbij dit belang aan de orde is.

Datum  
21 augustus 2023

Gelet op de aard en inhoud van de informatie is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties in het geding en zal ik de informatie niet openbaar maken. Hierbij acht ik van belang dat de betrokken landen en organisaties er op dienen te kunnen vertrouwen dat de gedeelde informatie zoals visies/standpunten/voorstellen in het licht van het onderwerp van uw verzoek vertrouwelijk blijft.

Openbaarmaking zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en bilateraal overleg (in de toekomst) ondermijnen. Het openbaar maken van bovengenoemde informatie zou er ook toe kunnen leiden dat andere landen in de toekomst weigeren om informatie in vertrouwelijkheid met Nederland te delen, als ze weten dat die informatie middels interne documenten van het ministerie van Buitenlandse Zaken dan wel middels (weergaven van) eigen documenten openbaar wordt gemaakt voor eenieder.

#### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de meeste documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Daar waar namen van derden en andere gegevens die tot hen te herleiden zijn in de documenten voorkomen geldt voor deze personen eveneens dat zij erop hebben mogen vertrouwen dat op een zorgvuldige en behoorlijke wijze met hun persoonsgegevens wordt omgegaan.

Teneinde de persoonlijke levenssfeer van deze personen te beschermen weegt het belang de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen zwaarder dan het belang van openbaarheid.

#### *aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van

concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

Datum  
21 augustus 2023

In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten zijn zowel de bedrijfsnamen als bedragen weggelaten. Openbaarmaking van deze laatstgenoemde gegevens is concurrentie gevoelig. Daarnaast zou met het openbaar maken van de bedrijfsnamen inzicht worden gegeven in de (indirecte) betrokkenheid van de betreffende bedrijven met de Libanese overheid. Dit zou een nadelig invloed op de concurrentiepositie van de betreffende bedrijven kunnen hebben. Uit deze gegevens kunnen verder wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is benadelend voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

*Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

*Interne e-mail / postbussen*

Goede communicatie is een belangrijk onderdeel voor het functioneren van de Staat. Dit gebeurt veelal via de mail, daarom is het van belang om dit goed te organiseren. Hiervoor worden ook postbussen voor interne en externe communicatie gebruikt. Meerdere documenten bevatten e- mailadressen van interne e-mail postbussen van mijn ministerie dan wel andere organisaties alsmede toegangscode naar digitale vergaderingen.

Deze e-mailadressen zijn niet bestemd voor communicatie buiten de kring van de overheid. Openbaarmaking van het e-mailadres kan het gebruik van de interne e-mail postbussen verstoren, omdat in dat geval ook externen naar deze postbus kunnen mailen. Dit zorgt ervoor dat het gebruik van het systeem van interne en externe communicatie wordt verstoord. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e- mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor eenieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Het openbaar maken van deze informatie heeft tevens geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze e-mailadressen maak ik daarom niet (geheel) openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

**Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet**

Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de documenten worden geplaatst op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl), zodat het voor een ieder beschikbaar is.

Datum  
21 augustus 2023

**Vragen**

Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, kunt u contact opnemen met de Directie Juridische Zaken via [woo@minbuza.nl](mailto:woo@minbuza.nl).

De minister van Buitenlandse Zaken, namens deze

Ambassadeur Nederlandse Ambassade in Beiroet

[Deze brief is niet voorzien van een handtekening. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending.]

H.P. van der Woude

**Bezwaarschrift indienen**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Buitenlandse Zaken t.a.v. Directie Juridische Zaken, Afdeling Nederlands Recht, Postbus 20061, 2500 EB, Den Haag.

## **Bijlage I – Relevante artikelen uit de Woo**

### Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

### Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:  
*document*: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;  
*milieu-informatie*: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;  
*Onze Minister*: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;  
*publieke informatie*: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

### Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

### Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

## Artikel 5.1

Datum  
21 augustus 2023

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
  - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
  - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
  - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad



wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Datum**

21 augustus 2023

#### Artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht

1. Voordat een bestuursorgaan een beschikking geeft waartegen een belanghebbende die de beschikking niet heeft aangevraagd naar verwachting bedenkingen zal hebben, stelt het die belanghebbende in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:

a. de beschikking zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de belanghebbende betreffen, en

b. die gegevens niet door de belanghebbende zelf ter zake zijn verstrekt.