



Directie Noord-Afrika en Midden-Oosten

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl
Nederland
www.nederlandwereldwijd.nl

Contact
woo@minbuza.nl

Referentie
Min-BuZa.2023.20005-58

Datum: 8 november 2023

Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte ...,

U heeft op 12 april 2023, door mij ontvangen op 12 april 2023, met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) om informatie verzocht. Uw verzoek heeft betrekking op documenten en correspondentie van mijn ministerie omtrent het WK voetbal in Qatar.

Specifiek verzoekt u om openbaarmaking van de volgende documenten in de periode van 04-07-2022 tot de datum van uw verzoek, 12-04-2023:

- Vergaderstukken, waaronder: uitnodigingen, presentielijsten, agenda's, ingekomen stukken, besluiten, besluitenlijsten en notulen;
- Interne correspondentie en gespreksverslagen (brieven, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten);
- Externe correspondentie en gespreksverslagen (brieven, e-mails inclusief bijlagen, sms'jes en WhatsApp-berichten);
- Memo's, notities;
- Rapporten, adviezen;
- Financiële documenten;
- Datasets;

De ontvangst van uw verzoek is per e-mailbericht bevestigd op 13 april 2023. Op 20 april 2023 is telefonisch en per e-mail contact met u geweest waarbij door mijn ministerie is aangegeven dat er reeds twee Woo-verzoeken met betrekking tot het WK voetbal in Qatar in behandeling waren. Daarbij is ook uitgelegd wat de reikwijdte van deze twee verzoeken is en dat er veel overlap zal zitten nu deze verzoeken zien op de periode van het WK zelf (eind september 2022 – december 2022); er in de zomerperiode weinig relevante informatie zal zijn in verband met het zomerreces; en dat uw vorige verzoek reeds documenten bevatte tot en met 20 juli 2022. Mijn ministerie heeft toen gevraagd om met uw instemming de behandeling van uw Woo-verzoek op te schorten tot een besluit op de twee genoemde Woo-verzoeken

genomen is. Hierover bent u per e-mail op 24 april 2023 gerappelleerd. Op 27 april 2023 gaf u aan akkoord te gaan met de opschorting van uw Woo-verzoek.

Op 7 juni 2023 bent u per e-mail ingelicht over de publicatie van de twee Woo-verzoeken met betrekking tot het WK voetbal in Qatar en is u gevraagd of u na het zien van de documenten uw Woo-verzoek in stand wilt houden. Daarbij is ook medegedeeld dat de behandeling van uw Woo-verzoek opgeschort zou blijven totdat van u vernomen zou worden. Hierover is op 21 en 22 juni 2023 tussen u en mijn minister contact geweest. Op 26 juni 2023 heeft u mijn minister per e-mailbericht laten weten uw Woo-verzoek van 12 april 2023 in stand te willen houden en heeft u uw verzoek gespecificeerd. Deze specificatie hield in dat u documenten wilt ontvangen over de periode 01-07-2022 tot en met 31-08-2022 en over de periode 15-12-2022 tot en met 23-4-2023.

Op 27 juli 2023, 25 augustus 2023 en 12 oktober 2023 bent u op de hoogte gehouden van het verloop van uw Woo-verzoek.

Met deze brief wordt op uw verzoek beslist.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 168 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Deze inventarisatielijst vermeldt (indien aan de orde) de toegepaste uitzonderingsgrond(en) per document. In dit besluit staat de nadere toelichting bij de toegepaste grond. Hierdoor wordt per document duidelijk wat is besloten.

Besluit

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Ik heb in mijn beoordeling getracht zo transparant mogelijk te zijn. Er doet zich echter een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen voor zoals genoemd in de Woo, die een beperkte kennisname van hetgeen in het document is opgenomen, rechtvaardigen. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie gedeeltelijk niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Gehele weigering

Ik besluit daarnaast deel van de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken. Op de inventarislijst is aangegeven bij welk document dit aan de orde is en welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Buiten reikwijdte

Indien een document passages bevat die buiten de termijn van uw verzoek vallen, zijn de betreffende tekstdelen verwijderd onder de vermelding "valt buiten reikwijdte van het verzoek".

Zienswijzen

In dit geval is er sprake van derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van een aantal documenten. Ik heb hen de gelegenheid gegeven om hierop een reactie te geven, welke reactie ik heb betrokken bij mijn besluitvorming.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen.

In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Absolute uitzonderingsgronden

Eenheid van de Kroon

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de eenheid van de Koning en de minister(s) in gevaar zou kunnen brengen. Artikel 42, lid 2 van de Grondwet bepaalt dat de Koning onschendbaar is en dat de ministers verantwoordelijk zijn. Voor het contact tussen

de Koning en de bewindspersonen is veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk. Ik kan de inhoud van contacten tussen de Koning en één of meer bewindspersonen daarom niet openbaar maken.

Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van bepaalde documenten de eenheid van de Koning en de minister(s) in gevaar brengen nu hiermee inzicht gegeven wordt in correspondentie tussen de Koning en ministers. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Op de inventarislijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.1.a".

Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen.

In een aantal documenten is sprake van informatie die de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Openbaarmaking van bepaalde passages van deze documenten kunnen de veiligheid van de Staat in gevaar brengen nu hiermee inzicht zou worden gegeven in de (wijze van) betrokkenheid van (medewerkers van) diensten bij de organisatie van het WK in Qatar en in de veiligheidsanalyses gemaakt met betrekking tot het WK. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.1.b".

Relatieve uitzonderingsgronden

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de relatie van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties beschadigt. Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Dat is bijvoorbeeld het geval indien, als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet, wordt voorzien dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met andere landen, staten of internationale organisaties moeilijker zou gaan dan voorheen wordt, of dat men in die andere landen, staten of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot samenwerking dan voorheen.

Hierbij wordt opgemerkt dat voor het bestaan van het vermoeden dat diplomatieke betrekkingen zullen verslechteren als gevolg van het openbaar maken van bepaalde informatie niet altijd een concrete aanwijzing in de vorm van een uitdrukkelijke kennisgeving van een ander land, staat of internationale organisatie tot niet openbaarmaking noodzakelijk is, als uit de aard en inhoud van de gevraagde informatie kan volgen dat deze vertrouwelijk is.

Voorts merk ik op dat het invoeren van deze uitzonderingsgrond niet enkel is voorbehouden aan situaties waarin sprake is van (diplomatieke) documenten inzake het diplomatiek verkeer met een andere staat dan wel staten. Ook daar waar sprake is van interne-, interdepartementale- of andere mailwisselingen dan wel diplomatieke communicatie en waarin gesproken wordt over lopende diplomatiek trajecten of bijvoorbeeld een vertrouwelijk gedeelte van een voorstel van een lidstaat, kan het invoeren van deze uitzonderingsgrond aan de orde zijn.

Diplomatiek verkeer

Het ministerie van Buitenlandse Zaken is verantwoordelijk voor alle diplomatieke contacten tussen Nederland en andere landen c.q. internationale organisaties. Het is van groot belang dat landen en organisaties kunnen vertrouwen op het vertrouwelijke karakter van deze contacten. Ik voorziet dat andere landen en internationale organisaties bij openbaarmaking van informatie uit het diplomatieke verkeer in de toekomst minder geneigd zullen zijn om mij informatie te verstrekken, en dat de betrekkingen met deze landen en organisaties in de toekomst stroever zullen verlopen. Ik ben van mening dat het belang van goede internationale betrekkingen dient te prevaleren boven het belang van openbaarheid.

Bij meerdere (passages uit de) aangetroffen documenten is, gelet op de aard en inhoud van de informatie, het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties in het geding.

Een deel van de documenten betreft voorbereidingen van gesprekken die de Nederlandse overheid heeft gevoerd met (leden van) de Qatarese autoriteiten dan wel met organisaties gelieerd aan de Qatarese autoriteiten. Ook ten aanzien van deze gesprekken (en de daarin gedeelde visies, uitlatingen dan wel meningen) geldt dat zij onderdeel uitmaken van de diplomatieke dialoog en volgt uit de aard en inhoud (eveneens) de vertrouwelijkheid van de daarin vervatte correspondentie. Indien ik dergelijke (passages uit) documenten openbaar zou maken is, reeds gelet op het voorgaande, een verslechtering van de betrekkingen met Qatar te voorzien. In dit licht heb ik in voorkomende gevallen in een aantal documenten eveneens de namen van Qatarese hoogwaardigheidsbekleders geanonimiseerd teneinde het voornoemde belang te waarborgen.

Voorts zal ik in het licht van het belang van goede internationale betrekkingen informatie die afkomstig is van Qatar, andere landen, dan wel internationale organisaties, en passages die inzicht geven in de inhoud hiervan niet dan wel gedeeltelijk openbaar maken. Hiervoor is redengevend dat deze informatie in

vertrouwen is gedeeld en bijvoorbeeld inzicht geeft in de standpunten dan wel afwegingen van andere landen omtrent het sturen van een regeringsdelegatie naar het WK in Qatar. Het openbaar maken van deze informatie zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van (bilaterale) overleggen (in de toekomst) ondermijnen en zou eveneens de betrekkingen met bepaalde landen, staten dan wel internationale organisaties schaden. In dit licht heb ik in voorkomende gevallen in een aantal documenten eveneens de namen van hoogwaardigheidsbekleders van deze landen, dan wel internationale organisaties, en e-mail adressen geanonimiseerd teneinde het voornoemde belang te waarborgen.

In meerdere documenten zijn visies/analyses dan wel commentaar van ambtenaren opgenomen over politieke dan wel maatschappelijk ontwikkelingen in Qatar dan wel visies of commentaar over andere landen en/of internationale organisaties, welke ik niet zal openbaren. Daarbij kan gedacht worden aan de wijze waarop Nederland en like-minded landen omgaan met de kwestie om een regeringsdelegatie naar het WK Qatar te sturen. Ik voorzie dat de betrekkingen met deze landen en/of internationale organisaties in de toekomst stroever zullen verlopen indien ik overga tot openbaarmaking. Ik merk hierbij op dat ik heb meegewogen dat het van groot belang is dat ambtenaren van het ministerie van Buitenlandse Zaken ook in de toekomst scherp en zonder terughoudendheid hun visie durven te uiten over andere landen en/of internationale organisaties. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Afwegende het belang van de internationale en bilaterale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik, gelet op het voorgaande, het eerste zwaarder wegen. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken. Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.a".

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de meeste documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo.

Daar waar namen van derden, afbeeldingen en andere gegevens die tot hen te herleiden zijn in de documenten voorkomen zoals bijvoorbeeld namen van ambtenaren van andere autoriteiten, werknemers van bedrijven, journalisten dan

wel privépersonen, geldt voor deze personen eveneens dat zij erop hebben mogen vertrouwen dat op een zorgvuldige en behoorlijke wijze met hun persoonsgegevens wordt omgegaan. Teneinde de persoonlijke levenssfeer van deze personen te beschermen weegt het belang de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Ik merk bij het bovenstaande op hierbij dat ik in een beperkt aantal gevallen passages heb gelakt die een zodanig feitelijke omschrijving behelzen dat aan de hand hiervan de identiteit van een persoon te herleiden is. Ik zal deze informatie, die inhoudelijk ook niet relevant is voor het ingediende verzoek, dan ook niet openbaren gelet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.e".

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In een aantal documenten is sprake van informatie die het goed functioneren van de Staat benadeelt. Het betreft informatie over/van bedrijven waar mijn ministerie mee samen heeft gewerkt in aanloop naar het WK in Qatar. Dergelijke contacten vinden in vertrouwen plaats en zijn daarnaast voor mijn ministerie van belang in de uitvoering van mijn taken op dit vlak. Openbaarmaking zal ertoe leiden dat bedrijven en instellingen in de toekomst minder genegen zullen zijn om mijn ministerie te benaderen. Ik zal de informatie die tijdens deze contacten gedeeld is niet openbaren. Daarnaast zal ik bepaalde (passages van) documenten niet openbaar maken nu deze informatie bevatten over de door mijn ministerie gemaakte kosten met betrekking tot de organisatie van activiteiten rondom het WK in Qatar. Bij openbaarmaking van deze documenten kan een beeld gevormd worden van de werkwijze en processen die gepaard gaan bij de organisatie van zulks grote activiteiten. Dit kan de organisatie van toekomstige evenementen frustreren. Hierdoor wordt het goed functioneren van de Staat beperkt. Ook zal ik, op grond van bovenstaande, informatie omtrent de werkwijze van bepaalde instanties niet openbaar maken nu dit de organisatie van toekomstige evenementen kan frustreren. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer (communicatie over) conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook

hier sprake van. U kunt hierbij bijvoorbeeld denken aan (communicatie over) concepten van het reisadvies, de Kamervragen, persvragen en woordvoering. Ik zal (passages over) conceptteksten dan ook niet openbaar maken. Ik merk hierbij op dat er in de fase waarin documenten nog een definitieve vorm moeten krijgen ruimte moet zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen waarbij een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is. Daar waar sprake is van definitieve woordvoeringslijnen zal ik deze wel openbaar maken en dat definitieve versies van beantwoording van Kamervragen reeds openbaar zijn.

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Ik merk hierbij op dat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve beantwoording of totstandkoming van een product. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Ik merk hierbij op dat definitieve versies van Kamerbrieven dan wel beantwoording van Kamervragen alsmede verslagen van verhandelingen in de Tweede Kamer en Kamercommissies reeds openbaar zijn.

Interne e-mail postbussen en hyperlinks

Goede communicatie is een belangrijk onderdeel voor het functioneren van de Staat. Dit gebeurt veelal via de mail, daarom is het van belang om dit goed te organiseren. Hiervoor worden ook postbussen voor interne en externe communicatie gebruikt. Meerdere documenten bevatten e-mailadressen van interne e-mail postbussen van mijn ministerie dan wel andere organisaties alsmede toegangscode's naar digitale vergaderingen.

Deze e-mailadressen zijn niet bestemd voor communicatie buiten de kring van de overheid. Openbaarmaking van het e-mailadres kan het gebruik van de interne e-mail postbussen verstoren, omdat in dat geval ook externen naar deze postbus kunnen mailen. Dit zorgt ervoor dat het gebruik van het systeem van interne en externe communicatie wordt verstoord. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Het openbaar maken van deze informatie heeft tevens geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze e-mailadressen maak ik daarom niet (geheel) openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Gelet op voorgaande motivering zal ik eveneens de hyperlinks naar digitale dossiers en interne telefoonnummers naar algemene telefoons niet openbaar maken. Ook ten aanzien van deze informatie geldt dat de potentiële hinder die de gebruikers hiervan kunnen ondervinden zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.i".

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo maak ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar als dit iemand of een organisatie onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In een beperkt aantal gevallen is sprake van informatie waarvan openbaarmaking onevenredig benadelend is voor de bij dit dossier betrokken partijen.

In de loop der tijd is mijn ministerie benaderd door verschillende mediaorganisaties omtrent de Nederlandse afvaardiging naar het WK in Qatar. Het betreft dan bijvoorbeeld interviewverzoeken. Ik heb er in mijn beoordeling voor gekozen om de inhoud van de desbetreffende verzoeken/vragen openbaar te maken in de documenten waarover ik beschik, maar om de namen van desbetreffende organisaties te anonimiseren. Hiertoe acht ik redengevend dat elke journalist dan wel mediaorganisatie een eigen werkwijze heeft daar waar het gaat om nieuwsvergaring. Teneinde de desbetreffende organisaties (de namen van de journalisten heb ik geanonimiseerd in het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer) zal ik de desbetreffende informatie in niet herleidbare vorm openbaar maken. Gelet op bovenstaande informatie zal ik de namen van bedrijven die genoemd worden in het kader van de organisatie van activiteiten omtrent het WK in Qatar niet openbaar maken. Openbaarmaking van hun betrokkenheid kan voor onevenredige benadeling zorgen. Gelet hierop zal ik deze informatie niet openbaar maken.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.5".

Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet

De documenten die door mij openbaar worden gemaakt op grond van de Woo, treft u bij dit besluit in kopie aan. De openbaar gemaakte documenten en dit besluit worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl, zodat ze voor een ieder beschikbaar zijn.

Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, kunt u contact opnemen met de Directie Juridische Zaken via woo@minbuza.nl.

Hoogachtend,
De minister van Buitenlandse Zaken,

namens deze,

de plaatsvervangend directeur van de Directie Noord-Afrika en Midden-Oosten,

Deze brief is niet voorzien van een handtekening. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending.

Guusje Korthals

Bezwaarschrift indienen

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit bekend is gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Buitenlandse Zaken t.a.v. Directie Juridische Zaken, Afdeling Nederlands Recht, Postbus 20061, 2500 EB, Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgesteld of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad

wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.