

To: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 3/24/2022 12:27:26 PM
Subject: FW: Draft Strategic Monitor 2021-2022 Synthesis
Received: Thur 3/24/2022 12:27:27 PM
[Synthesis 0.8 Draft.docx](#)

Synthese van de meest recente StratMon.

Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>
Datum: woensdag 17 nov. 2021 10:31 AM
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e
<5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e
<5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl> 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>
Kopie: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>
Onderwerp: Draft Strategic Monitor 2021-2022 Synthesis

Beste collega's,
Bijgevoegd de concept synthese van de Strategische Monitor 2021-22 (werkpakket 5 van Progress), voor wie wil en kan meelesen.
Evt. commentaar kan voor dinsdag 23/11 COB via de mail naar mij retour.
Hartelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e



Eenheid Strategische Advisering (ESA)
Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag |
Postbus 20061 | 2500 EB Den Haag |
E-mail: 5.1.2e @minbuza.nl
Phone: +31 5.1.2e
Mobile: +316 5.1.2e

To: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 3/4/2022 3:54:15 PM
Subject: Progress / WP5 / Strategische Monitor / overdracht 1
Received: Fri 3/4/2022 3:54:00 PM

buiten verzoek.

[Progress Jaarplan WP5 2022.docx](#)

[Concept Paper Strategic Monitor Final.docx](#)

[Strategic Monitor Two Pager.docx](#)

buiten verzoek.

[WP 5 vraagarticulatie 22.09.docx](#)

[Verslag afstemmingsoverleg WP5 Progress 25 jan.docx](#)

Dag 5.1.2e

In opvolging van ons gesprek eerder deze week hierbij het eerste deel van de overdracht, het betreft de meest relevante WP5 documenten ter kennisneming (op chronologische volgorde, beginnend bij meest recent):

buiten verzoek.

-Jaarplan WP5, zoals vastgesteld in de Stuurgroep met de volgende opmerkingen:

- o5.1: Graag bij de uitvoering goed de werkzaamheden/financiering inzichtelijk maken tussen werkpakket 5.1 (dataverwerking, surveys), de uitgaven onder WP6 (datascience) en die onder Publieke Platformfunctie Clingendael (Barometer-onderzoek).
- o5.4: bepaling van de EWEA-regio's graag in overleg met BZ en MinDef.
- o5.6: kennisvraag graag aanscherpen cf. reactie 5.1.2e op mail 5.1.2e.
- o5.7: oplevering van producten van deelprojecten en oplevering van Strategische Monitor in november vereisen een goede monitoring van de voortgang door de vier werkpakketcoördinatoren. Voorstel om resultaten veldonderzoek (oplevering april 2022) te agenderen voor Motorblok en Stuurgroep+ vergadering in mei 2022.

-Concept paper Strategische Monitor (StratMon), omvat de kaders voor nieuwe opzet StratMon t.o.v. de 'oude' opzet;

-Two pager StratMon (belangrijkste punten inzake nieuwe opzet StratMon);

buiten verzoek.

-Eerste opzet vraagarticulatie door minDEF en BZ;

-Verslag afstemmingsoverleg van 25 jan jl.; betrof eerste overleg van het jaar om concept PID af te stemmen.

Mijn evenknie bij minDEF, initieel 5.1.2e en nu 5.1.2e, en ik waren voornemens om de documenten op een interdepartementale samenwerkingsruimte te zetten. Het is ons beiden echter nog niet gelukt om dit te realiseren. Goed als jij dit t.z.t. kan oppakken.

Tot zover.

Voor nu alvast een goed weekend gewenst,

5.1.2e

PROGRESS 2.0 Werkpakket 5 (Strategic Foresight & Monitoring) Jaarplan 2022

Consortium: HCSS en Clingendael

Werkpakketcoördinator BZ: [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl

Werkpakketcoördinator DEF: [5.1.2e] [5.1.2e]@mindef.nl

Werkpakketleiders: [5.1.2e] [5.1.2e]@hcss.nl en [5.1.2e] [5.1.2e]@clingendael.org

Algemeen

Het onderzoek in Werkpakket 5 staat in het teken van de ontwikkeling van de "Strategische Monitor". Deze Strategische Monitor verschijnt op jaarlijkse basis en vormt input voor de strategische anticipatiefunctie van de Ministeries van Buitenlandse Zaken en Defensie. Deze anticipatiefunctie draait om een blik voor de beleidscurve uit en is gericht op de toekomst met een tijdshorizon van tussen 0-10 jaar, waarbij externe ontwikkelingen op het gebied van de internationale vrede en veiligheid en de internationale betrekkingen worden gesignaleerd en geduid voor de nationale beleidsmakers en het geïnteresseerde publiek. De Monitor geeft handelingsperspectieven op basis waarvan de departementen tot (nieuw) beleid kunnen komen. De Strategische Monitor verbindt daartoe de duiding van actuele gebeurtenissen met meer lange-termijn en/of prospectieve analyses. De doelgroepen zijn de ambtelijke en politieke toppen van de beide departementen, Kamerleden en het Nederlandse publiek. De functie van de Monitor is het signaleren, duiden en agenderen van de relevante ontwikkelingen op het gebied van internationale vrede en veiligheid en deze doorvertalen naar de specifieke Nederlandse beleidscontext. Voor de totstandkoming van de Monitor is in 2022 wederom een totaalbedrag gebudgetteerd van € 5.1.1c ex. BTW, met een bedrag van [5.1.1c] voor HCSS en [5.1.1c] voor Clingendael, op basis van een onderling overeengekomen 60-40% verdeelsleutel.

Inhoudelijke focus

Europa zet momenteel in op strategische autonomie in een wereldorde die in toenemende mate multipolair is en competitief. Hierbij zijn de volgende trends geconstateerd die van invloed zijn op het vermogen en de vrijheid om te handelen: klimaatverandering, hyperconnectiviteit en technologische transformatie, druk op democratische normen en waarden en machtsverschuivingen op het wereldtoneel. Hierdoor staat de Europese zelfredzaamheid momenteel hoog op de politieke agenda, zowel op EU-niveau, in het licht van de noodzaak om tegenwicht te kunnen bieden aan de machtspolitiek van de grootmachten, als op nationaal niveau, vanuit de noodzaak om op bepaalde gebieden een mate van handelingsvrijheid en -perspectief te behouden. Het onderzoek heeft daarom in 2022 als overkoepelend thema de **Europese zelfredzaamheid**. Het onderzoek is opgesplitst in een zevental deelprojecten, met daarnaast nog een flexbudget op basis van de 60-40% verdeelsleutel. De specifieke kennisbehoeftes en formuleringen van de kennisvragen voor deze deelprojecten worden in overleg met de opdrachtgevers bepaald, mede op basis van de dataverwerking in Q1, neergelegd in op een later moment vast te stellen Project Initiatie Documenten (PID's).

	Deelprojecten en andere activiteiten	Planning	Instituut	Budget in €
5.1	Dataverwerking (datalab, surveys)	Q1	Consortium	5.1.1c
5.2	Toekomstige militaire interventies	Q2-Q3	HCSS	
5.3	Klimaatverandering en veiligheid	Q2-Q3	Clingendael	
5.4	Early Warning/Early Action Afrika	Q2-Q3	Clingendael	
5.5	Kritieke grondstoffen	Q2-Q3	HCSS	
5.6	Opkomende/ontwrichtende technologieën	Q2-Q3	HCSS	
buiten verzoek.				
5.8	Flexbudget	Q1-Q4	Consortium	
Totaal				

5.1 Dataverwerking (datalab, surveys)

Dit deelproject betreft de verwerving van unieke data over de mondiale megatrends. Tevens worden drie specifieke thema's nader gevolgd: klimaatverandering, hybride conflictvoering en geopolitiek/-economie. Een publieksonderzoek wordt uitgevoerd om de perceptie van de risico's op de economische, ecologische, geopolitieke, maatschappelijke en technologische gebieden van veiligheid te meten. Het consortium voert tenslotte een expertsurvey uit om de percepties van de veranderende wereldorde te meten. De uitkomsten van deze dataverwerking zullen o.a. gebruikt worden om de overige deelprojecten nader af te bakenen in overleg met de beide opdrachtgevers, [5.1.1c] buiten verzoek.

[5.1.1c] buiten verzoek. Voor dit deelproject is een totaalbedrag gebudgetteerd van € [5.1.1c] met in dit geval een 50-50% verdeling tussen de beide consortiumpartners ([5.1.1c] elk).

5.2 Toekomstige militaire interventies

Dit deelproject betreft onderzoek naar de locaties (landen/regio's) met de grootste waarschijnlijkheid voor Europese militaire interventies in de komende 0-10 jaar. De toekomstige rol van de VS in dat kader zal expliciet deel uitmaken van de onderzoeksopzet. Voor dit deelproject is een bedrag gebudgetteerd van € 5.1.1c. Het onderzoek wordt uitgevoerd door HCSS, met Clingendael in een ondersteunende rol. In consortiumverband wordt nadrukkelijk de aansluiting gezocht met Werkpakket 2 (Europa en haar bureaus), Werkpakket 4 (Security en Defence) en Werkpakket 6 (Early Warning/Early Action).

5.3 Klimaatverandering en veiligheid

Dit deelproject betreft onderzoek naar de nexus tussen klimaatverandering en veiligheid, in het bijzonder naar de militaire effecten van en respons van de grootmachten op klimaatverandering. Voor dit deelproject is ook een bedrag gebudgetteerd van 5.1.1c. Het onderzoek wordt uitgevoerd door Clingendael, met HCSS in een ondersteunende rol. In consortiumverband wordt nadrukkelijk de aansluiting gezocht met Werkpakket 1 (Geopolitiek, Grootmachten en Global Governance), Werkpakket 2 (Europa en haar bureaus) en Werkpakket 4 (Security en Defence).

5.4 Early Warning/Early Action Afrika

Dit deelproject betreft onderzoek naar de toekomstige ontwikkelingen in Afrika ten zuiden van de Sahara. De focus ligt daarbij op de Sahel (Mali, Niger, Tsjaad en Burkina Faso) en de Hoorn van Afrika (Ethiopië, Eritrea, Somalië, Soedan en Zuid Soedan). Voor dit deelproject is wederom een bedrag gebudgetteerd van € 5.1.1c. Het onderzoek wordt uitgevoerd door Clingendael. In consortiumverband wordt nadrukkelijk de aansluiting gezocht met Werkpakket 4 (Security en Defence) en Werkpakket 6 (Early Warning/Early Action).

5.5 Kritieke grondstoffen

Dit deelproject betreft onderzoek naar kritieke grondstoffen (aardmetalen, mineralen, etc.) in relatie tot de economische veiligheid. De toekomstige ontwikkelingen op het Afrikaanse continent zullen expliciet deel uitmaken van de onderzoeksopzet. Voor dit deelproject is een bedrag gebudgetteerd van € 5.1.1c. Het onderzoek wordt uitgevoerd door HCSS. In consortiumverband wordt nadrukkelijk aansluiting gezocht met Werkpakket 1 (Geopolitiek, Grootmachten en Global Governance) en Werkpakket 4 (Security en Defence).

5.6 Opkomende en ontwrichtende technologieën

Dit deelproject betreft onderzoek naar zogenoemde opkomende en ontwrichtende technologieën in relatie tot de nationale veiligheid. Het evalueert internationale overeenkomsten en fora in de context van factoren zoals technologisch leiderschap, ethische/juridische/democratische normen en gelijkgestemde landen. Voor dit deelproject is een bedrag gebudgetteerd van 5.1.1c. Het onderzoek wordt uitgevoerd door HCSS. In consortiumverband wordt daarnaast aansluiting gezocht met Werkpakket 1 (Geopolitiek, Grootmachten en Global Governance) en Werkpakket 4 (Security en Defence).

buiten verzoek.

buiten verzoek.

Designing Strategic Monitor

HCSS and Clingendael

Our Vision for the Strategic Monitor

The Netherlands is a country that, in spite of its small size, frequently punches above its weight. This is often the result of a tendency to be forward-thinking and to rely on cutting-edge research and methods. We think that the Strategic Monitor should also punch above its weight by using a smart, forward-thinking approach that draws on the most relevant and productive aspects of the existing process and is influenced by best practices from international strategic foresight reports. It should be comparable in quality to the leading strategic foresight reports in Europe, North America, and Asia. In the Netherlands, it should help set the agenda for how we think about the country's place in the world. Abroad, it should serve as the place to go for understanding Dutch thinking about foreign and security policy and play a role in shaping international discussions about the changing character and future of the international system.

The Current State of the Strategic Monitor

The Strategic Monitor is a flagship project for HCSS and Clingendael and the capstone report for Progress. As such, it generates extensive and fruitful exchanges between the ministries of Foreign Affairs and Defense, HCSS, and Clingendael. In addition, over the last decade it has developed sophisticated methods for analyzing the international environment in which the Netherlands develops its foreign and security policies.

However, HCSS and Clingendael are convinced that the Strategic Monitor could be even better. We would like to see the project focus on the original goals of WP5, foresight and monitoring. In recent years, it has drifted toward drafting papers focused on current policy questions, which should be the function of WPs 1-4. The process could be further optimized by spending more of the budget on research, writing, and outreach. Also, shortening the length of the report would make it more accessible to many of the audiences we should be reaching, both in the Netherlands and abroad.

Objectives

We propose that the process be redesigned, drawing on a combination of the key aspects of the current WP5 process and best practices used by top-tier strategic foresight reports around the world. This would include:

- Returning to a focus on foresight and monitoring the security and foreign policy issues most important to policymakers and the public and that are within the framework of the Progress agreement: the changing world order, key actors and new forms of cooperation, technological developments and geopolitics, new trends identified by the Strategic Monitor, and the implications for Netherlands and Europe.
- Focusing on the security and foreign policy issues that are most pressing for the Netherlands, but that are not necessarily widely understood by the public.
- Streamlining the report and the process so as to make the most of limited budgets.
- Increasing the time and effort spent on outreach to a wider variety of audiences so as to maximize the impact of the report in the Netherlands and abroad.

Improving Content

The Strategic Monitor should focus on foresight and monitoring. There are several ways to do this so that the project leverages the strengths of HCSS and Clingendael, supports the work of the ministries of Defense and Foreign Affairs, and becomes more relevant for the educated Dutch public and target audiences abroad. We also believe that the Strategic Monitor should be an evidence-based report. Both institutions can contribute significantly in this regard:

- We would like the Strategic Monitor to retain a close relationship with the other parts of Progress. We envision a two-way process whereby the Strategic Monitor both builds on the work done for WPs 1-4 and influences future research. We would prefer that the Strategic Monitor be based on five core themes that are relevant to Dutch policymakers and the educated public. These themes would rotate yearly – this is the approach that the Munich Security Conference reports use, for instance – and would be derived from the semi-permanent longlist of fifteen themes that were developed using the expert surveys for the 2021 Strategic Monitor. This means that the report would retain its long-standing focus on the changing international order – including topics such as China’s rise, Europe’s global role, and great power competition – but would also incorporate topics related to security (broadly-defined) such as terrorism, climate change, and migration. This will allow the Strategic Monitor to both retain continuity with the previous reports and broaden its appeal to audiences at home and abroad.
- We would like to use the HCSS data lab. The HCSS Stratbase utilizes thousands of variables from open and proprietary datasets and can perform cutting-edge political violence forecasting and develop early warning algorithms. We could leverage this tool for monitoring the Strategic Monitor’s core topics. The use of machine-based and data-driven analysis

would put the report at the cutting edge of strategic foresight techniques and would distinguish the Strategic Monitor from other top-tier strategic foresight reports.

- The HCSS data lab would also be used to generate data on global megatrends: environmental shifts, changes in geopolitical conditions, science and technology developments, economic dynamics, and social and cultural shifts. A megatrend is a large social, economic, political, environmental or technological change that is slow to form. Once in place, however, these megatrends influence a wide range of activities, processes and perceptions, both in state government and in wider society. Megatrends are the underlying forces that drive global trends and developments.
- We would like to use the Clingendael barometer to conduct yearly surveys of the Dutch public. We would then discuss the results with policymakers. These surveys would measure public perceptions of the (likelihood or impact of) risks in the economic, environmental, geopolitical, societal and technological areas of security. These surveys can be modelled on the World Economic Forum (WEF) Global Risks Perception Survey or the Munich Security Conference (MSC) Munich Security Index. Though time intensive, opinion surveys are standard practice for these leading strategic foresight reports. Using the barometer would (a) help bridge the disconnect that exists at times between Dutch policymakers and the public about the perception of risks, and (b) be part of outreach efforts. The results of the surveys and the discussions with policymakers and parliament would influence the content of the resulting Strategic Monitor, though the final content of the reports will be agreed upon in discussions with the ministries.
- We would also like to develop a Multi-Order Assessment Instrument (MOAI), an expert survey to measure perceptions of the changing world order. This expert survey would use the multi-order scenario framework that was developed by Clingendael in 2017 and measure perceptions of the international system in the present time and in the future (10 years out).

Streamlining the Process

The Strategic Monitor that we envision would continue to be built upon a close working relationship with the ministries of Defense and Foreign Affairs, but would also be more accessible to a broader audience.

- The foundation of the process would be two periods of intensive consultation with the ministries each year. In the spring, HCSS and Clingendael would share the results of the barometer and expert surveys with policymakers in the ministries and in parliament. With parliament, we would hold briefings with the Defense and Foreign Affairs Committees of

both Houses. We would share the survey results with them and solicit their reactions, both to the data specifically and, more broadly, on the topics in question.

- In the autumn, we would ask for feedback from the ministries on a first draft of the report. In addition, in the autumn we would work with the ministries to brainstorm the themes for the following year's report.
- The report should be shorter than previous versions and not exceed one hundred pages. This will make the report more accessible to the educated public and facilitate better analysis and presentation.
- The reduced length of the report would also save time and budget for a new yearly event. Such an event would bring a relatively small number of high-profile experts and influential policymakers (approximately 15-20) from Europe, North America, and Asia to the Netherlands for a discussion focused on Dutch and European foreign and security policy priorities. Officials from the ministries would participate in this yearly event in order to facilitate networking and the exchange of ideas. The yearly event could possibly be named: *The Hague Strategic Dialogue*.
- In order for the Strategic Monitor to be accessible to international audiences, the report would be published in English. However, the publishing process would include a Dutch-language executive summary as well as spin-off products in Dutch, including opinion pieces in Dutch national media and public events.

Reaching Target Audiences and Boosting Outreach

The Strategic Monitor should be the most prominent publication for both HCSS and Clingendael. This means that, in addition to providing value for high-level policymakers in the ministries and in parliament, it should reach the educated public in the Netherlands. In addition, the report should gain more traction with policymakers, experts, and the educated public in other countries. This is an ambitious objective but should be achievable with the right combination of format, presentation, outreach, and budget.

- The centerpieces of our approach would be the report and the yearly event. In addition to limiting the Strategic Monitor to one hundred pages or less, for the sake of accessibility, the report would also include plenty of high-quality visuals and would keep the new design style first used in 2021. This design was inspired by leading foresight reports such as the European Union Institute for Security Studies' "What IF?" and the World Economic Forum's "Global Risks" series.

- The yearly event would be intended, in part, to draw more Dutch and international attention to the report. It should stimulate and influence debates in the Netherlands about key foreign policy and security questions and give other states a better sense of Dutch thinking about these issues. The impact of the report would be increased by the use of spin-off products, mainly in Dutch, in the form of opinion pieces in newspapers and events that are open to the public. The use of the Clingendael barometer should also increase the report's relevance for the educated public, both by using public sentiment to develop analyses and by publishing the results of the barometer.
- This approach would necessitate using a larger percentage of the budget for outreach. We would anticipate using approximately 5.1.1c of the budget for various outreach activities, including:
 - Briefings for the Ministry of Defense and Foreign Affairs at various levels.
 - A briefing for parliament, preferably in the form of a roundtable event at parliament.
 - Public presentations.
 - Short opinion pieces and articles and interviews with journalists.
- In addition, we would plan to spend approximately 5.1.1c on the annual event. We would propose paying for at least part of this with the WPO communications budget.

Timeline

With the preceding approach to content, process, and outreach in mind, we envision a project cycle that lasts from September to September. A provisional timeline is below. If we were to implement this rethink of the Strategic Monitor, the process would begin in October 2021 with brainstorming and in November 2021 with the planning and drafting of agreements for the following year.

September-Early October: Brainstorming with ministries about following year's themes based in part on *vraagarticulatie*, planning for the annual event, and finalizing the report.

Late October-Early November: Annual event and roundtable at parliament.

November: Discussing and finalizing annual plan for the following year.

January: Reading, finalizing themes, drafting public opinion surveys and expert surveys.

February-March: Conduct public opinion surveys and process results.

Late March-Early April: Share and discuss results of opinion surveys with ministries and parliament and agree in cooperation with ministries on the content.

May: Research and analysis.

June-August: Write-up results.

September: Consultations with ministries about 1st draft of report and incorporating feedback.

Optimizing the Strategic Monitor Project

- **Strategic Monitor today:** As currently designed, the Strategic Monitor (WP 5) generates extensive and fruitful exchanges between the ministries of Foreign Affairs and Defense, HCSS, and Clingendael and has developed sophisticated methods for analyzing the international environment in which the Netherlands develops its foreign and security policies.
- **What we would like to optimize:** We want to incorporate the most effective elements of the current project structure with best practices from international strategic foresight reports. The Strategic Monitor is essential for the ministries and the process will continue to begin with their needs and requests. That said, we would like to shorten the report. The HCSS and Clingendael cannot continue to provide five sub-reports, three Strategic Alerts, and a synthesis, as is currently the case, and still produce high-quality reports. We would like to spend more of the budget on research, writing, and outreach and make better use of the respective strengths of HCSS and Clingendael. We think this will improve quality, increase the stature of the report in the Netherlands and abroad, and allow it to keep pace with the best foresight reports in the world.
- **Structuring the Strategic Monitor:** The optimized Strategic Monitor would have a consistent annual format based on a longlist of 15 themes developed for the 2021 Strategic Monitor. The annual report would include a rotating set of five themes drawn from the longlist and would not exceed 100 pages. It would focus on foresight and monitoring the security and foreign policy issues most important to policymakers and the public and that are included within the framework of the Progress agreement: the changing world order, key actors and new forms of cooperation, economic-technological developments and geopolitics, new trends identified by the Strategic Monitor, and the implications of these themes for the Netherlands and Europe. Hence, it would be closely related to, but still somewhat different than, the other Progress reports.
- **Use of cutting-edge foresight tools:** Among other state-of-the-art tools, the report will make use of the HCSS data lab, the Clingendael Barometer (public survey), and an expert survey already developed for the 2021 report. There is no need to spend additional budget on developing new methods. The HCSS and Clingendael will use these methods to help deliver cutting-edge analysis, but they will not outweigh the input of the ministries. For instance, the ministries will be involved in designing questions to use for the public opinion survey.
- **Input from the Ministries of Defense and Foreign Affairs:** The ministries will play a key role in determining the content of the Strategic Monitor. There will be a number of opportunities for the ministries to make clear their priorities for themes and to get feedback about the progress of the report. (See Timeline below.)
- **Outreach:** The main elements of outreach for the Strategic Monitor will include a yearly event (The Hague Strategic Dialogue) with 15-20 influential foreign experts – intended to boost the profile of the report and to facilitate networking for Dutch policymakers – and a variety of briefings for the ministries at various levels. We would also produce relevant spin-off products, such as opinion pieces and interviews with journalists.
- **Budget:** The 2021 budget for WP 5 is 5.1.1c. Assuming that this budget remains consistent in the future, we would anticipate using approximately 5.1.1c of the budget for various outreach activities and an additional 5.1.1c on the annual event. We would propose paying for at least part of this with the WPO communications budget. Translating the report will also need to be factored into the budget. This should cost approximately 5.1.1c.
- **Language:** For practical reasons, the Strategic Monitor needs to be written in English first. Most of the research materials are in English and the only way to make the report accessible

to foreign audiences is to write it in high-quality English. However, to make the report fully accessible to the ministries and to the Dutch public, it also needs to be published in full in Dutch.

- **Proposed Timeline**

September-Early October: Brainstorming with the ministries about the following year's themes, based in part on vraagarticulatie. Also, planning for the annual event and finalizing the report.

Late October-Early November: Hold annual event and a roundtable at parliament.

November: Discussing and finalizing annual plan for the following year.

January: Reading and, in cooperation with the ministries, finalizing the themes and drafting public and expert surveys.

February-March: Conduct public and expert surveys and process results.

Late March-Early April: Share and discuss results of opinion surveys with ministries and parliament and agree in cooperation with ministries on the report's content.

May: Research and analysis.

June-August: Write-up results.

September: Consultations with ministries about 1st draft of report and incorporating feedback.

WP5 vraagarticulatiesessie

Strategische monitor

Dit jaar focust de Strategische Monitor 2022 zich op de (on)mogelijkheden voor ad-hoc en structurele Nederlandse coalitievorming met andere actoren (in Europa, in EU- en NAVO-verband, buiten Europa, en in en met internationale organisaties). Dit tegen de achtergrond van twee bevindingen uit het onderzoek in 2020: 1) snelle economische veranderingen op het wereldtoneel, aangedreven door de vierde industriële revolutie en proces van disintermediatie, en 2) Chinees-Amerikaanse competitie die de belangrijkste facetten van de internationale orde ondermijnt.

buiten verzoek.

Suggestie om het onderzoeksprogramma in Werkpakket 5 in 2022 wederom op te splitsen in een aantal deelprojecten, met strategische autonomie van de EU en NL als overkoepelend thema. Ook van belang dat de toekomstige strategische monitors voldoende diversiteit aan (niet-Westerse) bronnen raadpleegt.

Strategische autonomie

De EU zet in op een toekomstgericht en multidisciplinair perspectief op diens open strategische autonomie in een mondiale orde die in toenemende mate multipolair is en wordt betwist. Hierbij zijn de volgende belangrijke mondiale trends geconstateerd die van invloed zijn op het vermogen en de vrijheid van de EU, en NL, om te handelen: klimaatverandering; digitale hyperconnectiviteit en technologische transformatie; druk op democratie en waarden; en verschuivingen in de mondiale orde.

Strategische autonomie staat dus hoog op de politieke agenda. Op Europees niveau, in het licht van de noodzaak om tegenwicht te kunnen bieden aan de machtspolitiek van de wereldmachten (handelingsvermogen: politiek-militair-waarden-technologie) en op nationaal niveau, vanuit de noodzaak om als NL op bepaalde gebieden (militair-technologisch-economisch-klimaatveiligheid) een zekere mate van handelingsvrijheid en perspectief te behouden. Voorstel is om monitor specifiek te laten inzoomen op:

- Vergroten handelingsvermogen (politiek-internationaal en militair, twee invalshoeken).
- Economische veiligheid en (nieuwe) tech: verkenning van begrip, waar staan we (NL en EU), met doorkijk naar (ontwikkelen van) technologieën, gaat bijv. om exportcontrole, security of supply, enz. (HCSS studie 'Innovation mercantilism' net klaar), maar ook grondstoffen beschouwd in context van economische veiligheid.
- De effecten van klimaatverandering, zowel risico's als kansen, op het terrein van veiligheid/conflict.

5.1 Strategic alerts

Voorlopige suggesties (tentatief) voor onderwerpen trendstudies 2022:

- Verhoudingen tussen Rusland en China (met oog op geopolitieke en economische ontwikkelingen, inclusief veranderende Trans-Atlantische bondgenootschap).
- Europese ontwikkelingen/samenwerking op gebied van Defensie (bijv. Franse of Duitse plannen voor meer defensiesamenwerking).
- Invloed van China in de eigen achtertuin van Europa (Italië, Griekenland) en mogelijke gevolgen en risico's voor bondgenootschap.
- Ontwikkelingen op het Afrikaanse continent (met name gericht op de effecten van klimaatverandering in Noord Afrika/Sahel op de veiligheid van NL/Europa).

5.2 Klimaatverandering en conflict

Klimaatveiligheid behoorde vorig jaar tot deelproject 5.2 en is dit jaar wederom geïdentificeerd als een urgent thema. Hierbij staan de risico's en kansen voor NL en EU op het terrein van veiligheid gerelateerd aan de gevolgen van klimaatverandering (uitbraak van conflict aan de rand van

Europa, migratiestromen, schaarste van natuurlijke bronnen, etc.) centraal. De NAVO 2030 heeft o.a. als doelstelling om de 'leading organisation for climate change in the security domain' te zijn. Wat zou dit kunnen betekenen voor NL operationeel optreden, materieel, installaties, missies en operaties? En in de relatie tot de EU? Een vervolgstudie dat voortbouwt op rapport '[Military responses to climate change](#)' (Clingendael, maart 2020) behoort ook tot de mogelijkheden. Net als een vertaalslag van de [EU climate & defence roadmap](#) naar NL context in termen van uitdagingen en kansen. Verdere uitwerking is nodig om de specifieke kennisbehoefte te identificeren en kennisvraag te formuleren.

5.3 Kritieke grondstoffen

Kritieke grondstoffen zijn essentieel voor de dubbele transitie van NL en de EU. De uitbreiding van groene technologieën, zoals die ten grondslag liggen aan wind- en zonne-energie, binnenlandse energieopslag en de productie van batterijen voor elektrische voertuigen, zal de vraag naar grondstoffen, zoals metalen en mineralen, in de komende decennia doen toenemen. Het is van belang om te weten hoe kritiek bepaalde grondstoffen (incl. grondstoffen op de EU *critical minerals list*) zijn voor de groene digitale transitie van NL, welke ongewenste afhankelijkheden er bestaan in de toelevering van deze grondstoffen en welke implicaties dit heeft voor de doelstellingen van het Nederlands buitenlandbeleid. Suggestie voor onderzoeksonderwerp: *wat zijn de kritikaliteit en de afhankelijkheden die Nederland heeft van toeleveranciers en wat zijn hiervan de geopolitieke en economische veiligheidsimplicaties?* Daarvoor is van belang niet alleen te kijken naar welke grondstoffen NL direct of indirect als onderdeel van halffabricaten verwacht nodig te hebben in het licht van de groene (digitale) transitie, maar ook waar die vandaan komen en of daar ongewenste afhankelijkheden zijn van landen die dat tegen NL kunnen inzetten of dat er andere disrupties te verwachten zijn in de toeleveringsketen zoals door conflict.

5.4 Economische veiligheid en technologische ontwikkeling

Verdere afbakening en precieze inbedding van onderstaande onderzoeksuggesties is vereist.

- Alliantie(s) op economische weerbaarheid en veiligheid (EWV) vlak - promote and protect
- Internationale normontwikkeling op gebied van economische weerbaarheid en veiligheid
- NL positionering in EU strategie én in alliantie(s) voor technologische open strategische autonomie
- Afwegingskader export strategische technologie

5.5 Toekomst van militaire interventies als deel van de 'whole of government approach'

Met de recente ontwikkelingen in Afghanistan rijst niet alleen de vraag over Europese zelfredzaamheid maar ook opnieuw de vraag over de effectiviteit en reikwijdte van militaire interventies als deel van de whole of government of approach. Bestaat er zoiets als succesvol state-building en stabilisatie missies? Als EU wil bijdragen aan de stabiliteit aan de landen in de ring van stabiliteit, in het kader van the whole of government approach in als zijn facetten, is het van belang dat dit op effectieve en efficiënte wijze gebeurt. Hierbij moet men breder kijken dan alleen naar militaire interventies, wat voor instrumentarium heeft de EU en hebben de EU LS tot hun beschikking om dit (wel) succesvol te doen? Ook is het van belang om een idee te hebben over de locaties (landen/regio's) met de grootste waarschijnlijkheid voor Europese militaire interventies de komende 10-15 jaar. En op welke wijze past militair optreden in een succesvolle omgang met crisisgebieden rondom Europa? En tot in hoeverre moeten exit strategieën al deel uitmaken van de beslissing over een interventie? Dus: *Wat zijn indicaties voor toekomstige Europese stability operations interventions? Wat zijn de lessons learned (m.b.t. Afghanistan) en welke aanbevelingen kunnen er gedaan worden voor effectievere interventies?*

5.6 Cyber

- In [the Integrated Review of Security, Defence, Development and Foreign Policy \(2021\)](#) van het VK wordt heel erg benadrukt dat het VK zichzelf als Cyber Power beschouwt en in ieder geval ambieert om er in de toekomst één te zijn. Maar wat is dat nou precies, een Cyber Power? Wat heb je daar voor nodig en hoe staat NL daar in? Wat zijn kansen en risico's voor NL?
- In hoeverre kunnen we lering trekken uit bestaande wapenbeheersingsregimes (bijv. biologisch of chemisch) t.b.v. cyber/digitale ontwikkelingen? Op conceptueel niveau zijn parallellen zichtbaar tussen de wereld van biologie/medisch onderzoek/virologie en

cyber/digitaal: aangejaagd door menselijk vernuft gericht op verbetering van de wereld, lenen de vruchten van de wetenschap zich ook voor misbruik/crimineel voordeel/oorlogvoering. We hebben een BWC dat sterk de ethiek van de biowetenschap promoot en bewaakt. In de multistakeholder-gemeenschap van de biowetenschappen kan iedereen zijn gang gaan, tegelijkertijd zitten er *checks and balances* in het systeem op het moment dat er veiligheidsrisico's op kunnen treden. Is er iets vergelijkbaars voor cyber/digitaal te bedenken?

Verslag afstemmingsoverleg 25 januari 2022

Rubricering	Geen
Betreft	Verslag afstemmingsoverleg WP5 Progress
Datum en tijd overleg	25 januari 2022, 9:30 tot 11:00 uur
Plaats	MS Teams
Opgesteld door	BZ
Kopie	Motorblok

Deelnemers

Defensie	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
	5.1.2e			
BZ	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e	5.1.2e
	5.1.2e (moderator)	5.1.2e	(notulen)	
Denktanks	5.1.2e (HCSS)	5.1.2e	(Clingendael)	

Doel overleg

Bespreken en afstemmen van het Project Initiatie Document (PID), opgesteld door HCSS en Clingendael op basis van het vastgestelde jaarplan WP5.

Aftrap door denktanks

- Er zijn een aantal kernveranderingen voorzien voor de nieuwe opzet Strategische Monitor:
 - 1 rapport gebaseerd op de vastgestelde deelonderwerpen;
 - Max. 100 pagina's om het rapport behapbaar en coherent te houden;
 - Presentatie omstreeks november om de monitor draagkracht te geven;
 - Eindproduct wordt tweetalig geleverd: Engels en Nederlands.
- Streven is andere werkpakketten beter te verbinden met WP5 en WP5 als overkoepelend van het geheel te zien.
- Rode draad is strategische autonomie. Uitdaging nu is hoe de verschillende deelonderwerpen goed verbonden worden.

5.1 Data lab and Surveys

- Voor de strategische monitor vindt dataverzameling plaats met verschillende methoden. Deelonderwerp 5.1 zal de basis vormen voor in kaart brengen van meerjarige trends.
- Omdat 5.1 nieuw is, is het lastig om een concreet tijdspad vast te leggen. Dat zal volgend jaar makkelijker zijn. Tussenpresentie in maart (toezegging HCSS)
- Hoe linken de door HCSS te ontwikkelen early-warning algoritmes met de andere WP's?
- Belangrijk is ook de stap na signalering – wat zijn de mogelijke handelingsperspectieven? Van early-warning naar early-action.
- Van belang om 'hiërarchie' tussen geopolitiek, geo-economie, klimaatverandering en hybride conflicten te onderkennen.

5.2 The Future of European Military Interventions

- Is er een regionale prioritering waar op gefocust wordt? EU kan niet overal bijstaan. Waar verwacht men dat een crisis zal ontstaan en waar kunnen we als EU iets doen? Ook kijken naar de verwachtingen van publiek draagkracht voor verschillende soorten interventies. De ruimte op papier is gelimiteerd. De vraag is daardoor zeer afgebakend. Het laatste aspect maakt onderdeel uit van de barometer waarmee kruisverbanden gelegd kunnen worden.
- Actiepunt: minDEF (5.1.2e) coördineert met BZ over recente notitie (januari 2022) *De Tweede Hoofdtak tot 2035* om evt. dubbelingen te voorkomen. Toezegging vanuit HCSS dat dit onderzoek zal voortbouwen op deze notitie en geen herhaling zal zijn.

5.3 EU Rivals and Climate Security in the Arctic

- Focus op de Arctic is nieuw ingebracht door de denktanks. Hoe is deze focus te linken aan strategische autonomie en in hoeverre is dit vernieuwend i.v.m. eerdere rapportages over de Arctic uit 2020? Onduidelijkheid over toegevoegde waarde van voorgesteld onderzoek.
- Actiepunt: BZ 5.1.2e coördineert met minDEF om met betrokkenen in klein comité tot overeenstemming te komen.

5.4 Early Warning/Early Action (EWEA) in Western Africa

- Behoeftte aan additioneel overleg over geografische scope om te kijken of er extra landen toegevoegd kunnen worden aan dit stuk. Met additioneel budget kan ook de geografische scope vergroot worden. 10 jaar is erg ver vooruit, 5 jaar is misschien effectiever.
- In WP2 zit een focus op Libië. Goed om daar de dwarsverbanden in het oog te houden.
- Actiepunt: betrokkenen overleggen onderling om tot overeenstemming te komen.

5.5 Critical Raw Materials: The Geopolitics of Nuclear Energy

- Focus op nucleair is nieuw ingebracht door de denktanks. Deelonderwerp is nu wel erg op NL gericht. Afwezigheid van betrokkenen vraagt om een vervolgoverleg.
- Actiepunt: BZ 5.1.2e coördineert met minDEF om met betrokkenen in klein comité tot overeenstemming te komen.

5.6 Emerging and Disruptive Technologies (nog niet gefinaliseerd)

- De huidige vraagstelling reflecteert wat er bediscussieerd is, deelonderwerp vraagt echter om additionele uitwerking. Er kan voortgebouwd worden op techno-nationalisme onderzoek van PROGRESS vorig jaar met het Egmontinstituut.
- Actiepunt: betrokkenen beleggen additioneel overleg om tot overeenstemming te komen.

Conclusie

- Deelonderwerpen zijn te verdelen in twee groepen qua voortgang:
 - Deelonderwerpen 5.1, 5.2 en 5.4 kunnen als afgestemd worden beschouwd, met inachtneming van de gedane suggesties/opmerkingen;
 - Deelonderwerpen 5.3, 5.5 en 5.6 vereisen additionele bespreking. Afgesproken is dat commentaarpunten in week van 31 jan rond zijn. BZ en minDEF communiceren dit gezamenlijk aan de denktanks.

Overzicht acties:

Nr.	Actie/toezegging	Houder	Deadline
1.	Tussenpresentatie dataverzameling WP5.1	HCSS	Eind maart 2022
2.	Rapportages in Nederlands en Engels	Denktanks	-
3.	Afstemming minDEF/BZ over notitie HT2 ter voorkoming van dubbelingen onder WP5.2	5.1.2e	-
4.	WP5.2 zal voortbouwen op recente notitie HT2	HCSS	-
5.	Afstemming MinDEF/BZ over focus en afbakening Arctisch WP5.3	5.1.2e	31/1/2022
6.	Afstemming allocatie van middelen voor uitbreiding scope WP5.4	Betrokkenen	31/1/2022
7.	Afstemming MinDEF/BZ op WP5.5	5.1.2e	31/1/2022
8.	Nadere uitwerking deelonderwerp WP5.6	Betrokkenen	31/1/2022
9.	Commentaar punten op alle deelonderwerpen aanleveren aan denktanks	5.1.2e en 5.1.2e	1/2/2022

To: [5.1.2e]@mindef.nl; [5.1.2e]@mindef.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl]
Cc: [5.1.2e] [5.1.2e]@clingendael.org]
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 11/12/2021 3:44:20 PM
Subject: 0.8 Draft of Strategic Monitor Synthesis
Received: Fri 11/12/2021 3:44:31 PM
Synthesis 0.8 Draft.docx

Hi [5.1.2e] and [5.1.2e]

Attached is a 0.8 draft of the synthesis for the 2022 Strategic Monitor. [5.1.2e] and I would be grateful if you would circulate this in your respective ministries for feedback as you see fit.

Please return feedback to us no later than November 26 so that we have time to incorporate it before the end of the year.

Fijne weekend!

[5.1.2e]

To: [5.1.2e]@mindef.nl [5.1.2e]@mindef.nl [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl [5.1.2e]
Clingendael [5.1.2e]@clingendael.org; [5.1.2e] Clingendael [5.1.2e]@clingendael.org [5.1.2e]
Clingendael [5.1.2e]@clingendael.org
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 10/29/2021 2:02:41 PM
Subject: Meeting Notes and Action Points
Received: Fri 10/29/2021 2:02:44 PM
Consortium Meeting Notes 28 Oct 2021.docx

Dear All,
Thanks again for the friendly and productive meeting yesterday. Attached are my notes from the meeting, along with action points.
Please let me know if I missed anything.
Best,
[5.1.2e]

Consortium Meeting

October 28, 2021

Attendees

- [5.1.2e] BZ), [5.1.2e] (MinDef), [5.1.2e] (Clingendael), [5.1.2e] (Clingendael), [5.1.2e] (Clingendael), [5.1.2e] (HCSS)

Agenda

- Draft Jaarplan for the 2022-2023 Strategic Monitor

Points of Discussion

1. On the theme of the future of military interventions, it was mentioned that a HCSS report on the subject is forthcoming and it was pointed out that we should be mindful of the need to avoid duplication.
2. The ministries mentioned the desirability of providing some version of feedback during the year-long Strategic Monitor process, prior to publication of the report and organization of the annual event. It was agreed that HCSS and Clingendael would provide a menu of options for the ministries to choose from, including some combination of informal talks, oral presentations/briefings, 2-pagers for internal consumption (not for publication), or strategic discussions/roundtables.
3. There was a brief discussion about the use of the phrase “open strategic autonomy,” which is currently used in publications emanating from the European institutions, mainly when it comes to economic issues. It was agreed that the phrase will be referred to where appropriate, but will not be endorsed or adopted in a wholesale fashion.
4. On the question of whether to include the theme of cyber (and more broadly digital sovereignty), it was noted that this is a priority for BZ – given the importance of the topic in Brussels, and its inclusion in the most recent European Commission’s 2021 Strategic Foresight Report – but that this theme is not necessarily a priority for MinDef. HCSS and Clingendael have proposed replacing cyber with a focus on challenging partners in the ring around Europe (e.g. Russia and Turkey). No consensus on how to proceed was reached, and it was agreed to discuss further following the Stuurgroep+ meeting on Friday 29 October.
5. The ministries mentioned the desirability of making more clear the various opportunities they will have to provide input in the Strategic Monitor process. It was agreed that [5.1.2e] [5.1.2e] would produce and circulate a one-pager outlining these opportunities. Reference should be made to this one-pager in the final version of the jaarplan, probably in the form of a footnote.
6. The absence was noted of explicit reference to the importance of the Indo-Pacific. It was agreed that a sentence should be added to this effect to the introduction of the final version of the jaarplan.
7. The absence in the draft jaarplan of explicit reference to translation costs for the report was mentioned. It was agreed that this should be added to the final version of the jaarplan in section 5.7.

Points of Action

1. Discuss with [5.1.2e] the need to avoid duplication vis-à-vis the military intervention report. [5.1.2e]

2. Draft menu of options for intermediate feedback during Strategic Monitor process^{5.1.2e} and^{5.1.2e}
3. Decide whether to include cyber or challenging partners (Consortium).
4. One-pager on input opportunities for ministries^{5.1.2e}
5. Add mention of Indo-Pacific to final draft of jaarplan^{5.1.2e}
6. Add mention of translation costs to final draft of jaarplan^{5.1.2e}

To: 5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e @clingendael.org; 5.1.2e @clingendael.org]
Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 12/1/2021 3:36:03 PM
Subject: RE: Feedback synthesis
Received: Wed 12/1/2021 3:36:08 PM

Dear 5.1.2e and 5.1.2e

Thank you for this, and for sending the comments in a manner that is easy to understand and act upon.

We can certainly work with these suggestions. We have begun the process of substantially revising the 0.8 draft, paying particular attention to better presenting the narrative and integrating it throughout the body of the synthesis, and will take the BZ/MinDef comments into account as we go. At this point, it appears as though we'll have the final English-language draft ready by the end of the year. This should then be translated in the first part of January and the report should be ready to publish by the end of January. We'll keep you posted on our progress

In response to a couple of the points below:

1. We are always interested in/willing to present our findings. As for the Strategic Alerts, we would need to discuss the specifics, including budget.
2. The same goes for the (very interesting) suggestion about non-Western think tanks reflecting on Europe's role as a global power. As long as there is some budget available, we'd be happy to organize something along these lines

Would be very happy to further discuss both of these ideas in the coming weeks.

Best,

5.1.2e on behalf of 5.1.2e

From: 5.1.2e @mindef.nl <5.1.2e @mindef.nl>

Sent: 30 November 2021 15:06

To: 5.1.2e <5.1.2e @hcss.nl>; 5.1.2e @clingendael.org

Cc: 5.1.2e @minbuza.nl

Subject: Feedback synthesis

Dear 5.1.2e and 5.1.2e

First of all, our apologies in the delay of replying to your email. Thank you for sharing the synthesis. It has been a pleasure to read. We have circulated within our respective ministries and below the feedback we collected.

Overall comments

- Could we get a presentation of the 3 strategic alerts? For example 3 individual sessions where we invite relevant policy makers.
- One of the answers mentioned in the synthesis is that we need to cooperate more with partners also outside the EU, mentioning Japan. However, it seems to ignore what is already happening in this area, such as the EU strategy for cooperation with the Indo-Pacific that is now being implemented (would be interesting if the strategic monitor could include suggestions on how to fill in the security side of this) and participation of the frigate Evertsen in the UK Carrier Strike Group.
- Out of the box comment: It would be interesting to have (for example) an Indian think tank (or any other non-western institution) reflect on Europe wanting to assert itself as a geopolitical power. Do you ever organize seminars with non-western scholars for example?
- Good to see that (rather) general principles mentioned are illustrated with concrete examples.

More specific comments

- The recommendations in the monitor are not surprising (make European unity a priority, use the economic and political strength of the EU, which is in line with the recommendation "play to your strengths") . The monitor recommends "how" this should be done, and then assumes "strategic optimism" (glass is half full approach), but could pay more attention to the toughness and unruly of European politics and bureaucracy, certainly when it comes to matters that should give the EU a stronger foreign policy. You would therefore expect some differentiation with regard to the position and perspectives for action of the NL and of the NL and/or EU. Simultaneously, the notion of Strategic Optimism and the need for Europe and the NL to trust that a geopolitical Europe can and will be built is well received.
- To make unity a priority is a very obvious statement but also a relatively weak argument, the complexity surrounding this could be highlighted more in depth.

00011 On page 6 in the last paragraph the piece refers to China, mentioning the delicate balance between dea1282481

an increasingly assertive and authoritarian China and on the other hand, retaining access to what is arguably the world's most important market and maintaining constructive ties with a global power. This stance could likely change over the (near) future, and there are divergence of views about this subject matter within governments (like any other topic). Would be interesting to delve into that more, also from a strategic foresight perspective.

- The notion in the synthesis that when it comes to the EU, long term is the key word. A relevant and correct observation.

- addition to forming unity within the EU, it is also recommended to establish partnerships with "like-minded" countries, both inside and outside the EU. It is not recognized that such a line, certainly when it comes to countries within the EU, can also have negative for unity within the EU as such. That while when it comes to monetary policy, for example, such actions lead much more to schism than to unity.

- Why does (page 14) Quantum computing technology and world-class work being done at Dutch and EU universities not always find its way to companies in the EU?

Kind regards, also on behalf of 5.1.2e

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 11/1/2021 4:38:23 PM
Subject: RE: Meeting Notes and Action Points - WP5
Received: Mon 11/1/2021 4:38:24 PM

Dag 5.1.2e

In de stuurgroep+ is besloten dat er een volgende slag moet worden gemaakt met het jaarplan van WP5 aan de hand van de volgende punten:

1. Budget van WP5 moet beter uitgesplitst worden naar strategische monitor en overige activiteiten zoals events, etc.
2. Thema's zoals database en havens moeten opnieuw besproken worden. Vanuit BZ is aangegeven dat het thema havens geen prioriteit heeft. Conform de afspraken van 12 oktober is de opdrachtgever, dwz BZ en MinDef, in de lead om de prioritaire thema's te benoemen. Uit de vraagarticulatiesessie van WP5 zijn verschillende thema's naar voren gekomen die een plek zouden moeten krijgen in het jaarplan. Een van die thema's is economische veiligheid/European digital sovereignty.

Hopelijk kunnen jullie hiermee al uit de voeten.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Sent: maandag 1 november 2021 10:56

To: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Subject: FW: Meeting Notes and Action Points - WP5

Dag Natasja,

Bijgevoegd de notities van het gesprek met HCSS en Clingendael van afgelopen donderdag, opgesteld door 5.1.2e

Ik heb zo mijn twijfels over hoe sommige punten zijn geformuleerd (bijv. betreffende open strategische autonomie, of dat er niet wordt gerefereerd aan deelonderwerp 5 terwijl dit wel is besproken). Verder heb ik in het gesprek nogmaals benadrukt dat het van belang is dat de prioriteiten van beide ministeries goed aan bod komen, en als aan die voorwaarde is voldaan wij absoluut open staan voor additionele (onderzoeks)suggesties van de zijde van HCSS en Clingendael (evt. blinde vlekken die wij hebben).

5.1.2e is wel akkoord met de notities, haar reactie daarop:

Ik kan me prima vinden in hoe het opgeschreven staat. Ik heb 5.1.2e ook op het hart gedrukt dat de bereidheid er duidelijk is bij 5.1.2e en 5.1.2e om voldoende inspraak te houden, en dat we hen nu ook de kans moeten geven. Dit is tenslotte een werkpakket in transitie, dus mocht het in april niet gaan zoals wij willen, kunnen we alsnog aan de bel trekken. Dus van mij hoeft dat er niet nog explicieter in, dat komt immers in die non-paper (punt 5).

V.w.b. open strategische autonomie. Dat wij daar nog eens over gaan spreken hoeft van mij er niet in te staan. Defensie zal nooit akkoord kunnen gaan met Open Strategische Autonomie als paraplu term (wholesale). Dit is een contradictio in terminis als het gaat om militaire zaken. Dus wat ons betreft staat het daar prima. Dat laat onverlet dat het goed is om te kijken hoe en wanneer we die term wel en niet zouden moeten gebruiken.

Groet,

5.1.2e

From: 5.1.2e <5.1.2e@hcss.nl>

Sent: vrijdag 29 oktober 2021 15:03

To: 5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e | Clingendael <5.1.2e@clingendael.org>; 5.1.2e Clingendael <5.1.2e@clingendael.org>; 5.1.2e | Clingendael <5.1.2e@clingendael.org>

Subject: Meeting Notes and Action Points

Dear All,

Thanks again for the friendly and productive meeting yesterday. Attached are my notes from the meeting, along with action points. Please let me know if I missed anything.

Best,

5.1.2e

To: 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @clingendael.org; 5.1.2e @clingendael.org;
5.1.2e @hcss.nl; 5.1.2e @hcss.nl; 5.1.2e @minbuza.nl;
Cc: 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e @mindef.nl;
5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e @mindef.nl
From: 5.1.2e @mindef.nl
Sent: Tue 11/2/2021 1:41:17 PM
Subject: RE: Notities overleg WP5 - Progress 12/10
Received: Tue 11/2/2021 1:41:37 PM

Dank 5.1.2e

Dit zijn de uitgangspunten/afspraken die zouden worden verwerkt in het definitieve voorstel voor de Monitor. Ik refereerde daar afgelopen vrijdagmiddag naar omdat deze nog niet waren verwerkt.

Wat nieuw instrumentarium betreft. Ik bedoelde dat in de breedst mogelijke zin, gedurende de huidige Progress periode. Wat de breakdown betreft, is opgebracht ivm de op te leveren producten. Dat worden andere en minder producten, Haakt ook strategische alerts.

Ter aanvulling daarop, ik vond het voorstel "dunner" dan de eerder door 5.1.2e en 5.1.2e opgestelde tekst, of lijkt dat maar zo. In elk geval behoefte voorstel aanvulling op onderstaande punten, in het bijzonder de momenten in het najaar (de "voorkant", aanreiken strategische vragen) en in het voorjaar (overleg over de nadere uitwerking). Wat mij betreft geen aparte one-pager nodig, maar wel toevoeging aan het voorstel.

Wat de vertaling betreft, NL blijft de voertaal, zoals eerder afgesproken. Dat betekent dat Engelse vertalingen niet uit Progress worden bekostigd. Ik hoef dus niet te weten wat dat kost (dat weten we overigens wel.).

Ten slotte, ik verwelkom het vasthouden aan, of terugkeren naar de opzet van de Strategische Monitor. Aan 5.1.2e en 5.1.2e om daar iets heel moois van te maken, met als parallelle opdracht om de "klanten" daar zo goed mogelijk bij te betrekken.

Hgt

5.1.2e

PS willen jullie 5.1.2e svp voortaan toevoegen. Dank.

From: 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Sent: dinsdag 2 november 2021 11:23

To: 5.1.2e (5.1.2e@clingendael.org) <5.1.2e@clingendael.org> 5.1.2e <5.1.2e@hcss.nl>; 5.1.2e
5.1.2e BS/AL/DGB/DSK/K&I <5.1.2e@mindef.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl 5.1.2e BS/AL/DGB/DSK/STRATEGIE <5.1.2e@mindef.nl>

Subject: Notities overleg WP5 - Progress 12/10

Beste collega's,

Voor de volledigheid hierbij de notities van het overleg van 12/10 WP5-Progress:

- ✓Present: 5.1.2e Clingendael, 5.1.2e (HCSS), 5.1.2e (MinDef), 5.1.2e en ondergetekende (BZ);
- ✓Kennisvragen en thema's van beide ministeries (als opdrachtgevers) zijn leidend voor de opzet van de Strategische Monitor: dit moet duidelijker worden en beter naar voren komen in betreffende documenten;
- ✓Budget niet bedoeld voor ontwikkeling van nieuw instrumentarium m.b.t. Datalab (hoort thuis in WP6); een meer gedetailleerde budget breakdown om enige onduidelijkheid hierover weg te nemen wordt als wenselijk geacht;
- ✓Strategische Monitor dient in het Nederlands te worden gepubliceerd, conform eerder gemaakte afspraken hierover. Graag aangeven wat de kosten voor de Engelse vertaling bedragen. Geen sprake van additioneel budget voor de vertaling;
- ✓Alle betrokkenen hebben ingestemd met bovengenoemde punten. Afgesproken is dat de denktanks dit verwerken tot een one-pager document, waar 5.1.2e en 5.1.2e vervolgens een klap op kunnen geven [actiepunt].

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.