

## **Appreciatie van de HR uitspraak van 13 maart 2020**

Voor de uitspraak, zie <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2020:400>

### Rechtsvraag:

Is artikel 10(6) van het zetelverdrag gesloten tussen het Europees Octrooibureau (EOB) en Nederland (zetelverdrag) in strijd met artikel 45 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU)?

### Juridisch kader:

#### *Internationaal recht*

Onder het zetelverdrag worden werknemers van het EOB met betrekking tot privileges en immuniteiten gelijkgesteld aan leden van diplomatieke missies in Nederland van vergelijkbare rang. Op grond van Artikel 10(6) van het zetelverdrag worden personen met de Nederlandse nationaliteit van of duurzaam verblijf in Nederland uitgesloten van de in het zetelverdrag voorziene privileges. Dit is conform artikel 38 van Wenen Diplomatiek, dat op vergelijkbare wijze personen met de Nederlandse nationaliteit of duurzaam verblijf in Nederland uitsluit van privileges en immuniteiten.

#### *Europees recht*

Artikel 45 VWEU regelt het recht op vrij verkeer van werknemers en bepaalt dat discriminatie op grond van de nationaliteit tussen de werknemers van de lidstaten, ten aanzien van de werkgelegenheid, de beloning en de overige arbeidsvoorwaarden niet is toegestaan. Artikel 45 VWEU is ook van belang voor medewerkers van een internationale organisatie, omdat uit vaste rechtspraak van het Hof van Justitie blijkt dat onderdanen van een lidstaat die in een andere lidstaat werkzaam zijn voor een internationale organisatie, aangemerkt worden als "werknemer" in de zin van het EU-recht (zie gevoegde zaken 389/87 en 390/87, Echternach en Mortiz; zaak C-310/91 Schmid; C-411/98 Ferlini). Het Hof van Justitie spreekt in dit kader over een onderdaan van een lidstaat die in een andere lidstaat "een functie vervult die door een bijzonder internationaalrechtelijk statuut wordt beheerst". Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie blijkt dat artikel 45 VWEU niet alleen discriminerende maatregelen verbiedt, maar ook nationale maatregelen die, ook indien zij zonder discriminatie op grond van nationaliteit worden toegepast, de uitoefening door een onderdaan van een lidstaat van deze door het Verdrag gewaarborgde fundamentele vrijheid kunnen belemmeren of minder aantrekkelijk maken (C-285/01, Burbaud; C-19/92, Kraus). Beperkingen op artikel 45 VWEU kunnen gerechtvaardigd zijn uit hoofde van openbare orde, openbare veiligheid en volksgezondheid (artikel 45(3) VWEU) of op grond van dwingende vereisten van algemeen belang (C-379/87, Groener). Daarbij is vereist dat met deze beperking een legitiem doel wordt nagestreefd en het evenredigheidsbeginsel wordt geëerbiedigd. Ter eerbiediging van het evenredigheidsbeginsel dient een beperking geschikt te zijn om het nagestreefde doel te bereiken en mag de beperking niet verder gaan dan noodzakelijk voor het bereiken van dit doel (C-137/04, Rockler).

### Samenvatting arrest:

Belanghebbende heeft de Nederlandse nationaliteit en heeft van februari 1988 tot en met augustus 2004 in Duitsland gewoond en werkte toen bij het EOB in München, Duitsland. Vanaf 1 september 2004 tot en met 31 december 2014 is belanghebbende werkzaam geweest bij het EOB in Rijswijk, Nederland en heeft hij ook in Nederland gewoond. De HR oordeelt dat het feit dat werknemers van het EOB met een Nederlandse nationaliteit die zijn aangetrokken vanuit een andere EU-lidstaat, niet vallen onder het privilege van vrijstelling van inkomstenbelasting op hun inkomen uit sparen en beleggen maar werknemers met een andere nationaliteit die ook uit een andere EU-lidstaat komen wel, tot gevolg heeft dat het voor werknemers met de Nederlandse nationaliteit die in een andere lidstaat dan Nederland wonen en werken, minder aantrekkelijk is om voor het EOB in Nederland te komen werken dan voor werknemers met een andere nationaliteit. Zodoende wordt volgens de HR het recht op vrij verkeer van werknemers (art. 45 VWEU) beperkt. Volgens de HR is deze beperking van artikel 45 niet gerechtvaardigd. De HR oordeelt namelijk dat zowel de internationaal aanvaarde praktijk dat personen met de nationaliteit of duurzaam verblijf in het gastland van de internationale organisatie worden uitgesloten van (bepaalde) privileges en

immunities, als de doelstelling het EOB onafhankelijk te laten functioneren en een evenwichtige verdeling van heffingsbevoegdheden niet kunnen rechtvaardigen dat Nederlandse onderdanen en personen die duurzaam verblijf houden in Nederland, die vanuit het buitenland solliciteren op een functie bij het EOB en zich dus kunnen beroepen op het vrij verkeer van werknemers, van de voorrechten en immunities uitgesloten worden.

#### Appreciatie:

*Toepassingsbereik:* De uitspraak van de HR is relevant voor de groep medewerkers van internationale organisaties in Nederland met de Nederlandse nationaliteit (of die duurzaam verblijven in Nederland). Het toepassingsbereik van de uitspraak van de HR beperkt zich tot die medewerkers met de Nederlandse nationaliteit die zich in een vergelijkbare positie als alle andere personen die de door het VWEU gewaarborgde rechten en vrijheden genieten, doordat zij solliciteren vanuit een andere EU lidstaat waar zij op dat moment woonachtig en werkzaam zijn, zij vervolgens in Nederland komen wonen en bij de betreffende internationale organisatie komen werken. Deze groep medewerkers maakt daarmee gebruik van het vrij verkeer van werknemers binnen de EU en valt zodoende onder het toepassingsbereik van artikel 45 VWEU.

Ondanks dat het in deze uitspraak enkel ging over een belanghebbende met de Nederlandse nationaliteit oordeelt de HR in r.o. 2.4.7. dat ook medewerkers met duurzaam verblijf in NL - die zich kunnen beroepen op het vrij verkeer van werknemers - niet van privileges en immunities uitgesloten mogen worden i.v.m. strijdigheid met artikel 45 VWEU. 'Duurzaam verblijf' in zetelverdragen verwijst naar artikel 37 van Wenen Diplomatiek. De Protocol Guide voor internationale organisaties van DPG die vaste beleidsregels bevat voor internationale organisaties noemt de volgende categorieën van medewerkers die volgens Nederland 'duurzaam verblijf' hebben op grond van de zetelverdragen:

- Medewerkers die op het moment dat zij worden aangenomen door de internationale organisatie in het bezit zijn van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd;
- Medewerkers die een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd hebben gekregen nadat zij zijn begonnen te werken voor de internationale organisatie; en
- Medewerkers die op het moment
- Volgens de Nederlandse interpretatie van 'duurzaam verblijf' zoals genoemd in zetelverdragen heeft de uitspraak van de HR dus alleen gevolgen voor medewerkers dat zij begonnen te werken voor de IO al zes maanden in Nederland verbleven. met de nationaliteit van een andere EU lidstaat dan NL en die vanuit een andere EU lidstaat hebben gesolliciteerd en voordat zij begonnen te werken bij de internationale organisatie al zes maanden in Nederland verbleven.

Deze uitspraak heeft geen gevolgen voor medewerkers van internationale organisaties in NL met de Nederlandse nationaliteit of duurzaam verblijf in NL die niet eerst in een andere EU lidstaat woonachtig en werkzaam waren. Er is in deze gevallen sprake van een interne situatie, waardoor deze medewerkers zich niet kunnen beroepen op het recht op vrij verkeer van werknemers uit artikel 45 VWEU (zie in dit kader HR 8 juli 2011, nr. 10/03467).

Deze uitspraak heeft in beginsel ook geen gevolgen voor medewerkers van internationale organisaties in NL met de nationaliteit van een andere staat dan een EU lidstaat. Zij kunnen zich immers niet beroepen op het vrij verkeer van werknemers uit artikel 45 VWEU. Dit kan echter anders zijn indien de medewerker in kwestie een partner heeft die de nationaliteit van een EU lidstaat draagt. Aan de medewerker kan dan op basis van richtlijn 2004/38 een afgeleid recht toekomen.

*Juridische analyse HR:* vanuit internationaalrechtelijk perspectief is het opvallend dat de HR niet alle van toepassing zijnde bepalingen Wenen Diplomatiek betreft in de uitspraak. Art. 10(1) zetelverdrag verklaart namelijk alle bepalingen van Wenen Diplomatiek over diplomatiek ambtenaren van toepassing op personeelsleden van het EOB (met rang A4 of A5) met de uitzondering dat immunitet ten aanzien van de rechtsmacht in strafzaken en persoonlijke onschendbaarheid zich niet uitstrekken tot handelingen verricht buiten hun officiële taken. Dit betekent dat artikel 38 van Wenen Diplomatiek ook van toepassing is, welke regelt dat indien een diplomatiek agent een onderdaan is of duurzaam verblijf heeft in het gastland, hij/zij enkel immunitet van rechtsmacht en onschendbaarheid geniet m.b.t. handelingen verricht in functie en

dus geen verdere privileges zoals vrijstelling van belastingen. Op basis van dit artikel 38 is in vele zetelverdragen gesloten tussen Nederland en internationale organisaties opgenomen dat bepaalde privileges en immuniteiten niet van toepassing zijn op personen met de NL nationaliteit of duurzaam verblijf in Nederland zoals bij het EOB ook het geval is. De HR betreft dit in zijn geheel niet in de uitspraak en komt dus niet tot de vraag of hoe zich deze bepaling verhoudt tot het EU recht.

De uitspraak is gedaan in een zaak aangespannen door een medewerker van het EOB. Aangenomen mag worden dat, nu de uitspraak zich baseert op het Unierecht en niet ingaat op specifieke bepalingen uit het zetelverdrag en/of Wenen diplomatiek, het recht op vrij verkeer van werknemers eenzelfde effect zal hebben op medewerkers met de Nederlandse nationaliteit van andere internationale organisaties in Nederland. Dit geldt in ieder geval voor internationale organisaties met meestbegunstigingsclausules.

**To:** [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e]  
[5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e]@minbuza.nl]  
**Cc:** [5.1.2e]@minbuza.nl]; [5.1.2e]@minbuza.nl]  
**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** Wed 5/6/2020 2:13:02 PM  
**Subject:** FW: info blokje in Probas uittreksel woonregister  
**Received:** Wed 5/6/2020 2:13:04 PM

Ter info

**From:** [5.1.2e]  
**Sent:** woensdag 6 mei 2020 15:04  
**To:** [5.1.2e]  
**Cc:** [5.1.2e]  
**Subject:** RE: info blokje in Probas uittreksel woonregister

Ja zodra duidelijk is wat de voorwaarden zijn voor de geldigheid van dat uittreksel waaruit de woonplaats blijkt bij werving (en dat geldt dat voor iedereen omdat de arresten niet specifiek over EPO handelden maar iedereen in een vergelijkbare positie) (interessant voor de meest begunstigde bepalingen) (gedacht wordt aan een termijn voorafgaand aan de werving van woonplaats van ten minste drie maanden). Dit is nog erg in discussie. Daar zouden we nu over een minuut (onder meer) tel overleg over hebben met iedereen die er ook maar juridisch iets mee te maken heeft maar is verschoven omdat we de stukken niet hebben kunnen bekijken. Wordt volgende week.

Zodra duidelijk is hoe het worden gaat dan gaat er een stukje in de PG, een NV uit, moet [5.1.2e] de regeling aanpassen en moeten ook al onze handleidingen worden aangepast. Maar zover nog niet.

Geduld..

Groet  
[5.1.2e]

**From:** DPG-Service <[5.1.2i]@minbuza.nl>  
**Sent:** woensdag 6 mei 2020 14:58  
**To:** [5.1.2e]@minbuza.nl>  
**Subject:** RE: info blokje in Probas uittreksel woonregister  
Gaan jullie iets opnemen in de PG of een NV sturen?  
**From:** [5.1.2e]@minbuza.nl>

**Sent:** woensdag 6 mei 2020 14:53  
**To:** DPG-Service <[5.1.2i]@minbuza.nl>  
**Subject:** RE: info blokje in Probas uittreksel woonregister  
Helder-DANK!

**From:** DPG-Service <[5.1.2i]@minbuza.nl>  
**Sent:** woensdag 6 mei 2020 14:50  
**To:** [5.1.2e]@minbuza.nl>  
**Cc:** [5.1.2e] [5.1.2e]@minbuza.nl>  
**Subject:** RE: info blokje in Probas uittreksel woonregister

Exact.

Helemaal.

Groet,

[5.1.2e]  
[5.1.2e]@minbuza.nl>

**Sent:** woensdag 6 mei 2020 14:28  
**To:** DPG-Service <[5.1.2e]@minbuza.nl>  
[5.1.2e]@minbuza.nl>

**Subject:** RE: info blokje in Probas uittreksel woonregister

Natuurlijk dat spreekt vanzelf maar zover zijn FIN en BD nog niet. Het is al heel fijn dat we weten dat die mogelijkheid er is. Er is dus geen sprake van een apart hokje maar als een NL vindt of de organisatie voor hem dat hij in aanmerking komt voor de VV status dan moet het document als bewijsmateriaal worden bijgevoegd om te voorkomen dat hij NL krijgt als toevoeging. Zo toch?

[5.1.2e]  
**From:** DPG-Service <[5.1.2e]@minbuza.nl>

**Sent:** woensdag 6 mei 2020 13:23  
**To:** [5.1.2e]@minbuza.nl>  
**Cc:** [5.1.2e]@minbuza.nl>

**Subject:** RE: info blokje in Probas uittreksel woonregister

1277139

Hoi 5.1.2e

Ik ga niets vragen, dat kan ook niet. Indien een Nederlander hiervan gebruik wil maken, zal hij voor een eigen document moeten zorgen (bewijsmateriaal) en dit kan als aanvullend document bij eerste registratie toegevoegd worden. Zo niet, dan krijgt een Nederlander NL ipv VV.

De precieze voorwaarden ontvangt Probas graag ten behoeve van alles en iedereen, wellicht NG – breed om ook de accountmanagers zodanig te informeren .

Groet,

5.1.2e

**From:** 5.1.2e @minbuza.nl>

**Sent:** woensdag 6 mei 2020 13:18

**To:** DPG-Service < 5.1.2i @minbuza.nl>

**Cc:** 5.1.2e @minbuza.nl>

**Subject:** info blokje in Probas uittreksel woonregister

5.1.2e

We hebben straks weer een uitgebreide tel vergadering met DJZ, FIN en BD over die arresten van de Hoge raad en de consequenties daarvan.

We hebben gebrainstormd over de code die zou moeten volgen en kwamen uit op VV van Vrij Verkeer (tussen EU-lidstaten). Ook

5.1.2e vond dat een goede keuze.

Jij gaf al meteen aan dat je een upload plek had kunnen maken ingeval nieuwe stafleden aangeven dat ze in aanmerking komen voor Penl's (alsnog) omdat ze vanuit een andere EU lidstaat geworven zijn. FIN en BD zijn druk met de voorwaarden daarvan te bepalen (dus bijv dat je al ten minste een jaar ingeschreven moet hebben gestaan in die (EU-gemeente) om er een beroep op te kunnen doen.

Kun je mij zeggen wanneer je gaat of zult vragen om dat bewijs van inschrijving in die (buitenlandse) gemeente te uploaden? Ga je dat aan iedereen vragen of alleen aan staf van EU-organisaties (bij registratie)?

Just to know. Ook om te voorkomen dat er nieuwe staf wordt aangemeld die dit aankruisen en uploaden terwijl ze geworven zijn vanuit een niet EU-land.

Dank voor je reactie-groet!

5.1.2e

**To:** 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @minbuza.nl;  
5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @minbuza.nl;  
**From:** 5.1.2i  
**Sent:** Thur 6/25/2020 12:08:11 PM  
**Subject:** FW: vooraankondiging introductie nieuwe teeevoegde code VV  
**Received:** Thur 6/25/2020 12:08:13 PM

---

**From:** 5.1.2e @minbuza.nl>  
**Sent:** donderdag 25 juni 2020 12:13  
**To:** DPG-Service 5.1.2i @minbuza.nl>  
**Cc:** 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl>  
**Subject:** vooraankondiging introductie nieuwe teeevoegde code VV 5.1.2e

Beste collega's,  
Eigenlijk weet ik niet of jullie iets van de discussies hebben meegekregen over de invoering van een nieuwe toegevoegde code (VV van Vrij Verkeer onder het EU-verdrag) maar hierbij dan in elk geval de vooraankondiging dat het vanaf morgen gaat beginnen: Morgen verschijnt de basis voor deze code in de Staatscourant nl de aanpassing van de Regeling Identiteitsbewijzen Geprivilegieerden waarin de toevoeging VV met uitleg staat opgenomen.  
Morgen gaat ook een circulaire NV uit naar al onze IO's waarin de code wordt uitgelegd als een van de implementeer gevolgen van twee arresten die door de Hoge Raad zijn gewezen op 13 maart van dit jaar (en zo lang zijn we ook al bezig met het bepalen van de gevolgen). Deze juridische procedures waren aangespannen door twee Nlers die bij de EOB werkzaam waren/zijn 5.1.2e  
5.1.2e. De gevolgen gaan ook pas lopen vanaf 13 maart van dit jaar dus heeft geen terugwerkende kracht. 5.1.2e  
5.1.2e 5.1.2e

Let op: het geldt voor staf van IO's (niet alleen Europese IO's) die voorheen de toevoeging NL hadden en dus geen recht op privileges. Dat wordt nu anders: vanwege de non-discriminatiebepaling in het Europees verdrag (art 45) wordt deze categorie gelijkgesteld met andere IO-staf die onder dezelfde omstandigheden hun werk zijn begonnen bij de IO vanuit een andere EU-lidstaat. Daarom wordt de code VV mee bepaald door de upload van een recent uittreksel uit het bevolkingsregister van de (andere) EU-lidstaat waaruit blijkt dat degene die aanspraak wenst te maken op de toevoeging VV ten minste 12 maanden voorafgaand aan het aantreden bij de IO in een andere lidstaat woonachtig is geweest. De familieleden volgen niet perse de status van de hoofdpersoon. Ook van hen moet worden bepaald of zij 12 maanden voorafgaand etc. woonachtig waren in een andere lidstaat en ook voor hen moet een uittreksel worden geüpload tenzij de familiesituatie blijkt uit het uittreksel van de hoofdpersoon.  
Er zullen zeker vragen komen-stuur deze door naar 5.1.2e en mij of naar mij en 5.1.2e  
Implicaties over de immuniteiten laat ik in dit verband even buiten beschouwing.  
5.1.2e heeft de voorziening van die toevoeging al klaargezet en er ook die upload mogelijkheid aan toegevoegd dus die zou je al moeten kunnen vinden maar misschien willen jullie dat nog checken.  
Er zullen niet veel aanvragen komen vermoeden wij maar toch.  
En zoals normaal ga je ook niet in op verzoeken voor een mutatie van een individu/hoofdpersoon maar alleen op die van IO's want het moet regulier via de IO waarmee werkzaam is.  
Jullie krijgen de link naar de publicatie van de Staatscourant en de NV zodra beschikbaar.  
Als er nog vragen zijn? Weet ons te vinden.  
Groet en succes!  
5.1.2e  
PS al onze instructies, Handleidingen, Handboeken en vooral de PG moet ook nog worden aangepast maar dat kan pas als de zaak het startschot heeft gekregen, maar ik breng het sowieso alvast onder jullie aandacht.

**To:** 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl  
**Cc:** 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl; DPG-Service 5.1.2i @minbuza.nl; 5.1.2e (FISCALITEIT) 5.1.2e @minfin.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2i @belastingdienst.nl; 5.1.2i @belastingdienst.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl;  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Thur 9/3/2020 11:45:20 AM  
**Subject:** RE: Betr: RE: Betr: RE: Moet dit nu geen VV-er worden? of prevaleert NL ook bij VV?  
**Received:** Thur 9/3/2020 11:45:21 AM

Dit is pas een orkest!  
Dan gaan we het zo doen: we vragen 5.1.2e om een uittreksel uit huidige bevolkingsregister en kijken dan wat daaruit blijkt (datum van verhuizing/migratie) en in combinatie met de werkgeversverklaring moet er voldoende basis zijn voor de aanname dat hij recht heeft op de VV toevoeging.  
Dank aan alle leden-groet

5.1.2e  
**From:** 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl  
**Sent:** donderdag 3 september 2020 08:36  
**To:** 5.1.2e @minbuza.nl  
**Cc:** 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e (FISCALITEIT) 5.1.2e @minfin.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2i @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl  
**Subject:** Betr: RE: Betr: RE: Moet dit nu geen VV-er worden? of prevaleert NL ook bij VV?

Hallo 5.1.2e  
Er is geen andere optie om de migratie naar Nederland bevestigd te kunnen krijgen.

Als een uitschrijving uit de gemeente in de andere EU lidstaat niet mogelijk is, is wat mij betreft een werkgeversverklaring en een uittreksel van de (huidige) woonplaats van betrokkene waaruit de datum van migratie blijkt, voldoende om te kunnen bepalen dat betrokkene gebruik heeft gemaakt van het vrije verkeer.

Tenzij collega's hier toch anders over denken?

Met vriendelijke groet,  
Kind regards,

5.1.2e

Team Internationale Fiscale Behandeling  
Belastingdienst Particulieren  
Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 BL | Den Haag | A5  
Postbus 30509 | 2500 GM | Den Haag

5.1.2e

5.1.2e @belastingdienst.nl

Absent on Monday

reeds beoordeeld binnen dit verzoek

Van 5.1.2e @minbuza.nl  
Aan 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @minbuza.nl  
Cc: 00004 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e (FISCALITEIT) 5.1.2e @minfin.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2i @belastingdienst.nl; 5.1.2i @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl 1277168

[5.1.2e]@belastingdienst.nl>, [5.1.2e]@belastingdienst.nl" <[5.1.2e]@belastingdienst.nl>

Datum: 02-09-2020 17:10

Onderwerp: RE: Betr: RE: Moet dit nu geen VV-er worden? of prevaleert NL ook bij VV?

Heel blij met je opzet [5.1.2e] want uiteindelijk bepaalt de BD toch of de VV status gerechtvaardigd is. Probas kan uploaden en nog extra stukken opvragen maar bij het beslisproces heeft de BD de regie. Zo kijk ik er naar. Onze Probas collega's kunnen en willen niet in discussie met betrokkenen. Dus bij twijfel of een uitzonderlijke situatie (tot op heden lijkt bijna alles uitzonderlijk ;- ) varen we op jullie kompas.

We zullen nu aan [5.1.2e] een uittreksel vragen van de huidige gemeente waaruit de migratie blijkt en dan in combi met de werkgeversverklaring (van de 12 maanden voorafgaand nog in een andere plaats en ander land gewoond en gewerkt) kunnen we de VV status toekennen.

Zo doen?

Groet

[5.1.2e]

**From** [5.1.2e]@belastingdienst.nl <[5.1.2e]@belastingdienst.nl>

**Sent:** 2 september 2020 16:56

**To:** [5.1.2e]@minbuza.nl>

**Cc:** [5.1.2e]@belastingdienst.nl; [5.1.2e] (FISCALITEIT) <[5.1.2e]@minfin.nl>; [5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2i]@belastingdienst.nl; [5.1.2e]@belastingdienst.nl; [5.1.2e]@belastingdienst.nl

**Subject:** RE: Moet dit nu geen VV-er worden? of prevaleert NL ook bij VV?

Hallo [5.1.2e],

Ik denk dat ook de heer [5.1.2e] een uittreksel van zijn inschrijving bij de gemeente waar hij woont, kan sturen.

Hieruit zal dan moeten blijken of betrokkene op enig moment in Nederland is (terug) gekomen. Op het uittreksel staat dat als in een bepaald veld geen datum staat, betrokkene dan wordt beschouwd zijn hele leven in Nederland te hebben verbleven. Staat in dat veld wel een datum dan is betrokkene op die datum vanuit het buitenland naar Nederland gekomen.

Hetzelfde zagen we namelijk ook op het uittreksel van de gemeente wat de heer [5.1.2e] had mee gestuurd.

In combinatie met een werkgeversverklaring zou dat voldoende moeten zijn om aan te kunnen nemen dat betrokkene in een andere EU lidstaat heeft gewoond en gewerkt.

Met vriendelijke groet,  
Kind regards,

[5.1.2e]



Team Internationale Fiscale Behandeling  
Belastingdienst Particulieren

Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 BL | Den Haag | A5  
Postbus 30509 | 2500 GM | Den Haag

T) 5.1.2e  
M)

5.1.2i @belastingdienst.nl

Absent on Monday

reeds beoordeeld binnen dit verzoek

Van: 5.1.2e @minbuza.nl>  
Aan: "5.1.2e @belastingdienst.nl" <5.1.2e @belastingdienst.nl>  
Cc: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @minfin.nl>, 5.1.2e  
<5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2i @belastingdienst.nl"  
<5.1.2i @belastingdienst.nl>, 5.1.2e @belastingdienst.nl"  
5.1.2e @belastingdienst.nl>, 5.1.2e @belastingdienst.nl" 5.1.2e @belastingdienst.nl>,  
5.1.2e @belastingdienst.nl" 5.1.2e @belastingdienst.nl>

Datum: 02-09-2020 16:33  
Onderwerp: RE: Moet dit nu geen VV-er worden? of prevaleert NL ook bij VV?

Beste collega's,  
Volgens mij waren we het op basis van "circumstantial evidence" al eens over de verhuizing/migratie van de heer 5.1.2e  
vanuit 5.1.2e (waar geen bevolkingsregister is) ten tijde van het aantreden bij 5.1.2e maar nu gaat het mijns inziens  
enkel nog over courtoisie of niet. Want dat is nog niet opgelost of beslist. Daar neem ik dan in de andere email-sleep nog  
even op met jullie maar hier ging het over 5.1.2e. Hoe kijk je daar tegen aan 5.1.2e?  
5.1.2e

From: 5.1.2e @belastingdienst.nl 5.1.2e @belastingdienst.nl>  
Sent: 2 september 2020 15:07  
To: 5.1.2e @minbuza.nl>  
Cc: 5.1.2e (FISCALITEIT) 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl>;  
5.1.2i @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e @belastingdienst.nl;  
5.1.2e @belastingdienst.nl  
Subject: Moet dit nu geen VV-er worden? of prevaleert NL ook bij VV?

Beste allemaal,  
Bij de heer 5.1.2e was een uittreksel gevoegd van de gemeente waar hij woont.  
Hieruit bleek dat hij vanaf 5.1.2e in Nederland was gekomen.  
Zou daar geen datum hebben gestaan, zou betrokkene vanaf zijn geboorte in Nederland hebben  
verbleven.  
D00004 iersoon kan ook een uittreksel van de gemeente waar hij woont moeten bijvoegen. 1277168  
Hieruit zou dan de 'immigratie' moeten blijken.

Met vriendelijke groet,  
Kind regards,

5.1.2e

.....  
**Team Internationale Fiscale Behandeling**  
**Belastingdienst Particulieren**  
Prinses Beatrixlaan 512 | 2595 BL | Den Haag | A5  
Postbus 30509 | 2500 GM | Den Haag

5.1.2e

5.1.2i @belastingdienst.nl

.....  
Absent on Monday

Van: 5.1.2e @minbuza.nl>  
Aan: 5.1.2e 5.1.2e "5.1.2e @minfin.nl>,  
'5.1.2i @belastingdienst.nl" <5.1.2i @belastingdienst.nl>  
Cc: 5.1.2e @minbuza.nl>, 5.1.2e 5.1.2e @minbuza.nl>  
Datum: 02-09-2020 10:35  
Onderwerp: RE: Moet dit nu geen VV-er worden? of prevaleert NL ook bij VV?

Mij ook 5.1.2e maar ik heb geen idee op dit moment waar we staan met deze aanvraag maar ben het helemaal met je eens.  
Er moet wel een behoorlijk dossier worden aangeleverd willen we dit honoreren dus ik ga na (dit is alweer enige tijd  
geleden nl) hoe het zit. Het is ook zo ontzettend druk met zaken dat ik niet alles meer bij kan houden helaas. Maar dat  
mag niet ten koste gaan van beoordelingen natuurlijk. Ik ga mijn licht opsteken bij Probas maar eigenlijk mis ik nog de  
input van team IFB hoewel ik denk dat daar de zaken ook inmiddels wel over de schoenen lopen. @ 5.1.2e @ 5.1.2e

Groet

5.1.2e

**From:** 5.1.2e (FISCALITEIT) <5.1.2e @minfin.nl>  
**Sent:** 1 september 2020 16:35  
**To:** 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e @belastingdienst.nl  
**Cc:** 5.1.2e @minbuza.nl>  
**Subject:** Moet dit nu geen VV-er worden? of prevaleert NL ook bij VV?

Hallo 5.1.2e,

Ik weet niet of onderstaande email inmiddels is afgehandeld daarom toch nog even een reactie.

Alleen een werkgeversverklaring lijkt mij onvoldoende om de VV status te kunnen toekennen.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Financiën  
Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken

Afdeling Arbeid & Vermogen  
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag  
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e @minbuza.nl>  
**Verzonden:** 30 juli 2020 16:40  
**Aan:** 5.1.2e @belastingdienst.nl; 5.1.2e (FISCALITEIT) 5.1.2e @minfin.nl>  
**CC:** 5.1.2e @minbuza.nl>  
**Onderwerp:** Moet dit nu geen VV-er worden? of prevaleert NL ook bij VV?

Beste collega's,

Hier is toch nog even het hele verzoek want we vinden het lastig om dit zo nu al af te doen als VV.

Er is geen uittreksel uit 5.1.2e alleen de bijgevoegde documenten. Moeten we meer bewijzen vragen want ik zie eigenlijk alleen een werkgeversverklaring maar die zegt onvoldoende. Dit zegt in elk geval niets over waar hij woonde voorafgaand aan de indiensttreding bij 5.1.2e

Wat denken jullie hierover?

5.1.2e

**From:** 5.1.2e @minbuza.nl>  
S00004juli 2020 19:21

**To:** [5.1.2e]@minbuza.nl>  
**Cc:** [5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e]@minbuza.nl>  
**Subject:** Moet dit nu geen VV-er worden? of prevaleert NL ook bij VV?

Bij [5.1.2e] maar toch nog niet helemaal.....

Ik heb hier namelijk de heer [5.1.2e] met (uitsluitend) de NL nationaliteit.

Hij is in dienst gekomen bij [5.1.2e] op [5.1.2e]

Daarvoor werkte hij in [5.1.2e] (zie verklaring hieronder)

Bij zijn aanvraag voegt [5.1.2e] de nota van 26 juni (daar sloeg ik op aan [5.1.2e])

Uit GBA haal ik dat op [5.1.2e] de niet-nederlandse nationaliteit (lees [5.1.2e]) beëindigd.

Dus: NL nationaliteit; in dienst sinds [5.1.2e] maar daarvoor werkzaam in [5.1.2e] van [5.1.2e] tot [5.1.2e] (dus meer dan 12 maanden) .

Ik vind t een lastige.....

**From:** [5.1.2e]@minbuza.nl>

**Sent:** 29 juli 2020 14:04

**To:** [5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e]  
[5.1.2e]@minbuza.nl>

**Cc:** [5.1.2e]@minbuza.nl>

**Subject:** Moet dit nu geen VV-er worden? of prevaleert NL ook bij VV?

Hij [5.1.2e] sorry ik snap je vraag. Omdat dit volgens mij zo iemand is die eerst in het buitenland heeft gewoond voordat hij bij de IO ging werken en dus in aanmerking komt voor VV, maar hij is Nederlander. En in probas geldt dat NL boven alles gaat. Vraag is: geven we BO/NL/VV of BO/VV en dan vervalt NL. Hoe dit is afgesproken is mij (nog) niet helemaal duidelijk.

**Van:** [5.1.2e]@minbuza.nl>

**Verzonden:** 29 juli 2020 13:50

**A00004** [5.1.2e]@minbuza.nl>; [5.1.2e]@minbuza.nl>; 1277168  
[5.1.2e]

5.1.2e

@minbuza.nl>

CC: 5.1.2e @minbuza.nl>

**Onderwerp:**Moet dit nu geen VV-er worden? of prevaleert NL ook bij VV?

Ik kan dit niet helemaal zien?

NL prevaleert vraag je? Je bedoelt als iemand NL is naast een andere nationaliteit en dat hij dan die nieuwe status kan krijgen vanwege het NL gedeelte?

Als dat zo is vraag ik het aan onze partners in crime FIN en BD.

Groet

5.1.2e

buiten verzoek

**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl; [redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl; [redacted] 5.1.2e  
**From:** [redacted] 5.1.2e  
**Sent:** Fri 10/23/2020 1:50:16 PM  
**Subject:** RE: VV-status  
**Received:** Fri 10/23/2020 1:50:17 PM

Dank je wel,  
Maakt het duidelijk.  
Zonnige groet terug

5.1.2e

---

**From:** [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>  
**Sent:** vrijdag 23 oktober 2020 14:38  
**To:** [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>; [redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>; [redacted] 5.1.2e  
[redacted] 5.1.2e [redacted]@minbuza.nl>  
**Subject:** VV-status

Hoi allemaal,  
Hieronder nog even heel duidelijk en simpel wat nodig is voor VV-status.  
Van de Belastingdienst hebben we te horen gekregen dat een uittreksel bevolkingsregister andere EU-lidstaat, uittreksel Nederlandse gemeente en werkgeversverklaring uit de andere EU-lidstaat nodig zijn.  
Als de andere EU-lidstaat geen bevolkingsregister heeft, zijn aanvullende documenten noodzakelijk (huurcontract, gas-water-licht afrekeningen e.d.).  
Partner/echtgenoot/echtgenote krijgt niet automatisch de VV-status. Ook die persoon zal met documenten de status dienen te bewijzen.  
Zonnige groet,

[redacted] 5.1.2e



Protocol Department  
DPG Min-BuZa.2020.5296-24

The Ministry of Foreign Affairs presents its compliments to all international organisations accredited to the Kingdom of the Netherlands and has the honour to inform them as follows.

On 13 March 2020 the Supreme Court handed down a judgment on the exemption from tax on income from savings and investments ('box 3' income) of two employees holding Dutch nationality who were recruited from abroad by an international organisation established in the Netherlands.

The Supreme Court ruled that denying certain tax privileges to a Dutch employee recruited by an international organisation established in the Netherlands who was living and working in a different EU member state immediately prior to recruitment violates the freedom of movement for workers (article 45 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU)).

Article 45 provides for the right of workers to move freely and prohibits any discrimination based on nationality between workers of the member states as regards employment, remuneration and other conditions of work and employment, subject to limitations justified on certain grounds.

This means that Dutch nationals may not be excluded from certain tax privileges if they move to the Netherlands from another EU member state, since their position is in that case comparable to that of all other people who enjoy the rights and freedoms guaranteed by article 45 TFEU. The Supreme Court held that excluding them from the exemption from tax on box 3 income was a limitation of article 45 TFEU that could not be justified.

### **Consequences of the judgment**

This judgment is relevant to certain Dutch nationals employed by an international organisation in the Netherlands. The scope of the Supreme Court's judgment is limited to employees with Dutch nationality whose position is comparable to non-Dutch nationals who enjoy the rights and freedoms guaranteed by the TFEU by virtue of the fact that they are recruited from a different EU member state (the state where they are living and working at that time) and subsequently come to live in the Netherlands and work at the international organisation concerned. This group of employees thus exercises the right of free movement for workers within the EU which brings them under the scope of article 45 TFEU.

The Supreme Court's judgment gives rise to a new category of privileged persons, namely Dutch employees of an international organisation who were recruited from a different member state and can invoke article 45 TFEU. A new status will be created for this category of privileged persons in the personal records database of the Ministry of Foreign Affairs (PROBAS), which will be assigned the code 'VV' (*Vrij Verkeer*, i.e. free movement).

For a Dutch employee to qualify for this status, the international organisation must establish that the employee was recruited from a different EU member state, that they lived in that member state, and that they exercised the right of free movement for workers. The international organisation can do this by submitting an extract from the population register of the state of residence showing that the privileged person concerned (and that person's family members) have lived in a different EU member state. If the period of residence in a different EU member state lasted 12 months or longer it is assumed in principle that the person concerned

exercised the right of free movement for workers. If the period of residence lasted less than 12 months or in the event of any uncertainty, the Tax and Customs Administration may carry out an additional investigation into the employee's actual residence in the other member state. The policy on permanent residence as set out in Note no. DKP/DIO-2005/220 remains unchanged.

Employees who were already living in the Netherlands on 13 March 2020 can apply to the Ministry of Foreign Affairs to have their status reviewed. The question of whether an employee has exercised their right of free movement hinges on their circumstances at the time they were recruited.

The Supreme Court's judgment does not affect employees of international organisations in the Netherlands who hold Dutch nationality or are permanently resident in the Netherlands and who did **not** initially live and work in a different EU member state. These cases involve a purely internal situation, so the question of invoking the right of free movement of workers does not arise.

#### **Tax consequences**

From 13 March 2020, staff with AO/VV or BO/VV status are entitled to the same tax privileges as privileged persons who are not Dutch nationals but are otherwise in the same position.

#### **Starting date**

Tax privileges can be applied from 13 March 2020. This means that tax assessments after this date and tax assessments that on 13 March 2020 had not yet become final and unappealable, including consideration of any objection, will be imposed or disposed of in accordance with the Supreme Court's judgment. The privileged person in question must have AO/VV or BO/VV status in PROBAS.

#### **Ten-year time limit**

In so far as tax privileges enjoyed by an employee with BO status are granted for a maximum of 10 years, that 10-year period begins when the employee starts work in the Netherlands. Employees who were already employed in the Netherlands for more than 10 years on 13 March 2020 are no longer entitled to these tax privileges.

The Ministry of Foreign Affairs avails itself of this opportunity to renew to all international organisations accredited to the Kingdom of the Netherlands the assurances of its highest consideration.

The Hague, 26 June 2020



To All International Organisations in the Netherlands



## Koninkrijk der Nederlanden

Fédération de la Fonction Publique Européenne  
European Patent Office  
Patentlaan 5  
2288EE Rijswijk

**Ministerie van Buitenlandse Zaken**

Postbus 20061  
2500 EB Den Haag  
Nederland  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Contactpersoon**

Directie Protocol en  
Gastlandzaken

[DPG@minbuza.nl](mailto:DPG@minbuza.nl)

**Onze referentie**

Min-BuZa.2020.5633-28

**Bijlage**

Brief van FFPE EPO aan de  
minister van Buitenlandse  
Zaken, dd. 03.08-2020

Datum 22 september 2020  
Betreft Arresten van de Hoge Raad  
CC Dhr António Campinos, European Patent Office, President  
Dhr Stephen Rowan, European Patent Office, Vicepresident

Geachte mevrouw 5.1.2e,

Hierbij reageer ik op uw brief van 3 augustus 2020 aan de minister van Buitenlandse Zaken over de arresten van de Hoge Raad van 13 maart 2020 (zaaknummers 19/02014 en 19/02019).

In uw brief wordt betoogd dat artikel 10(6) uit het zetelverdrag tussen het Europees Octrooibureau (EOB) en het Koninkrijk der Nederlanden geschrapt dient te worden ten gevolge van genoemde arresten.

Het ministerie van Buitenlandse Zaken deelt deze zienswijze niet. In het zetelverdrag met het EOB worden werknemers van het EOB met betrekking tot privileges en immuniteiten gelijkgesteld aan leden van diplomatieke missies in Nederland van vergelijkbare rang conform het Weens Verdrag inzake Diplomatieke Betrekkingen (Wenen Diplomatiek). De functie van artikel 10(6) is om personen met de Nederlandse nationaliteit of duurzaam verblijf in Nederland van de in het zetelverdrag vastgelegde immuniteiten en privileges uit te zonderen. Het toepassingsbereik van dit artikel – dat gebaseerd is op artikel 38 van Wenen Diplomatiek – omvat alle privileges en immuniteiten die toegekend worden aan de medewerkers van het EOB en ziet niet enkel op de privileges die het onderwerp vormden van de genoemde arresten.

Het toepassingsbereik van de arresten beperkt zich tot die medewerkers met de Nederlandse nationaliteit die zich in een vergelijkbare positie bevinden als alle andere personen die de door het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) gewaarborgde rechten en vrijheden genieten. Zij bevinden zich in die positie doordat zij solliciteren vanuit een andere EU lidstaat waar zij op dat moment woonachtig en werkzaam zijn, vervolgens in Nederland komen wonen en bij de betreffende internationale organisatie komen werken. Deze groep medewerkers maakt daarmee gebruik van het vrij verkeer van werknemers binnen de Europese Unie en valt zodoende onder het toepassingsbereik van artikel 45 van het VWEU. De arresten hebben geen gevolgen voor medewerkers van internationale organisaties in Nederland met de Nederlandse nationaliteit of duurzaam verblijf in Nederland die niet eerst in een andere EU lidstaat woonachtig en werkzaam waren. Er is in deze gevallen sprake van een interne situatie, waardoor deze medewerkers zich niet met succes kunnen beroepen op het recht op vrij verkeer van werknemers uit artikel 45 van het VWEU.

Ik verwijs in dit verband ook naar het arrest van de Hoge Raad van 8 juli 2011 (ICLI:NL:HR:2011:BR0387), waarin is beslist dat het onderscheid tussen functionarissen die onderdaan zijn van Nederland of duurzaam verblijf houden in Nederland en functionarissen die niet aan deze voorwaarden voldoen, niet in strijd is met het verbod van discriminatie. In r.o 2.4.3 bij de beide arresten van 13 maart 2020 wordt expliciet naar het arrest van 8 juli 2011 verwezen: 'Bij de beoordeling van het middel is van belang dat belanghebbende voorafgaand aan zijn tewerkstelling bij het EOB in Nederland in een andere lidstaat heeft gewoond en gewerkt als werknemer. In dit opzicht is sprake van een andere situatie dan die aan de orde was in het arrest van de Hoge Raad van 8 juli 2011.'

**Datum**

22 september 2020

**Onze referentie**

Min-BuZa.2020.5633-28

Het citaat uit het arrest dat u aandraagt ter onderbouwing van uw stelling, dat artikel 10(6) uit het zetelverdrag dient te worden geschrapt, behoort dan ook in de context van het gehele arrest te worden beschouwd en andere relevante jurisprudentie zoals hierboven beschreven en kan derhalve niet als een op zichzelf staand argument worden beschouwd.

In uw brief geeft u tevens aan dat u graag van de minister van Buitenlandse Zaken zou vernemen op welke wijze de Nederlandse regering voornemens is om de werknemers van het EOB op wie het arrest van toepassing is schadeloos te stellen. In reactie daarop meld ik u het volgende. Met de getroffen maatregelen waaraan u in uw brief refereert wordt gewaarborgd dat de beperkte groep medewerkers op wie het arrest van toepassing is per 13 maart 2020 aanspraak kan maken op vrijstelling van bepaalde belastingen. Deze vrijstelling kan hierbij worden toegepast bij de belastingaanslagen die op genoemde datum nog niet onherroepelijk vaststonden. Onherroepelijk vastgestelde aanslagen hebben formele rechtskracht gekregen en worden niet herzien. Met genoemde maatregelen wordt naar mijn mening op passende wijze uitvoering gegeven aan de arresten van de Hoge Raad; voor een (verdere) schadeloosstelling zie ik geen grond.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Volledigheidshalve stuur ik een kopie van uw brief en mijn antwoord daarop aan dhr. António Campinos en dhr. Stephen Rowan, respectievelijk President en Vicepresident van het EOB.

Namens de minister van Buitenlandse zaken,

Hoogachtend,

5.1.2e

Rijswijk, 03.08.2020

Aan de heer Blok,  
Minister van Buitenlandse Zaken  
Kopie aan: de voorzitter van de Tweede Kamer  
Kopie aan: Hoge Raad der Nederlanden

Onderwerp: Uitspraken van het Gerechtshof Den Haag over het zetelverdrag met het Europees Octrooibureau.

Geachte heer Blok,

U zult ongetwijfeld op de hoogte gebracht zijn, dat het Gerechtshof Den Haag op 13 maart 2019 en de Hoge Raad op 13 maart 2020 uitspraak hebben gedaan in een geschil tussen twee Nederlanders en de Belastingdienst over de zetelovereenkomst van 27 juni 2006 met het Europees Octrooibureau.<sup>1</sup>

In beide zaken komt het Gerechtshof Den Haag tot dezelfde conclusie:

"Het in de Zetelovereenkomst gemaakte onderscheid op basis van nationaliteit is in strijd met het EU-recht en moet ten opzichte van belanghebbende buiten toepassing worden gelaten. Belanghebbende heeft recht op vrijstelling van het onderhavige inkomen uit sparen en beleggen."

Deze uitspraak doelt op artikel 10, lid 6 van de zetelovereenkomst met het Europees Octrooibureau.

Dit betekent dus dat lid 6 uit artikel 10 van de zetelovereenkomst geschrapt moet worden.

Wij hebben kennis genomen van een mededeling in de Staatscourant van 26 juni j.l. waarin medegedeeld wordt dat een nieuwe categorie "VV" geprivilegieerden onder de zetelovereenkomst wordt ingevoerd. Het gaat hier om personeel alsmede diens gezinsleden, allen met de Nederlandse nationaliteit, dat respectievelijk die voorafgaand aan de indiensttreding bij een internationale organisatie die met Nederland een zetelverdrag, een daarmee vergelijkbaar verdrag dan wel een aan een verdrag gelijkgestelde Notawisseling heeft, ten minste 12 maanden woonachtig was respectievelijk waren in een andere Europese lidstaat dan Nederland.

<sup>1</sup> <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2020:407>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:HR:2020:400>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2019:551>

<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:GHDHA:2019:552>

Dit doet vermoeden dat het gaat om een reactie op de uitspraken van de Hoge Raad van 13 maart j.l.

Deze maatregel is niet in overeenstemming met de uitspraken van het Gerechtshof van 13 maart 2019, die duidelijk stellen dat "Het in de Zetelovereenkomst gemaakte onderscheid op basis van nationaliteit is in strijd met het EU-recht".

Ten eerste vereisen de uitspraken van het Gerechtshof Den Haag een aanpassing van het zetelverdrag met het Europees Octrooibureau.

Ten tweede zeggen de uitspraken van Gerechtshof Den Haag dat de uitsluiting voor alle Nederlanders en duurzaam verblijvende niet Nederlanders werkzaam bij het Europees Octrooibureau in Rijswijk, van de privileges voorzien in artikel 10 van het zetelverdrag, ongedaan moet worden gemaakt. Dit is de enige correcte interpretatie van de uitspraken van Gerechtshof Den Haag.

De mededeling in de Staatscourant komt niet tegemoet aan wat het Gerechtshof Den Haag en de Hoge Raad besloten hebben.

Hierbij verwijzen wij naar jurisprudentie van het Hof van Justitie EU (C-207/96), die zegt: "De onverenigbaarheid van een nationale wettelijke regeling met de gemeenschapsbepalingen, ook al zijn deze rechtstreeks toepasselijk, kan enkel definitief worden opgeheven door middel van dwingende nationale voorschriften die dezelfde rechtskracht hebben als de te wijzigen bepalingen."

Aangezien bij de uitspraken van het Gerechtshof Den Haag en de Hoge Raad het Europese EU recht in het geding is, en het vermoeden bestaat dat de Nederlandse regering kennelijk niet voornemens is om de uitspraken van de Hoge Raad en het Gerechtshof Den Haag geheel op te volgen, ziet de Vakbond FFPE EPO zich genoodzaakt om de situatie ter kennis te brengen aan de Commissie van de Europese Unie, met het verzoek om door het Hof van Justitie te laten vaststellen dat de Nederlandse Regering haar verplichtingen onder het EU Verdrag niet is nagekomen.

Jurisprudentie "Francovich & Bonifaci" van het Hof van Justitie van de EU zegt dat burgers van een lidstaat van de EU, die schade lijden, omdat de betreffende lidstaat het EU recht niet naleeft, recht hebben op schadevergoeding. Sinds de ondertekening van de zetelovereenkomst met het Europees Octrooibureau in juni 2006, hebben honderden Nederlandse medewerkers bij het Europees Octrooibureau in Rijswijk schade geleden omdat Nederland met het EOB een verdrag heeft getekend, met een bepaling die strijdig is met EU recht.

Gaarne zouden wij van u vernemen op welke wijze de Nederlandse regering voornemens is om de Nederlandse personeelsleden van het EOB schadeloos te stellen.

Wij verzoeken U om binnen en termijn van 6 weken na dagtekening van dit schrijven de vakbond FFPE EPO te laten weten op welke manier u voornemens bent om de uitspraken van het Gerechtshof Den Haag en de Hoge Raad op te volgen.



**Fédération de la Fonction Publique Européenne**  
**European Patent Office**  
**The Hague**

Indien wij niet binnen 6 weken een antwoord van u ontvangen hebben, zullen wij aannemen, dat de Nederlandse Regering niet voornemens is de uitspraken van de Hoge Raad en het Gerechtshof Den Haag op te volgen en zullen wij de noodzakelijke procedures voor de Europese Commissie en de Raad van State starten.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Contact adres FFPE EPO: 5.1.2e@epo.org



Aan M  
Van DJZ  
Via DPG  
Kopie aan 5.1.2e  
Afgestemd met Belastingdienst/FIN

**TER BESLISSING**

**Datum**  
12 juni 2020  
**Onze Referentie**  
Min-BuZa.2020.5404-12

**Opgesteld door**  
5.1.2e

DJZ

T 070 348 5.1.2e

**Uiterlijk bij**

# memo

Wijziging Regeling identiteitsbewijs geprivilegieerden

## Aanleiding

Actualisering van een bijlage van de Regeling identiteitsbewijs geprivilegieerden.

## Gevraagd besluit

Instemming met de wijziging van de Regeling identiteitsbewijs geprivilegieerden door ondertekening van de tekst en de toelichting van de regeling (2x).

## Kern/samenvatting

De Regeling identiteitsbewijs geprivilegieerden geeft de uiterlijke kenmerken weer van het identiteitsbewijs geprivilegieerden. Het identiteitsbewijs geprivilegieerden is een wettelijk identificatiemiddel waarop een aantal persoonsgegevens is weergegeven alsmede de code/toevoeging die gekoppeld is aan de "status" van de desbetreffende geprivilegieerde.

De onderhavige actualisering is het gevolg van twee recente arresten van de Hoge Raad t.b.v. twee medewerkers van een Europese internationale organisatie (Europees Octrooi Bureau). Deze medewerkers, met de Nederlandse nationaliteit, werkten en woonden voorafgaand aan hun baan bij het EOB elders in de EU. Volgens de HR bevonden deze medewerkers zich, ten opzichte van NL, in een vergelijkbare positie als andere personen die de door het VWEU gewaarborgde rechten en vrijheden genieten. Een van die rechten is een vrijstelling van belasting die ook geldt voor medewerkers van IO's in NL met een andere nationaliteit.

Daarom wordt de toevoeging "/VV" (Vrij Verkeer) voorgesteld t.b.v. de desbetreffende groep, zijnde personeel alsmede diens gezinsleden, allen met de Nederlandse nationaliteit, die allen voorafgaand aan de indiensttreding bij bepaalde internationale organisaties ten minste 12 maanden woonachtig zijn geweest in een van de (andere) Europese lidstaten.

Bijlage  
Concept-regeling