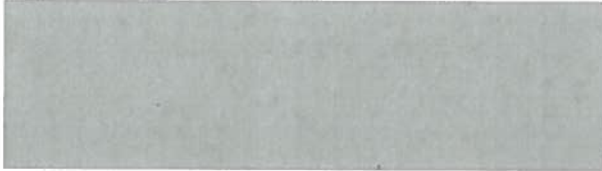




Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Datum: **27 JULI 2018**
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek

Inlichtingen bij

Ons kenmerk
2018.019
1389044-179511-WJZ

Geachte 

Bijlage
A en B

Uw brief
19 februari 2018

In uw brief van 19 februari 2018 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over het toezicht op de verkoop van UAD-geneesmiddelen, als bedoeld in artikel 62, tweede lid, van de Geneesmiddelenwet (hierna: Gmw).

Omdat het verzoek vrij algemeen is geformuleerd, heeft een medewerker van mijn ministerie u op 27 februari 2018 gevraagd contact op te nemen om tot een nadere concretisering te komen. U heeft geantwoord daar geen medewerking aan te willen verlenen.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Op 4 mei 2018 heeft een medewerker van mijn ministerie u gevraagd of u kunt instemmen met verlenging van de beslistermijn met één maand. U heeft daarmee niet ingestemd.

De beslistermijn is op 10 mei 2018 verstreken. Het is mij helaas niet gelukt binnen deze termijn op uw Wob-verzoek te beslissen. Ik bied u hiervoor mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die is bijgevoegd in bijlage B. Daarop staat ook de vindplaats vermeld van gevonden documenten die reeds openbaar zijn.

Derdebelanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derdebelanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over openbaarmaking van de documenten.

Een aantal belanghebbenden heeft met openbaarmaking ingestemd. De overige belanghebbende hebben - onder meer - aangegeven dat (bedrijfs)namen en andere tot personen en/of bedrijven herleidbare gegevens alsmede bedrijfsgevoelige gegevens onleesbaar moeten worden gemaakt. Ik heb deze zienswijzen betrokken bij mijn belangenafweging, die hierna onder het kopje motivering is opgenomen. Dat geldt niet voor zover de zienswijzen niet zijn terug



te voeren op de in de Wob genoemde belangen, zoals het verzoek om in een document een naam te wijzigen of de verklaring dat werd voldaan aan de eisen om UAD-geneesmiddelen te verkopen.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Ons kenmerk
2018.019
1389044-179511-WJZ

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Het specifieke belang van de verzoeker speelt bij het nemen van een besluit op een Wob-verzoek daarom geen rol.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. De afweging of informatie openbaar kan worden gemaakt, vindt dan ook in dat licht plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob, waarin is bepaald op welke gronden van openbaarmaking moet dan wel kan worden afgezien.

Motivering

Bedrijfs- en fabricagegegevens (10.1.c)

Uit artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob volgt dat openbaarmaking van informatie moet worden geweigerd, indien het om bedrijfs- en fabricagegegevens gaat die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Onder bedrijfs- en fabricagegegevens wordt verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Anders dan een aantal derdebelanghebbenden heeft aangevoerd, wordt een bedrijfsnaam derhalve niet als een bedrijfsgegeven aangemerkt.

Document 40 bevat een passage die specifiek weergeeft op welke wijze een onderneming invulling geeft aan de dienstverlening aan haar klanten. Aldus geeft het document inzicht in de bedrijfsvoering, waarmee concurrenten hun voordeel kunnen doen. Deze informatie is vertrouwelijk aan de Inspectie voor de Gezondheidszorg en Jeugd i.o. (hierna: de IGJ) meegedeeld. Datzelfde geldt voor informatie in document 43, waaruit wetenswaardigheden over de kring van leveranciers en de financiële bedrijfsvoering kunnen worden afgeleid. Ik heb deze informatie daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.1.c.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e)

In diverse documenten staan persoonsgegevens, zoals namen van personen, telefoonnummers, adressen en andere gegevens die tot een persoon herleidbaar zijn. Ik ben van mening dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer hier zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dat geldt ook voor zover het de namen van ambtenaren betreft. Ambtenaren kunnen weliswaar slechts in beperkte mate een beroep op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer doen waar het hun beroepshalve functioneren betreft, maar dat geldt niet als het om de openbaarmaking van hun namen gaat. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Waar van toepassing heb ik persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.e.

Verder weiger ik op deze grond de openbaarmaking van documenten nummers 2,



4, 6, 7A, 7B, 9 en 10. Het gaat hier om een serie brieven van één persoon met daarin uitlatingen van zeer persoonlijke aard. Openbaarmaking hiervan zou inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Dit geldt ook indien de brieven geanonimiseerd openbaar zouden worden gemaakt, nu de kans bestaat dat bekenden van betrokkene uit de inhoud van de brieven kunnen afleiden van wie ze afkomstig zijn.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2018.019
1389044-179511-WJZ

Tot slot merk ik in dit verband op dat ik de zienswijze van een derdebelanghebbende dat een bedrijfsnaam tot hem herleidbaar is, zodat openbaarmaking van die naam een inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer vormt, niet volg. De naam van de belanghebbende komt niet voor in de bedrijfsnaam. Verder bevatten de documenten waarin de bedrijfsnaam wordt genoemd geen verwijzing naar de derdebelanghebbende zelf.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling.

Diverse documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen in voor intern beraad bestemde stukken, zoals voorstellen voor de beantwoording van vragen uit de media, persoonlijke opvattingen over het optreden van een wederpartij en strategische overwegingen in het kader van het handhavingsbeleid. Tevens betreffen veel documenten conceptstukken. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het functioneren van het openbaar bestuur ernstig benadelen. De betrokken ambtenaren dienen hun opvattingen en standpunten vrijelijk met elkaar te kunnen delen. Vertrouwelijkheid van deze informatie is dan ook erg belangrijk. Openbaarmaking ervan zou tot gevolg hebben dat ambtenaren (en derden die van buiten bij het interne beraad zijn betrokken) zich voortaan geremd zullen voelen standpunten met elkaar uit te wisselen, hetgeen nadelige gevolgen heeft voor de kwaliteit van de besluitvorming en discussies in toekomstige gelijksoortige gevallen. Openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in voor Intern beraad bestemde stukken weiger ik daarom in het belang van het voorkomen onevenredige benadeling. Zoals ik hierna nader zal toelichten, weiger ik de openbaarmaking van deze informatie eveneens op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ook weiger ik de openbaarmaking van de namen van (rechts)personen dan wel de (negatieve) uitlatingen die over hen zijn gedaan, nu deze personen zich hiertegen niet hebben kunnen verweren en de uitlatingen mogelijk tot reputatieschade leiden. Verder volg ik de zienswijze van een derdebelanghebbende dat openbaarmaking van bepaalde door haar met de IGJ gedeelde informatie negatieve gevolgen kan hebben voor haar relatie met derden.

Waar ik informatie in het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling leesbaar heb gemaakt, heb ik dat gedaan onder vermelding van: 10.2.g.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (11.1)

Uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad worden daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar gemaakt. Documenten bestemd voor intern beraad zijn onder andere: nota's van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2018.019
1389044-179511-WJZ

Zoals hiervoor reeds toegelicht zijn er verscheidene voor intern beraad bestemde documenten die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren (en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken) bij de beleidsvorming en -voorbereiding moet gewaarborgd zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel tot hen herleidbaar is. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie acht ik in het onderhavige geval een dergelijk belang niet aanwezig. Daarbij acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als de standpunten van ambtenaren zelfstandig in de publieke discussie worden betrokken. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie over deze persoonlijke beleidsopvattingen te verstrekken.

Ik wijs erop dat diverse documenten reeds openbaar zijn, dan wel met dit besluit openbaar worden gemaakt. Voor zover de conceptteksten afwijken van de definitieve versie bevatten deze persoonlijke beleidsopvattingen en is artikel 11, eerste lid, van de Wob van toepassing. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten zijn ze reeds openbaar gemaakt en is de Wob derhalve niet van toepassing.

Wijze van openbaarmaking

De derdebelanghebbenden krijgen twee weken de gelegenheid om een bezwaarschrift in te dienen en de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Doen zij dit niet, dan worden de documenten u nadien toegestuurd. Wordt er wel bezwaar gemaakt en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening gedaan, dan wordt de uitkomst hiervan afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.
Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
~~de plv. Secretaris-Generaal,~~

mr G.E.A. van Craaikamp



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op. Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2018.019
1389044-179511-WJZ

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of zij bedenkingen hebben tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door tevens de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen die inhoudt dat het besluit tot openbaarmaking wordt geschorst. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2018.019
1389044-179511-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van Informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2018.019

Nr.		Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1.		Melding van burger aan IGJ	11-12-2008	gedeeltelijk	10.2.e	
2.		Brief van burger aan IGJ	18-12-2008	nee	10.2.e	
3.		Reactie van IGJ op melding en brief	23-1-2009	gedeeltelijk	10.2.e	
4.		Brief van burger aan IGJ	27-1-2009	nee	10.2.e	
5.		Reactie van IGJ op brief	30-1-2009	gedeeltelijk	10.2.e	
6.		Brief van burger aan IGJ	6-2-2009	nee	10.2.e	
7A.		Brief van burger aan IGJ	10-2-2009	nee	10.2.e	
7B.		Brief van burger aan IGJ	11-2-2009	nee	10.2.e	
8.		Reactie IGJ op brieven	9-4-2009	gedeeltelijk	10.2.e	

9.	Brief van burger aan IGJ	15-4-2009	nee	10.2.e	
10.	Brief van burger aan IGJ	6-5-2009	nee	10.2.e	
11.	Afsluitbrief op melding en brieven	19-5-2009	gedeeltelijk	10.2.e	
12.	Brief IGJ aan CBL	19-5-2009	gedeeltelijk	10.2.e	
13A.	Brief drogisterij academy aan IGJ	10-2-2011	gedeeltelijk	10.2.e	
13B.	Melding burger	25-2-2011	gedeeltelijk	10.2.e	
14.	Brief IGJ aan burger inzake melding	14-3-2011	gedeeltelijk	10.2.e	
15.	Brief drogisterij academy aan IGJ	16-3-2011	gedeeltelijk	10.2.e	dubbel, zie doc 13
16.	Brief IGJ aan de drogisterij academy	29-3-2011	gedeeltelijk	10.2.e	

17.	Brief CBD aan IGJ inzake melding burger	19-4-2011	gedeeltelijk	10.2.e	
18.	Brief IGJ aan CBD inzake melding burger	4-5-2011	gedeeltelijk	10.2.e	
19.	Brief IGJ aan drogisterij	4-5-2011	gedeeltelijk	10.2.e	
20.	Melding drogist	7-12-2011	gedeeltelijk	10.2.e	
21.	Brief IGJ aan drogist na melding	10-2-2012	gedeeltelijk	10.2.e	
22.	Interne e-mail IGJ na melding mbt Supermarkt Ooltgensplaat	21-12-2012	gedeeltelijk	10.2.e	
23.	Brief IGJ aan AH over melding	3-6-2013	gedeeltelijk	10.2.e	
24.	e-mail IGJ aan burger over melding AH-filiaal	3-6-2013	gedeeltelijk	10.2.e	

25.	Telefoonnotitie nav gesprek met supermarkt Ooltgensplaat	13-7-2013	gedeeltelijk	10.2.e	
26.	Brief IGJ aan melder supermarkt Ooltgensplaat	5-7-2013	gedeeltelijk	10.2.e	
27.	Interne e-mailwisseling IGJ na e-mail E-Beat E-College	24-1-2014	gedeeltelijk	10.2.e	
28.	e-mailwisseling tussen IGJ, melder en CBD over melding supermarkt Valkenswaard	13-3-2014	gedeeltelijk	10.2.e	
28.1	Mysteryshop Onderzoek (bijlage bij doc 28)	20-2-2014	gedeeltelijk	10.2.e	
29.	e-mail van CBD aan IGJ over aangepaste Nederlandse Drogistennorm	14-4-2014	gedeeltelijk	10.2.e	
29.1	Bijlage bij e-mail : definities	14-4-2014	ja		
29.2	Bijlage bij e-mail : nederlandse drogistennorm	14-4-2014	ja		

30.	e-mail van CBD aan IGJ over aangepaste Nederlandse Drogistennorm en vervolgcorrespondentie over plannen van een afspraak	6-5-2014	gedeeltelijk	10.2.e	dubbel, zie doc 29
31.	e-mail van CBD aan IGJ over aangepaste Nederlandse Drogistennorm en vervolgcorrespondentie over plannen van een afspraak	20-5-2014	gedeeltelijk	10.2.e	dubbel, zie doc 30
32.	e-mail CBD aan IGJ	27-6-2014	gedeeltelijk	10.2.e	
32.1	Bijlage bij e-mail : nederlandse drogistennorm	27-6-2014	nee		dubbel, zie doc 29.2
32.2	Bijlage bij e-mail : definities	27-6-2014	nee		dubbel, zie doc 29.1
32.3	Bijlage bij e-mail : rapport mysteryshop onderzoek	27-6-2014	nee		dubbel, zie doc 61.1
33.	Interne e-mail IGJ	2-7-2014	gedeeltelijk	11.1 en 10.2.g	
34.	e-mail CBD aan IGJ	10-7-2014	gedeeltelijk	10.2.e	

34.1	Bijlage voor e-mail : verslag van het gesprek	10-7-2014	gedeeltelijk	10.2.e	
35.	e-mail CBD aan IGJ over melding supermarkt Valkenswaard	18-7-2014	gedeeltelijk	10.2.e	
35.1	Bijlage bij e-mail : brief van CBD inzake melding supermarkt Valkenswaard	18-7-2014	gedeeltelijk	10.2.e	
36.	Brief IGJ aan drogisterij Ooltgensplaat	28-7-2014	gedeeltelijk	10.2.e	
37.	Interne nota IGJ: Voorstel Toezicht (en handhaving) op verkooppunten van UAD geneesmiddelen met de focus op de supermarkten werkplan 2015	15-8-2014	gedeeltelijk	10.2.e	
38.	Interne e-mail IGJ	22-8-2014	gedeeltelijk	10.2.e	dubbel, zie doc 33
39.	e-mailwisseling VWS - IGJ	4-9-2014	gedeeltelijk	11.1, 10.2.e	
40.	Interne e-mail IGJ na e-mail van drogisterijcollge	19-9-2014	gedeeltelijk	10.1.c, 10.2.e, 10.2.g	

40.1	Bijlage bij e-mail : artikel 62 geneesmiddelenwet met toelichting	19-9-2014	ja			
40.2	Bijlage bij e-mail : landkaart nederland	19-9-2014	ja			
40.3	Bijlage bij e-mail : certificaat drogist voor verkoop UAD geneesmiddelen	19-9-2014	ja			
40.4	Bijlage bij e-mail : certificaat assistent drogist voor verkoop UAD geneesmiddelen	19-9-2014	ja			
41.	Interne e-mailwisseling IGJ na e-mail van drogisterijcollege	24-9-2014	gedeeltelijk	10.2.e		deels dubbel met doc 40
42.	e-mail aan VWS van IGJ na e-mail van drogisterijcollege	26-9-2014	gedeeltelijk	10.2.e		
43.	Informatie van supermarkt Emte Ooltgenswaard aan IGJ en verder e-mailcorrespondentie	15-10-2014	gedeeltelijk	10.1.c, 10.2.e		
44.	Brief IGJ aan drogist na melding	16-10-2014	gedeeltelijk	10.2.e		
45.	Nota ter besluitvorming	14-12-2015	gedeeltelijk	10.2.e		

46.	Melding formulier	27-4-2016	gedeeltelijk	10.2.e	
47.	e-mail aan IGJ melding	21-5-2016	gedeeltelijk	10.2.e	
48.	Brief IGJ aan kruidvat filiaal	2-6-2016	gedeeltelijk	10.2.e	
49.	e-mailwisseling IGJ en Drogisterijcollege	26-9-2016	gedeeltelijk	10.2.e	
49A.	Melding mbt Plus filiaal	24-10-2016	gedeeltelijk	10.2.e	
49B.	Reactie CBD op melding mbt Kruidvat Herkenbosch	2-11-2016	gedeeltelijk	10.2.e	
50.	Bevestiging door IGJ dat melding (doc 46) in behandeling is genomen	3-11-2016	gedeeltelijk	10.2.e	deels dubbel met doc 46

51.	e-mailwisseling IGJ - CBD	3-11-2016	gedeeltelijk	10.2.e	
52.	Werkoverleg GMP GDP	2017	gedeeltelijk	10.2.e	
53.	Brief IGJ aan Plus filiaal nav melding	9-1-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
54.	e-mailwisseling Plus - IGJ	12-1-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
55.	Afsluiting melding Plus filiaal	13-1-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
56.	Vraag AH over pilot "Drogist op afstand" en afstemming over datum bijeenkomst	27-2-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
57.	Interne e-mail IGJ	23-3-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
58.	e-mailwisseling AH en IGJ	28-3-2017	gedeeltelijk	10.2.e	

59.	afsluiting melding Plus filiaal	24-7-2017		gedeeltelijk	10.2.e	
59.1	Bijlage bij e-mail : Verantwoorde zorg voor klanten van AH	24-7-2017		ja		
59.2	Bijlage bij e-mail : drogist op afstand	24-7-2017		ja		
60.	e-mailwisseling AH - IGJ	23-8-2017		gedeeltelijk	10.2.e	
61.	interne e-mailwisseling IGJ na e-mail van CBD	20-10-2017		gedeeltelijk	10.2.e	
61.1	Bijlage bij e-mail : rapport mysteryshop onderzoek december 2013 tot en met 1 mei 2014	20-10-2017		ja		
61.2	Bijlage bij e-mail : rapport mysteryshop onderzoek juni 2016 tot en met augustus 2016	20-10-2017		ja		
61.3	Bijlage bij e-mail : brief aan CBD	20-10-2017		gedeeltelijk	10.2.e	
61.4	Bijlage bij e-mail : Opinie over de juridische betekenis van de NDN	20-10-2017		gedeeltelijk	10.2.e	

61.5	Bijlage bij e-mail : brief aan CBD van IGJ	20-10-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
61.6	Bijlage bij e-mail : DSO: Toezicht op verantwoorde zorg bij drogisterijen	20-10-2017	nee	11.1 en 10.2.g; conceptversie	zie 61.7 voor definitieve versie
61.7	Bijlage bij e-mail : brief aan IGJ van CBD	20-10-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
62.	e-mail CBD aan IGJ	10-11-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
62.1	Bijlage bij e-mail : brief aan IGJ van CBD	10-11-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
63.	e-mail CBD aan IGJ	24-11-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
63.1	Bijlage bij e-mail : gerechtsdeurwaarder	24-11-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
63.2	Bijlage bij e-mail : brief aan IGJ van CBD	24-11-2017	gedeeltelijk	10.2.e	

64.	Gespreksnotitie gesprek met CBD	15-12-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
65.	Interne e-mailwisseling IGJ na e-mailwisseling CBD en IGJ	19-12-2017	gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	
66.	e-mailwisseling IGJ en Drogisterijcollege	20-12-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
67.	e-mailwisseling CBG - IGJ - VWS	22-12-2017	gedeeltelijk	10.2.e	
68.	e-mailwisseling CBD - IGJ	17-1-2018	gedeeltelijk	10.2.e	dubbel, zie doc 63
69.	Interne afstemming over bericht op website CBG	6-2-2018	nee	11.1 en 10.2.g; interne afstemming en conceptbericht, zie website CBG voor definitieve versie van het bericht	https://www.cbg.nl/actueel/nieuws/2018/02/06/roactie-cbg-op-verkrijgbaarheid-medicijnen-albert-heijn
70.	Interne e-mailwisseling IGJ mbt foutje in bericht op website CBG	7-2-2018	gedeeltelijk	10.2.e	
71.	e-mailwisseling CBG - IGJ	7-2-2018	nee	11.1 en 10.2.g; interne afstemming en conceptbericht, zie website CBG voor definitieve versie van het bericht	https://www.cbg.nl/actueel/nieuws/2018/02/06/roactie-cbg-op-verkrijgbaarheid-medicijnen-albert-heijn
72.	Vragen van PW en (gedeeltelijke) beantwoording door IGJ	7-2-2018	gedeeltelijk	11.1 en 10.2.g	afstemming over beantwoording vraag PW, zie doc 75 voor het definitieve antwoord
72.1	Bijlage bij e-mail : IGJ: verkoop medicatie Albert Heijn	7-2-2018	nee	11.1 en 10.2.g; conceptversie	zie voor definitieve versie: http://www.pw.nl/nieuws/2018/igj-verkoop-medicatie-albert-heijn-is-toegestaan

73.	Vraag vakmedia.net	7-2-2018		gedeeltelijk	11.1 en 10.2.g	afstemming over beantwoording vraag PW, zie doc 74 voor het definitieve antwoord
74.	Antwoord aan vakmedia.net	7-2-2018		gedeeltelijk	10.2.e	
75.	Antwoord aan PW op resterende vraag uit doc 72	7-2-2018		gedeeltelijk	10.2.e	
75.1	Bijlage bij e-mail : IGJ: verkoop medicatie Albert Heijn			nee	11.1 en 10.2.g; conceptversie	zie voor definitieve versie: http://www.pw.nl/nieuws/2018/igj-verkoop-medicatie-albert-heijn-is-toegestaan
76.	Interne afstemming over beantwoording vragen Volkskrant	9-2-2018		nee	11.1 en 10.2.g	zie doc 77 voor definitieve antwoord
77.	Beantwoording vragen Volkskrant	9-2-2018		gedeeltelijk	10.2.e	
78.	Doorsturen aan Volkskrant het antwoord op vragen van Pharmaceutisch Weekblad	9-2-2018		gedeeltelijk	10.2.e	
79.	ANP stuurt link naar artikel op www.distrifood.nl	12-2-2018		nee, reeds openbaar		http://www.distrifood.nl/formules/nieuws/2018/02/inspectie-onderzoekt-medicijnverkoop-albert-heijn-101115308?utm_source=Vakmedia&utm_medium=email&utm_campaign=20180212-distrifood-std&tid=TIDP362700X23B565880B0B41C787A95A1312F4688FYI4
80.	Vraag van ANP over bericht distrifood en interne afstemming over beantwoording er van	12-2-2018		gedeeltelijk	11.1 en 10.2.g	interne afstemming over beantwoording vraag ANP, zie doc 81 voor antwoord

81.	Antwoord aan ANP	13-2-2018	gedeeltelijk	10.2.e	
82.	Beantwoording vraag en nadere vraag Volkskrant	13-2-2018	gedeeltelijk	10.2.e	
83.	Interne e-mailwisseling tbv beantwoording Volkskrant	13-2-2018	nee	11.1 en 10.2.g	interne afstemming over beantwoording vragen in doc 82
84.	Interne e-mailwisseling tbv beantwoording Volkskrant	13-2-2018	nee	11.1 en 10.2.g	interne afstemming over beantwoording vragen in doc 82
85.	Interne e-mailwisseling tbv beantwoording Volkskrant	13-2-2018	nee	11.1 en 10.2.g	interne afstemming over beantwoording vragen in doc 82