



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

De heer S.K. Boerboom



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Datum: **27 JUNI 2018**
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk
DWJZ-2017.156
1371907-178539-WJZ

Bijlagen
A en B

Uw brief
1 december 2017

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Geachte heer Boerboom,

In uw brief van 1 december 2007 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om de volgende documenten:

- het document van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd i.o. (hierna: IGJ) met kenmerk 2012-375626;
 - de documenten die hebben geleid tot de aan u op grond van artikel 87a van de Wet BIG gegeven aanwijzing;
 - een in maart 2012 verzonden e-mailbericht van [redacted] aan [redacted] met het onderwerp "RE: verzoek omtrent verklaring";
 - alle documenten die ten grondslag liggen aan de klacht bij het Regionaal Tuchtcollege Amsterdam (hierna: RTC) die u nog niet in bezit heeft.
- U heeft daarbij uitdrukkelijk het verzoek gedaan om uw naam, wanneer deze in de documenten voor komt, niet onleesbaar te maken.

Bij e-mailbericht van 26 januari 2018 heeft u voorgesteld de beslistermijn te verlengen tot 31 maart 2018. Bij e-mailbericht van 27 maart 2018 heeft u mij tot en met 30 april 2018 in de gelegenheid gesteld een besluit op uw verzoek te nemen.

Het is mij helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst. Zie hiertoe bijlage B.

De inhoud van het document met kenmerk 2012-375626, in uw verzoek genoemd onder a, is reeds bij u bekend, aangezien een weergave daarvan is opgenomen in het verweerschrift van de IGJ in de tuchtaak bij het RTC. In uw verzoek stelt u te betwijfelen dat die weergave overeenkomt met de daadwerkelijke inhoud van het document. Om die twijfel weg te nemen, zal ik het document gedeeltelijk openbaar maken. Voor het overige zal ik documenten die reeds bij u bekend zijn niet bij mijn besluit betrekken.



Het door u in uw verzoek onder c genoemde document is niet aangetroffen.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Derdebelanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten zijn de belangen van derden betrokken. Deze derdebelanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hun mening over openbaarmaking te geven.

Ons kenmerk
DWJZ-2017.156
1371907-178539-WJZ

De derdebelanghebbenden hebben – kort samengevat – aangegeven dat patiëntgegevens en tot de persoon herleidbare gegevens niet openbaar mogen worden gemaakt. Ik heb deze zienswijzen in mijn belangenafweging meegenomen. Zie hiertoe mijn motivering als hieronder opgenomen.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob en de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (hierna: Wkkgz). Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Het specifieke belang van de verzoeker speelt bij het nemen van een besluit op het Wob-verzoek dan ook geen rol.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. De afweging of informatie openbaar wordt gemaakt, vindt dan ook in dat licht plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob, waarin is weergegeven op welke gronden van openbaarmaking moet dan wel kan worden afgezien.

Tevens wordt getoetst of de gevraagde informatie medische gegevens bevat. Openbaarmaking van medische gegevens blijft op grond van de Wkkgz achterwege, omdat daarop het medisch beroepsgeheim van toepassing is.

Motivering

Medisch beroepsgeheim Wkkgz

In artikel 24, vierde lid, en artikel 25, derde lid, van de Wkkgz is een specifiek medisch beroepsgeheim voor de IGJ opgenomen, dat inhoudt dat daar waar beroepsbeoefenaren een geheimhoudingsplicht hebben, de IGJ deze ook heeft. Deze geheimhoudingsplicht geldt wanneer de IGJ in het kader van de uitoefening van haar toezichtstaak een medisch dossier inzielt of daaruit informatie toegezonden krijgt. Het betreft een speciale regeling die voorgaat op de Wob. Zie hiervoor onder meer hoofdstuk 4. Toezicht en handhaving, pagina 43-52 van het document '*doorlopende integrale toelichting op artikelen van het voorstel van Wkkgz*' (www.rijksoverheid.nl, dossier nr. 32 402).

Diverse documenten op de inventarislijst bevatten gegevens die onder het beroepsgeheim van de betrokken beroepsbeoefenaar vallen en daarmee tevens onder de geheimhoudingsplicht van de IGJ. Deze documenten vallen buiten de reikwijdte van de Wob en maak ik in het geheel niet openbaar. Op de inventarislijst staat bij deze documenten als weigeringsgrond vermeld: Wkkgz.

Ik merk hierbij op dat dit niet betekent dat ik deze documenten wel openbaar zou hebben gemaakt als de IGJ geen geheimhoudingsplicht zou hebben gehad. Zoals ik hierna nader zal toelichten, wordt openbaarmaking van deze documenten eveneens geweigerd in het belang van inspectie, controle en toezicht, alsmede ter voorkoming van onevenredige benadeling, als bedoeld in de artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d en g, van de Wob.



Het vorenstaande geldt niet voor het eindoordeel van de IGJ over de calamiteitenmelding (document nummer 6). Openbaarmaking van dit oordeel, met de overwegingen waarop het is gebaseerd, wordt niet integraal geweigerd op grond van de Wkkgz of de Wob. Hierdoor blijft het handelen van de inspectie zo veel mogelijk transparant en toetsbaar. Wel kan het zo zijn dat op enkele passages van het eindoordeel de bepalingen van de Wkkgz van toepassing zijn en mogelijk ook weigeringsgronden van de Wob.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
DWJZ-2017.156
1371907-178539-WJZ

Uitzonderingsgronden uit de Wob

Bijzondere persoonsgegevens (10.1.d)

In diverse documenten staan gezondheidsgegevens van personen, zoals diagnoses, psychische stoornissen en voorgeschreven medicijnen en doseringen. Dit zijn bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene maakt. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft openbaarmaking van deze gegevens achterwege. Waar van toepassing heb ik deze gegevens daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.1.d.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (10.2.d)

De openbaarmaking van informatie blijft achterwege, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Voor het verkrijgen van de informatie die de IGJ in de uitoefening van haar toezichtstaak nodig heeft (meldingen, alsmede aanvullende (medische) informatie), is zij afhankelijk van het initiatief van anderen (de melders). De uitoefening van deze taak wordt bemoeilijkt wanneer potentiële melders niet meer melden of minder informatie verstrekken uit angst voor openbaarmaking van stukken. De relatie tussen de IGJ en de beroepsgroep, die onontbeerlijk is voor het kunnen uitoefenen van toezicht op de beroepsuitoefening, zal door openbaarmaking dan ook onevenredig worden geschaad.

Gelet hierop maak ik documenten die ten grondslag liggen aan het eindoordeel van de IGJ, zoals meldingen en daarop aanvullende (medische) informatie, niet openbaar. Op de inventarislijst staat bij deze documenten als weigeringsgrond vermeld: 10.2.d.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e)

In diverse documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, telefoonnummers, adressen en dergelijke. Ik ben van oordeel dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid

Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren kan slechts in beperkte mate een beroep op het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer worden gedaan. Dit ligt echter anders indien het de openbaarmaking van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn persoonsgegevens en de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer verzet zich tegen openbaarmaking daarvan. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Waar van toepassing heb ik persoonsgegevens – in overeenstemming met de zienswijzen van de derdebelanghebbenden – onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.e.



Diverse documenten bevatten verklaringen over de kwaliteit van de door verzoeker verleende zorg. Openbaarmaking van deze documenten zou inbreuk maken op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Dit geldt ook indien de verklaringen geanonimiseerd openbaar worden gemaakt, nu uit de inhoud van die meldingen, die zeer persoonlijk van aard zijn, kan worden afgeleid door wie ze zijn gedaan. In overeenstemming met een naar voren gebrachte zienswijze wordt openbaarmaking van deze documenten daarom eveneens geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
DWJZ-2017.156
1371907-178539-WJZ

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling.

Zoals ik hiervoor reeds heb opgemerkt, is de vertrouwensrelatie tussen hulpverlener en patiënt één van de belangrijkste voorwaarden voor optimale hulpverlening. Openbaarmaking van tussen hen gedeelde informatie heeft tot gevolg dat de vertrouwensrelatie tussen patiënt en hulpverlener niet langer in zijn volledige omvang kan worden gegarandeerd. Er wordt daarom gevreesd dat hulpbehoevenden in voorkomend geval niet langer hulp zoeken. Het beroepsgeheim waarborgt namelijk zowel het individuele belang van de patiënt van vertrouwen en privacy, als ook het maatschappelijk belang dat iedereen hulp kan inroepen en kan rekenen op vertrouwelijkheid. Gelet hierop moet het belang van voorkoming van onevenredige benadeling van de maatschappij zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Patiënten, maar ook instellingen en hulpverleners zullen bij openbaarmaking van (medische) gegevens op grond van de Wob onevenredig kunnen worden benadeeld. De informatie die ik in het belang van inspectie, controle en toezicht niet openbaar maak, weiger ik daarom eveneens in het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling. Datzelfde geldt voor de informatie waarvan ik de openbaarmaking weiger, omdat daarop de geheimhoudingsplicht als bedoeld in de Wkkgz van toepassing is.

Verder merk ik in dit verband op dat diverse voor intern beraad bestemde documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals voorstellen en opvattingen over risico's en de voortgang van het onderzoek. De betrokken ambtenaren dienen dergelijke opvattingen vrijelijk met elkaar te kunnen delen. Vertrouwelijkheid van deze informatie is dan ook erg belangrijk. Openbaarmaking heeft tot gevolg dat ambtenaren (en derden die van buiten bij het interne beraad zijn betrokken) zich geremd zullen voelen standpunten met elkaar uit te wisselen, hetgeen nadelige gevolgen heeft voor de kwaliteit van de besluitvorming en discussies in toekomstige gelijksoortige gevallen. Openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen in voor intern beraad bestemde stukken weiger ik daarom in het belang van het voorkomen onevenredige benadeling. Zoals ik hierna nader zal toelichten, weiger ik de openbaarmaking van dezelfde informatie eveneens op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Waar ik informatie in het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling onleesbaar heb gemaakt, heb ik dat gedaan onder vermelding van: 10.2.g.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (11.1)

Documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad zijn onder andere: nota's van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Uit dergelijke stukken worden persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar gemaakt. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.



Zoals hiervoor reeds toegelicht zijn er verscheidene voor intern beraad bestemde documenten die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken, bij de beleidsvorming en -voorbereiding moet gewaarborgd zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
DWJZ-2017.156
1371907-178539-WJZ

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel tot hen herleidbaar is. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie acht ik in het onderhavige geval een dergelijk belang niet aanwezig. Daarbij acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als de standpunten van ambtenaren zelfstandig in de publieke discussie worden betrokken. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie over deze persoonlijke beleidsopvattingen te verstrekken.

Wijze van openbaarmaking

De derdebelanghebbenden krijgen twee weken de gelegenheid om een bezwaarschrift in te dienen en de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Doen zij dit niet, dan worden de documenten u nadien toegestuurd. Wordt er wel bezwaar gemaakt en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening gedaan, dan wordt de uitkomst hiervan afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv./Secretaris-Generaal,

mr G.E.A. van Craaijkamp



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op. Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
DWJZ-2017.156
1371907-178539-WJZ

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
DWJZ-2017.156
1371907-178539-WJZ

Artikel 24, vierde lid, van de Wkkgz luidt:

4. De in het eerste lid bedoelde ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de dossiers van cliënten. Voor zover de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.

Artikel 25, derde lid, van de Wkkgz luidt:

3. Voor zover bij het onderzoeken van een melding gegevens van een cliënt ter beschikking van het Staatstoezicht op de volksgezondheid zijn gekomen, ter zake waarvan de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de ambtenaren van het Staatstoezicht jegens anderen dan de cliënt.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of



zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
DWJZ-2017.156
1371907-178539-WJZ

Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2017.156

Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1	Brief van cliëntenbelang Utrecht	onbekend	nee	10.2.e	
2	Brief van cliëntenbelang Utrecht	onbekend	nee	10.2.e	
3	Verklaring van huisarts	onbekend	nee	Wkkgz, 10.1.d, 10.2.d, 10.2.e, 10.2.g	
4	Brief aan Sinaicentrum	8-4-2011	nee	Wkkgz, 10.1.d, 10.2.d, 10.2.g, 10.2.e	
5	Aangepast onderzoeksvoorstel Sinaï Centrum	25-5-2011	nee	Wkkgz, 10.1.d, 10.2.d, 10.2.g, 10.2.e	
6	Afsluitbrief Sinaicentrum	4-11-2011	gedeeltelijk	10.2.e	
7	Melding cliëntenbelang Utrecht	19-12-2011	nee	10.2.d, 10.2.e	
8	E-mail cliëntenbelang Utrecht	12-1-2012	gedeeltelijk	10.2.e, 10.1.d	
9	Verslag telefonische melding cliëntenbelang Utrecht	13-1-2012	nee	10.2.d, 10.2.e	
10	Afsluiting melding cliëntenbelang Utrecht	27-1-2012	gedeeltelijk	10.2.e	
11	Telefoonnotitie directeur Pyxis	30-1-2012	nee	10.2.e	
12	Interne nota - tijdlijn met meldingen	2-2-2012	nee	10.2.e	
13	Melding pakket OM	3-2-2012	nee	10.2.e	
14	Interne mail nav inspectiebezoek	6-2-2012	gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, 11.1	
15	Schouwrapport	7-2-2012	nee	Wkkgz, 10.1.d	
16	Interne nota IGZ over poging inspectiebezoek	20-2-2012	gedeeltelijk	10.2.e	

17	Klaagschrift Sinaicentrum	28-2-2012	nee	Wkkgz, 10.1.d, 10.2.e, 10.2.g	
18	Verslag telefonische melding	28-2-2012	nee	10.2.e	
19	Telefoonnotitie Cliëntenbelang Utrecht	28-2-2012	gedeeltelijk	10.2.e	
20	Interne e-mail met 2 meldingen moeder overleden patiënt	2-3-2012	nee	10.2.e	
21	Telefonische aanvulling op melding moeder overleden patiënt	7-3-2012	nee	10.2.e	
22	Melding ex-patiënt	9-3-2012	nee	10.2.e	
23	Melding psychiater	13-3-2012	nee	Wkkgz, 10.1.d, 10.2.d	
24	Schriftelijke informatie afkomstig uit patiëntendossier	14-3-2012	nee	dubbel, zie doc 42	
25	Melding ouder cliënt	15-3-2012	nee	10.2.e	
26	Uitgewerkte melding psychiater	15-3-2012	nee	Wkkgz, 10.1.d, 10.2.d, 10.2.g	
27	Definitief gespreksverslag dhr. Boerboom	16-3-2012	nee	reeds in bezit	
28	Interne e-mail over melding	16-3-2012	gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, 11.1	
29	Gespreksverslag melding	19-3-2012	nee	10.2.e	
30	Verslag telefonische melding	19-3-2012	nee	10.2.e	
31	Verslag melding patiënt	19-3-2012	nee	10.2.e, 10.1.d	
32	Verslag melding cliëntenbelang Utrecht	20-3-2012	nee	10.2.e	
33	Melding psychiater	21-3-2012	nee	Wkkgz, 10.2.e	
34	Toezending verslag inspectie apotheek	21-3-2012	nee	Wkkgz, 10.2.e	
35	Verklaring huisarts	21-3-2012	nee	Wkkgz, 10.1.d, 10.2.d, 10.2.g	
36	Definitieve verklaring ouders	22-3-2012	nee	10.2.e	
37	Toezending definitief verslag gesprek patient	23-3-2012	nee	10.2.e	
38	Melding ex-patiënt	29-3-2012	nee	10.2.e	
39	Melding psychotherapeut	23-4-2012	nee	Wkkgz, 10.1.d, 10.2.d, 10.2.g	
40	Melding psychotherapeut; vervolg	9-5-2012	nee	Wkkgz, 10.1.d, 10.2.d, 10.2.g	
41	Melding psychotherapeut; vervolg	24-5-2012	nee	Wkkgz, 10.1.d, 10.2.d, 10.2.g	
42	Schriftelijke verklaring ouders patient	17-6-2012	nee	10.2.e	
43	Melding partner patient	6-9-2012	nee	10.2.e	
44	Toezending rapport PsyQ aan IGZ	1-10-2012	gedeeltelijk	10.2.e	
45	Correspondentie met PsyQ over rapport	18-10-2012	gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, 11.1	