

21405323

To: Krapels, F.J. (Fred) (10/26) @minvws.nl  
From: (10/26) @nki.nl  
Sent: Mon 1/14/2013 4:36:42 PM  
Subject: RE:  
Received: Mon 1/14/2013 4:37:18 PM

Beste Fred,

Dank. Ook jij de beste wensen.

Hierbij mijn suggestie voor deze commissie van wijzen:

1. Prof dr. (10/26), radiotherapeut-oncoloog, Professor of Radiation Oncology, Director University Cancer Center and Chairman OncoRay, Center for Radiation Research in Oncology, Medical Faculty and University Hospital Carl Gustav Carus, University of Technology Dresden ((10/26) @oncoray.de), of Dr (10/26), radiotherapeut-oncoloog en in de UK betrokken geweest bij de toewijzing van vergunningen voor protonentherapie en levens werkt voor het Department of Health ((10/26) @me.com)

(10/26) zou ook geschikt zijn, maar ik kan me voorstellen dat een arts handiger/verstandiger is

2. Chirurg: Prof dr. (10/26) Maastricht; Prof dr. (10/26), Groningen.

3. Iemand vanuit CVZ, mede aangezien de Regie Raad/Kwaliteits Instituut hieronder gaat vallen.

(ik wacht nog op een additionele suggestie voor 3; komt zsm).

Gr (10/26)

(10/26) MD PhD

Chief Department of Radiation Oncology  
Professor at the Free University Amsterdam

NKI - AVL

The Netherlands Cancer Institute - Antoni van Leeuwenhoek Hospital

Plasmalaan 121

1006 CX Amsterdam

The Netherlands

T +31 (0)20 512 (10/26)

F: +31 (0)20 668 1101

E: (10/26) @nki.nl

W: [www.nki.nl](http://www.nki.nl)

---

From: Krapels, F.J. (Fred) (10/26) @minvws.nl  
Sent: Wednesday 9 January 2013 17:33  
To: (10/26)  
Subject:

(10/26)

Natuurlijk allereerst een mooi 2013 toegewenst!

Mag ik met de deur in huis vallend nog een vraag stellen? Wij willen zoals gemeld aan enkele deskundigen vragen ons te adviseren over het criterium hospital based. Wij denken aan drie personen:

1. Een deskundige op het gebied van protonen. Je gaf ons eerder namen voor de bredere commissie die de beoordeling van de vergunning aanvraag moet doen, zit daar iemand bij die ons hierover kan adviseren?
2. Een chirurg (komen we wel uit denk ik qua naam)
3. Een algemene kwaliteit van de gezondheidszorggeleerde (luikt ook wel, maar suggesties welkom natuurlijk).

Mocht je dus nog suggesties hebben, dan zijn die zeer welkom. De samenstelling valt volledig onder onze verantwoordelijkheid dus je hoeft je niet bezwaard te voelen qua petten wat mij betreft.

Groet en alvast dank

21405323

Fred

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 - 340 [REDACTED]

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronisch verzonden berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

21405324

To: [redacted]@zn.nl; [redacted]@zn.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Fri 1/18/2013 12:42:40 PM  
Subject: FW: Concept bestuurlijke afspraken en concept regeling protonentherapie  
Received: Fri 1/18/2013 12:42:40 PM  
[bestuurlijk akkoord concept versie 21 december 2012.docx](#)  
[REGELING PROTONENTHERAPIE met bestuurlijk akkoord concept versie 21 december 2012.docx](#)

Dank nogmaals voor de lift gisteren!

Bijgaand stuur ik je de concepten over protonentherapie waar ik gisteren over sprak. Ze zijn in dit stadium niet voor al te brede verspreiding bedoeld, maar wellicht kan gericht iemand vanuit de ZN/verzekeraars-hoek er even naar kijken.

Nog wat anders: Ik had vanmorgen een PO met de IGZ. Ik had de indruk dat zij nog weinig kennis hebben van jullie ideeën rond de acute zorg. Het lijkt mij echter voor de landing van een en ander wellicht aan te bevelen hen wel daar in mee te nemen. Ik voel mij niet vrij jullie rapport aan hen door te sturen, maar wellicht dat jullie zelf dat wel willen doen. Desgewenst kan ik het ook doen met de melding dat het allemaal nog vertrouwelijk is, dan hoor ik dat graag.

Hartelijke groet,  
Fred

---

Van: Krapels, F.J. (Fred)  
Verzonden: vrijdag 21 december 2012 15:59  
Aan: [redacted]@nki.nl; [redacted]@nki.nl; 'Jaspers, FCA'; 'Maria Jacobs'; 'Philippe Lambin'; [redacted]@umcg.nl; [redacted]@vumc.nl; [redacted]@erasmusmc.nl; [redacted]@lumc.nl; [redacted]@tudelft.nl  
CC: [redacted]  
Onderwerp: Concept bestuurlijke afspraken en concept regeling protonen therapie

Geachte betrokkenen bij de protonen initiatieven,

Op 29 november is er een gesprek geweest op VWS bij Leon van Halder, directeur-generaal Curatieve Zorg over de mogelijkheid te komen tot een bestuurlijke afspraak rond de introductie van protonentherapie. U heeft toen een voorstel ter tafel gelegd en wij hebben aangegeven ons over dat voorstel te zullen beraden. Ook hebben wij toegezegd u voor de kerst documenten toe te sturen met de concept-bestuurlijke afspraken en een concept-regeling uit hoofde van de Wbmv. Bijgaand treft u deze stukken aan. Ik hecht er aan de volgende opmerkingen te maken:

- Deze stukken betreffen ambtelijke concepten.
- Over deze stukken zullen wij ook nog de mening vragen van organisaties als de IGZ, het CVZ en andere betrokkenen zoals de zorgverzekeraars;
- In de documenten staat het vereiste van 'hospital based'. De meningen in de sector lopen hierover uiteen. Wij zullen aan enkele, zoveel mogelijk onafhankelijke, deskundigen vragen hier ons een advies over te geven. Mede op basis van dit advies zullen wij de minister adviseren over een definitief besluit rond dit criterium te geven. Ik hecht er aan om te benadrukken dat dit criterium niet is toegevoegd om het aantal van vier initiatieven te reduceren, wel vanuit de opvatting dat volgens vele deskundigen het hospital based zijn belangrijke of zelfs onmisbare voordelen heeft. Zoals we er nu tegenaan kijken heeft vier hospital based initiatieven, de voorkeur.

Ik zie uw reactie op bijgaande concepten graag uiterlijk maandag 21 januari tegemoet.

Rest mij u een mooie Kerst en een goed begin van 2013 toe te wensen!

Met vriendelijke groet,  
Fred Krapels

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
0/0 -340 [redacted]

21405325

To: [redacted] (10/26) [redacted] @minvws.nl; [redacted] (10/26) [redacted] @Oncoray.de; [redacted] (10/26) [redacted] @Oncoray.de]  
Cc: Krapels, F.J. (Fred); [redacted] (10/26) @minvws.nl; [redacted] (10/26) [redacted] @minvws.nl; [redacted] (10/26) [redacted] @uniklinikum-dresden.de]  
From: [redacted] (10/26)  
Sent: Thur 1/24/2013 2:18:41 PM  
Subject: AW: request for advise on proton therapy in the Netherlands  
Received: Thur 1/24/2013 2:19:40 PM

Dear Ms. [redacted] (10/26)

thank your very much for this clarification. I await contact by a representative of the Council.

Best wishes

Von: [redacted] (10/26) [redacted] (10/26) @minvws.nl]  
Gesendet: Donnerstag, 24. Januar 2013 14:22  
An: [redacted] (10/26); [redacted] (10/26) @Oncoray.de  
Cc: Krapels, F.J. (Fred); [redacted] (10/26); [redacted] (10/26)  
Betreff: RE: request for advise on proton therapy in the Netherlands

Dear Professor [redacted] (10/26)

We are very pleased that you are willing to advise us on this matter. Thank you so much in advance for your time and effort.

The way in which we will use the possibility to learn from your experience will be somewhat different. We have chosen to ask the Council for Quality of the Bar of Medical Specialists in the Netherlands for advice, instead of a small committee of three experts. In this Council, all medical-specialisms are represented, in particular doctors specializing in the quality of health care. Dr. Marcel Daniels is chairman of the Council. Since we aim at maximizing the support of the advice, we considered it expedient to broaden the request for advice to this Council.

However, we definitely appreciate your experience and advice on this matter. Therefore, a representative of the Council will get in touch with you by e-mail.

We have asked the Council to advise us not later than March 28.

Please let me know if you have any questions.

Yours sincerely,

[redacted] (10/26)  
Senior policy advisor  
Ministry of Health, Welfare and Sport  
Directorate Curative Care

+31 (0) 6 [redacted] (10/26)  
+31 (0) 70 340 [redacted] (10/26) | LinkedIn  
working days: Monday, Tuesday and Thursday

Van: [redacted] (10/26) [redacted] (10/26) @uniklinikum-dresden.de]  
Verzonden: donderdag 17 januari 2013 13:12  
Aan: [redacted] (10/26); [redacted] (10/26) @Oncoray.de  
CC: Krapels, F.J. (Fred); [redacted] (10/26); [redacted] (10/26)



21405325

Onderwerp: AW: request for advise on proton therapy in the Netherlands

Dear Ms. [REDACTED]

I am willing and able to advise you on that issue. Indeed we have been in the same discussions some years ago. Please inform me whether this will be done in a video/telephone conference format or a physical meeting. The former would be preferred from my side, as it is easier to accommodate on short notice in my agenda.

Sincerely yours

[REDACTED]

Von: [REDACTED] [REDACTED] @minvws.nl

Gesendet: Dienstag, 15. Januar 2013 13:35

An: [REDACTED] @Oncoray.de

Cc: Krapels, F.J. (Fred); [REDACTED]

Betreff: request for advise on proton therapy in the Netherlands

Dear Professor [REDACTED]

The increase in potential demand for proton therapy makes it necessary that the Dutch health care provides such facilities. The Dutch Ministry of Health is therefore conferring with hospitals on starting with proton therapy. Regarding the relative high costs of this therapy, combined with little experience compared to conventional radiotherapy, a careful and controlled start is required.

The Dutch Special Medical Operations Act enables the government to restrict medical treatments within particular specialized centres. These centres have an exclusive right to provide the special treatments, based on criteria such as appropriate capacities to diagnose and treat patients with evidence of good outcome, and sufficient activity and capacity to provide relevant services and maintain the quality of the services provided (minimum case load).

There are several hospitals in the Netherlands, concentrated to four initiatives, which want to set up proton therapy centres. In general, there is agreement on which criteria should be applied to guarantee patient safety. However, there is one criterion which splits opinions: whether or not the proton therapy centre should be hospital-based. We regard hospital-based as the situation in which there is not only a close and meticulous cooperation between the proton therapy centre and a well-experienced radiotherapy centre/hospital, but the proton therapy centre is also located on the grounds of this radiotherapy centre/hospital.

If we consider the criterion hospital-based as essential for patient safety and quality of healthcare, one of the four initiatives won't be able to start with proton therapy: it's business-plan aims at building the proton therapy centre isolated from the cooperating hospitals, due to lack of space. As you understand, the interests in this issue are high.

To optimize the decision process, we want to ask three experts for advise on this matter, who aren't associated with the initiatives above-mentioned. In the Netherlands, we have already approached a cardiologist with ample experience on health care quality issues in general and managerial experience.

Two people from two initiatives recommended you as being a highly respected professor with outstanding ability in the field of radiotherapy and specific experience on proton therapy. Therefore, we would appreciate it very much if you would be willing and able to advise us on the criterion hospital-based, within the setting of a small committee of three experts.

If you need any further information, please let me know. You can also contact mr. Fred Krapels, acting manager of the Directorate Curative Care: +31 (0)70 340 [REDACTED] [REDACTED] @minvws.nl

I would appreciate it if you are able to give me your answer this week.

Yours sincerely,

[REDACTED]

Senior policy advisor

21405325

Ministry of Health, Welfare and Sport  
Directorate Curative Care

+31 (0) 6 [REDACTED]

+31 (0) 70 340 [REDACTED] LinkedIn

working days: Monday, Tuesday and Thursday

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronisch verzonden berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronisch verzonden berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

21405326

To: [redacted]@chir.uncn.nl; [redacted]@chir.uncn.nl  
Cc: [redacted]@minwvs.nl; Kiepels, F.J. (Fred) [redacted]@minwvs.nl  
From: [redacted]  
Sent: Thur 1/24/2013 2:04:21 PM  
Subject: FW: oncologische expertise ivm protontherapie  
Received: Thur 1/24/2013 2:04:21 PM

Geachte heer [redacted]

Mede namens [redacted] dank ik u voor uw snelle antwoord, en vooral uw bereidheid om ons te adviseren over dit onderwerp.

In eerste instantie beoogden we een commissie van drie onafhankelijke experts samen te brengen en advies te vragen over het criterium hospital-based zoals [redacted] dat heeft toegelicht. Echter, met het oog op het maximaliseren van het draagvlak van het advies, leek het ons bij nader inzien aangewezen om de adviesaanvraag te verbraden en aan de Raad Kwaliteit van de Orde te richten. Dit betekent echter dat we in de verdere besluitvorming geen gebruik zullen maken van uw expertise.

Hoewel ik mij kan voorstellen dat bij u de indruk is ontstaan dat we snelheid laten prevaleren boven kwaliteit, wil ik benadrukken dat dat niet het geval is. We zijn al veel langer bezig met de introductie van protontherapie in Nederland. Sinds zomer vorig jaar doen we dat in nauw overleg met initiatiefnemers op het gebied van protontherapie, de NPRO, de IGZ en het CVZ. Doelstelling is om de gewenste concentratie vorm te geven en vast te stellen aan welke kwaliteitscriteria toekomstige aanbieders moeten voldoen. De adviesaanvraag over het criterium hospital-based is onderdeel van een zorgvuldig besluitvormingsproces.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Nogmaals zeer veel dank voor uw bereidheid tot advisering.

Met vriendelijke groet,

10.2.e  
mr [redacted]

senior beleidsmedewerker Curatieve Zorg || Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Parnassusplein 5 || 2511 VX Den Haag || postbus 20350 || 2500 E Den Haag  
t: [redacted] || 070 340 [redacted] | LinkedIn  
werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag

---

Van: [redacted]@chir.uncn.nl; [redacted]@chir.uncn.nl  
Verzonden: dinsdag 15 januari 2013 23:35  
Aan: [redacted]  
Onderwerp: Re: oncologische expertise ivm protontherapie

Beste [redacted]

Het verbaast mij wel dat er op zo'n korte termijn een dergelijk belangrijk besluit genomen moet worden.

Als oncologisch chirurg ben ik zeer kritisch over de verspreiding van de radiotherapie de afgelopen jaren op vele locaties, hetgeen helemaal tegen de concentratie van zorg ingaat die nu juist voor oncologische zorg zo essentieel is. Daarbij denk ik dat ook voor de protonen heel kritisch gekeken moet worden naar de potentiële patiëntenaantallen en volgens mij kom je dan uit op 1 locatie. Het lijkt mij op z'n minst merkwaardig om dit niet op een ziekenhuis locatie te bouwen, vanwege de noodzaak van narcose etc. Ergo, ik wil graag mijn mening geven en dit verder onderbouwen met literatuur. Probleem zal wel de tijdsdruk zijn. Ik hoor graag hoe jullie dat verder hadden bedacht.

met vriendelijke groet,

10.2.e  
[redacted]



21405326

Op 15 jan. 2013 om 14:24 heeft [redacted] <[redacted]@minvws.nl> het volgende geschreven:

Beste [redacted]

buiten verzoek

buiten verzoek

Ondertussen werk ik bij het ministerie van VWS (directie Curatieve Zorg). We zijn bezig met de vergunningverlening voor protonentherapie en hierover wil ik je graag een vraag voorleggen.

Voor protonentherapie is een WBMV vergunning vereist. Voordat we besluiten welke instellingen er kunnen starten met protonentherapie willen we criteria vastleggen waaraan voldaan moet worden en willen we goede afspraken maken met de zorgaanbieders in deze.

Er lijkt bij alle betrokkenen consensus te zijn over de criteria die we zouden moeten hanteren. Er is één uitzondering: het al dan niet (fysiek) verbinden aan een ziekenhuis van de protonenfaciliteit (hospital based). Sommigen zeggen: protonentherapie is bijna altijd onderdeel van een bredere oncologische behandeling en daarom is het vanuit de patiënt (en de dokter) bezien goed (of zelfs noodzakelijk) dat dit fysiek bij een ziekenhuis is gevestigd. Anderen zeggen: dat is onzin het is voor de patiëntveiligheid helemaal niet nodig dat het bij een ziekenhuis is gelokaliseerd.

Er dienen zich vier initiatieven aan (1) UMCg; (2) een combi van NKI/AVL/VU en AMC; (3) AZM/Maastro Clinics; en (4) HPTC: een combi van Erasmus MC/LUMC en TU Delft. Alleen HPTC wil de faciliteit in Delft plaatsen bij de TU en is dus niet hospital based. Bij HPTC-kringen zijn dan ook de grootste tegenstanders van het opnemen van het criterium hospital based te vinden. Veel andere deskundigen uit de radiotherapie wereld die we spreken (die dus niet van belangen onthloot zijn) vinden hospital based juist wel erg belangrijk.

De investeringen zijn echt heel fors (tientallen tot wel 80 mln) en het prestigekarakter is hoog. Wij kunnen als VWS de medisch inhoudelijk argumenten slechts beperkt overzien. Daarom willen wij drie deskundigen vragen ons van advies te dienen op het criterium hospital based. Iemand die naar de kwaliteitsaspecten kan kijken, een protonen deskundige en een oncologisch chirurg. Ik dacht hierbij gelijk aan jou. Het gaat niet om een maandenlange studie maar een onafhankelijke medische blik op de argumenten voor en tegen, met een duidelijk oog voor het patiëntenperspectief. Graag richt ik deze vraag dus aan jou. We hopen het proces eind februari afgerond te hebben.

Nog een klein puntje, we zoeken naar onafhankelijke personen. Je hebt natuurlijk jaren bij het ErasmusMC gewerkt en dat is een van de belanghebbenden. Ik denk dat dit geen probleem is maar als je dat anders inschat dan hoor ik dat graag. Mocht je beschikbaar zijn en dit willen doen dan hoor ik dat graag zo snel mogelijk, het liefst deze week nog zodat we snel van start kunnen. Zoniet, dan ook geen probleem. Of mocht je nog collega chirurgen in gedachten hebben, waar deze vraag beter bij neergelegd kan worden dan hoor ik dat ook graag.

Alvast veel dank dat je bereid bent er over na te denken!

Groeten [redacted]

Mw. Dr. [redacted]  
senior beleidsmedewerker

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Curatieve Zorg

t: 070 - 340 [redacted]  
m: [redacted]  
e: [redacted] @minvws.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten van de Staat.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete this message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

21405326

Het UMC St Radboud staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel in het handelsregister onder nummer 41055629.  
The Radboud University Nijmegen Medical Centre is listed in the Commercial Register of the Chamber of Commerce under file  
number 41055629.



21405327

To: [redacted]@orde.nl; [redacted]@orde.nl  
Cc: Krapels, F.J. (Fred); [redacted]@mhvws.nl  
From: [redacted]  
Sent: Thur 1/24/2013 1:27:31 PM  
Subject: FW: request for advise on proton therapy in the Netherlands  
Received: Thur 1/24/2013 1:27:32 PM

Beste [redacted]

Ter informatie hieronder de mailwisseling met professor [redacted]. Ik heb vandaag de adviesaanvraag aan de Raad Kwaliteit "de lijn in gedaan" zoals dat ambtelijk heet. Zodra deze brief ondertekend is krijg je hem per mail, inclusief de *Regeling protontherapie* als bijlage.

Groet van [redacted]

---

Van: [redacted]  
Verzonden: donderdag 24 januari 2013 14:22  
Aan: [redacted]; [redacted]@Oncoray.de  
CC: Krapels, F.J. (Fred); [redacted]  
Onderwerp: RE: request for advise on proton therapy in the Netherlands

Dear Professor [redacted]

We are very pleased that you are willing to advise us on this matter. Thank you so much in advance for your time and effort.

The way in which we will use the possibility to learn from your experience will be somewhat different. We have chosen to ask the Council for Quality of the Bar of Medical Specialists in the Netherlands for advice, instead of a small committee of three experts. In this Council, all medical specialisms are represented, in particular doctors specializing in the quality of health care. Dr. Marcel Daniels is chairman of the Council. Since we aim at maximizing the support of the advice, we considered it expedient to broaden the request for advice to this Council.

However, we definitely appreciate your experience and advice on this matter. Therefore, a representative of the Council will get in touch with you by e-mail.

We have asked the Council to advise us not later than March 28.

Please let me know if you have any questions.

Yours sincerely,

[redacted]  
Senior policy advisor  
Ministry of Health, Welfare and Sport  
Directorate Curative Care

+31 (0) 6 [redacted]  
+31 (0) 70 340 [redacted] | LinkedIn  
working days: Monday, Tuesday and Thursday

---

Van: [redacted]; [redacted]@uniklinikum-dresden.de  
Verzonden: donderdag 17 januari 2013 13:12  
Aan: [redacted]; [redacted]@Oncoray.de  
CC: Krapels, F.J. (Fred); [redacted]  
Onderwerp: AW: request for advise on proton therapy in the Netherlands

21405327

Dear Ms. [redacted] (10/26)

I am willing and able to advise you on that issue. Indeed we have been in the same discussions some years ago. Please inform me whether this will be done in a video/telephone conference format or a physical meeting. The former would be preferred from my side, as it is easier to accommodate on short notice in my agenda.

Sincerely yours

[redacted] (10/26)

Von: [redacted] (10/26) [redacted] (10/26) @minvws.nl

Gesendet: Dienstag, 15. Januar 2013 13:35

An: [redacted] (10/26); [redacted] (10/26) @Oncoray.de

Cc: Krapels, F.J. (Fred); [redacted] (10/26)

Betreff: request for advise on proton therapy in the Netherlands

Dear Professor [redacted] (10/26)

The increase in potential demand for proton therapy makes it necessary that the Dutch health care provides such facilities. The Dutch Ministry of Health is therefore conferring with hospitals on starting with proton therapy. Regarding the relative high costs of this therapy, combined with little experience compared to conventional radiotherapy, a careful and controlled start is required.

The Dutch Special Medical Operations Act enables the government to restrict medical treatments within particular specialized centres. These centres have an exclusive right to provide the special treatments, based on criteria such as appropriate capacities to diagnose and treat patients with evidence of good outcome, and sufficient activity and capacity to provide relevant services and maintain the quality of the services provided (minimum case load).

There are several hospitals in the Netherlands, concentrated to four initiatives, which want to set up proton therapy centres. In general, there is agreement on which criteria should be applied to guarantee patient safety. However, there is one criterion which splits opinions: whether or not the proton therapy centre should be hospital-based. We regard hospital-based as the situation in which there is not only a close and meticulous cooperation between the proton therapy centre and a well-experienced radiotherapy centre/hospital, but the proton therapy centre is also located on the grounds of this radiotherapy centre/hospital.

If we consider the criterion hospital-based as essential for patient safety and quality of healthcare, one of the four initiatives won't be able to start with proton therapy: its business-plan aims at building the proton therapy centre isolated from the cooperating hospitals, due to lack of space. As you understand, the interests in this issue are high.

To optimize the decision process, we want to ask three experts for advise on this matter, who aren't associated with the initiatives above-mentioned. In the Netherlands, we have already approached a cardiologist with ample experience on health care quality issues in general and managerial experience.

Two people from two initiatives recommended you as being a highly respected professor with outstanding ability in the field of radiotherapy and specific experience on proton therapy. Therefore, we would appreciate it very much if you would be willing and able to advise us on the criterion hospital-based, within the setting of a small committee of three experts.

If you need any further information, please let me know. You can also contact mr. Fred Krapels, acting manager of the Directorate Curative Care: +31 (0)70 340 [redacted] (10/26) [redacted] (10/26) @minvws.nl

I would appreciate it if you are able to give me your answer this week.

Yours sincerely,

[redacted] (10/26)

Senior policy advisor

Ministry of Health, Welfare and Sport

Directorate Curative Care

21405327

+31 (0) 6 [redacted] (10/2e)

+31 (0) 70 340 [redacted] 0/24 | [LinkedIn](#)

working days: Monday, Tuesday and Thursday

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegestuurd, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronisch verzonden berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

21405328

To: [redacted]@nkl.nl; [redacted]@nkl.nl; [redacted]@nkl.nl; [redacted]@nkl.nl; Jaspers, FCA; [redacted]@umcg.nl; Maria  
Jacobs; [redacted]@maastro.nl; Philippe Lambin; [redacted]@maastro.nl; [redacted]@umcg.nl; [redacted]@umcg.nl;  
[redacted]@vumc.nl; [redacted]@vumc.nl; [redacted]@erasmusmc.nl; [redacted]@erasmusmc.nl;  
[redacted]@umc.nl; [redacted]@umc.nl; [redacted]@tudeft.nl; [redacted]@tudeft.nl;  
Cc: [redacted]@minvws.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Mon 2/4/2013 2:36:53 PM  
Subject: Vervolg proces vergunningaanvragen protontherapie  
Received: Mon 2/4/2013 2:36:53 PM

Geachte heer, mevrouw,

Op 21 december heb ik u een concept gestuurd van het bestuurlijke akkoord en de regeling op grond van de WBMV rond de introductie van protontherapie in Nederland. Ik heb u verzocht daar op te reageren. Namens alle initiatieven hebben wij reacties mogen ontvangen, waarvoor dank. Kijkend naar de reacties dan valt op dat een aantal opmerkingen dezelfde richting uitgaat, andere opmerkingen lopen meer uiteen. Ook op het gebied van wel of niet hospital based is geen overeenstemming. Niet bij de initiatiefnemers en niet in het veld waar wij ons oor te luisteren hebben gelegd.

Het verdere verloop van het proces zien wij als volgt:

- Wij hebben de Raad voor kwaliteit van de Orde van Medisch Specialist gevraagd ons een advies te geven over de merites van de voorwaarde van hospital based. De Raad zal ook een (buitenlandse) expert op het gebied van protontherapie raadplegen. Het advies verwachten we eind maart.
- De komende tijd (tot eind maart) zullen we benutten om de regeling en het bestuurlijk akkoord aan te passen naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen.
- Vanaf heden werken we ook aan samenstelling van de adviescommissie die de adviesaanvragen moet beoordelen tegen de achtergrond van de voorwaarden in de regeling.
- In april zal de minister een besluit nemen over de (aangepaste) regeling en het (aangepaste) bestuurlijk akkoord, daarbij zwaar wegend het advies voor de Raad voor kwaliteit.
- Begin mei kan ondertekening door partijen van het bestuurlijk akkoord plaatsvinden en kan de regeling worden gepubliceerd.
- Eind mei/begin juni sluit de termijn voor indiening van de aanvragen (nader te bespreken met u hoeveel tijd u hier voor nodig heeft).
- Zo mogelijk nog voor de start van de zomervakantie (half juli) besluit de minister over de vergunningaanvragen mede op basis van het advies van de adviescommissie.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, mocht u nog vragen hebben aarzelt u dan niet contact op te nemen met mij of met [redacted].

Met vriendelijke groet,  
Fred Krapels

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 - 340 [redacted]

21405329

To: Krapels, F.J. (Fred) [redacted]@minvws.nl; 'E.J. Kuipers' [redacted]@erasmusmc.nl; [redacted]  
Cc: [redacted]@gmail.com; [redacted]@lumc.nl; [redacted]@tudelft.nl; [redacted]  
From: [redacted]@minvws.nl  
Sent: Tue 3/5/2013 8:12:24 AM  
Subject: RE: criterium hospital based  
Received: Tue 3/5/2013 8:12:43 AM

Geachte heer Krapels,  
Dank voor deze toelichting. Graag stellen wij onze notitie ter beschikking aan de Raad voor Kwaliteit en daarmee dus ook aan de andere initiatiefnemers.  
Met vriendelijke groet,  
Namens de HollandPTC partners

[redacted]

---

Van: Krapels, F.J. (Fred) [redacted]@minvws.nl  
Verzonden: dinsdag 5 maart 2013 9:07  
Aan: 'E.J. Kuipers'; [redacted]  
Cc: [redacted]; [redacted] - TNW; [redacted]  
Onderwerp: RE: criterium hospital based

Misschien mag ik gezien onderstaande mail nog een poging wagen het duidelijker te krijgen:

- Vanuit HPTC hebben wij een notitie met argumenten gekregen die moeten onderbouwen dat het hospital based criterium niet nodig is;
- VWS heeft de Raad voor kwaliteit gevraagd advies te geven over dit criterium;
- Daartoe leek het ons handig om de genoemde HPTC notitie ter hand te stellen aan de raad.
- Dat willen wij niet doen zonder het ook ter beschikking te stellen aan de andere initiatiefnemers. Voorzover VWS zelf al niet voor deze openheid zou kiezen valt het gewoon onder de Wet Openbaarheid bestuur en is het daarmee opvraagbaar voor iedereen;
- Natuurlijk stelt VWS deze notitie niet aan de Raad voor kwaliteit (en aan anderen) ter beschikking als er naar het oordeel van HPTC bedrijfsgevoelige informatie in staat.
- De concrete vraag die wij bij HPTC neerleggen is dus: vindt u het belangrijk dat de Raad voor kwaliteit deze notitie krijgt. Zo ja, realiseer u dan die daarmee openbaar wordt.
- Wij zullen ook aan de andere initiatiefnemers de vraag stellen: heeft u er nog behoefte aan om aanvullende informatie aan de Raad voor kwaliteit ter beschikking te stellen rond het criterium hospital based en ook die informatie wordt daarmee openbaar.

Ik hoop op een spoedig definitief antwoord van HPTC over het wel of niet ter beschikking stellen. Zowel [redacted] als ik zijn uiteraard ook bereid nadere vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,  
Fred Krapels

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 - 340 [redacted]

---

Van: E.J. Kuipers [redacted]@erasmusmc.nl  
Verzonden: vrijdag 1 maart 2013 15:03  
Aan: [redacted]  
Cc: Krapels, F.J. (Fred); [redacted]; [redacted]  
Onderwerp: RE: criterium hospital based

Beste [redacted]



21405329

Dit bericht leest een beetje cryptisch. Het kan geïnterpreteerd worden alsof de anderen onze stukken krijgen maar wij deze zelfde stukken niet.

Is dit ook jouw interpretatie?

Hartelijke groeten,  
Ernst

Van: [redacted] ([redacted]) ([redacted]) @minvws.nl

Verzonden: woensdag 27 februari 2013 07:55

Aan: [redacted] ([redacted])

CC: Krapels, F.J. (Fred); E.J. Kuipers; [redacted] ([redacted]); [redacted] ([redacted])

Onderwerp: RE: criterium hospital based

Beste [redacted] ([redacted])

Dank dat je zo snel hebt gereageerd. We zullen het aangepaste stuk aan de Raad Kwaliteit sturen, en ter informatie aan de andere initiatiefnemers wanneer we hun eveneens om een visie op dit punt vragen. Het zal niet aan de orde zijn dat de andere initiatiefnemers jullie of het stuk zullen gaan beoordelen, net zo min als dat omgekeerd het geval zal zijn. Het gaat er nu om dat de Raad Kwaliteit een gedegen advies kan opstellen met alle informatie die daarbij van belang is of kan zijn, en de visie van alle belanghebbenden. De overweging om stukken van initiatiefnemers niet te verspreiden naar de Raad of naar andere initiatiefnemers is als hier bedrijfsgevoelige informatie in staat. Dat is eenzelfde criterium als in het kader van de WOB wordt gehanteerd: mocht iemand een WOB-verzoek doen, dan zou deze geen inzicht krijgen in bedrijfsgevoelige informatie. Het is dan ook de keuze: of de Raad Kwaliteit krijgt het stuk én de andere initiatiefnemers, of niemand krijgt het stuk. Het spreekt voor zich dat we eenzelfde lijn hanteren ten aanzien van de andere initiatiefnemers.

Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het graag van je. Heel veel dank nogmaals voor jullie snelle medewerking!

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted] ([redacted])

senior beleidsmedewerker Curatieve Zorg || Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 || 2511 VX Den Haag || postbus 20350 || 2500 EL Den Haag

tel 211 601 28 || 070 340 7453 || [LinkedIn](#)

werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag

Van: [redacted] ([redacted]) ([mailto:lourensbedrijfsadvies@gmail.com])

Verzonden: dinsdag 26 februari 2013 16:13

Aan: [redacted] ([redacted])

CC: Krapels, F.J. (Fred); E.J. Kuipers; [redacted] ([redacted]); [redacted] ([redacted])

Onderwerp: Re: criterium hospital based

Beste [redacted] ([redacted])

Als reactie op je verzoek graag het volgende namens de HollandPTC partners:

Natuurlijk hebben we er geen bezwaar tegen dat de Raad Kwaliteit ons stuk over Patient Safety krijgt. Voor de volledigheid heb ik de versie die we aan VWS gestuurd hebben bijgevoegd, met daarbij een hele korte aanvulling/schets over multi-disciplinaire aanpak ter verduidelijking.

Voor wat betreft je vraag over het toezenden aan de andere initiatieven: als dat de juiste is die jullie voor ogen staat dan kunnen we daar moeiteloos bezwaar tegen maken, maar het lijkt een beetje vreemd dat de andere initiatieven ons gaan beoordelen? We zijn bereid hieraan mee te werken, maar dan wel onder de voorwaarde dat wij dan ook inzage krijgen in de plannen van de andere initiatieven op het punt van patient safety.

21405329

Tenslotte wil ik nog aan je melden dat wij een aantal gerenommeerde buitenlandse centra benaderd hebben met de vraag hoe zij tegen onze patiënt safety aanpak aankijken. Dit is een mix van hospital based en non hospital based centra. We hebben dit gedaan om een internationaal referentiekader te scheppen over dit aspect. We zullen de reacties en suggesties gebruiken ter verdere ouderbouw en uitwerking van onze aanpak.

Tot nadere toelichting uiternard bereid,

met vriendelijke groet

[10,2e]

Op 26 feb. 2013, om 08:27 heeft "[10,2e]" <[10,2e]@minvws.nl> het volgende geschreven:

Goedemorgen [10,2e]

Zoals je weet hebben we de Raad Kwaliteit van de Orde van Medisch Specialisten gevraagd advies uit te brengen over het al dan niet hanteren van het criterium hospital based, wat voor HPTC van groot belang is. Nu hebben we eerder van jullie hierover een toelichtend stuk ontvangen (bijgaand). Wij zouden de Raad Kwaliteit graag dit stuk toezenden zodat het kan worden meegenomen in de overwegingen. Vindt HPTC dit goed?

Indien HPTC hiermee akkoord gaat, dan is het redelijk dat we in dat geval ook de andere initiatiefnemers de gelegenheid bieden hun standpunt over het criterium schriftelijk toe te lichten. Als we hun dat vragen, gaat HPTC er dan mee akkoord dat we jullie stuk ook aan de andere initiatiefnemers zenden ter informatie?

Om de voortgang in de advisering door de Raad zo min mogelijk te belemmeren, zou ik graag zo snel mogelijk de reactie vanuit HPTC vernemen. We kunnen dan snel ook de andere initiatiefnemers benaderen. Kun je me laten weten wanneer je kunt reageren?

Met vriendelijke groet,

mr. [10,2e]

senior beleidsmedewerker Curatieve Zorg || Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 || 2511 VX Den Haag || postbus 20350 || 2500 EJ Den Haag

06 [10,2e] || 070 340 [10,2e] || LinkedIn

werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag

---

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein zijn gehuisvest, verhuizen tijdelijk naar De Hofstoren. Het nieuwe bezoekadres is vanaf 18 maart tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres blijven ongewijzigd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of het bericht anderszins wettelijk aan u is toegewezen, wordt u verzocht het aan de afzender te melden.

21405329

afzender te maken en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van berichten elektronisch verzonden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<HollandPTC patient safety.pdf>

Laurens Bedrijfsadvies

Dr. [REDACTED]  
Molenstraat 1, 5305 CG Zutichem NL  
Mob: +31 6 [REDACTED]  
laurensbedrijfsadvies@gmail.com  
KvK: 24336078 BTW: NL 1215.36.506.B01

---

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein zijn gehuisvest, verhuizen tijdelijk naar De Hofloren. Het nieuwe bezoekadres is vanaf 18 maart tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres blijven ongewijzigd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegestuurd, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van berichten elektronisch verzonden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein zijn gehuisvest, verhuizen tijdelijk naar De Hofloren. Het nieuwe bezoekadres is vanaf 18 maart tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres blijven ongewijzigd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegestuurd, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van berichten elektronisch verzonden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



21405330

To: [redacted] @minvws.nl; Krapels, F.J. (Fred) [redacted] @minvws.nl  
Cc: [redacted] @nki.nl; [redacted] @nki.nl; [redacted] @nki.nl; [redacted] @umcg.nl; [redacted] @umcg.nl;  
[redacted] @maastro.nl; [redacted] @maastro.nl; [redacted] @maastro.nl;  
[redacted] @umcg.nl; [redacted] @umcg.nl; [redacted] @vumc.nl; [redacted] @vumc.nl; H.A. Buller [redacted] @erasmusmc.nl;  
[redacted] @lumc.nl; [redacted] @lumc.nl; Dirk Jan van den Berg [redacted] @tudelft.nl; E.J.  
Kuipers [redacted] @erasmusmc.nl; [redacted] @lumc.nl; [redacted] @lumc.nl;  
[redacted] @tudelft.nl; [redacted] @gmail.com]  
From: [redacted] - TNW  
Sent: Wed 3/6/2013 2:10:05 PM  
Subject: adviesaanvraag en visie initiatiefnemers criterium hospital based  
Received: Wed 3/6/2013 2:10:34 PM  
Feedback: [protonencentra HollandPTC.pdf](#)

Geachte [redacted] en geachte heer Krapels,

Zoals vorige week aan u doorgegeven hebben wij een aantal buitenlandse protonencentra gevraagd naar ons "patiënt safety" betoog te kijken en aan te geven wat zij van onze opzet vinden, of we zaken over het hoofd zien, of men suggesties of aanvullingen heeft.

De reacties die we binnen hebben gekregen tot nu toe heeft u hierbij letterlijk weergegeven aan.

In de tekst hebben wij (in het Nederlands) aangegeven wat ons klinisch team op de diverse punten al voorbereid had of wat ter verdere uitwerking gebruikt kan worden. Veel opmerkingen behoeven geen verder commentaar en ook zijn veel opmerkingen van toepassing voor zowel hospital based als niet hospital based situaties maar dat moge duidelijk zijn.

We hopen van harte dat u dit document ook naar de Raad voor Kwaliteit wil doorzetten.

met vriendelijke groet namens de HollandPTC partners,

[redacted]

Laurens Bedrijfsadvies

[redacted]  
Molenstraat 1, 5305 CG Zuilichem NL  
Mob: +31 6 [redacted]  
[laurensbedrijfsadvies@gmail.com](mailto:laurensbedrijfsadvies@gmail.com)  
KvK 24336078 BTW: NL 1215.36.506.B01

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: adviesaanvraag en visie Initiatiefnemers criterium hospital based

Datum: 6 maart 2013 07:15:53 CET

Aan: [redacted] @nki.nl <[redacted]@nki.nl>, [redacted] @nki.nl <[redacted]@nki.nl>, [redacted] @nki.nl <[redacted]@nki.nl>, [redacted] @umcg.nl <[redacted]@umcg.nl>, 'Maria Jacobs' <[redacted]@maastro.nl>, 'Philippe Lambin' <[redacted]@maastro.nl>, [redacted] @umcg.nl <[redacted]@umcg.nl>, [redacted] @vumc.nl <[redacted]@vumc.nl>, [redacted] @erasmusmc.nl <[redacted]@erasmusmc.nl>, [redacted] @lumc.nl <[redacted]@lumc.nl>, [redacted] @lumc.nl <[redacted]@lumc.nl>, [redacted] @tudelft.nl <[redacted]@tudelft.nl>, [redacted] @gmail.com <[redacted]@gmail.com>

Kopie: "Krapels, F.J. (Fred)" <[redacted]@minvws.nl>

Geachte heer, mevrouw,

Zoals Fred Krapels u heeft geïnformeerd bij mail van 4 februari jl. hebben we aan de Raad Kwaliteit advies

21405330

gevraagd over de waarde van het criterium hospital based voor protonentherapie. Bijgaand zend ik u een kopie van deze adviesaanvraag.

In bijgaand document heeft HPTC zijn visie op het criterium gegeven. Dit stuk willen we ter informatie toesturen aan de Raad Kwaliteit, zodat dit kan worden meegenomen in de overwegingen die tot het advies zullen leiden. Het lijkt mij redelijk dat we ook u in de gelegenheid stellen om uw standpunt ten aanzien van het criterium toe te lichten, zodat de Raad Kwaliteit van alle belanghebbende partijen de standpunten kan vernemen. De door u toegezonden stukken zullen tevens ter informatie aan uw collega-initiatiefnemers worden verzonden.

Indien u dit wenst, kunt u uiterlijk maandag 11 maart uw zienswijze per e-mail aan mij zenden. VWS zorgt voor doorgeleiding naar de Raad Kwaliteit.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben aarzelt u dan niet contact met mij op te nemen.

Met vriendelijke groet,

mr. **1026** (1026)

senior beleidsmedewerker Curatieve Zorg || Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 || 2511 VX Den Haag || postbus 20350 || 2500 EJ Den Haag

06 (1026) || 070 340 (1026) | [LinkedIn](#)

werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag

---

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein zijn gehuisvest, verhuizen tijdelijk naar De Hofstoren. Het nieuwe bezoekadres is vanaf 18 maart tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres blijven ongewijzigd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen. De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



21405331

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl  
Cc: Halder, L.A.M. van (Leon) [redacted]@minvws.nl; Esman-Peeters, V.J.W.C. (Veronique) [redacted]@minvws.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Sun 3/17/2013 4:35:27 PM  
Subject: RE: TU Delft  
Received: Sun 3/17/2013 4:35:27 PM

Hoi [redacted]

Bij voorbaat sorry voor de wat lange mail, maar het (leek mi) goed (e even de achtergrond te schetsen want de bestuurlijke druk zal zeker aanhouden en groter worden).

Het volgende is aan de hand:

- Protonentherapie is een nieuwe en bijzondere vorm van radiotherapie gericht op de bestraling van bepaalde oncologische aandoeningen. In Nederland wordt het nog nergens aangeboden, in een aantal Europese landen op enkele plekken en in de VS iets meer.
- Het CVZ heeft eerder bepaald dat deze vorm van therapie voor bepaalde aandoeningen geacht mag worden tot 'de stand van de wetenschap' te behoren, maw het is een duiding van het pakket voor een beperkt aantal patiënten per jaar.
- Protonentherapie valt onder wet bijzondere medische verrichtingen (WBMV), er is een vergunning vereist.
- Binnen de ziekenhuiswereld ziet men dit als een prestigieuze voorziening die een aantal instelling graag in huis wil hebben. Ook is verder wetenschappelijk onderzoek nodig om deze techniek verder te brengen. Ook dat doet men natuurlijk graag.
- Het gaat om een forse investering per faciliteit van tussen de €50 en €100 miljoen (!).
- Aanvankelijk waren er zeker vijf instellingen die het wilde hebben, Leon en ik hebben en bestuurlijk overleg georganiseerd en we koersen nu op een bestuurlijk afspraak waarin door samenwerking van twee initiatieven in het Amsterdamse het aantal initiatieven is teruggebracht tot vier. (1) UMC Groningen, (2) NRI/AVT samen met de VU en het kinderoncologisch centrum, (3) UMC Maastricht en (4) HPTC. HPTC is een samenwerkingsverband van de UMC's Leiden en Rotterdam met de Technische Universiteit Delft.
- Met deze initiatieven willen we bestuurlijke afspraak maken dat zij (en alleen zij) indien men voldoet aan de WBMV voorwaarden, een vergunning krijgen voor het protonengebeuren. Die WBMV voorwaarden komen in een regeling te staan en hebben te maken met voorwaarden rond kwaliteit en een valide business plan. Over de voorwaarden zijn we het in het bestuurlijk eens geworden op één voorwaarde na.
- Geen eensgezindheid is er over het criterium 'hospital based'. Wij denken dat het vanuit de optiek van de patiënt van belang is dat de voorziening hospital based is, dat wil zeggen fysiek naast een 'echt' ziekenhuis staat. Dit omdat oncologische behandelingen vaak combinatietherapieën zijn (samen met chemo en zo) en dat het voor de patiënt en artsen prettiger zou zijn als er een rechtstreekse verbinding met het ziekenhuis is. Drie initiatieven zijn hospital based, alleen HPTC wil de protonenfaciliteit naast de TU Delft zetten. Daar speelt mee dat men graag goede sier maakt met de medical delta en dat de TU zich wil profileren op medisch technologisch gebied.
- Voor- en tegenstanders van hospital based worden het niet eens met elkaar. De een wijst op het belang van de patiënt, de ander wijst op het feit dat in de VS er veel stand alone faciliteiten zijn. Bestuurlijk wordt alle kracht uit de kast gehaald, we hebben al brieven van de burgemeesters van Leiden, Delft en Rotterdam gehad samen met de CdK Zuid Holland om te zeggen hoe vreselijk geweldig het HPTC initiatief is.
- Het ministerie van EZ wordt zwaar belobbed, EZ wil graag de technologie stimuleren en zouden zelfs subsidie in het vooruitzicht hebben gesteld. Dat laatste verbaast mij overigens, want hoe beargumenteer je dat HPTC wel subsidie krijgt en de andere drie initiatieven niet. Hetzelfde geldt voor de Europese investeringsbank. Alle initiatieven doen overigens aan onderzoek, dus daar onderscheid HPTC zich niet.
- Om op een objectieve manier uit het dilemma te komen of we wel of niet moeten vasthouden aan hospital based als criterium hebben we de Raad voor Kwaliteit van de orde van medisch specialisten gevraagd de minister in deze van advies te dienen. Dat advies komt eind maart en dan zullen we de minister een voorstel doen dit criterium wel of niet op te nemen.
- Ik heb het er even met Leon over gehad en ons advies zou zijn nu geen gesprek te arrangeren van Dirk Jan vd Berg of een van de andere HPTC vertegenwoordigers, met de minister. Wel zou je Dirk Jan kunnen verwijzen naar Leon, hij is bereid hem te woord te staan.

Groet,  
Fred

Van: [redacted]  
Verzonden: vrijdag 15 maart 2013 17:08  
Aan: Esman-Peeters, V.J.W.C. (Veronique); [redacted] Krapels, F.J. (Fred)  
Onderwerp: RE: TU Delft

21405331

Ok, dan wacht ik dat even af, dank je wel!

Groot.

(10/26)

**Van:** Eshman-Poeters, V.J.W.C. (Veronique)

**Verzonden:** vrijdag 15 maart 2013 16:56

**Aan:** (10/26); Hurts, H.R. (Hugo); Krapels, F.J. (Fred)

**Onderwerp:** Re: TU Delft

Ligt hypergevoelig. Lijkt me goed dat Fred dit primaal even bekijkt. Ik kopieer hem in. Gr (10/26)

**Van:** (10/26); (10/26); @meinespartners.nl

**Verzonden:** vrijdag 8 maart 2013 17:12

**Aan:** (10/26)

**Onderwerp:** TU Delft

Beste (10/26)

In aanvulling op ons telefonisch contact van zonet, deze mail om kort uit de doeken te doen waar het om gaat.

De komende weken gaat een besluit vallen over de vestiging van een aantal protonenklinieken in Nederland, op verschillende locaties.

Eén van de initiatieven betreft een gezamenlijke kliniek van de Academische ziekenhuizen van Rotterdam en Leiden, en de Technische Universiteit in Delft.

Het project is om verschillende redenen anders dan de andere voorstellen – die op zich ultraaard ook hun waarde hebben.

Maar in dit geval gaat het om

1. Het project dat het snelste leidt tot het beschikbaar komen van protonenbehandelingen, omdat bouwvergunningen en financiering zo goed als rond zijn, en bovendien de benodigde vergunningen op basis van de Kernenergiewet in het geval van Delft al verleend zijn, en hooguit een kleine aanpassing behoeven. Niettemin duurt het, wanneer de bouw in 2013 aanvangt, nog tot 2016 voordat patiënten behandeld kunnen worden, maar andere projecten zullen alleen maar langer duren. Zoals je weet wil de Kamer dat de behandeling zo snel mogelijk in Nederland beschikbaar komt;
2. Het project combineert medische behandeling met wetenschappelijk onderzoek en met industriële activiteit, en sluit daarom ook sterk aan op het topsectorenbeleid en op de industriële agenda van Economische Zaken. Om deze reden wil de Europese Investeringsbank ook meefinancieren;
3. De voorgaande kliniek in Delft omvat behandelingen die in andere voorstellen niet inbegrepen zijn, zoals behandeling van oogtumoren.

In de ministeriële regeling dreigt echter een zeer oneigenlijk criterium te worden opgenomen: dat een kliniek geografisch hospital-based zou moeten zijn.

Naar het gevoel van Delft is het voorstel hospital based, omdat twee academische ziekenhuizen er samen de voorkeur aan geven om een behandel eenheid in Delft te hebben. Dat doen artsen natuurlijk mede met het oog op effectiviteit van de behandeling en –altijd–, met een scherp oog voor patiëntveiligheid. Veel protonenklinieken in het buitenland, en trouwens ook veel radiologische behandel eenheden in Nederland, staan niet op het terrein van een ziekenhuis, maar dat is nergens een punt. Het heeft er dus meer van dat hier een belangenstrijd via ambtelijk VWS getracht beslecht te worden dan dat er een reëel criterium wordt aangewezen.

Enfin, heel veel meer hierover is natuurlijk beschikbaar en zal ik je graag toesturen. Ik heb een 2-pager met een samenvatting, maar wat hier staat is de kern.

21405331

Zoals gezegd wil Dirk Jan van den Bergh, graag in een telefoongesprek met Edith Schippers een en ander onder de aandacht willen brengen.  
Hij doet dat ook richting Henk Kamp, die twee weken geleden samen met Sander Dekker de TU Delft heeft bezocht, uiteraard met een andere invalshoek (topsectoren en wetenschapsbeleid), maar dit is daar ook rechtstreeks mee verbonden.

Voor de volledigheid: Dirk Jan van den Bergh is voorzitter van het College van Bestuur van de Technische Universiteit Delft: <http://tudelft.nl/over-tu-delft/organisatie/college-van-bestuur/djvandenbergh/curriculum-vitae-drs-dj-van-den-bergh/>

Met vriendelijke groet, en alvast dank voor je moeite. Ik zou het leuk vinden om eens nader kennis te maken,

[Redacted signature]

[Redacted name]

Senior consultant

Melnes & Partners  
Lobbying, Public Affairs, Strategic Communication  
Lange Voorhout 26, 2514 EE Den Haag  
Telefoon 070 - 362 [Redacted]  
Mobiel 06 - [Redacted]  
[www.melnespartners.nl](http://www.melnespartners.nl)

21405332

To: [redacted] @planet.nl [redacted] @planet.nl  
Cc: [redacted] @minvws.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Tue 3/19/2013 5:00:38 PM  
Subject: RE: concept advies protonen  
Received: Tue 3/19/2013 5:00:38 PM

Beste Marcel,

Ik reageer even mede namens [redacted]. Hartelijk dank voor het feit dat je ons op de hoogte wilt houden van de voortgang van het advies. Dank ook voor de voortvarendheid waarmee je een en ander hebt opgepakt. Een enkele reactie van onze kant, uiteraard los van de richting van het advies want het past ons uiteraard niet inhoudelijk op het advies te reageren. Wel dus een opmerking naar aanleiding van je vraag of dit het soort advies is dat de minister kan helpen een weloverwogen besluit te nemen.

Uiteraard zou het mooi zijn geweest als er evidence zou zijn geweest over het al dan niet relevant zijn van het criterium hospital based. Nu dat wetenschappelijk bewijs er niet is, komt het aan op een expert opinion en die is voor ons erg waardevol voor de advisering aan de minister en de voor de uiteindelijke besluitvorming door haar. Wij hebben dus veel aan jullie advies. Hoe steviger het gefundeerd is, hoe beter. Wellicht is het te overwegen nog even naar de opbouw van de tekst te kijken, de conclusie komt in de notitie betrekkelijk onverwacht vind ik, misschien dat ook nog iets meer woorden over hoe de afweging is gemaakt het advies aan kracht doet winnen.

Een specifiek punt, in regel 72 staat er: "Er op dit moment geen centra in Nederland zijn die fotontherapie op een non-hospital-based basis aanbieden." Ik twijfel eerlijk gezegd of dat zo is, en als dat niet het geval blijkt te zijn ondermijnt dat wel de kracht van het advies. Misschien is het aan te bevelen dat nog even te checken bij de NVRO.

Nogmaals hartelijk dank voor al jouw inspanningen en die van de voorbereidende groep tot nu toe.

Met vriendelijke groet,  
Fred

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MY Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 - 340 [redacted]

---

Van: Marcel Daniels [redacted] @planet.nl  
Verzonden: Monday, March 18, 2013 08:58 PM  
Aan: [redacted]  
Onderwerp: concept advies protonen

Beste [redacted],

Ik wil je graag vertrouwelijk op de hoogte houden van het conceptadvies wat de voorbereidingsgroep namens de Raad Kwaliteit heeft opgesteld en wat nu voor consultatie naar de leden van de Raad gaat. Uiteraard kan er nog het een en ander in veranderen. Toch graag alvast jouw blik, met name vanuit VWS en misschien juridisch perspectief. We komen tot de conclusie dat er eigenlijk geen evidence based conclusie te trekken valt, en dat het dus zal moeten gaan om een 'expert opinion', in dit geval de medisch specialistische 'expertise' (waar, gelet op de media-berichtgevingen van de laatste tijd, uiteraard wel wat op af te dingen is).

Zie bijlage voor ons concept. Dit is dus echt voorlopig. Desalniettemin graag alvast je eerste reactie. Kun je iets met een dergelijk document?

Marcel



21405333

To: Esmen-Peeters, V.J.W.C. (Veronique); (10,26) @mlnvwv.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Fri 3/22/2013 11:56:00 AM  
Subject: RE: contact  
Received: Fri 3/22/2013 11:56:00 AM

Mijn taxatie is dat we uiteindelijk door de bestuurlijke druk overruled zullen worden, maar voorlopig houden we moedig stand.

Van: Esmen-Peeters, V.J.W.C. (Veronique)  
Verzonden: vrijdag 22 maart 2013 12:51  
Aan: Krapels, F.J. (Fred)  
Onderwerp: Re: contact

Hopelijk houden wij stand..

Van: Krapels, F.J. (Fred)  
Verzonden: Friday, March 22, 2013 12:44 PM  
Aan: Esmen-Peeters, V.J.W.C. (Veronique); (10,26)  
Onderwerp: FW: contact

De druk wordt opgevoerd vanuit Delft.....

Van: Krapels, F.J. (Fred)  
Verzonden: vrijdag 22 maart 2013 12:44  
Aan: Schippers, E.I. (Edith)  
CC: Halder, L.A.M. van (Leon); (10x2e)  
Onderwerp: RE: contact

Edith,

(10,26) had een of twee weken geleden met een vergelijkbare vraag (10,26) benaderd. Ik heb (10,26) geantwoord langs onderstaande lijnen. Ik merk dat de bestuurlijke en politieke druk langs alle kanten wordt opgevoerd. Het samenwerkingsverband Delft, Leiden en Rotterdam op protonengebied (HPTC) wordt wat nerveus. Het volgende is aan de hand:

- Protonentherapie is een nieuwe en bijzondere vorm van radiotherapie gericht op de bestraling van bepaalde oncologische aandoeningen. In Nederland wordt het nog nergens aangeboden, in een aantal Europese landen op enkele plekken en in de VS iets meer. Het CVZ heeft eerder bepaald dat deze vorm van therapie voor bepaalde aandoeningen geacht mag worden tot 'de stand van de wetenschap' te behoren, maw het is een duiding van het pakket voor een beperkt aantal patiënten per jaar. Protonentherapie valt onder wet bijzondere medische verrichtingen (WBMV), er is een vergunning vereist. Binnen de ziekenhuiswereld ziet men dit als een prestigieuze voorziening die een aantal instelling graag in huis wil hebben. Ook is verder wetenschappelijk onderzoek nodig om deze techniek verder te brengen. Ook dat doet men natuurlijk graag.
- Het gaat om een forse investering per faciliteit van tussen de €50 en €100 miljoen (1). Aanvankelijk waren er zeker vijf instellingen die het wilde hebben. Zoals destijds aan je voorgelegd hebben Leon en ik een bestuurlijk overleg georganiseerd en we koersen nu op een bestuurlijk afspraak waarin door samenwerking van twee initiatieven in het Amsterdamse het aantal initiatieven is teruggebracht tot vier. (1) UMC Groningen, (2) NKI/AVT samen met de VU en het kinderoncologisch centrum, (3) UMC Maastricht en (4) HPTC. HPTC is een samenwerkingsverband van de UMC's Leiden en Rotterdam met de Technische Universiteit Delft.
- Met deze initiatieven willen we bestuurlijke afspraak maken dat zij (en alleen zij) indien men voldoet aan de WBMV voorwaarden, een vergunning krijgen voor het protonengebied. Die WBMV voorwaarden komen in een regeling te staan en hebben te maken met voorwaarden rond kwaliteit en een valide business plan. Over de voorwaarden zijn we het in het bestuurlijk eens geworden op één voorwaarde na. Geen eensgezindheid is er over het criterium 'hospital based'. Wij denken dat het vanuit de optiek van de patiënt van belang is dat de voorziening hospital based is, dat wil zeggen fysiek naast een 'echt' ziekenhuis staat. Dit omdat oncologische behandelingen vaak combinatetherapieën zijn (samen met chemo en zo) en dat het voor de patiënt en artsen prettiger zou zijn als er een rechtstreekse verbinding met het ziekenhuis is. Drie initiatieven zijn hospital based, alleen HPTC wil de protonenfaciliteit naast de TU Delft zetten. Daar speelt mee dat men graag goede sier maakt met de medical delta en dat de TU zich wil profileren op



21405333

medisch technologisch gebied.

Voor- en tegenstanders van hospital based worden het niet eens met elkaar. De één wijst op het belang van de patiënt, de ander wijst op het feit dat in de VS er veel stand alone faciliteiten zijn. Bestuurlijk wordt alle kracht uit de kast gehaald, we hebben al brieven van de burgemeesters van Leiden, Delft en Rotterdam gehad samen met de CdK Zuid Holland om te zeggen hoe vreselijk geweldig het HPTC Initiatief is.

Ook het ministerie van EZ wordt zwaar belobbyd, EZ wil graag de technologie stimuleren. Alle initiatieven doen overigens aan onderzoek, dus daar onderscheid HPTC zich niet.

Om op een objectieve manier uit het dilemma te komen of we wel of niet moeten vasthouden aan hospital based als criterium hebben we de Raad voor Kwaliteit van de Orde van medisch specialisten gevraagd jou in deze van advies te dienen. Dat advies komt rond eind maart en dan zullen we jou een voorstel doen dit criterium wel of niet op te nemen.

Kortom, mijn suggestie zou zijn dat je in deze lastige zaak van het criterium hospital based kiest voor een zoveel mogelijk objectieve benadering door advies in te winnen bij de Raad voor kwaliteit van de orde en dan een besluit neemt.

Is dit voldoende antwoord op je vraag?

Groet,  
Fred

---

Van: [redacted]  
Verzonden: vrijdag 22 maart 2013 11:47  
Aan: Hurts, H.R. (Hugo)  
CC: Krapels, F.J. (Fred)  
Onderwerp: Re: contact

Ok dank! Wacht ik reactie Fred af

Verstuurd vanaf mijn iPhone  
Op 22 mrt. 2013 om 11:43 heeft "Hurts, H.R. (Hugo)" <[redacted]@minvws.nl> het volgende geschreven:

Edith,

Ik ben zo vrij geweest om jouw vraag door te zetten naar Fred Krapels (CZ). Ik weet niet veel van protonenklinieken en ga er ook niet over. Ik vind het verhaal van deze mensen overigens niet slecht, maar ik zeg er eerlijk bij dat ik de alternatieven niet ken.

Groet,

Hugo.

Verstuurd vanaf mijn iPad

---

-----Original Message-----  
From: [redacted]  
Sent: Thursday, March 21, 2013 04:52 PM W. Europe Standard Time  
To: Hurts, H.R. (Hugo)  
Subject: Fwd: contact

Zie mail. Kan ik van jou de beleidslijn krijgen? Dan kan ik daar nog eens goed naar kijken. Thx!

Verstuurd vanaf mijn iPhone  
Begin doorgestuurd bericht.

21405333

Van: [redacted] <[redacted]@meiuespartners.nl>  
Datum: 21 maart 2013 15:30:03 CBT  
Aan: "[redacted]@minvws.nl" <[redacted]@minvws.nl>  
Onderwerp: contact

Beste Edith,

We zijn elkaar al even niet meer tegen het lijf gelopen. Jammer!

De reden dat ik nu urgent contact met je zoek is de op handen zijnde regeling m.b.t. de protonenklinieken.

Het ministerie VWS zet in op de vestiging van klinieken op de *fysieke* locatie van een ziekenhuis (hospital based). Dat is om verschillende redenen een onwenselijk en ook oneigenlijk criterium.

1. In het buitenland zijn tal van (ook gerenommeerde) protonenklinieken niet hospital based; daaruit komen geen problemen voort; Overigens zijn ook veel huidige radiologische centra niet 'hospital based';
2. De academische ziekenhuizen van Rotterdam en Leiden willen heel graag samen met de Technische Universiteit Delft een kliniek bouwen, in Delft.
3. In Delft, omdat
  1. daar de combinatie van behandeling, wetenschappelijk onderzoek en innovatie het best gewaarborgd is;
  2. de financiering er al rond is (inclusief een bijdrage van de EIB);
  3. de bouwvergunning er zo goed als rond is;
  4. er al een bestaande vergunning op basis van de Kernenergiewet is (er is slechts een kleine aanpassing nodig);
  5. er eveneens sprake is van Industriële belangstelling;
  6. om deze redenen Delft als eerste daadwerkelijk behandelingen kan realiseren. Toch duurt het ook daar nog tot 2016 (maar elders minimaal nog een jaar langer).
4. De specialisten van Rotterdam en Leiden geven dus zelf de voorkeur aan Delft, waarbij uiteraard de patiëntveiligheid goed is gewogen. Dat zou je dus evenzeer 'hospital based' kunnen noemen (overigens: het Reinier de Graafziekenhuis is letterlijk om de hoek);
5. Henk Kamp en Sander Dekker zijn op bezoek geweest in Delft en waren onder de indruk. De protonenkliniek in Delft past volledig in het beleid van EZ, ook ambtelijk bestaat daar volledige ondersteuning, idem vanuit OCW.
6. Vanuit VWS is dus een criterium gesuggereerd (en dreigt een norm te worden geformuleerd) waardoor Delft niet zou kunnen, terwijl het uit velelei oopunt de voorkeur verdient als in ieder geval ook in Delft een kliniek kan komen. Ook uit oogpunt van de minister van VWS, lijkt mij, het realiseert immers het snelst dat er behandelingen beschikbaar komen voor Nederlandse patiënten, zoals ook de Kamer wil;
7. Een argument te meer is dat géén van de overige initiatieven behandeling biedt van ooglumoren [redacted] Leiden is daarin leading, en in Delft is er (dus) wel in voorzien.

Ik stuur je hierbij nog een 2-pager waarin het iets uitgebreider staat. Dat stuk vat het ook nog eens kort samen:

*Holland Particle Therapy Center combineert op een unieke manier behandeling, onderzoek en innovatie. HollandPTC heeft het meest toonaangevende onderzoeksprogramma van Nederland, kan als enige behandelingskliniek alle indicaties (incl. ooglumoren en kindertumoren) behandelen en is het meest gevorderd in het proces: de voorbereidingen voor de start van de bouw zijn gevorderd en de financiering is mede dankzij steun van de EIB verzekerd. Aangezien HollandPTC op hetzelfde terrein als het Reactor Instituut Delft staat, is bovendien de Kernenergiewet*

21405333

*al van toepassing. HollandPTC heeft daardoor geen volledige vergunning aan te vragen, maar is enkel een wijziging op de bestaande vergunning nodig. De bouw kan in 2013 starten en de eerste patiënt kan – conform de wens van de Tweede Kamer – in 2016 behandeld worden.*

Henk en Sander zijn langs andere lijnen ook geïnformeerd.  
Wanneer de besluitvorming precies plaatsvindt weet ik niet, maar het zal snel zijn.  
Wellicht dat het de moeite waard is om het in of en marge van het BPO ook nog aan de orde te hebben?

Beste groeten,

[10/26]

[10/26]  
Senior consultant

**Meines & Partners**  
Lobbying, Public Affairs, Strategic Communication  
Lange Voorhout 26, 2514 EE Den Haag  
Telefoon 070 - 362 10 26  
Mobiel 06 - 10 26 10 26  
[www.meinespartners.nl](http://www.meinespartners.nl)

21405334

To: [redacted] @igz.nl  
Cc: [redacted] @minvws.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Thur 4/4/2013 8:41:25 AM  
Subject: Beoordeling vergunningaanvragen protontherapie  
Received: Thur 4/4/2013 8:41:25 AM

Hoi [redacted]

Tijdens ons PO kondigde ik het al even aan. We zijn weer een stapje verder met de procedure voor de WBMV-vergunningverlening rond de protontherapie. De stand is als volgt:

- [redacted] heeft de regeling en het concept bestuurlijk akkoord afgerond na de binnengekomen commentaren van met name de initiatiefnemers;
- Het advies van de Raad voor Kwaliteit van de Orde is binnen. Zij adviseren het criterium hospital based op te nemen (dat is nog vertrouwelijk want we willen het eerst met de minister bespreken, de partijen weten het nog niet). Als we dat opnemen dan betekent dat grote weerstand vanuit het Initiatief Leiden/Delft/Rotterdam. Daarom leggen we het besluit nu eerst aan de minister voor.
- Dat alles betekent dat we de regeling binnen enkele weken officieel kunnen publiceren en dat men de vergunningaanvraag kan indienen.
- Er hoeft dus geen selectie gemaakt te worden in de zin dat er meer aanvragen te verwachten zijn dan er vergunningen worden vergeven, daar voorziet immers het bestuurlijk akkoord in. Wel is het nodig dat wordt getoetst of de vergunningaanvraag aan de criteria voldoet. Het bij het beoordelen vooral om de toets op medisch inhoudelijke criteria, of de business case geloofwaardig is en om te bezien of wat men belooft (qua opstarttijden en zo) realistisch is.
- Dat beoordelen zouden wij door een commissie willen laten doen die de tot taak heeft de minister te adviseren over het verlenen van een vergunning. Commissie klinkt erg zwaar, maar het gaat gewoon om een groepje mensen met verstand die het advies geven.
- Ons voorstel zou zijn dat de IGZ deze commissie trekt en natuurlijk ook een inhoudelijke deskundige afvaardigt. Verder denken wij aan iemand van het CVZ en wellicht een onafhankelijke deskundige. Misschien is het handig om voor de beoordeling van de businesscase een bureau in te huren ala KPMG. PWC of iets dergelijks. Daar moet wel geld voor te vinden zijn, is het niet bij jullie dan bij ons.
- Qua timing van een en ander is het idee:
  - o eind april/begin mei de regeling te publiceren;
  - o in mei de vergunningaanvragen binnen te krijgen;
  - o in juni de beoordeling te doen;
  - o begin juli advies van de commissie en verlening van de vergunningen door de minister.

Is de IGZ bereid om zo'n commissie te organiseren en langs deze lijnen te zorgen voor een advies aan de minister?

Groet en alvast veel dank (en natuurlijk tot nadere toelichting bereid),  
Fred

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 - 340 [redacted]



21405336

To: Krapels, F.J. (Fred) <[redacted]@minvws.nl>  
From: Dirk Jan van den Berg  
Sent: Tue 4/9/2013 11:45:36 AM  
Subject: Re: HPTC initiatief  
Received: Tue 4/9/2013 11:46:01 AM

Fred, er wordt aan gewerkt, DJ.

On 8 apr. 2013, at 18:22, "Krapels, F.J. (Fred)" <[redacted]@minvws.nl> wrote:

Geachte heer Breedveld, Van den Berg.  
Beste Ferry, Dirk Jan en [redacted]

Graag zou Leon van Halder op Raad van Bestuur niveau met de vertegenwoordigers van het HPTC initiatief op korte termijn om tafel gaan in het bijzonder over het hospital based criterium. Mag ik contact laten opnemen met jullie secretariaten voor een afspraak of moet de delegatie anders zijn? Wie kunnen wij op dit moment als vertegenwoordiger op RvB-niveau vanuit Rotterdam benaderen?

Met vriendelijke groet,  
Fred Krapels

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 - 340 [redacted]

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hofstoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronisch verzonden berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

21405337

To: [redacted]@rvb.umcn.nl; [redacted]@rvb.umcn.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Thur 4/11/2013 12:12:01 PM  
Subject: FW: brief betr. protoneninitiatief  
Received: Thur 4/11/2013 12:12:01 PM  
2013-04-10 brief aan VWS inzake protoneninitiatief.pdf

Hoi Cathy,  
Hoe gaat het met je? Alles wel met jou zelf en in het Nijmeegse?

Mag ik je -in vertrouwen- vragen of de RvB van het Radboud bijgaande brief (die blijkbaar binnenkort onze kant op komt) onderschrijft? Even los van het feit dat er zaken in staan die wij anders hebben beleefd, meende ik eerder begrepen te hebben dat het Radboud de komende jaren geen protoneninitiatief zou nemen en zich kon vinden in de vier initiatieven die VWS van plan is te honoreren met een WBMV vergunning (Groningen, Maastricht, Leiden/Delft/Rotterdam (HPTC) en NKI/VU/AMC). Alvast dank voor je antwoord!

Met hartelijke groet,  
Fred

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 -340 [redacted]

Van: Directiesecretariaat RISO ([redacted])@risomail.nl  
Verzonden: woensdag 10 april 2013 16:09  
Aan: [redacted]  
Onderwerp: brief betr. protoneninitiatief

Geachte mevrouw [redacted]

Hierbij ontvangt u een brief namens de RvB Radiotherapiegroep en het hoofd radiotherapie UMC St Radboud inzake protoneninitiatief. Deze brief zal volgende week per post aan u worden nagezonden.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Directiesecretaresse  
RISO | Deventer

Postbus 123, 7400 AC Deventer  
Nico Bokkesteinlaan 85, Deventer  
t. +31(0)570 [redacted]  
t. +31(0)570 646917  
e. [redacted]@risomail.nl  
w. [www.risoweb.nl](http://www.risoweb.nl)

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. RISO Deventer aanvaardt aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

This e-mail is intended exclusively for the addressee(s), and may not be passed on to, or made available for use by any person other than the addressee(s). RISO Deventer rules out any and every liability resulting from any electronic transmission.

21405338

To: Halder, L.A.M. van (Leon) (10/2e) @minvws.nl  
Cc: (10/2e) (10/2e) @minvws.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Thur 4/11/2013 10:31:32 AM  
Subject: FW: Protonen  
Received: Thur 4/11/2013 10:31:32 AM

Leon,  
(10/2e) heeft vast bedoeld te zeggen dat we dit nog even zullen navragen. Dat gaan we dus doen.  
Groet,  
fred

---

Van: (10/2e)  
Verzonden: donderdag 11 april 2013 8:31  
Aan: Halder, L.A.M. van (Leon); Krapels, F.J. (Fred)  
Cc: (10/2e)  
Onderwerp: RE: Protonen

Leon,

De Raad Kwaliteit heeft conform ons verzoek (staat in de adviesaanvraag) contact opgenomen met prof. dr. (10/2e) radiotherapeut oncoloog en directeur van Universitätsklinikum Carl Gustav Carus in Dresden. Deze man heeft veel internationale ervaring en heeft andere instituten geadviseerd bij de opzet van protonenfaciliteiten. De informatie over Boston en Heidelberg komt van deze man. Het lijkt me een beetje eigenaardig om dat dan nog een keer te gaan verifiëren.

Ik zal het in de nota opnemen.

Groet van (10/2e)

---

Van: Halder, L.A.M. van (Leon)  
Verzonden: woensdag 10 april 2013 15:30  
Aan: Krapels, F.J. (Fred); (10/2e)  
Cc: (10/2e)  
Onderwerp: Protonen

Ik heb nog 2 vragen over nota - protonentherapie

1 heeft de raad van kwaliteit ook internationale expertise betrokken bij advies. Gaag iets over opnemen in nota

2 wat betekent gedachtenstreepte op pag 3 advies orde.

"het is raad opgevallen.....Dit doet de raad vermoeden."

Lijkt me weinig harde opvatting. Kunnen we dat niet verifiëren bij vrienden in Boston en Heidelberg.

Is toch interessant om te weten hoe het daar zit? Graag ook in nota aandacht aan besteden

Dank Leon

21405339

To: Krapels, F.J. (Fred) [10/26]@minvws.nl  
From: [10/26]@rvb.umcn.nl  
Sent: Sun 4/14/2013 11:17:51 AM  
Subject: Re: brief betr. protoneninitiatief VERTROUWELIJK  
Received: Sun 4/14/2013 11:19:48 AM

Dag Fred

Omdat je vertrouwelijkheid vraagt kan ik alleen melden wat ik zelf actief weet of heb opgevangen.

Wellicht is er in het verleden onduidelijkheid ontstaan over de afspraken van Prof. [10/26] doordat hij naast zijn hoogleraarschap geruime tijd v.z. is geweest van de NVRO en uit dien hoofde wellicht andere accenten heeft gelegd dan nu in onze samenwerking met ARTIRISO en RadiotherapieGroep UMCN.

Gelet op het aantal ervoor te indiceren patiënten lijkt 1 protonenversneller voldoende.

Veel belangrijker dan deze inschatting is de innovatieblokkade die wordt opgeworpen voor toekomstige nwe ontwikkelingen lav nieuwe technologieën en mutatis mutandis voor nwe toetreders.

De overeenkomst staat op onze RvB agenda met als doel in het kader van onze netwerkstrategie door te spreken wat de

landelijke ontwikkelingen voor impact hebben op onze netwerksituatie.

Hoop van harte je hiernee van context te hebben voorzien.

En ja het gaat goed met mezelf en in het Nijmeegse!

Hoop dat dit voor jou en t Haags Circuit ook geldt?

[Redacted]

Hartelijke groet!

Cathy

Met vriendelijke groet

Drs. Cathy C. Van Boek MCM

Lid Raad van Bestuur

Patientenzorg en Vervolgopleidingen

UMC St. Radboud

Op 11 apr. 2013 om 14:16 heeft "Krapels, F.J. (Fred)" <[10/26]@minvws.nl> het volgende geschreven:

Hoi Cathy,

Hoe gaat het met je? Alles wel met jou zelf en in het Nijmeegse?

Mag ik je -in vertrouwen- vragen of de RvB van het Radboud bijkomende brief (die blijkbaar binnenkort onze kant op komt) onderschrijft? Even los van het feit dat er zaken in staan die wij anders hebben beleefd, meende ik eerder begrepen te hebben dat het Radboud de komende jaren geen protoneninitiatief zou nemen en zich kon vinden in de vier initiatieven die VWS van plan is te honoreren met een WBMV vergunning (Groningen, Maastricht, Leiden/Delft/Rotterdam (HPTC) en NKI/VU/AMC). Alvast dank voor je antwoord!

Met hartelijke groet,

Fred

drs. F.J. (Fred) Krapels

Lid MT Curatieve Zorg

Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

070 - 340 [Redacted]

Van: Directiesecretariaat RISO [10/26]@riso.nl

Verzonden: woensdag 10 april 2013 16:09



21405339

Aan: [REDACTED]  
Onderwerp: brief betr. protoneninitiatief

Geachte mevrouw [REDACTED]

Hierbij ontvangt u een brief namens de RvB Radiotherapiegroep en het hoofd radiotherapie UMC St Radboud inzake protoneninitiatief. Deze brief zal volgende week per post aan u worden nagezonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] Directiesecretaresse  
RISO | Deventer

Postbus 123, 7400 AC Deventer  
Nico Bolkesteinlaan 85, Deventer  
t. +31 (0)570 [REDACTED]  
f. +31 (0)570 646917  
e. [REDACTED]@riso.nl  
w. [www.risoweb.nl](http://www.risoweb.nl)

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. RISO Deventer sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.

This e-mail is intended exclusively for the addressee(s), and may not be passed on to, or made available for use by any person other than the addressee(s). RISO Deventer rules out any and every liability resulting from any electronic transmission.

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hofstoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<2013-04-10 brief aan VWS inzake protoneninitiatief.pdf>

Het UMC St Radboud staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel in het handelsregister onder nummer 41055829.  
The Radboud University Nijmegen Medical Centre is listed in the Commercial Register of the Chamber of Commerce under file number 41055829.

21405340

To: Krapels, F.J. (Fred) (10/26/13)@minvws.nl  
From: (10/26/13)  
Sent: Tue 4/16/2013 1:10:04 PM  
Subject: protonen in Boston en Heidelberg  
Received: Tue 4/16/2013 1:10:04 PM

Hoi Fred,

Vandaag de directeuren uit Boston en Heidelberg gesproken. Het beeld dat ze schetsten kwam geheel overeen met wat de Raad had aangegeven; na ervaring met niet-hospital-based zijn beide centra overgestapt op hospital-based. Alle genoemde argumenten heb ik in de nota verwerkt en weer doorgezonden naar Leon. Je kunt in Marjolijn kijken naar de precieze tekst.

Was leuk om te doen. ☺

Groet van (10/26/13)

21405341

To: Halder, L.A.M. van (Leon) [redacted]@minvws.nl  
Cc: [redacted] [redacted]@minvws.nl; Esman-Peeters, V.J.W.C. (Veronique) [redacted]@minvws.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Mon 4/22/2013 6:55:02 PM  
Subject: Protonengesprek morgen (dinsdag) met HPTC  
Received: Mon 4/22/2013 6:55:02 PM

Leon,

Morgen spreken we niet alleen om 9.30 AZN maar ook om 11 uur de heren van het HPTC (Breedveld, Van den Berg en Kuipers). Je hebt een setje stukken daarvoor meegekregen als het goed is gegaan.

Misschien nog even een enkel punt voor dat gesprek omdat we elkaar daar niet meer over gesproken hebben:

- HPTC heeft niet het advies van de Raad Kwaliteit van de orde, althans zij hebben het niet van ons gekregen. Het zou mij overigens verbazen als ze het niet hadden. Ten eerste omdat men er niet meer om heeft gezeurd bij ons en ten tweede omdat een van de leden van de Raad die het advies heeft helpen voorbereiden neurochirurg in Leliden is. Wij hebben het niet officieel gegeven omdat wij het eerst met de minister wilde bespreken;
- In het gesprek kunnen wij aangeven lijkt mij dat de Raad de minister op basis van een expert opinion adviseert om het criterium hospital based te handhaven;
- Vervolgens zouden wij hen naar hun reactie daarop kunnen vragen;
- Voor de hand liggende vragen lijken mij verder waarom het niet veel duurder wordt als in Delft ook een soort miniziekenhuisje neergezet moet worden, ik bedoel of het is goed geregeld of er is niks zal ik maar zeggen;
- Verder ben ik benieuwd of zij al contact hebben met de verzekeraars en of de financiering al rond is.
- Ook kunnen we vragen wat er gebeurt als de minister bij het standpunt hospital based blijft;
- Het lijkt mij dat we morgen geen definitieve conclusies moeten trekken maar hun reactie mee zouden moeten nemen naar de minister.

Tot slot: vandaag werd ik benaderd door [redacted] (Achmea). Hij wil met een aantal collega's met mij praten (onduidelijk of dat Achmea lui zijn of ook andere verzekeraars) omdat ze 'zeer terughoudend zijn tav deze ontwikkeling' (lees de protonenfaciliteiten).

Groet,  
Fred

drs. F.J. (Fred) Krapels  
lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 - 340 [redacted]

21405342

To: Krapels, F.J. (Fred) [10/26]@minvws.nl  
Cc: [10/26] [10/26]@minvws.nl  
From: [10/26]@nkl.nl  
Sent: Tue 4/23/2013 8:47:37 AM  
Subject: RE: planningsbesluit protonen  
Received: Tue 4/23/2013 8:47:40 AM

Beste Fred en [10/26]

Dank voor jullie reacties. Om een breed draagvlak te creëren is de mogelijkheid dat de NVRO commentaar kan leveren op het concept Planningsbesluit Protonen van belang. Tegelijkertijd is het tijdschap kort en is voortvarendheid geboden. Vanuit de NVRO is een brief naar VWS gestuurd, waarin dit verzoek wordt verwoord, parallel daaraan heeft het Landelijk platform de afdelingen benaderd voor commentaar en gevraagd dit binnen 10-14 dagen aan te leveren. Vervolgens zal een compilatie worden gestuurd naar VWS. Een beperkte vertraging in het proces weegt m.i. op tegen het voordeel van deze commentaaronde.

Met vriendelijke groet,

[10/26]

---

Van: Krapels, F.J. (Fred) [10/26]@minvws.nl  
Verzonden: woensdag 17 april 2013 18:05  
Aan: [10/26]  
CC: [10/26]  
Onderwerp: RE: planningsbesluit protonen

Beste [10/26]

De ruimte in ons tijdschema is beperkt, juist vanwege de door de initiatiefnemers begrijpelijkerwijs gewenste voortgang. Het is de eerste keer dat wij horen dat de NVRO graag apart geconsulteerd wil worden, ook in bestuurlijke overleggen hebben wij dit meen ik niet zo aan de orde gehad. Dat gezegd hebbend is ieder commentaar dat het besluit beter maakt welkom en zeker van een door ons gerespecteerde organisatie als de NVRO. Wel is zoals gezegd de ruimte om nog zaken aan te passen, niet meer zo groot.

Is het de bedoeling dat het commentaar van de NVRO in de bedoelde brief komt te staan of is het een brief waar in staat er komt een brief met commentaar? Ik hoop uiteraard dat we meteen de reactie van de NVRO ontvangen. Kun je iets meer over de timing zeggen?

Vriendelijke groet,  
Fred

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [10/26]@nkl.nl [10/26]@nkl.nl  
Verzonden: dinsdag 16 april 2013 23:09  
Aan: [10/26]  
CC: Krapels, F.J. (Fred)  
Onderwerp: RE: planningsbesluit protonen

Beste [10/26]

Vandaag hebben we een bestuursvergadering van de NVRO gehad en o.a. onderstaand onderwerp besproken. Hoewel ik (als belanghebbende) vind dat de NVRO op meerdere (belangrijke) momenten betrokken is geweest bij adviezen en besluitvormingen, is de meerderheid van het bestuur van mening dat de NVRO (in dit geval ongevraagd) commentaar moet kunnen geven op het concept-planningsbesluit, aangezien in principe alle RT afdelingen met deze regeling (direct of indirect) te maken krijgen. Je ontvangt hierover binnenkort een brief van de NVRO. Ik hoop dat een niet leidt tot een onnodige vertraging, maar wij zullen hier haast mee maken. Ik vond dat ik je dit even moest laten weten.

Met vriendelijke groet,

[10/26]

---

Van: [10/26]  
Verzonden: maandag 25 maart 2013 23:40  
Aan: [10/26]  
CC: Krapels, F.J. (Fred)  
Onderwerp: RE: planningsbesluit protonen

Beste [10/26]

Excuses voor een wat verlaat antwoord. De vraag werd vanuit het bestuur gesteld; bij het vorige besluit is er kennelijk input vanuit de



21405342

NVRO geweest. Naar mijn mening is de NVRO op meerdere (belangrijke) momenten betrokken geweest bij adviezen en besluitvormingen. Ik heb dit aan het bestuur laten weten en ga er van uit dat dit voldoende is.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] [redacted] @minvws.nl]

Verzonden: dinsdag 12 maart 2013 12:35

Aan: [redacted]

CC: Krapels, F.J. (Fred)

Onderwerp: RE: planningsbesluit protonen

Beste [redacted]

Dat waren we niet van plan. In principe kan de minister een planningsbesluit vaststellen zonder iemand daarin te kennen. Voor de WBMV-vergunningverlening voor protonetherapie hebben we een uitgebreider traject gekozen met afstemming met belanghebbenden. Consultatie van de NVRO hadden we daarin niet voorzien.

Kun je me zeggen waarom de NVRO het zou willen?

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted] [redacted]

senior beleidsmedewerker Curatieve Zorg || Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Parnassusplein 5 || 2511 VX Den Haag ||

postbus 20350 || 2500 EJ Den Haag

06 [redacted] [redacted] || 070 340 [redacted] || LinkedIn <<http://www.linkedin.com/in/finekekleefkens>>

werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag

Van: [redacted] [redacted] @nki.nl]

Verzonden: maandag 11 maart 2013 15:02

Aan: [redacted] [redacted]; Krapels, F.J. (Fred)

Onderwerp: RE: planningsbesluit protonen

Beste [redacted]

Dank. De vraag is idd of de NVRO ook officieel om een standpunt/advies/commentaar wordt gevraagd.

Gróet, [redacted]

[redacted] MD PhD

Chair Department of Radiotherapy

Professor Free University of Amsterdam

t: (020) 512 [redacted]

e: [redacted] @nki.nl

[redacted] @01CE1F1E.05B23C90]

Antoni van Leeuwenhoek | Plesmanlaan 121 | 1066 CX AMSTERDAM | [www.avl.nl](http://www.avl.nl) The Netherlands Cancer Institute | Plesmanlaan 121 | 1066 CX AMSTERDAM | [www.nki.nl](http://www.nki.nl)

From: [redacted] [redacted] @minvws.nl]

Stu: maandag 11 maart 2013 14:37

To: [redacted]; Krapels, F.J. (Fred)

Subject: Re: planningsbesluit protonen

Beste [redacted]

Het protonenspecifieke planningsbesluit hebben jullie al gekregen. Het is de concept-regeling die alle initiatiefnemers toegestuurd hebben gekregen - naast het concept bestuurlijk akkoord. Of is je vraag bedoeld als dat je het ook officieel als NVRO wilt krijgen?

21405342

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]@nki.nl <[Redacted]@nki.nl>

Verzonden: Monday, March 11, 2013 02:27 PM

Aan: Krapels, F.J. (Fred); [Redacted]

Onderwerp: planningsbesluit protonen

Beste Fred en [Redacted]

Graag wil ik jullie het volgende voorleggen. Tot nu toe heb ik vooral als een van de initiatiefnemers het vergunningstraject gevolgd. Deze vraag stelt ik als voorzitter van de NVRO en betreft het formele traject van het planningsbesluit. Er ligt een planningsbesluit dat de radiotherapie uit de WBMV stroomt, maar dat dit niet geldt voor de protonen. Nu de voorwaarden e.d. voor een vergunningaanvraag protonen worden geformuleerd, vraag ik me af of er een nog een "protonen-specifiek" planningsbesluit komt, en zo ja, wordt dit aan de NVRO voorgelegd?

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted] MD PhD  
Chair Department of Radiotherapy  
Professor Free University of Amsterdam  
t: (020) 512 [Redacted]  
e: [Redacted]@nki.nl

[cld:image001.jpg@01CE1F1E.05B23C90]

Antoni van Leeuwenhoek | Plesmanlaan 121 | 1066 CX AMSTERDAM | [www.avl.nl](http://www.avl.nl) The Netherlands Cancer Institute | Plesmanlaan 121 | 1066 CX AMSTERDAM | [www.nki.nl](http://www.nki.nl)

---

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein zijn gehuisvest, verhuizen tijdelijk naar De Hoforen. Het nieuwe bezoekadres is vanaf 18 maart tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres blijven ongewijzigd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein zijn gehuisvest, verhuizen tijdelijk naar De Hoforen. Het nieuwe bezoekadres is vanaf 18 maart tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres blijven ongewijzigd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

21405342

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hofstoren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

21405343

To: Halder, L.A.M. van (Leon) [redacted]@minvws.nl  
Cc: Esmann-Pestels, V.J.W.C. (Veronique) [redacted]@minvws.nl; [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Wed 4/24/2013 5:45:51 PM  
Subject: Prachmea  
Received: Wed 4/24/2013 5:45:51 PM

Leon,

Vaanmiddag was ik bij een relatiebijeenkomst van achmea over de zorginkoop 2014, was erg interessant. Zal ik later over berichten. Na afloop uitgebreid gesproken met drie achmea-ers waaronder [redacted] over de protonen.

- er schijnt een zo standpunt aan te komen
- achmea en dus waarschijnlijk ook zn, stellen zich op het standpunt van nul of 1 protonenfaciliteit in nl
- zij zijn bang dat onze vier vergunningen hen voor het blok zet. Ik heb aangegeven dat uitdrukkelijk in de besprekingen en in de concept bestuurlijke deal staat dat een vergunning alleen niet voldoende is om aan de slag te gaan. Men moet ook financiering rond hebben en niet in de laatste plaats een contract met een verzekeraar.
- achmea praat ook met banken, waaronder de rabo. Die zijn niet zo happig op het financieren maar wijzen ook op dat Europese investeringsfondsen aangeboord worden door de aanbieders en op private investeerders. De Europese fondsen denken in de trant van zo'n time is kredietwaardig dus daar kan ik wel geld in steken. Vandaar ook de vraag aan jou op dit terrein zo hoorde ik van [redacted]
- ik heb ook aangegeven dat ik het jammer vind dat verzekeraars nu pas hiermee komen ondanks dat wij ze al veel eerder hadden gevraagd, maar dat ik het signaal natuurlijk wel zal meenemen naar jou.
- het liefst hebben verzekeraars dat wij de kolen uit het vuur halen met de wbnv maar ik heb ook aangegeven dat door de cvz chidingen van het pakket protonen gewoon in het basispakket zitten en dat wij bij de aantallen vergunningen die wij geven gehouden zijn dit objectief te doen zodat een jur houdbaar is. Ook gezegd dat wij qua capaciteit al laag zitten de cvz cijfers in aanmerking nemend.
- hospital based hebben zij niet zo over nagedacht.

Nog even bespreken samen met het hospital based dilemma.

Groet

Fred



21405344

To: [redacted] [redacted]@minvws.nl  
Cc: Krapels, F.J. (Fred) [redacted]@minvws.nl  
From: Secretariaat-VC-CVB  
Sent: Thur 4/25/2013 11:27:16 AM  
Subject: FW: brief van Halder n.a.v. gesprek 23/4  
Received: Thur 4/25/2013 11:30:58 AM  
[brief Min VWS 25042013.pdf](#)

Geachte mevrouw [redacted]

Hierbij gaat een brief gericht aan drs. L.A.M. van Halder d.d. 25 april 2013 van prof.dr. E.J. Kulpers, prof.dr. F.C. Breedveld en drs. D.J. van den Berg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
Bestuursassistent Voorzitter TU Delft  
Assistant to the President

**TU Delft / College van Bestuur**  
**Delft University of Technology / Executive Board**  
Gebouw 34a  
Cornelis Drebbelweg 9  
2628 CN Delft  
Postbus 5  
2600 AA Delft  
T +31 (0)15 [redacted]  
F +31 (0)15 27 81622  
E [redacted]@tudelft.nl

21405346

To: Halder, L.A.M. van (Leon) [redacted]@minvws.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Sun 5/5/2013 5:49:52 PM  
Subject: Varia  
Received: Sun 5/5/2013 5:49:52 PM

Leon,

Even de volgende varia:



- profoten: we hebben nu dus het standpunt van hptc, de nvro (de vereniging van radiologen) hebben na wat gedoe in het bestuur laten weten dat zij toch officieel willen reageren (eerst had de vz [redacted] gezegd dat dit niet hoefde maar hij is natuurlijk via het nki erg betrokken). Ik heb de nvro tot 10 mei de tijd gegeven om te reageren. Ik zal ook zn nog even vragen of zij nog officieel gaan reageren. Dan hebben we eind van de week alle informatie en kunnen we wellicht onze mind opnaken en eea met de minister bespreken. Akkoord met dit tijdschema. Zou ook mooi uitkomen omdat ik komende week nog vrij heb,althans aan het schilderen ben thuis. Ik lees wel af en toe mijn mail.

Groet

Fred

21405347

To: Halder, L.A.M. van (Leon); (10:26) @minvws.nl; (10:26) @minvws.nl; (10:26) @minvws.nl;  
From: Krapels, F.J. (Fred); (10:26) @minvws.nl;  
Sent: Tue 5/7/2013 5:04:47 PM  
Subject: RE: Varia  
Received: Tue 5/7/2013 5:04:47 PM

Leon,

Protonen:

Ik begreep dat de verzekeraars ook financiën al aan het opstoken zijn. Binnenkort praat ik hen weer bij. Qua over de schutting gooien zou je ook kunnen volhouden dat we hen juist helpen. Een van de opties eerder was ook de protonen niet in de wbm te doen en het helemaal aan de verzekeraars over te laten. Als er nou iets overzichtelijk inkopen is, dan zou dit het moeten zijn lijkt mij. Ik heb achmea ook aangegeven dat er onderhussen meerdere voorbeelden zijn van instellingen die wel een wbm vergunning hadden gekregen maar waar de verzekeraar toch niet inkoopt (bv rond de harten). Maar hoe dan ook, ben toch aan het klussen en zal een brievenbus in de schutting zagen zodat we de zn brief ordentelijk kunnen ontvangen. Dan de dot-prijs: zaken die in de wbm zitten kennen een maximumtarief. De nza/dbc onderhoud stellen deze vast. Daar wordt al langere tijd over gesproken en ik heb achmea aangeraden voorzover ze dat nog niet hebben gedaan (dat was in dat gesprek niet helemaal duidelijk) zich te mengen in dat debat.

Tot slot: ik snap dat het niet zo'n inhoudelijk argument is, maar ik vind het wel erg onhandig dat zn op dit moment pas wakker wordt. Ik heb hen herhaaldelijk uitgenodigd mee te denken en daar is niks van gekomen. Sterker nog, ik heb via zn gevraagd of er verzekeraars waren die mee wilde denken, maar die waren er toen niet.

Buiten verzeker

Voldoende zo of nog aanvullende actie nodig?

Groet,  
Fred

-----Original Message-----

From: Halder, L.A.M. van (Leon)  
Sent: Tuesday, May 07, 2013 04:23 PM W. Europe Standard Time  
To: Krapels, F.J. (Fred); (10:26) (10:26)  
Subject: Varia

Vanochtend overleg met zn gehad. Daar kwamen paar punten aan de orde  
1 protonentherapie. Zn bestuur vindt 4 teveel. Hooguit 1. Ik heb aangegeven dat vergunning en contractering 2 verschillende zaken zijn. Zn beschouwt dit beetje als over schutting heen gooien. Ze sturen ons n brief hierover. Nb Fred. Ik neem aan dat er geen aangepaste dbc hiervoor komt? En dat bestaande dbc's met huidige -al dan niet vrije- tarieven uitgangspunt blijven? Beetje naar analogie van da vincie robot. Of zie ik dat fout.

Buiten verzeker

Leon

21405348

To: (10/2e) (10/2e) @minvws.nl; Krepels, F.J.(Fred) (10/2e) @minvws.nl]  
From: (10/2e) @nki.nl  
Sent: Mon 5/13/2013 11:45:18 AM  
Received: Mon 5/13/2013 11:45:26 AM  
Brief NVRO concept v2013-05-13.docx

Beste (10/2e)

Aangezien het secretariaat van de NVRO vandaag niet aanwezig is, stuur ik jullie bij deze alvast de conceptversie. Graag nog even als  
confidentieel beschouwen zolang jullie de officiële versie niet hebben.

Met vriendelijke groet,

(10/2e)

(10/2e) MD PhD  
Chair Department of Radiotherapy  
Professor Free University of Amsterdam  
t: (020) 512 (10/2e)  
e: (10/2e) @nki.nl



Antoni van Leeuwenhoek | Plasmalaan 121 | 1066 CX AMSTERDAM | [www.avl.nl](http://www.avl.nl)  
The Netherlands Cancer Institute | Plasmalaan 121 | 1066 CX AMSTERDAM | [www.nki.nl](http://www.nki.nl)

21405349

To: [redacted] @minvws.nl; [redacted] @minvws.nl; [redacted] @minvws.nl;  
Cc: [redacted] @minvws.nl; Esman-Peeters, V.J.W.C. (Veronique) [redacted] @minvws.nl;  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Tue 5/14/2013 2:47:38 PM  
Subject: RE: PO DGCZ-IRF: protonentherapie en saneringsfonds  
Received: Tue 5/14/2013 2:47:38 PM

Ten behoeve van het Koninklijke Departement van Financiën.

**Protonentherapie: een stralende toekomst!**

Veel weet Leon zelf al dus ik zal alleen kort een paar highlights neerzetten.

- CVZ heeft duiding van pakket gedaan dat dit tot de verzekerde zorg behoort.
- Er waren verschillende initiatiefnemers in Nederland rond deze vorm van therapie. Na een intensief proces is dit teruggebracht tot vier samenwerkingsverbanden. Dit is beklonken in een concept bestuurlijke afspraak.
- De Initiatiefnemers zijn: Groningen, Maastricht, HPTC (samenwerkingsverband tussen Rotterdam, Leiden en Delft) en een samenwerkingsverband tussen VU, AMC en NKI.
- Het idee is dat alleen deze vier initiatieven een WBMV vergunning krijgen en dan alleen tot een bepaalde maximumcapaciteit en onder de voorwaarde dat er de komende jaren ook geen capaciteit bij komt. Met deze capaciteit zitten we aan de ondergrens van wat het CVZ heeft geschat dat nodig is op grond van patiëntenaantallen.
- Verder is zeer relevant dat steeds is aangegeven dat een WBMV vergunning geen enkele garantie geeft dat banken willen zorgen voor financiering van de investering en ook geen enkele garantie dat zorgverzekeraars een contract afsluiten met degene die een vergunning heeft. Sterker nog Achmea heeft al aangegeven daar aarzelingen bij te hebben.
- Van de kant van zorgverzekeraars (die wij eerder hebben geprobeerd te wekken maar die pas recent op dit dossier zijn ontwaakt) en vanuit sommige delen van het veld, wordt er op gewezen dat vier initiatieven te veel zou zijn. Zorgverzekeraars stoken nu ook Financiën op, vandaar agendering van dit punt denk ik.
- Ik vind deze vorm van zorg bij uitstek een vorm van zorg die zorgverzekeraars prima zelf kunnen inkopen, het lijkt mij zeer overzichtelijk en eigenlijk is de WBMV hier helemaal niet nodig. Dat zal menig een brug te ver vinden, daarom hebben wij zorgverzekeraars geholpen en het aantal initiatieven teruggebracht tot vier. Dat kunnen zij desgewenst verder terugbrengen door niet in te kopen.

(11)

Overigens had Financiën via [redacted] ook gevraagd om een gesprek met [redacted] en mij over de Protonen. Nu het bij Leon al wordt geagendeerd schrap ik dat gesprek, het lijkt mij overbodig het twee keer met [redacted] te bespreken.

Groet,

Fred

Van: [redacted]  
Verzonden: dinsdag 14 mei 2013 13:01  
Aan: [redacted]; Krapels, F.J. (Fred)  
Cc: [redacted]; Esman-Peeters, V.J.W.C. (Veronique)  
Onderwerp: PO DGCZ-IRF: protonentherapie en saneringsfonds

Ha CZ'ers,

Gisteren in het MTDGCZ is stilgestaan bij het PO dat Leon morgen met de IRF heeft. Er is daarbij geïnventariseerd welke onderwerpen geagendeerd moeten worden. Op basis daarvan is het IBO grensoverschrijdende zorg geagendeerd. [redacted] komt nu zelf nog met twee aanvullende onderwerpen: protonentherapie en iets over een saneringsfonds dat ook is opgenomen in HLA? (zie onderstaande tekst uit mail [redacted])

Weten jullie waar dit over gaat en waar jullie denken dat de IRF het over wil hebben? En wat kan Leon hier over zeggen? Zou fijn zijn als jullie uiterlijk 17 uur een reactie kunnen sturen, dan kan ik het nog verwerken/inplakken (als jullie concrete tekst kunnen sturen voor nota, nog fijner!) In annotatie. Alvast dank!

Groet [redacted]

Er speelt ook nog iets met protonentherapie waar we nog even bij stil kunnen staan. [redacted]



21405349

buiten verzoek

21405350

To: Halder, L.A.M. van (Leon) [redacted]@minvws.nl  
Cc: Esman-Peeters, V.J.W.C. (Veronique) [redacted]@minvws.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Wed 5/15/2013 7:00:35 PM  
Subject: Varia 3  
Received: Wed 5/15/2013 7:00:35 PM

Leon,

We hadden vanmiddag een gesprek zullen hebben maar u werd begreep ik bij hare excellentie verwacht. Op korte termijn een nieuw tijdslot is niet zo eenvoudig. Daarom even per mail:

[redacted]  
buiten verzoek

- protonen: nota is terug van minister, zij is akkoord en wil advies hospital based volgen. Ook brief van de nvro binnen en standpunt verzekeraars is bekend. Ik heb behoefte aan ff overleg hoe verder. Misschien kun je een seintje laten geven als hetje schikt of even bellen?

[redacted]  
buiten verzoek

Groet,  
Fred

21405351

To: [REDACTED] [REDACTED]@zn.nl]  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Mon 5/27/2013 1:50:14 PM  
Subject: RE: Telefonisch overleg woensdag a.s. om 15.30 uur  
Received: Mon 5/27/2013 1:50:14 PM

Prima [REDACTED] we hebben elkaar vaker gesproken herinner ik mij.  
Groet en tot woensdag  
Fred

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 - 340 [REDACTED]

---

Van: [REDACTED] [REDACTED]@zn.nl]  
Verzonden: maandag 27 mei 2013 15:31  
Aan: Krapels, F.J. (Fred)  
Onderwerp: Telefonisch overleg woensdag a.s. om 15.30 uur

Zojuist maakten wij de afspraak voor een telefonisch overleg op woensdag 29 mei a.s. om 15.30 uur over de stand van zaken m.b.t. de uitgifte van vergunningen voor protontherapie. Eind vorige jaar was ik hiervoor al een samen met Tony Lamping (destijds directeur Zorg van ZN) bij u.

In principe bel ik woensdag om 15.30 uur naar 070-34 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] arts M&G  
Medisch adviseur

Zorgverzekeraars Nederland  
Postbus 520  
3700 AM Zeist

T (030) 698 [REDACTED]  
F (030) 698 82 83  
M (06) [REDACTED]  
E [REDACTED]  
W [www.zn.nl](http://www.zn.nl)

Deze e-mail en de inhoud daarvan is vertrouwelijk. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, verzoeken wij u vriendelijk deze e-mail direct aan ons te retourneren en daarna te vernietigen. Openbaarmaking, verspreiding, verspreiding, verstrekking aan en/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of informatie is niet toegestaan. Zorgverzekeraars Nederland sluit elke aansprakelijkheid uit in verband met het niet juist, onvolledig of niet tijdig overkomen van de informatie in deze e-mail.

This e-mail and its contents are confidential and may be legally privileged. If this e-mail is not intended for you, please contact us immediately by reply e-mail and destroy the e-mail. Please don't use, copy or disclose the e-mail and its contents to anyone. Zorgverzekeraars Nederland is liable neither for the proper and complete transmission of the information in this e-mail nor for any delay in its receipt.

This email has been scanned by the Symantec Email Security cloud service.

21405351

---

21405352

To: [redacted]@rvb.umcn.nl; [redacted]@rvb.umcn.nl; [redacted]@rvb.umcn.nl; [redacted]@rvb.umcn.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Thur 5/30/2013 7:33:18 AM  
Subject: RE: protonen  
Received: Thur 5/30/2013 7:33:18 AM

Beste Melvin,  
Dat is goed nieuws. Bedankt.  
Hartelijke groet,  
Fred

-----Original Message-----  
From: [redacted]@rvb.umcn.nl; [redacted]@rvb.umcn.nl  
Sent: Thursday, May 30, 2013 08:37 AM W. Europe Standard Time  
To: Krapels, F.J. (Fred); [redacted]@rvb.umcn.nl  
Subject: protonen

Beste Fred,  
Het Radboud UMC zal in de toekomst samenwerken met Maastricht als het gaat om de radiotherapie middels de protonen techniek. Dat lijkt mij dus in lijn met het concept wat je hebt doorgestuurd.  
Met vriendelijke groet, Melvin Sansom

Prof. dr. Melvin Sansom  
Voorzitter Raad van Bestuur

Universitair Medisch Centrum St Radboud  
T: +31 24-361 [redacted]  
E: [redacted]@rvb.umcn.nl  
A: [redacted]@rvb.umcn.nl

Het UMC St Radboud staat geregistreerd bij de Kamer van Koophandel in het handelsregister onder nummer 41055629.  
The Radboud University Nijmegen Medical Centre is listed in the Commercial Register of the Chamber of Commerce under file number 41055629.



21405353

To: Krapels, F.J. (Fred) [redacted]@minvws.nl  
Cc: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl;  
[redacted] [redacted]@minfin.nl  
From: [redacted] (IRF/WVS)  
Sent: Fri 5/31/2013 8:47:18 AM  
Subject: RE: Protonen  
Received: Fri 5/31/2013 8:50:01 AM

Beste Fred,

Dank voor jullie reactie, [redacted] en ik gaan er naar kijken. Mochten we nog aanvullende vragen hebben, dan komen we weer even op de radar.

Voor nu alvast goed weekend!

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: Krapels, F.J. (Fred) [redacted]@minvws.nl

Verzonden: vrijdag 31 mei 2013 9:43

Aan: [redacted] (IRF/WVS);

CC: [redacted] [redacted]

Onderwerp: Protonen

Hoi [redacted]

Drie vragen hebben jullie gesteld:

1. **Waarom toch een (lagere) capaciteit van 2200 als het CVZ op een totaal van 3450 patiënten per jaar komt?**
2. **Worden er geen disproportioneel hoge tarieven gevraagd?**
3. **Waar blijft nou de meest actuele versie van de regeling?**

Het is waar dat het CVZ in de adviescommissie tot dit aantal komt. In deze commissie zitten oa. deskundigen zitten (die overigens niet allen van belangen ontdoet zijn) en zorgverzekeraars (ZN). Tegelijk is het een techniek die in ontwikkeling is, dat geldt voor de behandeling zelf maar ook voor het toepassingsgebied. Juist om het aanbod zich beheerst te laten ontwikkelen leek het ons goed met een wat kleinere capaciteit te starten. Hoe groot die kleinere capaciteit dan precies moet zijn is niet mathematisch vast te stellen. Met deze aantallen denken wij een goede balans te hebben gevonden tussen minimale schaalgrootte en beheerste introductie.

Relevant is overigens inderdaad welke versneller de toekomstige vergunninghouder zal gaan gebruiken. Er lijken inmiddels kleinere versnellers op de markt te komen die minder kosten en ook kleinere hoeveelheden patiënten aankunnen. Op deze wijze kan het aanbod zorgvuldiger afgestemd worden op de vraag, terwijl ondanks kleinere aantallen patiënten de business case rond kan komen volgens de initiatiefnemers. Zij hebben dit mondeling aangegeven en zijn ook zelf gekomen met het voorstel van in de concept-Regeling opgenomen spreiding van het aantal patiënten.

Zoals maandag al gezegd waren er eerst zes initiatieven bekend. Op aandringen van ons is er samenwerking gezocht en is dit aantal teruggebracht tot vier. We hopen hiermee tegemoet te komen aan de doelstellingen van de WBMV voor protonentherapie (concentratie met het oog op beheerste ontwikkeling van ervaring en kwaliteit, en onderzoek naar de meerwaarde) en rechtszaken te vermijden. Gelet op bovenstaande twee punten, 1) het beheerst starten ondanks de grotere raming van het CVZ, en 2) de mogelijkheden die kleinere versnellers bieden, lijkt het beter het aanbod te beperken tot 4 centra met een capaciteit van in totaal 2200 patiënten. Vanwege het gebruik van kleinere, goedkopere versnellers is onze verwachting (en die van de initiatiefnemers) dat de businesscases rond zouden kunnen komen, zonder dat er disproportioneel hoge tarieven zullen gaan gelden.

Belangrijk is ook om te vermelden dat, zoals voor alle WBMV zorg, voor deze verrichting maximumtarieven gelden die door de NZa worden vastgesteld. Ik kan mij niet voorstellen dat de NZa een in een kartel tot stand gekomen tarief zonder meer zal overnemen, wel zal de NZa overleg voeren met partijen (ik meen zelfs dat overleg DBC-O, NZa, partijen al gaande is, ik heb overigens ook de verzekeraars (Achmea) daar al eens op gewezen).

Zoals ik ook heb toegeëld in ons overleg staat de WBMV-vergunningverlening los van het traject van zorginkoop door verzekeraars. Het staat verzekeraars vrij om bij slechts één centrum protonentherapie in te kopen, ook al zullen meerdere centra een WBMV-vergunning verkrijgen. Waar tegen het weigeren van een WBMV-vergunning door WVS een uitgebreide een veelal succesvolle rechtsgang open staat, kunnen verzekeraars vrijwel

21405353

ongesanctioneerd zorginkoop weigeren. Er zijn precedents waarin verzekeraars bijvoorbeeld weigerden dotterbehandeling in te kopen bij een ziekenhuis dat wel hiervoor een WBMV-vergunning had gekregen. Ziekenhuizen kunnen juridisch gezien maar weinig hiertegen ondernemen. Bij het verkrijgen van financiering zal het echter een belangrijke rol spelen of verzekeraars bereid zijn bij betreffende vergunninghouder de zorg in te kopen. Als de businesscase op grond van gebrek aan afnemers (verzekeraars/verzekerden) van protontherapie niet rond komt, voldoen vergunninghouders niet aan de voorwaarden van de vergunning en zal de vergunning dus zal worden ingetrokken. Je zult begrijpen dat verzekeraars liever willen dat wij de kolen uit het vuur halen en het aanbod nog verder beperken, maar dat is juridisch gezien vrijwel onmogelijk voor VWS, terwijl dat verzekeraars in de praktijk een stuk gemakkelijker zal af gaan.

De laatste versie van de regeling heb ik bijgesloten.

Hartelijke groet,  
Fred

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 - 340 0000

---

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Pamassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoforen verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2516 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

---

De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor de inhoud van de afzender afgegeven berichten. Indien u niet de geadresseerde bent of de afzender hiervan in kennis is gesteld, wordt u verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen. De afzender aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee of this message, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

21405354

To: [REDACTED]@nki.nl; [REDACTED]@nki.nl; [REDACTED]@nki.nl; [REDACTED]@nki.nl; Jaspers, FCA; [REDACTED]@umcg.nl; 'Maria Jacobs'; [REDACTED]@maastro.nl; [REDACTED]@maastro.nl; [REDACTED]@maastro.nl;  
[REDACTED]@umcg.nl; [REDACTED]@umcg.nl; [REDACTED]@umcg.nl; [REDACTED]@umcg.nl;  
[REDACTED]@umc.nl; [REDACTED]@umc.nl; [REDACTED]@tudelift.nl; [REDACTED]@tudelift.nl;  
[REDACTED]@rvb.umcn.nl; [REDACTED]@rvb.umcn.nl; [REDACTED]@erasmusmc.nl; [REDACTED]@erasmusmc.nl;  
[REDACTED]@tudelift.nl; [REDACTED]@tudelift.nl; [REDACTED]@minvws.nl]  
Cc: [REDACTED]  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Sun 6/9/2013 12:57:10 PM  
Subject: FW: Update voorlgang WBMV en protontherapie  
Received: Sun 6/9/2013 12:57:10 PM  
[advies Raad Kwaliteit over hospital-based d.d. 28 maart 2013.pdf](#)  
[bestuurlijk akkoord concept versie 7 juni 2013.docx](#)  
REGELING PROTONTHERAPIE met bestuurlijk akkoord concept versie 7 juni 2013.docx

**Geachte heer, mevrouw,**

**Tijd voor een update over de voortgang met de WBMV vergunningverlening protonentherapie.**

Op 6 maart hebben wij u gemeld dat we aan de Raad Kwaliteit van de Orde van Medisch Specialisten advies hebben gevraagd over de voorwaarde hospital-based. Ter informatie doe ik u bijgaand toekomen het advies van de Raad. Wij zijn voornemens het advies te volgen en hospital-based als voorwaarde te stellen bij het verlenen van een vergoeding voor protontherapie. Binnenkort hebben wij nog een laatste gesprek hierover met het HPTC initiatief.

Eveneens bijgaand zend ik u de meeste recente versie van de concept-Regeling en het concept-bestuurlijke akkoord. De teksten zijn aangepast naar aanleiding van door alle partijen gemaakte opmerkingen, al kon niet aan alle opmerkingen tegemoet worden gekomen. Belangrijkste punten van verandering zijn dat voor wat betreft intraculaire tumoren, chordomen/chondrosarcomen en pediatrische tumoren het aanbod geconcentreerd wordt bij maximaal twee zorgaanbieders per genoemde patiëntencategorie. Verder wordt de capaciteitsuitbreiding uitgesloten voor de komende zes jaar in plaats van vier jaar. Dit staat in zowel de Regeling als het bestuurlijke akkoord.

Graag ontvang ik van u uiterlijk 21 juni eventuele laatste opmerkingen bij deze versies.

Omdat daar vragen over zijn gesteld, onderstreep ik (nogmaals) dat het verkrijgen van een vergunning door een instelling los staat van het feit of deze instelling al dan niet wordt gecontracteerd door de zorgverzekeraars en ook geen garantie biedt dat de financiering van de benodigde investering geregeld is. Het verkrijgen van een WBMV-vergunning is met andere woorden een noodzakelijke voorwaarde, maar geen voldoende voorwaarde voor het daadwerkelijk kunnen realiseren van een protonenfaciliteit.

De verdere planning ziet er globaal als volgt uit:

21 juni	aanleveren commentaar initiatiefnemers op concept-Regeling en concept-bestuurlijk akkoord
24 juni	initiatiefnemers ontvangen het bestuurlijke akkoord ter ondertekening; alle separaat ondertekende versies worden door VWS verzameld in één document waarvan iedereen een kopie ontvangt
28 juni	alle ondertekende versies bestuurlijk akkoord bij VWS
eerste week juli	publicatie Regeling protonentherapie
30 augustus	ulterste termijn van indiening vergunningaanvraag

21405354

september	beoordeling vergunningaanvragen
oktober	vergunningverlening

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben aarzelt u dan niet contact op te nemen met 10129 of met mij.

Met vriendelijke groet,  
Fred Krapels

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 - 340 1111



21405355

To: Esman-Peeters, V.J.W.C. (Veronique) [redacted]@minvws.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Wed 6/12/2013 10:02:31 AM  
Subject: FW: Reactie minfin regeling protonentherapie  
Received: Wed 6/12/2013 10:02:31 AM  
bestuurlijk akkoord concept versie 7 juni 2013.docx

---

Van: Krapels, F.J. (Fred)  
Verzonden: woensdag 12 juni 2013 12:02  
Aan: [redacted]  
Onderwerp: FW: Reactie minfin regeling protonentherapie

[redacted] 10/26  
Voor als [redacted] 10/26 er een van jullie op aanspreekt... Mijn reactie op de detailvragen van Fin over de protonentherapie.  
Groet  
fred

---

Van: Krapels, F.J. (Fred)  
Verzonden: maandag 10 juni 2013 17:31  
Aan: [redacted] 10/26  
CC: [redacted] 10/26  
Onderwerp: RE: Reactie minfin regeling protonentherapie

Beste [redacted] en [redacted] 10/26

Dank voor jullie reactie op de stukken. Ik ben blij dat jullie zien dat het ook ons te doen is om een beheerste introductie. Het felt dat het mogelijk is om een dergelijk beheerst proces vorm te geven leunt zwaar op de bestuurlijke afspraak die we kunnen maken. Los daarvan leggen wij zoals jullie hebben gezien in de regeling vast dat er een UMC bij betrokken moet zijn. Dat is iets wat je juridisch houdbaar kunt stellen en met de bestuurlijke afspraken waar alle UMC's bij betrokken zijn, is daarmee het aantal vergunningen op vier gemaximeerd. Zonder zo'n bestuurlijke afspraak resteert inderdaad alleen de puur juridische weg en dan is het maar de vraag hoe houdbaar een en ander zou blijken te zijn. Ik voeg voor jullie informatie de concept bestuurlijke afspraak bij.

In de mail stellen jullie veel en veel gedetailleerde vragen. Als ik eerlijk ben vind ik dat deze vragen zich moeilijk verhouden tot de verantwoordelijkheidsverdeling die we in het stelsel hebben neergelegd. Voorzover wij dat in die mate van detail al zouden kunnen, vind ik het niet op onze weg liggen om al die vragen in die mate van detail te beantwoorden. Los daarvan proof ik ook twijfels over de werking van het stelsel en de daarbij behorende instituties. Een voorbeeldje: de NZa stelt maximumtarieven vast. Uit jullie mail blijkt dat jullie twijfels hebben over de competentie van de NZa om dat op een adequate en onafhankelijke manier te doen. Ik herken dergelijke twijfels aan de NZa niet. Mochten die twijfels er zijn, dan moeten we het daar over hebben en niet in discussie gaan over de hoogte van het tarief dat de NZa in deze casus vast gaat stellen.

Tot slot: het verkrijgen van een WBMV-vergunning door initiatiefnemers is een noodzakelijke maar geen voldoende voorwaarde voor het daadwerkelijk kunnen starten met het aanbieden van protonentherapie. In ieder geval zijn een contract met een zorgverzekeraar en financiering van de investering noodzakelijk.

Ik realiseer mij dat wij niet op al jullie vragen op de door jullie gewenste manier zijn ingegaan, ik hoop wel dat bovenstaande toch meer informatie biedt. Mochten jullie prijs stellen op een aanvullende overleg over de hoofdlijnen, dan kan zijn jullie altijd welkom.

Met vriendelijke groet,  
Fred Krapels

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 - 340 [redacted]



Van: [REDACTED] (IRF/VWS) [REDACTED] @minfin.nl  
 Verzonden: woensdag 5 juni 2013 10:26  
 Aan: Krapels, F.J. (Fred)  
 CC: [REDACTED]  
 Onderwerp: Reactie minfin regeling protontherapie

Hallo Fred,

Nogmaals dank voor het toesturen van de nieuwe regeling. Wij hebben er naar gekeken en ook even vergeleken met de versie die eerder bij ons bekend was.

Meer dan de eerdere versie ademt de tekst op de eerste pagina uit dat het gaat een beheerste introductie en daarom ook kleinere capaciteit dan wat het CVZ heeft ingeschat om aan de behoefte in Nederland te voldoen. Jullie gaan daarbij nu uit van 2200 ipv eerder in TK-brieven opgenomen 3450 en in eerder met jullie gewisselde aantal van 4500 patiënten. Wij vinden het ultraaard verstandig om op basis van onzekerheden en ook veronderstelde maximale inschattingen van het mogelijke aantallen patiënten neerwaarts bij te stellen en zijn ook blij dat dit blijkbaar toch juridisch mogelijk is.

Tegelijkertijd vinden we het wel verbazingwekkend dat jullie aangeven 4 vergunningen te willen afgeven om aan de capaciteit van 2200 te voldoen t.o.v. eerder 3 met mogelijkheid openhoudend voor 4 om aan de capaciteit van 3450/4500 te voldoen. In jouw reactie op eerdere vragen heb je al aangegeven uit te gaan van kleinere versnellers. Ten aanzien hiervan hebben we echter toch nog een aantal vragen.

1. Ten eerste, we vragen ons af in hoeverre de regeling garandeert dat met deze 4 vergunningen ook daadwerkelijk kleine versnellers worden aangeschaft met een gezamenlijke behandelcapaciteit van max 2200. Is het niet mogelijk dat installaties die een vergunning krijgen alsnog een grotere versneller aanschaffen met een grotere capaciteit of beginnen met een kleinere en hiervan de capaciteit fors uitbreiden (waardoor we uiteindelijk nog slechter af zijn dan 3 vergunningen voor 3 grote versnellers)? Zeker ook omdat in de regeling gesteld wordt (vw 11) dat de ambitie van de vergunningaanvrager moet zijn om het aantal patiënten per jaar op termijn substantieel te verhogen met inachtneming van de indicatiestelling. Naast het feit dat dit een beheerste introductie kan tegenspreken, lijkt het ook veel makkelijker te realiseren indien men begint met een kleine versneller.
2. Ten tweede, we vragen ons af in hoeverre het nu echt efficiënter is om in te steken op kleinere versnellers i.p.v. op 1 of 2 grote versnellers. Je zou verwachten dat je dan minder profiteert van schaalvoordelen waardoor de behandelkosten hoger zullen uitvallen en ook het totaal van opgebouwde ervaring per locatie minder is. Bij de afstemming van de vorige regeling was er inzicht in de businesscase van de grote versneller. We zouden dan ook graag inzicht krijgen in de businesscase van de kleine versnellers om deze te kunnen vergelijken met die van de grote versnellers. Cq wat zijn de investeringskosten, marginale kosten, de behandelcapaciteit bij vol in bedrijf zijn en gemiddelde kosten per behandeling.
3. In het verlengde van vraag 2: Met het lager aantal verwachte patiënten komen de business cases er natuurlijk minder gunstig uit te zien. Op onze vrees dat daarmee de behandelkosten mogelijk flink toe zullen nemen, geven jullie aan dat dit niet kan omdat de NZA maximum tarieven zal vaststellen. Evenwel is dan wel van belang wat de hoogte is van dit maximum tarief. En hoe bepaalt de NZA dat? Als dit op basis van consultatie is van veldpartijen, waaronder de naar een vergunning dierende consortia dan kan het natuurlijk heel goed dat zij allen op een hoger prijsinschatting gaan zitten, zodat er per saldo een overall hogere prijs tot stand komt (en dus ook maximum tarief). Uit eerder berichten lezen wij dat de bij de consortia betrokken partijen ook onderling contact hebben onder meer over de prijsstelling. Dat er door de NZA een maximum tarief wordt vastgesteld biedt dus nog weinig comfort of er al dan niet teveel betaald gaat worden. Nu kun je zeggen dat het aan verzekeraars is om een goede prijs uit te onderhandelen. Dat klopt, maar een business case wordt sowieso veel lastiger rond te krijgen met kleinere aantallen, en dat geldt voor alle vier de spelers. Indien er maar 2 vergunningen zouden worden verstrekt is het voor die 2 spelers veel gemakkelijker de business te sluiten, en dus lagere prijzen te vragen.
4. Vier vergunningen (mogelijk drie) voor het aantal indicaties van 2200 patiënten is – naar wat wij begrijpen – in jullie ogen aan de krappe kant, maar wij begrijpen ook dat het prima mogelijk is een protonenfaciliteit op te zetten voor 1000 patiënten. Sterker nog, [REDACTED] dan is een business case mogelijk met een behandel prijs van € 25.000. Naventant lagere aantallen zullen leiden tot hogere kosten, in het geval de nu voorgestelde 600 patiënten zou dit neerkomen op ca € 42.000 per behandeling (€ 32.000 bovenop de protonentherapie, terwijl effectiviteit nog niet is bewezen). In dit licht lijkt het veel logischer om maar 1 of 2 vergunningen te

verstrekken. Immers, met 2 kun je bij van omvang gelijkblijvende faciliteiten het aantal van 2200 ook halen. Wellicht is 1 plek ook mogelijk, maar dan moet er wel echt een grotere locatie worden gebouwd. Vanuit kosten-oogpunt en kennisopbouw lijkt dit toch doelmatiger en efficiënter dan 4. Zijn jullie het hiermee eens? Bovendien bepleiten onder meer om deze redenen zowel de Gezondheidsraad in haar rapport eind 2009 en het CVZ in haar adviezen voor concentratie; voorgestane regionale spreiding is daarbij minder relevant. Zie passage CVZ hierover:

Het CVZ meent dat concentratie van deze hoog-specialistische zorg vanuit het oogpunt van kwaliteitsbewaking en adequate doorontwikkeling van de zorg gewenst is. Dat geldt vooral voor de eerste fase, waarin protonenradiotherapie in Nederland beschikbaar komt en de nadruk zal moeten liggen op het opdoen van ervaring met deze zorg en de klinische validering van de nu grotendeels op modellen gebaseerde indicatiestellingen.

5. Daarnaast viel ons op dat er in de regeling niet meer wordt vermeld wat er gebeurt indien meerdere instellingen aan de eisen voldoen. Hoe gaan jullie dan bepalen wie de vergunningen krijgt toegewezen of krijgen ze dan allemaal een vergunning toegewezen met risico dat ook nog meer dan vier kan worden?
6. Jullie kiezen er voor om de toetsing van de vergunningsaanvragen niet alleen door de IGZ (stond nog in vorige versie regeling), maar door een commissie samengesteld uit externe deskundigen en vertegenwoordigers van de IGZ te laten plaatsvinden. Wie zijn deze externe deskundigen? Het lijkt ons i.l.g. verstandig als hier ook zorgverzekeraars (ZN) hierbij worden betrokken (evt deelname resp meedenken over goede vertegenwoordigers in deze commissie).

Zoals je merkt uit onze reactie hebben we toch nog de nodige zorgen omtrent de gewijzigde lijn in de regeling en de richting van dit dossier. We zien dan ook uit naar jullie reactie op de gestelde vragen zodat we tot een goede afstemming komen voordat de regeling officieel uitgaat.

Alvast dank,

(10/2e)

Van: Krapels, F.J. (Fred) (10/2e) @minvws.nl  
 Verzonden: vrijdag 31 mei 2013 9:43  
 Aan: (10/2e) (IRF/VWS); (10/2e) (IRF/VWS)  
 CC: (10/2e) (10/2e)  
 Onderwerp: Protonen

Hoi (10/2e) (10/2e)  
 Drie vragen hebben jullie gesteld:

1. **Waarom toch een (lagere) capaciteit van 2200 als het CVZ op een totaal van 3450 patiënten per jaar komt?**
2. **Worden er geen disproportioneel hoge tarieven gevraagd?**
3. **Waar blijft nou de meest actuele versie van de regeling?**

Het is waar dat het CVZ in de adviescommissie tot dit aantal komt. In deze commissie zitten oa. deskundigen zitten (die overigens niet allen van belangen onbloeit zijn) en zorgverzekeraars (ZN). Tegelijk is het een techniek die in ontwikkeling is, dat geldt voor de behandeling zelf maar ook voor het toepassingsgebied. Juist om het aanbod zich beheerst te laten ontwikkelen leek het ons goed met een wat kleinere capaciteit te starten. Hoe groot die kleinere capaciteit dan precies moet zijn is niet mathematisch vast te stellen. Met deze aantallen denken wij een goede balans te hebben gevonden tussen minimale schaalgrootte en beheerste introductie.

Relevant is overigens inderdaad welke versneller de toekomstige vergunninghouder zal gaan gebruiken. Er lijken inmiddels kleinere versnellers op de markt te komen die minder kosten en ook kleinere hoeveelheden patiënten



aankunnen. Op deze wijze kan het aanbod zorgvuldiger afgestemd worden op de vraag, terwijl ondanks kleinere aantallen patiënten de business case rond kan komen volgens de initiatiefnemers. Zij hebben dit mondeling aangegeven en zijn ook zelf gekomen met het voorstel van in de concept-Regeling opgenomen spreiding van het aantal patiënten.

Zoals maandag al gezegd waren er eerst zes initiatieven bekend. Op aandringen van ons is er samenwerking gezocht en is dit aantal teruggebracht tot vier. We hopen hiermee tegemoet te komen aan de doelstellingen van de WBMV voor protonentherapie (concentratie met het oog op beheerste ontwikkeling van ervaring en kwaliteit, en onderzoek naar de meerwaarde) en rechtszaken te vermijden. Gelet op bovenstaande twee punten, 1) het beheerst starten ondanks de grotere raming van het CVZ, en 2) de mogelijkheden die kleinere versnellers bieden, lijkt het beter het aanbod te beperken tot 4 centra met een capaciteit van in totaal 2200 patiënten. Vanwege het gebruik van kleinere, goedkopere versnellers is onze verwachting (en die van de initiatiefnemers) dat de businesscases rond zouden kunnen komen, zonder dat er disproportioneel hoge tarieven zullen gaan gelden.

Belangrijk is ook om te vermelden dat, zoals voor alle WBMV zorg, voor deze verrichting maximumtarieven gelden die door de NZa worden vastgesteld. Ik kan mij niet voorstellen dat de NZa een in een kartel tot stand gekomen tarief zonder meer zal overnemen, wel zal de NZa overleg voeren met partijen (ik meen zelfs dat overleg DBC-D, NZa, partijen al gaande is, ik heb overigens ook de verzekeraars (Achmea) daar al eens op gewezen).

Zoals ik ook heb toegelicht in ons overleg staat de WBMV-vergunningverlening los van het traject van zorginkoop door verzekeraars. Het staat verzekeraars vrij om bij slechts één centrum protonentherapie in te kopen, ook al zullen meerdere centra een WBMV-vergunning verkrijgen. Waar tegen het weigeren van een WBMV-vergunning door VWS een uitgebreide een veelal succesvolle rechtsgang open staat, kunnen verzekeraars vrijwel ongesanctioneerd zorginkoop weigeren. Er zijn precedents waarin verzekeraars bijvoorbeeld weigerden dotterbehandeling in te kopen bij een ziekenhuis dat wel hiervoor een WBMV-vergunning had gekregen. Ziekenhuizen kunnen juridisch gezien maar weinig hertagen ondernemen. Bij het verkrijgen van financiering zal het echter een belangrijke rol spelen of verzekeraars bereid zijn bij betreffende vergunninghouder de zorg in te kopen. Als de businesscase op grond van gebrek aan afnemers (verzekeraars/verzekerden) van protonentherapie niet rond komt, voldoen vergunninghouders niet aan de voorwaarden van de vergunning en zal de vergunning dus zal worden ingetrokken. Je zult begrijpen dat verzekeraars liever willen dat wij de kolen uit het vuur halen en het aanbod nog verder beperken, maar dat is juridisch gezien vrijwel onmogelijk voor VWS, terwijl dat verzekeraars in de praktijk een stuk gemakkelijker zal af gaan.

De laatste versie van de regeling heb ik bijgesloten.

Hartelijke groet,  
Fred

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 - 340 1000

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hofhorren verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

De bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of de bericht afzender u is toegewezen, wordt u verzocht dit aan de afzender te melden en het bericht te vernietigen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van berichten elektronisch verzonden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

21405357

To: (10/26) (10/26) @minvws.nl; Krapels, F.J.(Fred) (10/26) @minvws.nl  
From: (10/26)  
Sent: Mon 6/24/2013 2:21:29 PM  
Subject: FW: antwoorden HollandPTC n.a.v. gesprek 20/6  
Received: Mon 6/24/2013 2:21:29 PM  
Antwoorden HollandPTC VWS.pdf

Groet,

(10/26)

---

Van: (10/26) - TNW (10/26) @tudelft.nl  
Verzonden: maandag 24 juni 2013 16:10  
Aan: (10/26)  
CC: F.C. Breedveld; E.J. Kuipers; Dirk Jan van den Berg  
Onderwerp: antwoorden HollandPTC n.a.v. gesprek 20/6

Beste (10/26)

Namens de besturen van HollandPTC partners zend ik hierbij de nadere informatie die we toegezegd hebben n.a.v. het gesprek met de heer Van Halder op 20 juni j.l.  
Met vriendelijke groet,

(10/26)

(10/26)

Delft University of Technology | P.O. Box 5046 | 2600 GA Delft | the Netherlands  
T 00 31 15 (10/26) | F 00 31 15 2786600 | M 00 31 6 (10/26) (Monday-Thursday)

[www.hollandptc.nl](http://www.hollandptc.nl)

21405358

To: Krapels, F.J. (Fred) [10126]@minvws.nl  
Cc: [10126]@vumc.nl; [10126]@vumc.nl  
From: [10126]@nki.nl  
Sent: Sun 8/23/2013 11:42:02 AM  
Subject: RE: Update voortgang WBMV en protonentherapie  
Received: Sun 8/23/2013 11:43:31 AM  
Reactie APTC op concept Regeling Protonentherapie van 7 juni 2013-1.pdf

Beste Fred,

Dank voor deze update. Namens APTC zend ik je bij deze het commentaar - een papieren versie is per post verzonden. Graag zou ik samen met onze [10126] [10126] deze reactie mondeling toelichten.

Met vriendelijke groet,

[10126]

[10126] MD PhD  
Chair Department of Radiation Oncology  
Professor at the Free University Amsterdam

NKI - AVL

The Netherlands Cancer Institute - Antoni van Leeuwenhoek Hospital  
Plesmanlaan 121  
1066 CX Amsterdam  
The Netherlands

T: +31 (0)20 512 [10126]  
F: +31 (0)20 669 1101  
E: [10126]@nki.nl  
W: www.nki.nl

Van: Krapels, F.J. (Fred) [10126]@minvws.nl  
Verzonden: zondag 9 juni 2013 14:57  
Aan: [10126] Wijn van Harten; Jaspers, FCA; 'Maria Jacobs'; [10126]@maastro.nl; [10126]@umcg.nl;  
[10126]@vumc.nl; [10126]@lumc.nl; [10126]@tudeft.nl; [10126]@rvb.umcn.nl; [10126]@erasmusmc.nl;  
[10126]@tudeft.nl  
CC: [10126]  
Onderwerp: FW: Update voortgang WBMV en protonentherapie

Geachte heer, mevrouw,

Tijd voor een update over de voortgang met de WBMV vergunningverlening protonentherapie.

Op 6 maart hebben wij u gemeld dat we aan de Raad Kwaliteit van de Orde van Medisch Specialisten advies hebben gevraagd over de voorwaarde hospital-based. Ter informatie doe ik u bijgaand toekomen het advies van de Raad. Wij zijn voornemens het advies te volgen en hospital-based als voorwaarde te stellen bij het verlenen van een vergunning voor protonentherapie. Binnenkort hebben wij nog een laatste gesprek hierover met het HPTC initiatief.

Eveneens bijgaand zend ik u de meeste recente versie van de concept-Regeling en het concept-bestuurlijke akkoord. De teksten zijn aangepast naar aanleiding van door alle partijen gemaakte opmerkingen, al kon niet aan alle opmerkingen tegemoet worden gekomen. Belangrijkste punten van verandering zijn dat voor wat betreft intra-oculaire tumoren, chordomen/chondrosarcomen en pediatrische tumoren het aanbod geconcentreerd wordt bij maximaal twee zorgaanbieders per genoemde patiëntencategorie. Verder wordt de capaciteitsuitbreiding uitgesloten voor de komende zes jaar in plaats van vier jaar. Dit staat in zowel de Regeling als het bestuurlijke akkoord.

Graag ontvang ik van u uiterlijk 21 juni eventuele laatste opmerkingen bij deze versies.

Omdat daar vragen over zijn gesteld, onderstreep ik (nogmaals) dat het verkrijgen van een vergunning door een instelling los staat van het feit of deze instelling al dan niet wordt gecontracteerd door de zorgverzekeraars en ook geen garantie biedt dat de financiering van de benodigde investering geregeld is. Het verkrijgen van een WBMV-vergunning is met andere woorden een noodzakelijke voorwaarde, maar geen voldoende voorwaarde voor het daadwerkelijk kunnen realiseren van een protonenfaciliteit.

De verdere planning ziet er globaal als volgt uit:



21405358

21 juni

aanleveren commentaar initiatiefnemers op concept-Regeling en concept-bestuurlijk akkoord

24 juni

initiatiefnemers ontvangen het bestuurlijke akkoord ter ondertekening; alle separaat ondertekende versies worden door VWS verzameld in één document waarvan iedereen een kopie ontvangt

28 juni

alle ondertekende versies bestuurlijk akkoord bij VWS

eerste week juli

publicatie Regeling protontherapie

30 augustus

uiterste termijn van indiening vergunningaanvraag

september

beoordeling vergunningaanvragen

oktober

vergunningverlening

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben aarzelt u dan niet contact op te nemen met 110/20 of met mij.

Met vriendelijke groet,  
Fred Krapels

drs. F.J. (Fred) Krapels  
Lid MT Curatieve Zorg  
Plaatsvervangend directeur Curatieve Zorg  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
070 - 340 110/20

21405358

---

De medewerkers van het ministerie van VWS, die in Den Haag op locatie Parnassusplein waren gehuisvest, zijn tijdelijk naar De Hoforen verhuisd. Het bezoekadres is tot begin 2015: Rijnstraat 50, 2515 XP, Den Haag. Telefoonnummers en postadres zijn ongewijzigd.

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.  
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

21405359

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
Cc: Krapels, F.J. (Fred) <[redacted]@minvws.nl>  
From: [redacted]  
Sent: Wed 6/26/2013 9:47:51 AM  
Subject: RE: ministeriële regeling protontherapie  
Received: Wed 6/26/2013 9:47:51 AM

Dag [redacted]

De minister is akkoord met het advies.  
Wel merkt zij op dat zij al besloten had en het opmerkelijk vindt dat na één gesprek het advies aan haar radicaal anders is. Baart haar zorgen over de hardheid van deze adviezen. Ik kan de achtergrond bij deze opmerking niet helemaal plaatsen, maar jullie zelf hopelijk wel.

De nota wordt in Marjolein Ingecand.

Gróet [redacted]

---

Van: [redacted]  
Verzonden: dinsdag 26 juni 2012 8:16  
Aan: [redacted]  
Cc: Krapels, F.J. (Fred)  
Onderwerp: ministeriële regeling protontherapie

Beste [redacted] en [redacted]

Nog voor het zomerreces willen we de minister een concept van ministeriële regeling voorleggen ter accordering over de vergunningplicht voor protontherapie (soort radiotherapie) in het kader van de Wet op bijzondere medische verrichtingen. De reden dat dat nog voor het zomerreces moet is dat we eind dit jaar de vergunningen hiervoor moeten verliezen omdat anders deze therapie niet conform toezegging aan de TK in 2016 gerealiseerd kan worden.

We hebben daarvoor een vrij strakke planning. Het betreffende gaat in juli naar de beroepsgroep en de patiëntenvereniging voor officiële consultatie, waarna in september het proces van vergunningverlening start.

Mijn vraag is: wanneer kan de minister uitdrukkelijk nog naar het stuk kijken en haar reactie hierop geven?

Mochten jullie eerst meer informatie willen voordat je antwoord kan geven, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

senior beleidsmedewerker Curatieve Zorg || Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Parnassusplein 5 || 2511 VX Den Haag || postbus 21390 || 2500 EJ Den Haag  
06 [redacted] || 070 340 [redacted] | LinkedIn  
werkdagen: maandag, dinsdag en dondag

21405362

To: Halder, L.A.M. van (Leon) (10/29) @minwv.nl  
Cc: (10/29) (10/29) @minwv.nl  
From: Krapels, F.J. (Fred)  
Sent: Tue 7/2/2013 9:59:57 AM  
Subject: RE: protontherapie, advies Raad Kwaliteit  
Received: Tue 7/2/2013 9:59:57 AM

Ik heb net Marcel Daniëls gebeld en gezegd:

- Dank voor het advies;
- Moelijke afweging, grote consequenties voor individuele partij;
- Moelijk ook omdat het advies niet echt evidence based is, kan ook niet;
- Alles afwegend besloten het advies deels over te nemen, namelijk hospital based voor de kinderen onder de 18;
- Dat was sterk overtuigend in advies ijm sedatie en anesthesie
- Voor de rest niet 100% overtuigd per sé hospital based, ook gehoord de tegenargumenten van partijen;
- Komt bedank brief heb ik aangekondigd (misschien is tekening door minister wel aardig richting Raad).
- Hij begreep het en kon zich er in vinden: 'advies vragen verplicht niet tot een op een overname' zei hij;
- Hij zei verder dat de Raad graag bereid is in voorkomende gevallen weer van advies te dienen dus dat is erg aardig.

Groet  
fred

---

Van: (10/29)  
Verzonden: dinsdag 2 juli 2013 11:09  
Aan: Krapels, F.J. (Fred)  
Onderwerp: FW: protontherapie, advies Raad Kwaliteit

Neem aan dat jij dat doet Fred, qua spiegeling niveau?  
Groet van (10/29)

---

Van: Halder, L.A.M. van (Leon)  
Verzonden: dinsdag 2 juli 2013 11:05  
Aan: (10/29)  
Onderwerp: RE: protontherapie, advies Raad Kwaliteit

Willen jullie daniëls bellen

-----Original Message-----  
From: (10/29)  
Sent: Tuesday, July 02, 2013 10:29 AM W. Europe Standard Time  
To: Halder, L.A.M. van (Leon)  
Cc: (10/29); Krapels, F.J. (Fred)  
Subject: protontherapie, advies Raad Kwaliteit

Leon,

- Van Fred begreep ik dat je Ferry Breedveld c.s. ervan op de hoogte hebt gebracht dat we het advies van de Raad Kwaliteit over hospital-based alleen volgen voor de behandeling van kinderen. We zullen vanuit CZ ook weer een updatemail hierover sturen aan de andere initiatiefnemers.
- Het is wel zo aardig als je Marcel Daniëls, voorzitter Raad Kwaliteit, ook vandaag telefonisch op de hoogte stelt van wat we met zijn advies doen, voordat hij het via via te horen krijgt. Hij heeft destijds erg zijn best gedaan om het advies binnen de door ons gestelde termijn te leveren. Natuurlijk sturen we ook een bedankbriefje waarin we aangeven wat we met het advies doen en waarom.
- Vandaag krijg je de brieven te ondertekenen waarmee je aan alle partijen het bestuurlijk akkoord protontherapie toezendt. Pas wanneer we alle handtekeningen binnen hebben, wordt de Regeling in de

21405362

**Staatscourant geplaatst. De Regeling ligt nu bij de minister ter ondertekening.**

Het telefoonnummer van Marcel Daniëls is (0) (0) (0) (werk) of (0) (0) (0) (privé). Voor jouw informatie: Daniëls is cardioloog in het Jeroen Bosch Ziekenhuis en voormalig voorzitter Nederlandse vereniging voor Intensive Care.

Met vriendelijke groet,

mr. 102e (102e)

senior beleidsmedewerker Curatieve Zorg || Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Rijnstraat 50 || postbus 20350 || 2500 EJ Den Haag

06 (10)(2c) | 070 340 | [LinkedIn](#)

werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag