

Beoordeling calamiteitenanalyse MSZ				M	10.2.e.
Inspecteur	10.2.e.	ziekenhuis			
Datum	11-9-2019				
Analyse proces		OORDEEL			Bespreekpunten voor MO
		<8w	>8w		On-bekend
Is het onderzoek binnen de gestelde termijn uitgevoerd?			0		Uitstel verzocht en toegekend
		+	-	?	NVT
Analysemethode genoemd?	1				SIRE
Is de onderzoekscommissie multidisciplinair samengesteld?	1				
Zijn de leden van de onderzoekscommissie onafhankelijk?	1				
Hebben de direct betrokken medewerkers input geleverd?				1	Er zijn met heel veel betrokkenen gesprekken gevoerd, maar niet allemaal: bijv. [redacted] en [redacted] niet gesproken. Vraag is wat dit nog had kunnen toevoegen
Heeft ander, niet direct betrokken, personeel met kennis van het betreffende zorgproces input geleverd?	1				Er zijn een aantal deskundigen geraadpleegd
Zijn ketenpartners voldoende betrokken bij het onderzoek?				1	Uit de rapportage blijkt niet dat gesproken is met medewerkers in het Radboud
Is input aan patiënt/familie/nabestaanden gevraagd?	1				Perspectief van ouders ook goed betrokken in reconstructie
Is de visie van de medewerker (bij Geweld in de Zorgrelatie) opgenomen in de rapportage?				1	
Reconstructie		+	-	?	NVT
Kan de lezer het incident als film voor ogen afspelen?	1				
Analyse		+	-	?	NVT
Is er gezocht naar relevante literatuur?	1				
Is vermeld of er gewerkt werd volgens relevante protocollen/richtlijnen?	1				
Is er een inhoudelijke beoordeling gegeven door een externe deskundige?	1				Besloten extern deskundige aan commissie toe te voegen
Is informatie gegeven over de opname-indicatie/behandeling/locatie/setting en context zorgverlening?	1				Opname indicatie uitgebreid aan de orde geweest, overwegingen bij alle diagnostiek en behandelmogelijkheden besproken en navolgbaar
Is de waarom-vraag uitputtend gesteld?	1				
Conclusies		+	-	?	NVT
Zijn er basisoorzaken benoemd?					1 [redacted] Als ik de rapportage lees volg ik dit. Alle beslissingen die zijn genomen zijn weloverwogen geweest. [redacted]



Sluiten basisoorzaken voldoende aan op de analyse?				1	
Zijn er beïnvloedende factoren benoemd?				1	
<b>Verbetermaatregelen</b>	+	-	?	NVT	
Zijn er verbetermaatregelen benoemd?	1				
Sluiten de verbetermaatregelen aan op de basisoorzaken?				1	
Zijn de verbetermaatregelen SMART geformuleerd?	1				
<b>Nazorg</b>	+	-	?	NVT	<b>OPMERKINGEN/Motivatie</b>
Is de nazorg voor de patiënt/familie beschreven?	1				
Is de nazorg voor betrokken professionals beschreven?	1				
Zijn of worden de uitkomsten van het onderzoek gedeeld met de patiënt/familie?	1				
Is vermeld op welke wijze de medewerker (bij Geweld in de Zorgrelatie) zijn/haar visie op het interne onderzoek heeft kunnen geven?				1	
Is de rapportage gedeeld met de medewerker? (bij geweld in de zorgrelatie)				1	
<b>Reactie Raad van Bestuur</b>	+	-	?	NVT	
Onderschrijft of weerlegt de bestuurder de analyse, conclusies en verbetermaatregelen?	1				
Geeft de bestuurder een inhoudelijke reactie op de verbetermaatregelen in relatie tot de analyse en conclusie?				1	
Is beschreven op welke wijze de bestuurder de implementatie van verbetermaatregelen borgt?	1				
<b>Vervolg procedure *</b>					
Sprake van adequate lering? *	<b>Ja</b>		<b>Aantal punten</b>		
((samenvatting tbv WPM))	Probleem: Melding na vooronderzoek op tijd bij IGJ gedaan.				
Afsluiten	➤ Afsl brief		Motivatie: Er is een zeer uitgebreid onderzoek door het CWZ uitgevoerd, waarbij de ouders van patiënt uitgebreid betrokken zijn. Naar alle vragen van de ouders is aanvullend nog onderzoek uitgevoerd. Ik kan het onderzoek goed volgen, uitgebreide analyse. Reflectieve opstellen door voor een extern deskundige te kiezen. Alle overwegingen zijn gemotiveerd. Ik begrijp waarom gehandeld is, zoals gehandeld is. Tegelijkertijd begrijp ik dat het voor de ouders onverteerbaar is. Zij hebben niet alle overwegingen van de professionals op dat moment goed begrepen/uitgelegd gekregen. Zij hadden een diagnose in hun hoofd, die uiteindelijk ook van toepassing bleek.		

		<p>Er is voortdurend aandacht voor patiënt geweest, met diagnostiek geprobeerd uitsluitsel te krijgen.</p> <p>De enige opmerking die ik bij het onderzoek nog kan plaatsen is het niet betrekken van de ketenpartner Radboud en het feit dat niet alle betrokkenen gehoord zijn (dit kan ik overigens ook niet uitsluiten omdat in de laatste alinea genoemd wordt dat ook met een groot deel van de mensen afzonderlijk is gesproken). Bij andere onderzoeken zou ik deze 'afwijkingen' niet als reden zien om aanvullend onderzoek op te vragen.</p>
Aanvullende vragen	➤ Aanv vragen	Motivatie:
Nieuw onderzoek door zorgaanbieder zelf	➤ Format brief	Motivatie:
LMO+		Motivatie:
Trefwoorden? *		
Ter info aan ander programma? *		

#### Checklist

	Ja	Nee	OPMERKINGEN/Motivatie
Zijn naam, contactgegevens en BIG nummer medewerker bekend?			
Zijn er mbt deze werknemer andere gevallen van (mogelijk) geweld in de zorgrelatie bekend? Of bekend geworden door het onderzoek?			
Is de medewerker op dit moment werkzaam in de gezondheidszorg? Zo ja, waar en in welke functie?			

Aanvulling op basis van informatie ouders

#### Document 1:

Wat is de status van het document voor tuchtcollege, wie heeft dit opgesteld? (ik lees later een onafhankelijk medisch adviseur)

1. Verwijzing huisarts-zh: , maar wordt obv diagnostiek uitgesloten. . Had dit niet sneller gekund? Overigens vraag of dit consequenties gehad zou hebben voor verdere verloop, aangezien diagnostiek een ander beeld gaf.

2. Dit punt vind ik wel interessant, maakt punt 1 ook anders.

3. ?

4. Onvoldoende aandacht voor signalen ouders (geadresseerd in rapportage), geen informed consent (dit herken ik zo niet)



Algemeen: is niet aan ons om deze informatie te wegen. Wij hebben rol onderzoekscommissie niet. Als we er iets mee willen: onderzoekscommissie vragen te reageren op punten en te bekijken of conclusie aangepast moet worden.

### 10.2.e./25.3 Wkkgz

Conclusie [REDACTED]: [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED].

## Document 2, brief ouders

Algemeen: ze hebben het langs het verkeerde toetsingskader gelegd. Ik heb de indruk dat dit toetsingskader (van ELZO) verder reikt dan de algemene richtlijn calamiteitenrapportage. Dit ben ik even nagegaan en is inderdaad het geval. Veel van de opmerkingen die gemaakt worden zijn dus niet relevant. Desondanks hebben de ouders wel een aantal relevante opmerkingen die met name betrekking hebben op de analyse (en daarmee conclusies en verbetermaatregelen).

Daarnaast: ziekenhuis beoordeelde het zelf als geen calamiteit, om die reden andere VBM dan bij duidelijke tekortkomingen. Ook wij konden calamiteit niet hard maken. Daarom risicoreductie door ons anders beoordeeld.

Feedback op rapportage:

2. Documenten ouders ontbreken: ouders zijn gehoord in onderzoek. Visie komt duidelijk in rapport naar voren. Literatuur ivm [REDACTED] begrijp ik niet helemaal.

3. Kun je iets van vinden, ivm volgen NHG richtlijn en triage door [REDACTED]  
[REDACTED]

5. Niet alle beroepsgroepen hoeven vertegenwoordigd te zijn in commissie. Dat staat blijkbaar in de norm van ELZO, maar is voor ons geen criterium. Belangenverstengeling volg ik niet: het gaat er om dat de betrokkenen zelf niet in de commissie zitten. Je kunt niet voor alle specialismen externe deskundigen inhuren, artsen in zh zelf kennen elkaar vrijwel altijd. Dit is nu eenmaal zo geregeld.

6. Reconstructie/richtlijnen: verkeerde richtlijn gevolgd? Verkeerde conclusies verbonden aan diagnostiek?

Bevoegd en bekwaamheden: deels aan de orde geweest, [REDACTED]

Overige artsen mochten patiënt zelfstandig zien en vraag over supervisie en hoe dit eruit zag komt aan de orde in rapportage. Ketenpartners idd niet gesproken (vraag me wel af of dit in deze casus iets toevoegt, duidelijk wordt al hoe patiënt is doorverwezen en dat Radboud diagnostiek anders beoordeelde. Betrekken Radboud zou misschien nog wat extra input opleveren).

7. geen basisoorzaken ivm andere conclusie dan ouders. Wij toetsen overigens niet ieder contactmoment, dit vind ik bijzonder, zou wel uit de richtlijn van ELZO komen? ZH geeft aan niet afgeweken te zijn van richtlijnen/normen

7&8: Verbetermaatregelen sluiten niet aan omdat er geen duidelijke basisoorzaken zijn ivm geen calamiteit volgens zh.

9. opmerking nazorg volg ik niet. Powerpoint en informatie over nagesprekken met inspectie gedeeld.

**Overall: ik heb toch nog een aantal vragen nav stukken. Met name op analyse en conclusies.**

**1. Verwijzing en daarna opnieuw triage: normaal? Triagekleur juist?**

**2. Diagnostiek juist beoordeeld. Oa ook in het licht van NHG richtlijn de juiste diagnostiek ingezet?**

**3. [REDACTED]?**

**Extern deskundige vragen op deze punten te reageren?**