



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Kenmerk
2016-0000339945

Bijlagen
12

Datum 16 juni 2016
Betreft Beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte

Op 8 april 2016 heeft u bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna ook: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op:
de door u in uw artikel van 8 juni 2011 vermelde door de heer Deetman ontvangen vergoedingen en de terugbetaling daarvan.

Concreet verzoekt u om openbaarmaking van (nummering door mij aangebracht):

1. "de correspondentie (in welke vorm dan ook vastgelegd) tussen de heer Deetman en/of vicepresident RvS Herman Tjeenk Willink met toenmalig minister Donner en/of ambtenaren van het ministerie van Binnenlandse Zaken over deze kwestie (..);
2. de overige documenten (zoals ambtelijke adviezen/correspondentie) die direct of indirect verband houden met deze kwestie (..);
3. een kopie van de betalingenbewijzen waaruit blijkt dat de heer Deetman de ten onrechte door hem ontvangen inkomsten heeft terugbetaald".

Bij brief van 11 april 2016 heb ik de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd.

Bij brief van 3 mei 2016 is de termijn om op uw verzoek te beslissen met vier weken verlengd.

Enkele op het verzoek betrekking hebbende documenten bevatten gegevens die van (een) derde(n) afkomstig zijn/die betrekking hebben op (een) derde(n). Bij brief van 2 juni 2016 bent u hierover geïnformeerd en is aan u meegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan deze derden.

De opschorting is geëindigd op 10 juni 2016.

Door de derde belanghebbenden zijn geen bedenkingen naar voren gebracht.

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

In de eerste plaats attendeer ik u erop dat de Wet openbaarheid van bestuur uitsluitend betrekking heeft op bij het ministerie berustende informatie die is neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid. De Wob kent geen verplichting om gegevens te verzamelen of te vervaardigen. Ook is de Wob niet van toepassing op gegevens die reeds openbaar zijn.

Op 25 juli 2011 heeft u over deze zelfde aangelegenheid een Wob-verzoek bij het ministerie ingediend. U vroeg toen om "afschriften van alle documenten zoals het ministerie die onder zich heeft in de zaak rond de nevenfuncties van de heer W. Deetman, lid van de Raad van State, alsmede het besluit (en de totstandkoming daarvan) van de minister van BZK om niet terug te vorderen".

Bij brief van 20 september 2011, met kenmerk 2011-2000320172, heb ik u naar aanleiding van uw verzoek van destijds meegedeeld dat de documenten waarover het ministerie beschikte bij ontvangst van uw Wob-verzoek, alle reeds openbaar waren. Ik heb u daarbij de vindplaats op internet gegeven (www.zuydgeest.com onder het tabblad 'links').

Dit betrof:

- Brief van 1 juni 2011 van de heer drs. W.J. Deetman aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de heer mr. J.P.H. Donner, met de daarin genoemde bijlagen;
- Brief van 23 juni 2011 van de heer drs. W.J. Deetman aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de heer mr. J.P.H. Donner, met bijlage;
- Brief van 7 juli 2011 van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de heer drs. W.J. Deetman, kenmerk 2011-2000288553, met bijlage;
- wijze van berekenen met rekenvoorbeeld, ongedateerd, eind juli 2011 aan de heer drs. W.J. Deetman overhandigd door ambtenaren van mijn ministerie.

Deze stukken zijn nog steeds publiek toegankelijk, via dezelfde website.

Uw huidige verzoek is aanvullend op uw verzoek uit 2011.
Ik loop de drie onderdelen van uw verzoek na.

Ad 1.

Ik beschik niet over correspondentie als door u gevraagd, zo die al bestaat, over de door de heer Deetman ontvangen vergoedingen en de terugbetaling daarvan. Wel zijn enkele brieven gewisseld tussen de toenmalige vice-president van de Raad van State, de heer Tjeenk Willink, en de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), de heer Donner, waarin in het algemeen aandacht is besteed aan de toepassing van de berekeningsgrondslag van de anti-cumulatienorm van het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies.

Dit betreft:

- Brief van 26 augustus 2011 van minister BZK aan de vice-president Raad van State over Wet en Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies;
- Brief van 21 juli 2011 van vice-president Raad van State aan minister BZK met vragen over uitleg Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies;
- Brief van 10 juni 2011 van minister BZK aan de vice-president Raad van State over Wet vergoedingen adviescolleges en commissies;
- Brief van 6 juni 2011 van vice-president Raad van State aan minister BZK met vragen over uitleg Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies.

Deze vier brieven maak ik hierbij openbaar. U treft ze bijgaand aan. U zult zien dat in twee van de vier brieven enkele gegevens onleesbaar (zwart) zijn gemaakt. Dit betreft de naam van de ambtelijke contactpersoon en zijn directe contactgegevens (doorkiesnummer, e-mailadres). Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang is opgenomen in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het algemene belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob hier zwaarwegender.

Graag geef ik u nog de volgende toelichting op deze briefwisseling. Bij de invoering van Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector (WNT) op 1 januari 2013 was een wijziging van het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies noodzakelijk, omdat in dit besluit werd verwezen naar de Wet openbaarmaking uit publieke middelend gefinancierde topinkomens (Wopt). Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt om de anti-cumulatieregeling van artikel 6 van het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissie te verduidelijken. Er is voor het beloningsbegrip aangesloten bij de WNT, zodat duidelijk is welke inkomensbestanddelen moeten worden betrokken in het toetsbedrag en wordt de anti-cumulatienorm per kalenderjaar toegepast. Voor meer toelichting over deze wijziging verwijs ik u naar het Besluit van 6 december 2012 en Nota van toelichting (Staatsblad 2012, nummer 624).

Ad 2

Bij het ministerie berusten, afgezien van de al genoemde reeds openbare en de hieronder onder 3 vermelde stukken, geen overige documenten (zoals ambtelijke adviezen/correspondentie) die verband houden met de door de heer Deetman ontvangen vergoedingen en de terugbetaling daarvan. In zoverre kan ik uw verzoek dan ook niet inwilligen.

Ad 3

Naar aanleiding van uw verzoek bericht ik u dat de volgende stukken bij mijn ministerie aanwezig zijn:

Datum
16 juni 2016
Kenmerk
2016-0000339945

- Schermuitdraai van de terugbetaling door de heer Deetman aan het ministerie van BZK over 2010;
- Schermuitdraai van de terugbetaling door de heer Deetman aan het ministerie van BZK over 2011;
- Ambtelijke e-mails van 16 december 2011 over betaling van ministerie van BZK aan ministerie van Buitenlandse Zaken (hierna: BuZa) van € 3.265,-;
- Ambtelijke e-mails van 14 en 16 december 2011 (met als bijlage no. 5) over betaling van ministerie van BZK aan ministerie van BuZa en het verzoek de jaaropgave aan te passen;
- Ambtelijke e-mail van 16 december 2011 over betaling van ministerie van BZK aan ministerie van BuZa van € 3.265,- (met als bijlagen nos. 6 en 7);
- Ambtelijke e-mail van 16 december 2011 van het ministerie van BuZa over rekeningnummer;
- Brief van de heer Deetman aan de minister van BZK over de terugbetaling over 2011 (ongedateerd; tweede helft 2011), met daarop een handgeschreven intern administratieve opmerking van een individuele ambtenaar;
- Ambtelijke e-mails van 22 en 29 september 2011 over rekeningnummer waarop terugstorting kan plaatsvinden.

Al deze documenten maak ik hierbij openbaar. U treft ze bijgaand aan. U zult zien dat in de documenten gegevens onleesbaar (zwart) zijn gemaakt. Dit betreft de(voor)namen van de individuele ambtelijke medewerkers en hun directe contactgegevens (doorkiesnummer, 06-nummer, e-mailadres, kamernummer). Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang is opgenomen in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het algemene belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob hier zwaarwegender.

Dit Wob-besluit wordt zo spoedig mogelijk na toezending gepubliceerd op de website www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

Richard van Zwol
Secretaris-generaal

Bijlagen:

1. Brief 26-8-2011 Min BZK aan VP RvS over Wet en Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies;
2. Brief 21-7-2011 VP RvS aan Min BZK met vragen over uitleg Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies;
3. Brief 10-6-2011 Min BZK aan VP RvS over Wet vergoedingen adviescolleges en commissies;
4. Brief 6-6-2011 VP RvS aan Min BZK met vragen over uitleg Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies;
5. Schermuitdraai terugbetaling door dhr Deetman aan ministerie BZK over 2010;
6. Schermuitdraai terugbetaling door dhr Deetman aan ministerie BZK over 2011;
7. Ambtelijke e-mails 16-12-2011 over betaling ministerie BZK aan ministerie BuZa van € 3.265,-;
8. Ambtelijke e-mails 14 en 16-12-2011 over betaling ministerie BZK aan ministerie BuZa en verzoek jaaropgave aan te passen;
9. Ambtelijke e-mail 16-12-2011 over betaling ministerie BZK aan ministerie BuZa;
10. Ambtelijke e-mail 16-12-2011 ministerie BuZa over rekeningnummer;
11. Brief dhr Deetman aan Min BZK over terugbetaling over 2011 (tweede helft 2011);
12. Ambtelijke e-mails 22 en 29-9-2011 over rekeningnummer waarop terugstorting kan plaatsvinden.

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, DGOO, directie Ambtenaar en Organisatie Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede van de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de vice-president van de Raad van State
de heer mr. H.D. Tjeenk Willink
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Organisatie- en
Personeelsbeleid Rijk

Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postbus 20011
2500 EA Den Haag

www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon



Datum: 26 augustus 2011

Betreft: Wet en Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies

Kenmerk:
2011-200033332

Uw Kenmerk:
IEB 11-09:92/sr1

In antwoord op uw brief van 21 juli 2011 wil ik middels dit schrijven graag
helderheid geven op de door u aangestipte punten.

Uit de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies volgt dat deze wet en het
onderliggende besluit van toepassing zijn op alle adviescolleges en commissies van
de Rijksoverheid. Kortom, waar een minister verantwoordelijk is voor de instelling
van het adviescollege of commissie. In een dergelijk geval dient een minister de
vergoeding voor het lidmaatschap van een adviescollege of een commissie toe te
kennen op basis van het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies.
Publicatie van het besluit tot toekenning van een vergoeding volgt in de
Staatscourant.

De betrokkene, die benoemd is in een adviescollege of een commissie, mag
verwachten dat een minister hem informeert of laat informeren dat de Wet en het
Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies van toepassing zijn (op de
toegekende vergoedingen). Hierbij hoort ook dat een minister betrokkene
informeert of laat informeren over de bijzondere verplichtingen die verbonden zijn
aan de Wet en het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies, zoals de
anti-cumulatiebepaling. Het lijkt mij evident dat de betrokkene op deze informatie
mag vertrouwen.

Voor vragen over toepassing van de Wet en het Besluit vergoedingen
adviescolleges en commissies dient de betrokkene zich ook te wenden tot de
verantwoordelijke minister.

Nadat ik eerder onduidelijkheid had geconstateerd over de interpretatie en
toepassing van deze wet en het daarop gebaseerde besluit, is informatie verstrekt
aan de secretarissen-generaal over dit onderwerp en is een
voorlichtingsbijeenkomst georganiseerd voor de betrokken ambtenaren van de
ministeries. De betrokken ambtenaren kunnen voor vragen over de wet en het
daarop gebaseerde besluit terecht bij enkele deskundigen van mijn ministerie.

2011-2003332332

Zoals u terecht opmerkt is het niet mogelijk een uitputtende lijst samen te stellen van instellingen en organisaties die onder de werking van de Wet openbaarmaking uit publieke middelen gefinancierde topinkomens (Wopt) vallen. Artikel 2 van de Wopt noemt weliswaar een lijst van instellingen en organisaties, maar voor de niet in dat artikel opgesomde organisaties is het criterium om wel of niet onder de werking van de wet te vallen, gelegen in de mate van publieke financiering. Het gaat in dat kader om organisaties en rechtspersonen die volledig of in aanzienlijke mate uit publieke middelen gefinancierd worden. Daarnaast is het nog mogelijk instellingen of organisaties aan te wijzen.

Datum
26 augustus 2011
Kenmerk
2011-2003332332

Bij twijfel of een individuele instelling of organisatie wel of niet onder de werking van de WOPT valt, kan -behalve met de betreffende instelling of organisatie- ook contact, al dan niet via het verantwoordelijke ministerie, met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties worden opgenomen, waarna op basis van de feiten wordt getoetst of een instelling of organisatie onder de werking van de Wopt valt.

Op dit moment is er (nog) geen eenduidige norm voor publieke topinkomens. Enige verwarring over welke bedragen gelden, kan ik op dit moment begrijpen. Overigens heeft zowel een maandnorm als een jaarnorm voor- en nadelen. Bij een jaarnorm kan alleen (geruime tijd) na afloop van een kalenderjaar worden vastgesteld of de anti-cumulatienorm is overschreden en leidt een eventuele overschrijding tot terugvordering of -betaling achteraf. De huidige anti-cumulatiebepaling op maandbasis is erop gericht dat bij een eventuele overschrijding van de anti-cumulatienorm juist geen vergoedingen worden toegekend of worden verminderd. Dit voorkomt terugbetalingen en terugvorderingen.

Aangezien er geen doorslaggevende overwegingen zijn om de maandnorm te wijzigen in een jaarnorm, is er voor mij op dit moment geen reden het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies op dit punt te herzien.

In nota van toelichting bij artikel 6 en 8 van het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies is aangegeven dat de vermindering dient plaats te vinden bij de laatst toegekende vergoeding (Stb. 2009, nr. 50; blz. 6).

Voor mij staat de integriteit van de heer Deetman niet ter discussie. Zoals ik in mijn brief aan de heer Deetman heb aangegeven, komt de onduidelijke communicatie over de anti-cumulatiebepaling (waardoor de anti-cumulatiebepaling niet juist is toegepast) voor mijn rekening. Overigens constateer ik dat in de NRC van 8 juli jongstleden hierover ook is gepubliceerd.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,



J.P.H. Donner

's-Gravenhage, 21 juli 2011

2.

AAN

de Minister van Binnenlandse Zaken
en Koninkrijksrelaties
de heer mr. J.P.H. Donner
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ DEN HAAG

IEB 11-00492/sm

Zusjeacht heer Donner,

Dank voor uw brief van 10 juni 2011 die ik bij terugkeer van vakantie aantrof en die een antwoord bevat op mijn brief van 6 juni jongstleden. Die brief verheldert de situatie, maar zoals ik u al mondeling berichtte, blijven er voor mij op vier punten toch nog onduidelijkheden bestaan. In deze brief wil ik kort op die punten ingaan. Zij betreffen vooral de uitvoering.

1. Wie stelt vast dat de Wet van toepassing is en geeft toelichting?

Allereerst is niet duidelijk door wie wordt vastgesteld dat werkzaamheden vallen onder de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies. Aangezien de (afzonderlijke) Ministers verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van de Wet ligt het voor de hand dat in het instemmings- en benoemingsbesluit de Wet en het daarop gebaseerde Besluit met zoveel woorden van toepassing wordt verklaard, zodat degene die benoemd wordt, weet dat hij daarmee eventueel rekening moet houden.

Verder zou het wenselijk zijn indien bij één van de ministeries (voor de hand ligt het ministerie van BZK) een loket zou worden opengesteld waaraan betrokkenen vragen kunnen voorleggen over de toepassing van de Wet en het Besluit in hun concrete situatie.

2. Welke werkzaamheden vallen onder de Wet?

In het verlengde hiervan ligt de vraag of Wet en Besluit ook betrekking hebben op werkzaamheden die niet rechtstreeks onder de Rijksoverheid vallen. Uit uw brief maak ik op dat dat niet het geval is, maar waar begint en eindigt de Rijksoverheid?

3. Wanneer is sprake van een WOPT-instelling?

Bij de toepassing van de anticumulatienorm in het Besluit dient niet alleen acht geslagen te worden op het salaris in de hoofdfunctie, maar ook op de inkomsten uit hoofde van het vervullen van één of meer functies bij instellingen of organisaties bedoeld in de artikelen 2 tot en met 5 van de Wet openbaarmaking met publieke middelen gefinancierde topinkomens (WOPT). Onduidelijk is echter hoe betrokkene weet dat zijn (neven-)functie een functie betreft bij een WOPT-instelling of organisatie. De opsomming van instellingen en organisaties die onder de WOPT vallen, beslaat een groot aantal

pagina's, maar is niet uitputtend. Voor een aantal instellingen en organisatie staat in het geheel niet vast of zij onder de reikwijdte van de WOPT vallen. Het is derhalve wenselijk om tot een heldere en voor betrokkenen toegankelijke afbakening te komen, zodat het betrokkenen als het ware in één oogopslag duidelijk is welke instellingen en organisaties onder de WOPT vallen.

4. Wat is de berekeningsgrondslag?

Er bestaat onduidelijkheid over de berekeningsgrondslag van de inkomsten die bij de toepassing van de anticumulatienorm in aanmerking moeten worden genomen. Het Besluit hanteert als anticumulatienorm het ministersalaris per maand. Voor het salaris in de hoofdfunctie geldt het jaarsalaris van betrokkene als berekeningsgrondslag. Voor inkomsten uit WOPT-functies vormt het jaarsalaris van de minister-president plus 30% (de zogenoemde Balkenende norm) de maatstaf. Het komt geregeld voor dat deze inkomsten niet per maand, maar bijvoorbeeld per (half) jaar worden betaald.

De in uw brief gesuggereerde optie om de eventuele eenmalige en/of jaarlijkse uitkeringen buiten beschouwing te laten, vergen een ingewikkelde berekening door de individuele betrokkenen, met alle risico's van dien. Dat is geen aantrekkelijke optie. Daarom verdient het aanbeveling de berekeningsgrondslag nog eens te bezien en op dit punt een heldere regeling te treffen.

De vraag aan wie bij overschrijding van de norm moet worden terugbetaald als er verschillende ministeries in het geding zijn laat ik nu terzijde.

Tot slot

In mijn brief van 6 juni 2011 heb ik u verzocht op korte termijn de noodzakelijk duidelijkheid te geven niet alleen aan diegenen die het direct aangaat, maar vooral ook publiekelijk. Dit laatste is tot nu toe maar zeer beperkt gebeurd. Ik begrijp uw intentie niet zelf bij te dragen aan een hernieuwde publieke discussie. Daardoor blijft echter wel bij sommigen twijfel bestaan aan de integriteit van staatsraad Deetman. Een integriteit die voor mij buiten twijfel staat.

Met vriendelijke groet

d.s. / *[handwritten signature]*



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

De vice-president van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

OPR

Schedeldoekshaven 209
2511 EZ Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

2011-20002-2679

Datum: 10 juni 2011

Betreft: Wet vergoedingen adviescolleges en commissies

Onlangs hebben verschillende media bericht over enkele leden van de Raad van State, hun nevenfuncties en de vergoedingen die zij daarvoor ontvangen. Een aantal nevenfuncties betreft het voorzitterschap of het lidmaatschap van een adviescollege of commissie. In de berichtgeving werd dan ook verwezen naar de juridische basis voor het verstrekken van vergoedingen, de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies. Omdat ik constateer dat er onduidelijkheid bestaat over de interpretatie en toepassing van deze wet en het daarop gebaseerde besluit, licht ik hierbij een aantal punten nader toe.

Met de inwerkingtreding van de Wet en het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies werd één regeling gecreëerd voor het verstrekken van vergoedingen. Voordien was er sprake van verschillende regelingen op grond waarvan een vergoeding verstrekt kon worden. Eén van de beleidsconclusies op basis van een inventarisatie naar commissies en de vergoedingen aan commissies (uitgevoerd in 2005) is dan ook weinig verrassend: er was destijds sprake van (te) grote diversiteit in de (interpretatie van) de regelgeving.

Ik constateer echter dat er ook in de huidige situatie een aantal onduidelijkheden bestaat in de interpretatie en de toepassing van de Wet en het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies. Dit betreft met name de anticumulatiebepaling. De oorzaak van de onduidelijkheid ligt niet zozeer in de regeling zelf als wel in het feit dat er verschillende normen gelden met betrekking tot publieke topinkomens.

In de media spreekt men vaak over de zogenaamde Balkenende norm. Deze norm heeft geen juridische grondslag en is bovendien niet gebaseerd op het salaris van de voormalig minister president. Vaak wordt hiermee de norm van de Wet openbaarmaking uit publieke middelen gefinancierde topinkomens (Wopt) bedoeld. Inkomens in de publieke- en zorgsector die boven deze norm liggen, moeten aan mijn ministerie gemeld worden en worden in de Wopt-rapportage aan de Tweede Kamer opgenomen. Voor 2010 bedraagt de Wopt-norm €193.000, dit is de uitkomst van de berekening met het gemiddelde ministersalaris (belastbaar loon) als uitgangspunt. Met dit bedrag wordt het fiscaal jaarloon van betrokkene vergeleken.

In artikel 6, eerste lid, van het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies is bepaald dat de som van de vergoedingen voor zitting in adviescolleges en commissies en andere inkomsten van organisaties die onder de Wopt vallen (artikel 2 tot en met 5 van de Wopt, ofwel alle overheidsinstellingen en instellingen die grotendeels met overheidsmiddelen worden gefinancierd), niet hoger mag zijn dan het ministersalaris bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wet rechtspositie ministers en staatssecretarissen. Deze bedraagt € 10.325,86 per maand.

Datum
10 juni 2011
2011-2000242679

Ik licht hieronder een aantal specifieke punten van de Wet en het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies nader toe.

Toepassingsbereik:

De Wet vergoedingen adviescolleges en commissies en het daarop gebaseerde besluit heeft betrekking op alle adviescolleges en alle commissies van de Rijksoverheid. Volgens artikel 1 van de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies heeft deze wet betrekking op adviescolleges, als bedoeld in de Kadervet adviescolleges, en op commissies, die bij of krachtens een wet, koninklijk besluit of ministerieel besluit zijn ingesteld.

Het besluit en daarmee ook de eventuele toepassing van de anticumulatienorm is van toepassing op de functies die worden vervuld in een adviescollege of commissie van de Rijksoverheid en waarvoor een vergoeding is toegekend. Overigens ontvangt een persoon, die vanuit zijn functie bij een door publiek geld gefinancierde organisatie, zitting heeft in een adviescollege of commissie hiervoor geen vergoeding.

Alle inkomsten die worden verkregen uit organisaties, die met publiek geld zijn gefinancierd, tellen mee voor de vraag of de anticumulatienorm is overschreden.

In het Besluit vergoedingen adviescolleges en vergoedingen is aansluiting gezocht bij de Wopt voor de definitie van een instelling of organisatie die met publiek geld is gefinancierd.

Verantwoordelijkheid voor de uitvoering van het besluit

Het ministerie dat het adviescollege of de commissie instelt en de vergoedingen hiervoor verstrekt, is verantwoordelijk voor de uitvoering en het informeren van de betreffende leden over de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies en het daarop gebaseerde besluit.

Hoogte van de anticumulatienorm

Het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies hanteert als anticumulatienorm het ministersalaris van € 10.325,86 per maand, genoemd in artikel 1, eerste lid, van de Wet rechtspositie ministers en staatssecretarissen.

De vakantie- en eindejaarsuitkering worden voor de anticumulatienorm buiten beschouwing gelaten. Aangezien bij vergoedingen op grond van het besluit ook geen sprake is van vakantie- dan wel eindejaarsuitkering, brengt een redelijke uitleg van het besluit met zich mee dat voor de andere inkomsten ook alleen wordt gekeken naar de maandelijkse bezoldiging (salaris en toelagen). Eventuele eenmalige- of jaarlijkse uitkeringen blijven buiten beschouwing. De anticumulatie dient ook per maand te worden vastgesteld.

Ik merk op dat de eerder genoemde Wopt-norm een ander bedrag is dan het ministersalaris genoemd in artikel 1, eerste lid, van de Wet rechtspositie ministers

en staatssecretarissen. Deze Wopt-norm betreft een jaarbedrag op basis van het ministersalaris, waarbij naast het salaris ook de vakantie-uitkering, de eindejaarsuitkering, de fictieve pensioenbijdrage en de fictieve bijtelling voor de dienstauto worden betrokken. Voor het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies kunnen deze elementen buiten beschouwing blijven.

Datum
10 juni 2011

2011-2000242679

Reikwijdte van artikel 8 van het besluit

De anticumulatienorm van artikel 6 van het besluit geldt niet voor benoemingen in adviescolleges en commissies vóór 13 februari 2009.

Voor adviescolleges gold dezelfde anticumulatienorm op grond van artikel 6 het Vergoedingenbesluit adviescolleges. Voor wat betreft de commissies kende de voorloper van het huidige besluit, het Vacatiegeldbesluit 1988, formeel geen anticumulatiebepaling.

Verantwoordelijkheid van betrokkenen

Op grond van artikel 6, tweede lid, van het Besluit vergoedingen adviescolleges en commissies hebben de betrokkenen, die een vergoeding ontvangen op grond van dit besluit, een informatieplicht als de anticumulatienorm wordt overschreden.

Deze informatieplicht ligt voor de hand omdat het ministerie dat het besluit moet uitvoeren geen zicht heeft op de andere (publieke) inkomsten van een betrokkene.

Eventuele terugvordering

Momenteel wordt in enkele specifieke gevallen onderzocht of er sprake is van onverschuldigde betalingen en op welke wijze deze kunnen worden teruggevorderd.

Een afschrift van deze brief zend ik aan de overige ministers.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,



J.P.H. Donner

's-Gravenhage, 6 juni 2011

AAN

de Minister van Binnenlandse Zaken
en Koninkrijksrelaties
de heer mr. J.P.H. Donner
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Zeer geacht heer Donner,

Na de berichten in NRC-Handelsblad over ten onrechte door staatsraden ontvangen vergoedingen voor deelname aan werkzaamheden van adviescolleges en commissies waarop de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies en het op die wet gebaseerde Besluit van toepassing is, blijkt er onduidelijkheid te bestaan over de interpretatie en toepassing van het Besluit. Daardoor wordt een adequate reactie op de berichtgeving belemmerd. Dat schaadt het aanzien van de Raad van State. Daarom heb ik voor die onduidelijkheid ruim een week geleden uw aandacht gevraagd.

Zie ik het goed dan gaat het om een zestal punten:

- het begrip commissie en de formele (instellings)vereisten daarvoor;
- de publieke functies waarop het Besluit van toepassing is;
- de verantwoordelijkheid van de instanties waaronder de adviescolleges en commissies ressorteren voor de uitvoering van het Besluit;
- de maatstaf die bij de anticumulatiebepaling ex artikel 6, eerste lid, wordt gehanteerd (in de berichten in NRC-Handelsblad wordt een Ministersalaris van € 123.910 genoemd. In de mededeling van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 9 februari 2011, nr. 2011-0000047145, DCB/CZW/WBI wordt het gemiddeld belastbare loon van ministers over het jaar 2010 op € 193.000 gesteld).
- de reikwijdte van artikel 8 van het Besluit;
- de verantwoordelijkheid van diegenen die vergoedingen ontvangen op grond van het Besluit;
- de terugvordering van vergoedingen die wellicht ten onrechte zijn betaald.

Ik zou het op prijs stellen indien u, als verantwoordelijk minister voor de Raad van State en voor de uitvoering van hiervoor genoemde Wet en Besluit, thans op korte termijn de noodzakelijke duidelijkheid kan geven, niet alleen aan diegenen die het direct aangaat maar vooral ook publiekelijk.

Hoewel naar mijn oordeel de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van Wet en Besluit bij de benoemende instantie ligt en het aan deze instantie is het te benoemen lid op het bestaan van Wet en Besluit te wijzen, heb ik besloten, steeds wanneer een

nevenactiviteit door een staatsraad aan mij wordt gemeld, haar of hem op de Wet en het Besluit te wijzen en datzelfde te doen bij de tweejaarlijkse actualisering door staatsraden van het register van nevenfuncties. Dat heeft echter alleen zin als de interpretatie en toepassing van Wet- en Besluit bij alle instanties duidelijk en eenduidig is. Mocht u naar aanleiding van bovengenoemde berichtgeving nader geïnformeerd willen worden over het beleid dat de Raad ten aanzien van nevenactiviteiten voert, dan ben ik uiteraard gaarne bereid die informatie te verschaffen.

met vriendelijke groet

E.D. Jansen

Cafas PC

File Edit Connection Setup Macro Window Help

Betaalstukken BZK-EU Presentatie K21D SC00123 2016-05-31 10:29
Blad : 1

P R E S E N T E R E N B E T A A L S T U K Betaalstukregels

Betaalstuk : C 103 7869 RBS88 DGNWI 041011
Soort : Realisatieboeking Geaccept.bedrag : 0,00

S Werkbudgetregel/Grootboekrekening	Verpl/Detail	Regelbedrag
Omschrijving		
701205 BANK 56.99.95.469 DGNB		12.839,00
RBS88 DGNWI 041011 TERUGG VERG		
701205 BANK 56.99.95.469 DGNB		12.839,00-
RBS88 DGNWI 041011 TERUGG VERG		
702408 TUSSENREK. 56.99.95.469 DGNB		12.839,00
RBS88 DGNWI 041011 TERUGG VERG		
702706 ONTV. IN BEHANDELING DGBW		12.839,00-
RBS88 DGNWI 041011 TERUGG VERG		
Totaal		0,00

1 = Opbouw regel 2 = Presenteren verplichting PF2 : Naar K21A
F9010 *** E I N D E ***

18,8 CAFAS01-100 NUM

Cafas PC

File Edit Connection Setup Macro Window Help

Betaalstukken BZK-EU Presentatie K21D SC00123 2016-05-31 10:29
Blad : 1

P R E S E N T E R E N B E T A A L S T U K Betaalstukregels

Betaalstuk : C 21 45 CORRECTIEBOEKING
Soort : Realisatieboeking Geaccept.bedrag : 0,00

S Werkbudgetregel/Grootboekrekening	Verpl/Detail	Regelbedrag
Omschrijving		
702706 ONTV. IN BEHANDELING DGBW		12.839,00
RBS88 DGNWI041011 TERUGG VERG		
227049 99999 welkom in onze wijk		12.839,00-
RBS88 041011 VERG VISIT DELIMA		
Totaal		0,00

1 = Opbouw regel 2 = Presenteren verplichting PF2 : Naar K21A
F9010 *** E I N D E ***

13,3 CAFAS01-100 NUM

Betaalstukken BZK-EU Presentatie K21D SC00123 2016-05-27 11:38
 Blad : 1
 P R E S E N T E R E N B E T A A L S T U K Betaalstukregels

Betaalstuk : C 103 8652 RBS DGWWI 051211 NR132
 Soort : Realisatieboeking Geaccept.bedrag : 0,00

S	Werkbudgetregel/Grootboekrekening	Verpl/Detail	Regelbedrag
	Omschrijving		
	701205 BANK 56.99.95.469 DGWB		7.545,47
	RBS DGWWI 051211 NR132		
	701205 BANK 56.99.95.469 DGWB		7.545,47-
	RBS DGWWI 051211 NR132		
	702408 TUSSENREK. 56.99.95.469 DGWB		7.545,47
	RBS DGWWI NR132 VERG. WIJKEN		
	702706 ONTV. IN BEHANDELING DGBW		7.545,47-
	RBS DGWWI NR132 VERG. WIJKEN		
	Totaal		0,00

1 = Opbouw regel 2 = Presenteren verplichting
 F9010 *** E I N D E ***

PF2 : Naar K21A

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 december 2011 11:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Betaling Deetman aan BUZA

Dank [REDACTED]
We zullen het bedrag gaan storten.

Mvg
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 december 2011 11:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Betaling Deetman aan BUZA

Ha [REDACTED]

In de bijlage tref je beide stukken. Het gaat dus om een bedrag van € 3.265,- naar rek.nr.:
56.99.92.737 NL89RBOS0569992737 t.n.v. Min v Buitenlandse Zaken

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior adviseur
Directie Financieel Economische Zaken
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Schedeldoekshaven 200
Postbus 20011 [REDACTED]
2500 EA Den Haag
Telefoon (070) [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@minbzk.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
 Verzonden: vrijdag 16 december 2011 11:43
 Aan: [REDACTED]
 CC: [REDACTED]
 Onderwerp: RE: de heer Deetman

Goedemorgen,

Voor de volledigheid:

vanmorgen heb ik de betalingsopdracht gegeven (zie bijlage) voor het doorzetten van de terugbetaling van dhr. Deetman aan BUZA. Het wordt nog dit (boek)jaar verwerkt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Senior adviseur
 Directie Financieel Economische Zaken
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Schedeldoekshaven 200
 Postbus 20011 [REDACTED] 2500 EA Den Haag Telefoon (070) [REDACTED] E-mail
 [REDACTED]@minbzk.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
 Verzonden: woensdag 14 december 2011 17:42
 Aan: [REDACTED]
 CC: [REDACTED]
 Onderwerp: RE: de heer Deetman

Beste [REDACTED]

Wij zetten dit in gang
 Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----

From: [REDACTED] [mailto:[REDACTED].minbzk.nl]
 Sent: Wednesday, December 14, 2011 03:44 PM w. Europe Standard Time
 To: [REDACTED]
 Cc: [REDACTED]
 Subject: de heer Deetman

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Wij hebben eerder contact gehad over de betalingen aan de heer Deetman. Inmiddels heeft de heer Deetman het te veel betaalde bedrag van 7545,47 teruggestort op rek nr. 569995469, tav ministerie van BZK/WWI. Daarvan is 3265

bedoeld voor het ministerie van buitenlandse zaken. De heer Deetman heeft de minister onlangs een brief geschreven met twee verzoeken:

- Het bedrag bestemd voor buitenlandse zaken over te boeken naar dat departement

- De jaaropgave aan te passen (dus +/- de 7545,47) zodat de fiscus juist wordt geïnformeerd.
Weten jullie hoe we dit in gang moeten zetten?
Alvast veel dank!

Groet,

[REDACTED]
Directie Wijken
Directoraat-Generaal Wonen, Wijken en Integratie

Rijnstraat 8 | 2500 GX | Den Haag | Kamer [REDACTED] Postbus 30941, IPC 285 | 2500 GX | Den Haag

.....
T 070- [REDACTED]

M 06 [REDACTED]

[REDACTED] [minbzk.nl](mailto: [REDACTED]@minbzk.nl)

Bezoekt u binnenkort een locatie van de Rijksoverheid?

Dan dient u in het bezit te zijn van een geldige Rijkspas of een geldig identiteitsbewijs (paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd. Legitimatiebewijzen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard dan ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risk inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 16 december 2011 11:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Betaling Deetman aan BUZA

Ha [REDACTED]

In de bijlage tref je beide stukken. Het gaat dus om een bedrag van € 3.265,- naar rek.nr.:

56.99.92.737 NL89RBOS0569992737 t.n.v. Min v Buitenlandse Zaken

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior adviseur
Directie Financieel Economische Zaken
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Schedeldoekshaven 200
Postbus 20011 [REDACTED]
2500 EA Den Haag
Telefoon (070) [REDACTED]
E-mail: [REDACTED] [minbzk.nl](mailto:[REDACTED]@minbzk.nl)

Van: [REDACTED]@minbuza.nl]
Verzonden: vrijdag 16 december 2011 10:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: betaling aan BZ

Goede morgen,

re telcon zojuist

Uw verzoek om een rekeningnummer van Min. BuZa te verstrekken waarop geld door uw Ministerie kan worden gestort.

Het navolgende bankrekeningnummer kan hiervoor worden gebruikt. Gaarne een duidelijke omschrijving meegeven.

56.99.92.737 NL89RBOS0569992737 t.n.v. Min v Buitenlandse Zaken

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Ministry of Foreign Affairs
Senior Employee Financial Affairs

+31 (0) 70 [REDACTED] Work
[REDACTED]@minbuza.nl
Bezuidenhoutseweg 67
FEZ/TR/CM
Room [REDACTED]
2594 AC The Hague

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Afschrift

Drs. V.J. Deetman

Aan
de Minister van Binnenlandse Zaken
de heer mr. J.P.H. Donner
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

In mijn aan u gerichte brief van 12 september 2011 betreffende de terugbetaling van neveninkomsten heb ik u toegezegd nader te zullen berichten over het voor 2011 terug te betalen bedrag.

Volgens de eerder mij dit jaar ter hand gestelde berekeningsmethodiek kom ik tot de conclusie dat ik het voor de visitatie van de wijken van uw departement ontvangen bedrag van € 4279,97 dien terug te betalen, alsmede een bedrag van € 3.265, ontvangen van het Ministerie van Buitenlandse Zaken wegens in 2010 verrichte adviesactiviteiten in het kader van de externe adviescommissie

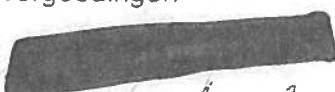
Medefinancieringsstelsel II. In totaal gaat het derhalve om een bedrag van € 7545,47. Dit bedrag heb ik heden overgemaakt op rekening 5699 95 469 t.n.v. het Ministerie BZK/WWI onder vermelding van teruggave van ontvangen vergoedingen.

Ik verzoek u het bedrag dat aan het ministerie van Buitenlandse Zaken toekomt met dat departement te doen verrekenen onder gelijktijdige informatie van dat departement, zodat voor 2011 geen opgave wordt gedaan aan de Inspecteur van Belastingen.

Voorts verzoek ik u tevens te bevorderen aan de inspecteur van Belastingen te doen mededelen dat de inkomstenopgave vanwege uw departement voor het jaar 2010 ongedaan is gemaakt i.v.m. te veel ontvangen vergoedingen.

Voor zover ik kan overzien is met dit schrijven de kwestie van de vergoedingen afgewikkeld.

Met vriendelijke groet,


i.v.m. dit afschrift
dit is afschrift
origineel is nu
de ministerie
A

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
 Verzonden: donderdag 29 september 2011 12:53
 Aan: [REDACTED]
 Onderwerp: RE: Paraaf SG
 Urgentie: Hoog

Dag allen,

Na overleg vanmorgen met [REDACTED] heb ik het rekeningnummer uitgezocht. Na terugbetaling zoeken we de doorverdeling uit. Morgen is mijn laatste werkdag voor een maand verlof. Ik vraag een collega de doorverdeling op te nemen.

Ik stel voor hiervoor de ontvangstenrekening van WWI te gebruiken.

De gegevens zijn als volgt.

(RBS) Bankrekening: 56.99.95.469

Tnv Ministerie van BZK/ontv WWI te Den Haag

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
 Senior adviseur
 Directie Financieel Economische Zaken
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Schedeldoekshaven 200
 Postbus 20011 [REDACTED] 2500 EA Den Haag Telefoon (070) [REDACTED] E-mail
 [REDACTED] minbzk.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@minbzk.nl]
 Verzonden: donderdag 22 september 2011 16:07
 Aan: [REDACTED]
 Onderwerp: RE: Paraaf SG

Kan iemand mij vertellen wie ik moet benaderen voor het gironummer waar Deetman zijn bedrag wil storten??

Groet,
 [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 20 september 2011 17:18
Onderwerp: Paraaf SG

Brief is reeds verzonden door de Postkamer.

Groet 

Bezoekt u binnenkort een locatie van de Rijksoverheid?

Dan dient u in het bezit te zijn van een geldige Rijkspas of een geldig identiteitsbewijs (paspoort, nationale identiteitskaart, rijbewijs of vreemdelingendocument). Indien u bij controle geen geldig identiteitsbewijs kunt tonen, wordt de toegang geweigerd. Legitimatiebewijzen van andere organisaties worden niet geaccepteerd.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risk inherent in the electronic transmission of messages.

