



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16169, 2500 BD Den Haag



Rijksvastgoedbedrijf
Bureau DG

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 16169
2500 BD Den Haag
Nederland
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Inlichtingen

[Redacted]

M [Redacted]

[Redacted]@Rijksoverhel
d.nl

Ons Kenmerk
7820000089

Bijlagen
2

Datum 27 januari 2016
Betreft Wob-besluit inzake Prinses Julianakazerne

Geachte [Redacted]

In uw brief van 1 december 2015, ontvangen op 2 december 2015, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de Prinses Julianakazerne aan de Thérèse Schwartzstraat 15 te Den Haag. Het gaat daarbij om informatie die is opgesteld sinds 1 maart 2015. Meer specifiek vraagt u om de volgende documenten:

- de correspondentie over de kazerne met de gemeente Den Haag en het Centraal orgaan voor opvang asielzoekers (COA);
- overige documenten, zoals interne mailwisselingen, onderzoeksrapporten, vergaderverslagen, notities of memo's die betrekking hebben op de kazerne.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 9 december 2015 met kenmerk 7820000081. In de brief van 23 december 2015 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 27 januari 2016.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 37 documenten aangetroffen.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en 17 documenten waarom u verzocht gedeeltelijk openbaar te maken.

In 18 documenten blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob en artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

In totaal zijn 2 documenten reeds openbaar. Zie onderdeel wijze van openbaarmaking voor de vindplaats van deze documenten.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om Informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Rijksvastgoedbedrijf
Bureau DG

Ons Kenmerk
7820000089

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook voor anderen openbaar maken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In een aantal documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met

bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Rijksvastgoedbedrijf
Bureau DG

Ons Kenmerk
7820000089

In totaal zijn 27 documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit 9 documenten verwijderd.

Voor 19 documenten geldt dat er ook feitelijke informatie in het document staat die zodanig verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Het gaat hierbij om mailwisseling zowel binnen het Rijksvastgoedbedrijf als tussen het Rijksvastgoedbedrijf met onder meer het COA als de gemeente Den Haag. Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel niet openbaar te maken.

Codering van gelakte delen

Indien de gelakte tekstdelen niet voorzien zijn van een cijfer dan is de gelakte tekst geweigerd op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob). De gelakte tekstdelen voorzien van een cijfer dan wel letter verwijzen naar de volgende uitzonderingsgronden:

- 1) Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob);
- X) Informatie die niet valt onder de reikwijdte van het Wob-verzoek. Het gaat daarbij om informatie die geen betrekking heeft op de Prinses Julianakazerne.

Wijze van openbaarmaking

De 17 documenten treft u bij dit besluit in kopie aan. De met dit besluit openbaar gemaakte stukken worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

In totaal zijn twee documenten reeds openbaar zijn. Het gaat hierbij om een document met betrekking tot de beantwoording van Kamervragen over de begroting van Wonen en Rijksdienst. Hiervoor verwijs ik u naar:

<https://www.rijksoverheid.nl/regering/inhoud/bewindspersonen/stef-blok/documenten/kamerstukken/2015/10/07/beantwoording-kamervragen-begroting-wonen-en-rijksdienst-2016>

Het tweede reeds openbare document betreft de beantwoording van Kamervragen gesteld door het lid Voortman (Groenlinks). U treft de beantwoording van deze Kamervragen op onderstaande website:
<http://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2015Z20706&did=2016D01070>

Rijksvastgoedbedrijf
Bureau DG

Ons Kenmerk
7820000089

Hoogachtend,
De minister voor Wonen en Rijksdienst,
namens deze,

Richard van Zwol
Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister voor Wonen en Rijksdienst, Dienst Concernstaf en Bedrijfsvoering, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het

bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;

- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Memo

Gemeente Den Haag

Aan
Stuurgroep SZW gebouw

Van
[REDACTED]
Afdeling
Taskforce Statushouders
Doorkiesnummer
[REDACTED]
E-mail
[REDACTED]@denhaag.nl
Ons kenmerk

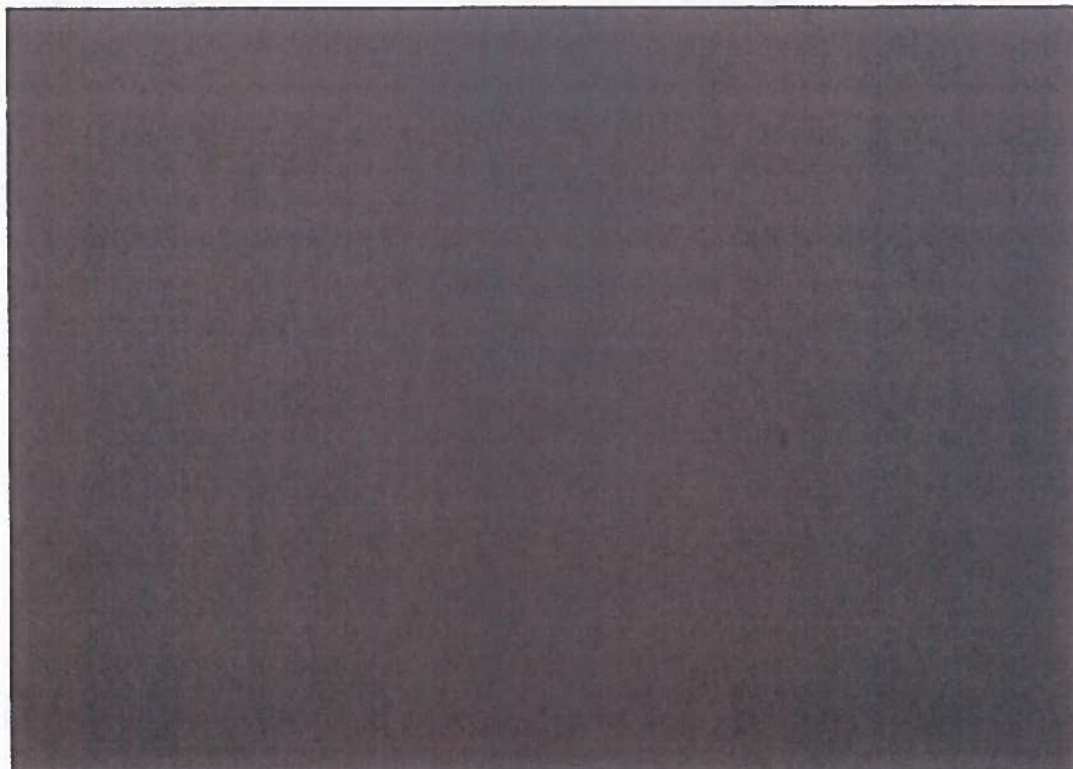
Datum
11 november 2015

Onderwerp / Mededelingen

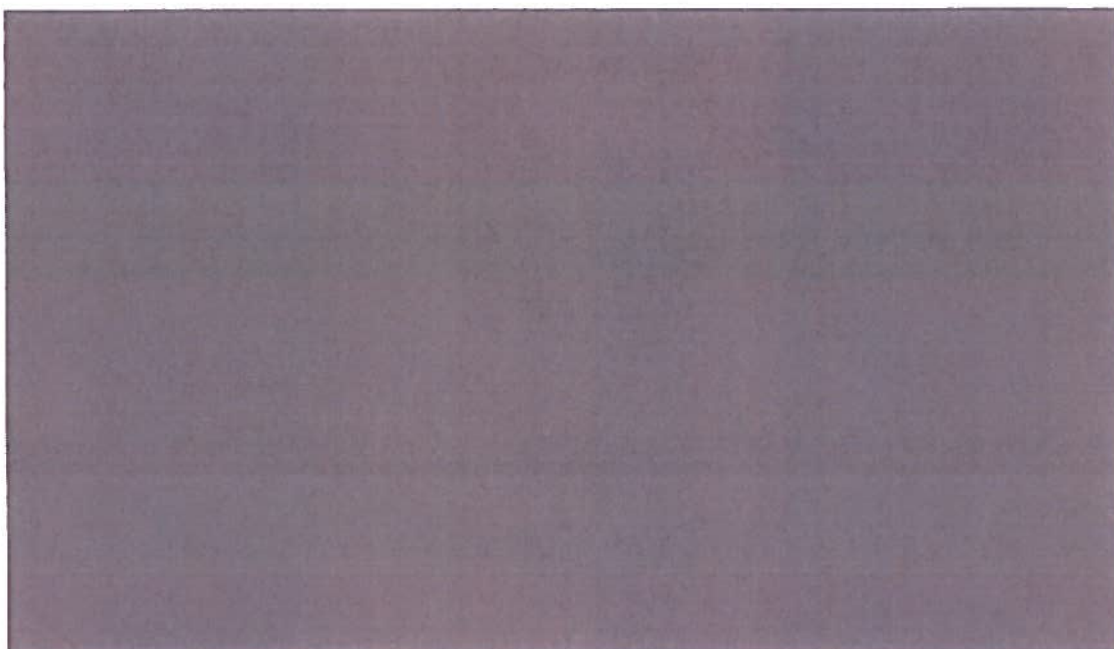
Verslag overleg Stuurgroep SZW gebouw, 10 november 2015

Aanwezig

[REDACTED]
[REDACTED]



X



x

4. Rondvraag en sluiting

- Er wordt kort gesproken over de locatie Julianakazerne. COA heeft dit definitief afgewezen. Wordt nu via de reguliere procedure in de markt gezet.

Stand van zaken Haagse objecten

31 maart 2015

Onderwerp	Toelichting	Indicatieve planning
Prinses Juliana Kazerne Schwartzestraat 15	<ul style="list-style-type: none">• Op hoofdlijnen is de Nota van Stedenbouwkundige Uitgangspunten (NvU) gereed.• 26 maart is er een informatie avond vastgesteld. Verkoopprocedure wordt in voor omwonenden gehouden.• Komende weken worden nog een paar puntjes op de l gezet en• Vervolgens zal gemeente de NvU definitief maken en het besluitvormingstraject inzetten.	Verwacht wordt dat NvU Q2 2015 rond is. Wordt na extra informatieavond met buurt afgerond en vervolgens Q2 opgestart

x

Stand van zaken Haagse objecten

8 juni 2015

Onderwerp

Prinses Juliana Kazerne
Schwartzestraat 15

Toelichting

- Nota van Stedenbouwkundige Uitgangspunten (NvU) is gereed.
- Komende weken worden nog een paar NvU is definitief en het besluitvormingstraject is ingezet.

Indicatieve planning

NvU wordt in juni naar verwachting vastgesteld.

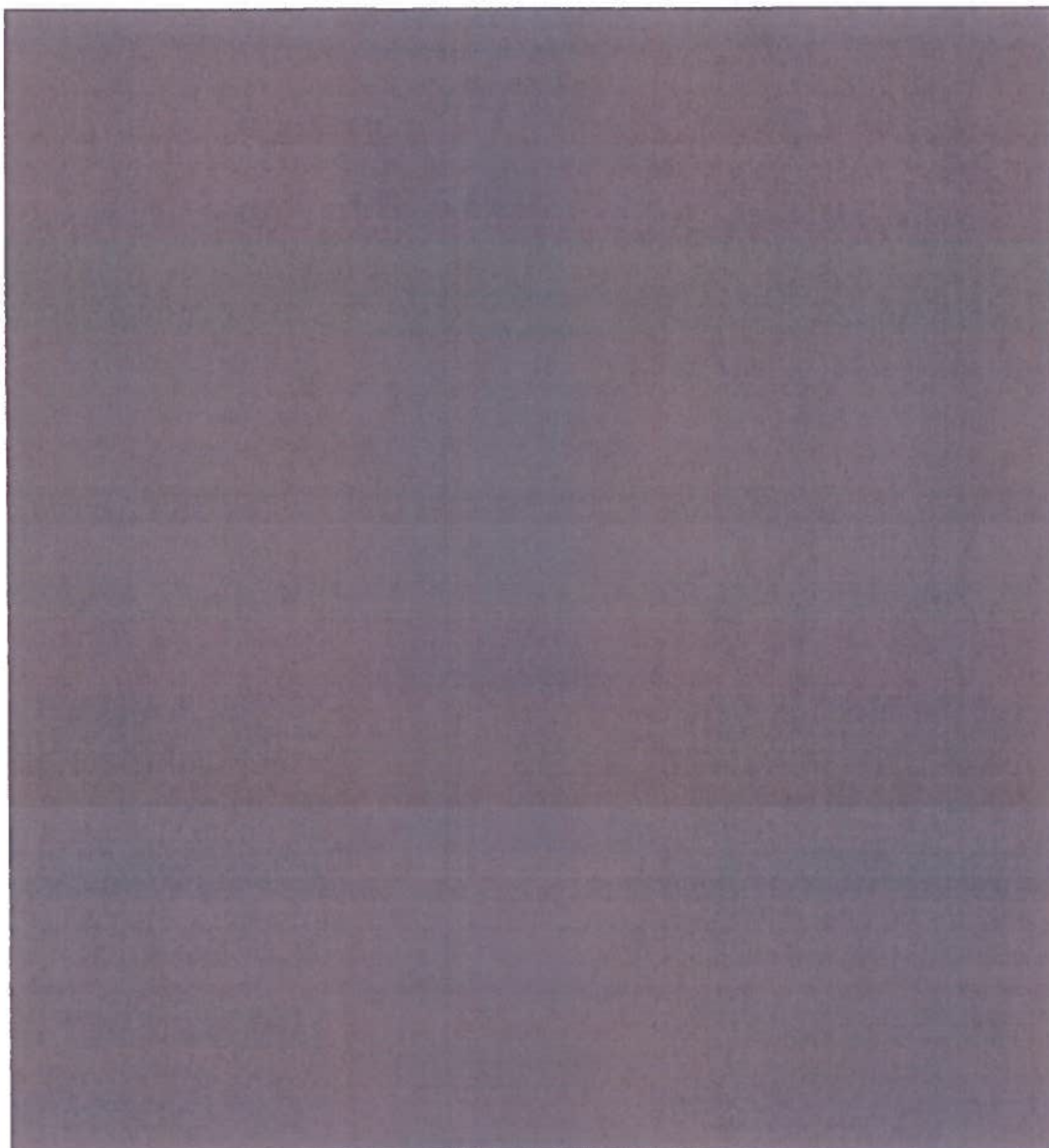
Verkoopprocedure wordt gelijk na vakantie gestart. Zienswijze op conserverend bestemmingsplan is ingediend door het RVB.

X

Stand van zaken Haagse objecten n.a.v. taskforce

22 juni 2015

Onderwerp	Toelichting	Indicatieve planning
Prinses Juliana Kazerne Schwartzestraat 15	<ul style="list-style-type: none">• Nota van Stedenbouwkundige Uitgangspunten (NvU) is gereed.• NVU is gereed en het besluitvormingstraject is ingezet.• RVB heeft zienswijze op conserverend bestemmingsplan ingediend. Qua tijdsplan lijkt dat geen tijd is gereserveerd om een dergelijk onderwerp op de agenda van de Taskforce te agenderen. Daarmee worden formele termijnen en stappen genomen die in het kader van de samenwerking niet wenselijk zijn. Voortaan vergelijkbare gevallen tijdig in Taskforce en desnoods Stuurgroep agenderen.	<ul style="list-style-type: none">• NVU wordt naar verwachting voor het reces vastgesteld door college. Het college informeert vervolgens de (RO commissie van de) Raad over de NvU. De Raad beslist of men behandeling van de NvU of aanpassingen wenst.• De verwachting is dat de Raad om behandeling van de NvU zal verzoeken. Behandeling zal dan na het reces zijn.• Verkoopprocedure wordt gelijk na vakantie gestart• Chronologie en communicatie onderzoeken van conserverende bestemmingsplannen (wat, wanneer, wie etc.)



X

Toelichting PJK m.b.t. conserverend bestemmingsplan.

De gemeente Den Haag heeft in eerste instantie mondeling aangegeven dat zij tussentijds een conserverend bestemmingsplan ter inzage zou leggen i.v.m. verplichting om bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar te vernieuwen. De gemeente stelt daarmee veilig dat zij in de toekomst leges kan heffen aangezien het huidige bestemmingsplan 30 jaar oud is. Hierbij is meerdere malen bevestigd, door de gemeente Den Haag, dat het een conserverend bestemmingsplan betreft. In dit bestemmingsplan zou alles precies hetzelfde blijven als in het oude bestemmingsplan. Dit is ook door [REDACTED] per mail bevestigd (4 februari en 21 april). In het nieuwe bestemmingsplan bleek dat het bestaande zoekgebied voor een nieuw bouwvlak uit de bestemming was verwijderd.

Aangezien op dat moment tevens besloten werd over de Nota van Uitgangspunten (toekomstig bestemmingsplan) waar de gemeente de nieuwbouw uit wilde hebben, is (op advies stedenbouwer gemeente Den Haag) snel een zienswijze ingediend om onze rechten te behouden en druk uit te oefenen op de NvU.

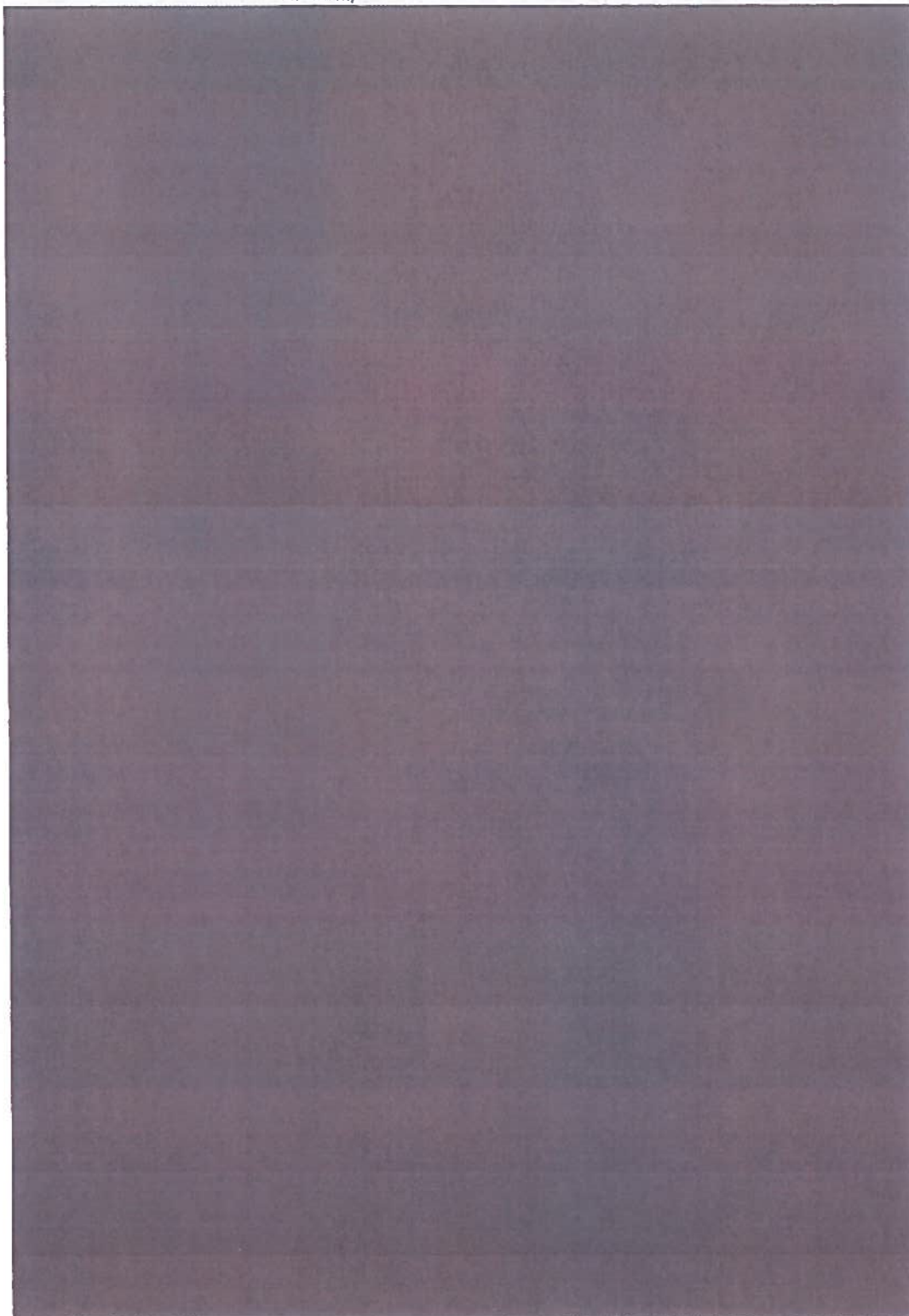
Momenteel is er nog onduidelijkheid over de NvU, de projectleider heeft aangegeven dat deze door B&W is vastgesteld met nieuwbouw uitbreiding zoals door het RVB gewenst was.

- Wij zijn gewezen op de wijziging in het bestemmingsplan door de gemeente den Haag op 16/4 en in de raad van april zou de beslissing vallen.
- Bestemmingsplan 27/3-7/5 ter inzage.
- 4 februari en 21 april mail gemeente waarin stond dat bestemming niet zou veranderen (conserverend)
- Buurtinfoavonden PJK waren 27/3/2015 en 27/5/2015
- Zienswijze is 1/5 opgestuurd getekend

Stand van zaken Haagse objecten n.a.v. taskforce

20 oktober 2015

Onderwerp	Toelichting	Indicatieve planning
Prinses Juliana Kazerne Schwartzestraat 15	<ul style="list-style-type: none">• RVB heeft zienswijze op conserverend bestemmingsplan Ingediend (zie toelichting onderaan)	<ul style="list-style-type: none">• NVU wordt aangepast en vervolgens start de verkoop.



X

Stand van zaken Haagse objecten t.b.v. stuurgroep 3 december

26 november 2015

Onderwerp

Prinses Juliana Kazerne
Schwartzestraat 15

Toelichting

- RVB heeft zienswijze op conserverend bestemmingsplan ingedient
- Het RVB heeft de locatie aan de gemeente aangeboden t.b.v. de huisvesting van statushouders.
- De gemeente heeft aangegeven hiervan af te zien.

Indicatieve planning

- NVU wordt aangepast en vervolgens start de verkoop.

X



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Vertrouwelijk

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Ontwikkeling
Afdeling Verkoop &
Ingebruikgeving

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 16700
2500 BS Den Haag
Nederland
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

verslag

Inlichtingen

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[@Rijksverheid.nl](mailto:Rijksverheid.nl)

Datum
29 oktober 2015

Bijlagen
0

Omschrijving	Verslag Stuurgroepvergadering uitvoeringsagenda
Vergaderdatum en -tijd	1 juli 2015, 10.30 uur - 12.00 uur
u	
Vergaderplaats	Stadhuis, Spul Den Haag
Aanwezig	[Redacted] [Redacted]
Afwezig	-
Kopie aan	

X



Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Ontwikkeling
Afdeling Verkoop &
Ingebruikgeving

Datum
29 oktober 2015

X

5. Stand van zaken objecten (zie bijlage) sok/uitvoeringsagenda



X

Prinses Julianakazerne:

De Raadscommissie moet nog een besluit nemen over de Nota van
Uitgangspunten.



X



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

de minister voor Wonen en Rijksdienst

Rijksvastgoedbedrijf
Bestuur en Bedrijfsvoering
Organisatiestrategie en
Ontwikkeling

Korte Voorhout 7
Postbus 20952
2500 EZ Oen Haag
Interne postcode 400
www.Rijksvastgoedbedrijf.nl

Contactpersoon

[Redacted]
[Redacted]

Datum
19 november 2015

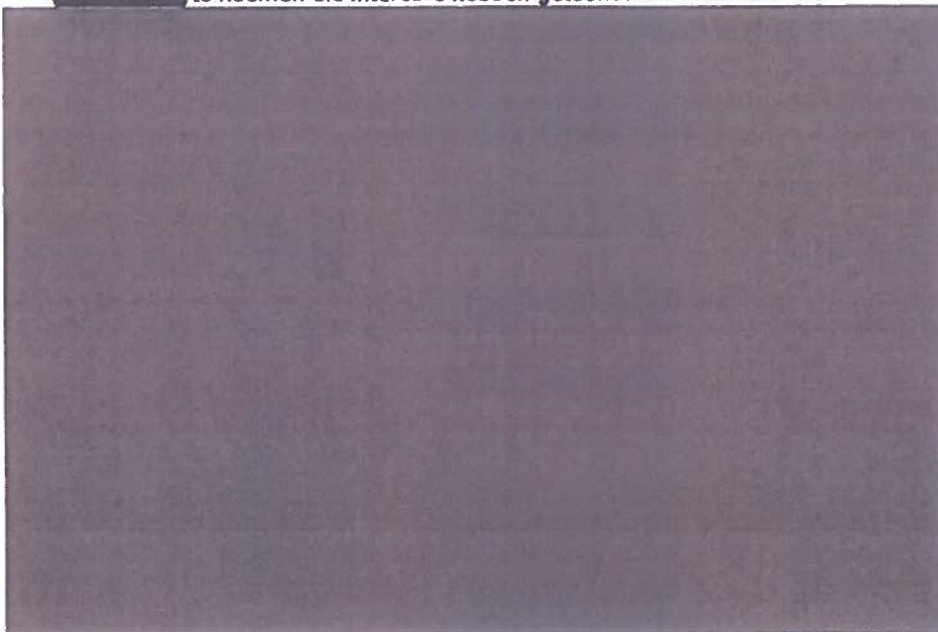
Auteur
[Redacted]

nota

Verantwoordelijkheden verhuur aan COA en gemeenten

Lijnparaaf
prdTaskforce noodopvang

- [Redacted] 1
1. bij de beantwoording van de Kamervragen over de Julianakazerne de Kamer tevens zal worden geïnformeerd over de groei van de lijst met objecten t.b.v. statushouders en de namen van die gemeenten [Redacted] 1
- [Redacted] te noemen die interesse hebben getoond.



X

directeur-generaal Rijksvastgoedbedrijf

prof. dr. J.J.M. Uijlenbroek



Rijksvastgoedbedrijf
Bestuur en Bedrijfsvoering
Organisatiestrategie en
Ontwikkeling

Datum
19 november 2015

X

Ad 1. Bij de beantwoording van de Kamervragen over de Julianakazerne zal de Kamer tevens worden geïnformeerd over de groei van de lijst met objecten t.b.v. statushouders en de namen van die gemeenten (na afstemming met deze gemeenten) te noemen die interesse hebben getoond.



X



X

Rijksvastgoedbedrijf
Bestuur en Bedrijfsvoering
Organisatiestrategie en
Ontwikkeling

Datum
19 november 2015

X

X

Ruimtelijke Ordening

Wie het hardst schreeuwt heeft gelijk?



Multatuli schreef reeds: "de dadels van Hassan zijn groter dan ze zijn". Iets dergelijk heeft zich afgespeeld rondom de bijeenkomst op 26 maart j.l. in de Julianakazerne. Zoals u waarschijnlijk weet, heeft de Rijksgebouwendienst de Juliana kazerne ter verkoop aangeboden. De Rijksgebouwendienst heeft die bijeenkomst voor omwonenden en belanghebbenden georganiseerd om de procedure rond de verkoop van deze kazerne toe te lichten. De gemeente heeft recentelijk een gedigitaliseerde versie van het bestemmingsplan voor deze kazerne ter visie gelegd. Deze update is nodig omdat het bestemmingsplan van de kazerne uit 1981 dateert en derhalve herzien moet worden. Bovendien kan de gemeente geen leges heffen wanneer een bestemmingsplan verlopen is. Enkele gegadigden voor deze kazerne hebben contact gezocht met de wijkvereniging. Een van deze gegadigden is de Stichting Maasbach, die in eerste instantie stelde dat zij de kazerne wilde gebruiken als hotel om al hun buitenlandse relaties te huisvesten. Ondanks het feit dat wij duidelijk gesteld hebben dat wij geen voorkeur voor enige partij hadden, beweerde de stichting Maasbach dat de wijkvereniging hun vestiging in de Julianakazerne steunde. Onze voorzitter heeft de stichting per brief gemeld dat zulks niet het geval was. In tweede instantie heeft de stichting Maasbach doen voorkomen dat er van een hotel geen sprake was en dat het hun om een kantoorfunctie ging. Om dit nog extra te benadrukken heeft de stichting voor de bijeenkomst van 26 maart brochures in de deelwijk Uilennest verspreid.

Tijdens de bijeenkomst heeft Violet Falkenburg, de dagvoorzitter, gevraagd of er een vertegenwoordiger van de stichting Maasbach in de zaal aanwezig was opdat deze de plannen van de stichting kon toelichten. Niemand meldde zich. Na de bijeenkomst ontving de wijkvereniging een brief van de

stichting Maasbach waarin stond dat 99,3% van de aanwezigen zich tijdens de bijeenkomst tegen de plannen van de Gemeente had gekeerd en daarmee voor vestiging van de stichting Maasbach in de Julianakazerne verklaard had. Er waren die avond 230 aanwezigen, 99,3% van 230 is 228,39. Dus slechts 1,61 aanwezige zou tegen de vestiging van de stichting Maasbach zijn. Dit is een nogal onwaarschijnlijke uitkomst, temeer omdat er - formeel althans - geen vertegenwoordiger van de stichting Maasbach aanwezig was en er tijdens de bijeenkomst niet gevraagd is wie van de aanwezigen voor, dan wel tegen de vestiging van de stichting Maasbach was. De stichting Maasbach heeft een brief met gelijke strekking naar de gemeente gestuurd.

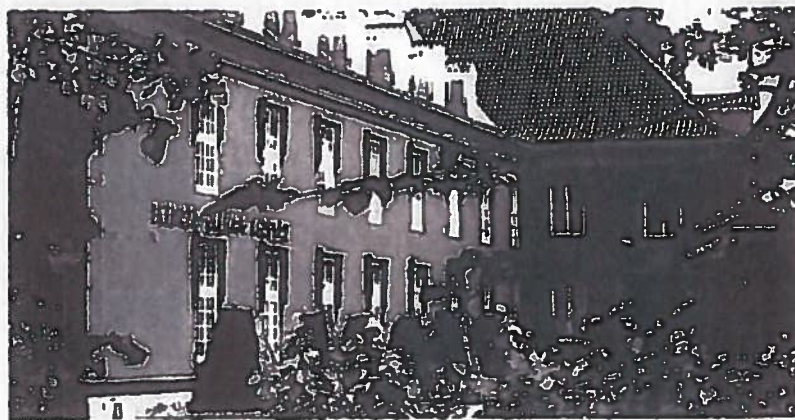


foto Creative Company

Eén van de problemen waar zowel omwonenden als de wijkvereniging mee worstelen is de bereikbaarheid van de deelwijk Uilennest. Er is slechts één toegangsweg tot de wijk, de Wassenaarseweg; de ventweg langs de Benoordenhoutseweg kun je moeilijk toegangsweg noemen. Ingeval van calamiteiten is de deelwijk slecht bereikbaar. Een kantoorfunctie op de kazerne, die vroeger plaats bood aan ca. 600 militairen, brengt de nodige verkeersbewegingen met zich mee en is derhalve ongewenst, vooral ook omdat

er in het Benoordenhout al meer dan 100.000 vierkante meter kantoor leeg staat. Bovendien staat de provincie een kantoor op de plaats van de Julianakazerne niet toe. De wijkvereniging heeft zich uitgesproken voor een woonfunctie, eventueel met zorg voor de kazerne en een museale functie voor de aanpalende bunker van Seyss-Inquart.

Tenslotte moet iedereen zich realiseren dat elke nieuwe eigenaar van de Julianakazerne het een en ander zal moeten veranderen. Als er appartementen komen moet men iets aan het uiterlijk doen, omdat voor appartementen meer licht vereist is. Zou men er een kantoor willen vestigen dan zijn er gelijke condities door de ARBOwet

van toepassing. Kortom de stelling van de stichting Maasbach dat er, als zij eigenaar worden, niets aan het gebouw verandert is uit de lucht gegrepen en niet waar te maken.

Terugkomend op de aanhef van dit stuk: wijkbewoners laat je niet in de luren leggen door onjuiste aankondigingen en beweringen. De wijkvereniging in ieder geval niet.

Willem Hoekstra

Ruimtelijke Ordening

Tweede voorlichtingsbijeenkomst Julianakazerne op 27 mei



De gemeente had op de eerste bijeenkomst over de toekomst van de Julianakazerne toegezegd een tweede bijeenkomst te houden. Dit om de concept nota van uitgangspunten toe te lichten. Veel verschillen waren er op de tweede bijeenkomst niet, behalve dat de gemeente dit keer haar verkeerscijfers heeft gepresenteerd. De gemeente houdt vast aan woningen met eventueel zorg, hetgeen de wijkvereniging gezien de locatie, ook steunt. Uitgaande van (maximaal) 99 te realiseren parkeerplaatsen op elken terrein, kunnen er hooguit zo'n 80 appartementen/woningen gerealiseerd worden. Op basis van de door de ge-

meente gehanteerde autobewegingen per woning per dag is dan sprake van een beperkte verkeerstoename. Deze toename kan dan door het bestaande wegenplan zonder problemen verwerkt worden.

Sommige omwonenden uitten nog steeds hun voorkeur voor een kantoorbestemming. De gemeente stelde dat een kantoorbestemming niet haar voorkeur had vanwege de vele al leegstaande kantoorgebouwen, dat de provincie een kantoorbestemming op de plaats van de Julianakazerne niet toelaat en dat voor een kantoorbestemming 220 parkeerplaatsen verwezen-

lijkt zouden moeten worden. Dit verelst een aanzienlijke Ingreep die waarschijnlijk alleen ten koste van het groen of met een parkeergarage gerealiseerd kan worden.

De gemeente wil de nota van uitgangspunten voor de herbestemming voor 2 juli, als het zomerreces begint, klaar hebben. Als daarna de nota van uitgangspunten gepubliceerd wordt, begint pas het proces van aanmeldingen van geïnteresseerde partijen met plannen en het eventueel indienen van zienswijzen, bezwaar en beroep. Wordt dus vervolgd.

Voorlichtingsbijeenkomst Willem Royaardsplein op 28 mei

Op 28 mei heeft WP-Retail voor de tweede keer een bijeenkomst georganiseerd om hun plannen voor de herziening van het Willem-Royaardsplein aan belanghebbenden en omwonenden voor te leggen. Na de vorige presentatie hebben veel VvE's en ander betrokkenen direct of indirect hun zorgen en wensen aan WP-Retail kenbaar gemaakt. Bij deze bijeenkomst liet WP-Retail zien hoe zij en hun architect deze wensen en zorgen voor zo ver mogelijk geïmplementeerd hebben. Onder meer heeft de architect geprobeerd de nieuwbouw aan alle kanten aan de omgeving aan te passen. Er werd duidelijk gesteld dat dit een volgende stap in een continu proces is. De plannen staan nog geenszins vast maar vormen de basis waarmee men met de gemeente en andere instanties gaat onderhandelen. De opmerkingen en suggesties uit de zaal zullen, waar mogelijk, meegenomen worden.

Veel aanwezigen maakten zich zorgen over de omvang van het plein in zijn nieuwe gedaante. De architect heeft

laten zien dat het plein niet veel kleiner wordt. In tegenstelling tot de vorige presentatie zijn de opbouwen aan de kant van het bestaande parkeerterrein terug getrokken zodat de lichtvang groter wordt. Ook wordt de bestaande indeling van het plein zoveel mogelijk gehandhaafd en zelfs aan weerszijden naar de Theo Mann Bouwmeesterlaan en de Esther de Boer van Rijkstraat uitgebreid.

Een essentieel onderdeel van het voorliggende plan is de ondergrondse parkeergarage die zich onder het huidige parkeerterrein en deels onder het plein zelf uitstrekt. De verkeersuitwerking van de in- en uitrit van de parkeergarage aan de Theo Mann Bouwmeesterlaan baarde velen zorgen, onder meer vanwege het risico voor voetgangers.

Een enkelling vroeg zich af of de nu voorliggende plannen niet te ambitieus waren. WP-Retail legde uit dat met het kwaliteitsniveau van de wijk ook kwaliteit van het winkelcentrum nodig is,

wil het überhaupt bestaansrecht hebben.

Zoals meestal bij nieuwe plannen werd ook op deze plannen met het nodige conservatisme gereageerd. In principe staat menigeen huiverig tegen veranderingen, hoewel velen zich ook realiseren dat het winkelplein zonder ingrijpende aanpassingen op den duur niet overleeft.

Er komt zeker nog een reeks van bijeenkomsten waarbij de plannen steeds verder aangescherpt worden en waarin dan ook de inbreng van de gemeente en andere instanties verwerkt is.

Willem Hoekstra

X

Van: [redacted]@rijksoverheid.nl>

Datum: vrijdag 24 jul. 2015 4:07 p.m.

Aan: [redacted]@coa.nl>

Kopie: [redacted]@Rijksoverheid.nl>, [redacted]
[redacted]@Rijksoverheid.nl>, [redacted]@Rijksoverheid.nl>

Onderwerp: onderwerpen uit telefonisch contact hedenochtend

Ha [redacted]

In vervolg op ons contact hedenochtend hierbij even de stand van zaken vanuit RVB perspectief.

X

2. Juliana kazerne. [redacted] heeft de verkoop van de kazerne in portefeuille. Hij zal met jou mensen contact opnemen. Ik heb vraag uitgezet welke bestuurders in de buurt worden zodat we daar rekening mee kunnen houden. Uiterlijk eind volgende week horen we dat. Overigens gaan we wel gewoon door met het verkoopproces. Dus maar even twee sporen parallel.

X

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 7 oktober 2015 17:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Juliana Kazerne Den Haag en kamervraag
Urgentie: Hoog

Dag [REDACTED] hierbij het antwoord op de vraag Lijst Blok over rijksgebouwen Den Haag voor asielopvang roept vragen op. Waarom maar 1 pand? Julianakazerne

Er is één lijst van gebouwen die door het Rijksvastgoedbedrijf aan gemeenten worden aangeboden voor de huisvesting van statushouders én een lijst van gebouwen die het COA van het Rijksvastgoedbedrijf reeds in gebruik heeft. Ten aanzien van de lijst met gebouwen die door het Rijksvastgoedbedrijf aan het COA zijn aangeboden om mogelijkerwijze in gebruik te gaan nemen: dit is aan het COA om over te communiceren lvm de bestuurlijke zorgvuldigheid.

[REDACTED] 1

1. De Juliana kazerne is aangeboden door het Rijksvastgoedbedrijf aan het COA;
2. Het COA heeft nog in beraad of zij hiervan gebruik wil maken omdat het COA nog een inschatting moet maken ten aanzien van de bestuurlijke haalbaarheid (in relatie tot de gemeente Den Haag). Het COA is immers verantwoordelijk voor de bestuurlijke afstemming rondom de opvang van asielzoekers (het Rijksvastgoedbedrijf niet);
3. Op het moment dat het COA - afhankelijk van punt 2. hierboven - niet over de Julianakazerne gaat beschikken wordt de kazerne aangeboden aan de gemeente Den Haag en komt daarmee op de lijst van gebouwen die aan gemeenten worden aangeboden voor de huisvesting van statushouders.

Met groet en graag bereid tot nadere toelichting

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@rijksoverheid.nl
<http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl>

Directie Transacties en Ontwikkeling
Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 16700, 2500 BS Den Haag

Het Rijksvastgoedbedrijf zet vastgoed in voor de realisatie van rijksoverheidsdoelen, in samenwerking met, en met oog voor de omgeving.

[REDACTED]
Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 oktober 2015 18:49
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: huisvesting asielzoekers/statushouders

[REDACTED]
[REDACTED] 1
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 8 oktober 2015 18:44
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: huisvesting asielzoekers/statushouders

Ha [REDACTED]

Je kent al de twee openbare lijsten bij de brief aan de TK van vrijdag: opties voor statushouders (mogelijk te verhuren aan gemeenten) resp. reeds verhuurd/verkocht aan het COA voor asielopvang.

Daarnaast is er een derde lijst: panden aangeboden aan het COA voor asielopvang. Het COA bekijkt of die panden geschikt zijn, en of ze een bestuurlijke overeenkomst over asielopvang met de betrokken gemeente kunnen sluiten. Zo ja, dan communiceren COA en gemeente daarover. Het Rijksvastgoedbedrijf maakt die lijst niet bekend, omdat geheel onzeker is of er in die panden wel asielopvang gaat plaatsvinden.

Wel kan ik erover zeggen dat het gaat om

- zo'n 80 gebouwen/complexen;
- op een kleine 40 locaties;
- totaal ruim 450.000 vierkante meter bvo (bruikbaar vloeroppervlak, dus inclusief etages, maar exclusief onbruikbare gedeelten als gangen en liften).

Voorbeelden zijn de Julianakazerne in Den Haag en het voormalige ministerie van SZW bij station Den Haag NO1. Deze voorbeelden heeft Blok vandaag aan de TK gemeld. Foto's op www.biedboek.nl.

Drie disclaimers:

- het is de huidige stand van zaken, die kan gedurende de tijd veranderen;
- het kan zijn dat het COA de panden ongeschikt vindt, of geen overeenstemming over asielopvang met een gemeente bereikt; (dan worden de panden te huur aangeboden aan de gemeente voor huisvesting vergunninghouders);
- een deel van de panden is op korte termijn beschikbaar (staat al leeg), een deel pas in 2016 of 2017.

Vragen? Bel gerust.

Groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
.....
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 13 november 2015 17:30
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Graag reactie op concept-antwoord kamervraag Julianakazerne
Bijlagen: 2015-11-05 start antwoord op 2015Z20706 Ingebruikname van de Julianakazerne voor de opvang van asielzoekers.docx

[REDACTED]

[REDACTED]

1

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

.....
Directie Bestuur en Bedrijfsvoering

Rijksvastgoedbedrijf

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 20952 | 2500 EZ | Den Haag

.....
M [REDACTED]

BGG [REDACTED]

[REDACTED]@rijksoverheid.nl

<http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl>
.....

Het Rijksvastgoedbedrijf zet vastgoed in voor de realisatie van rijksverheidsdoelen, in samenwerking met, en met oog voor de omgeving.

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 12 november 2015 12:27
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Graag reactie op concept-antwoord kamervraag Julianakazerne

Hoi [REDACTED]

Misschien nog een klein detail, De PJK wordt pas circa juni 2016 aan ons overgedragen [REDACTED]
[REDACTED] Voor die tijd kunnen we het verkoopproces wel starten maar kan het object niet gebruikt worden.

1

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

.....
Rijksvastgoedbedrijf

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 november 2015 17:24
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: PJK & SZW

Beste [REDACTED]

[REDACTED] bij deze het bericht van de gemeente Den Haag dat zij afzien van huisvesting van statushouders in de voormalige Prinses Julianakazerne.

m.vr.gr.
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@denhaag.nl
Verzonden: donderdag 19 november 2015 14:48
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: PJK & SZW

Beste [REDACTED]

[REDACTED]

X

2. De gemeente ziet af van het gebruik van de PJK voor de huisvesting van statushouders. Bedankt voor het aanbod.

[REDACTED]

X

Met groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling | Projectmanagement Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 november 2015 17:27
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Julianakazerne
Bijlagen: Kamervragen - 2015Z20706 Ingebruikname van de Julianakazerne voor de opvang van
asielzoekers.docx

Ha [REDACTED]

Morgen verschijnt in het AD een artikel over de Julianakazerne.

Eerder was al bekend dat het COA de kazerne niet wil hebben voor asielzoekers.

1

Vandaag heeft de gemeente Den Haag ons, maar ook het AD, laten weten de kazerne niet te willen huren voor
statushouders.

Mocht mij dit gevraagd worden, dan zal ik het bevestigen, ook al liggen er nog onbeantwoorde Kamervragen
(bijgaand).

Verkooptraject Julianakazerne gaat nu gewoon verder.

Al kan de gemeente natuurlijk altijd *alsnog* laten weten de kazerne te willen kopen of huren voor huisvesting
statushouders.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@minbzk.nl

www.rijksoverheid.nl/ministeries/bzk

2015Z20706

Vragen van het lid Voortman (GroenLinks) aan de minister voor Wonen en Rijksdienst over de ingebruikname van de Julianakazerne voor de opvang van asielzoekers (ingezonden 5 november 2015)

1

Herinnert u zich uw uitspraak tijdens het debat over de begroting voor Wonen en Rijksdienst 2016 dat de Julianakazerne te Den Haag nog niet in gebruik was genomen voor de opvang van asielzoekers, omdat het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA) daar nog naar kijkt?

1)

2

Kunt u aangeven hoe uw antwoord in dit debat zich verhoudt tot de antwoord van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Den Haag, waarin het meldt dat zij geen verzoek heeft gekregen van het COA voor de ingebruikname van de Julianakazerne voor de opvang van vluchtelingen? 2)

3

Waarom is door het COA niet verzocht om de Julianakazerne in gebruik te mogen nemen voor de opvang van vluchtelingen?

4

Waarom heeft het COA wel een verzoek gedaan met betrekking tot het oude ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid? Wat maakt het ene pand geschikter dan het andere ?

5

Bent u bereid het COA te verzoeken alsnog een verzoek te doen voor het ingebruikname van de Julianakazerne? Zo nee, waarom niet?

1) Begroting Wonen en Rijksdienst (XVIII), 8 oktober 2015, Handelingen 2015-2016, nr. 12, item 6

2) <http://www.denhaag.nl/home/bewoners/gemeente/document/Juliana-Kazerne-en-voormalig-Ministerie-Sociale-Zaken-door-Rijk-aangewezen-voor-vluchtelingenopvang-Groep-De-MosOPDH.htm>

Van: [REDACTED]
Verzonden: zondag 29 november 2015 16:41
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Nagekomen stukken
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Ha [REDACTED]

[REDACTED] 1

De brief van de minister is vrijdag naar de TK gegaan: www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-binnenlandse-zaken-en-koninkrijksrelaties/documenten/kamerstukken/2015/11/27/kamerbrief-over-huisvesting-van-vergunninghouders

Tegelijkertijd met brieven van andere ministers: over het bestuursakkoord verhoogde asielinstroom (BZK/VenJ), de Najaarsnota (FIN, over meer geld voor asiel) en de participatieverklaring (SZW).

Hier het persbericht bij de brief van onze minister. [REDACTED]

[REDACTED] 1
www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-binnenlandse-zaken-en-koninkrijksrelaties/nieuws/2015/11/27/stimulans-voor-extra-capaciteit-huisvesting-vergunninghouders

[REDACTED] 1
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]