



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16169 2500 BD Den Haag

Rijksvastgoedbedrijf
bureau dg

Korte Voorhout 7
Postbus 16169
2500 BD Den Haag
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Contactpersoon

Ons kenmerk
7800000243

KvK nummer
65890604

BTW nummer
NL8563.05.765.B.01

Datum **14 MEI 2018**
Betreft Eerste deelbesluit Wob inzake Benzinewet

In uw brief van 7 februari 2018, ontvangen op 12 februari, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de toepassing van de Benzinewet op andere voorzieningen dan motorbrandstofverkooppunten in de enge zin van het woord. Uw verzoek betreft in ieder geval, maar is niet noodzakelijkerwijs beperkt tot, documenten die geheel of gedeeltelijk betrekking hebben op de vraag of het aanbieden van voorzieningen als een gemakswinkel of laadvoorzieningen ten behoeve van elektrische auto's onder het toepassingsbereik van de Benzinewet vallen. Het verzoek is in eerste instantie beperkt tot de periode vanaf 2013.

Procedure

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 13 februari 2018. In de brief van 8 maart is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 9 april 2018. In de brief van 30 maart is aan u medegedeeld dat de beslistermijn met vier weken is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

In uw e-mailberichten van 5 en 6 april 2018 heeft u een medewerker van het Rijksvastgoedbedrijf verzocht alvast een deelbesluit te nemen over de documenten waarover niet bij derden om hun zienswijze is gevraagd. Om u ter wille te zijn, heb ik besloten uw verzoek op te splitsen, zodat u niet hoeft te wachten op de documenten waarvan verstrekking geen probleem is. Mijn beslissing over de overige documenten ontvangt u uiterlijk op 18 mei 2018.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Rijksvastgoedbedrijf
bureau dg

Datum

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 34 documenten aangetroffen waarover geen zienswijze gevraagd wordt. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ik heb besloten gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen en de documenten met de nummers **3, 5, 6, 10, 17, 18, 26 en 34** gedeeltelijk te openbaren, met uitzondering van de in de documenten opgenomen persoonsgegevens, bedrijfs- en fabricagegegevens en de persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van dit besluit.

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie, opgenomen in de documenten met nummers **1, 2, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31 en 33** niet openbaar te maken. Deze documenten betreffen stukken uit procesdossiers. Op deze stukken is de Wob niet van toepassing vanwege een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter. Voor deze stukken geldt hetgeen is bepaald in artikel 8:79 lid 2 Algemene wet bestuursrecht en/of art. 28 jo. artikel 838 Wetboek van burgerlijke rechtsvordering.

Overigens bevinden zich onder documenten **9, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 28, 29, 30 en 31** stukken die in verband met betreffende procedures van u afkomstig zijn, in afschrift aan u zijn gestuurd of aan u zijn overhandigd. Ik neem aan dat uw verzoek daarom ook geen betrekking heeft op deze documenten.

De documenten met nummers **25 en 33** zijn reeds openbaar. Zie onderdeel "wijze van openbaarmaking" voor de vindplaats van deze documenten.

In de documenten met nummers **4, 7, 14 en 32** blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van artikel 10 lid 2 sub e en artikel 11 lid 1 van de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten deze documenten in hun geheel te weigeren.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie

en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Rijksvastgoedbedrijf
bureau dg

Datum

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (art. 10, lid 1 sub c Wob)

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In het document met nummer **34** staan verhuurprijzen van de Staat als grondeigenaar. Ik ben van oordeel dat deze gegevens vertrouwelijk zijn. Deze prijzen worden derhalve onder verwijzing naar art. 10, lid 1 sub c Wob niet openbaar gemaakt.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2 sub e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten met nummers **3, 4, 5, 6, 7, 10, 14, 17, 18, 26, 32** en **34** staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Documenten ten behoeve van intern beraad (art. 11, lid 1 van de Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Een persoonlijke beleidsopvatting is "een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer

personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten" (artikel 1, onder f, van de Wob).

Rijksvastgoedbedrijf
bureau dg

Datum

Als documenten van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken, kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

De documenten met nummers **4, 7, 14, 17, 32** en **34** zijn (mede) opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit het document verwijderd.

Wijze van openbaarmaking

De documenten met de nummers 3, 5, 6, 10, 17, 18, 26 en 34 treft u bij dit besluit in kopie aan. De documenten met nummers 25 en 33 zijn gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister voor Wonen en Rijksdienst, Dienst Concernstaf en Bedrijfsvoering, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Rijksvastgoedbedrijf
bureau dg

Artikel 1

Datum

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Rijksvastgoedbedrijf
bureau dg

Datum

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Rijksvastgoedbedrijf
bureau dg

Datum

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in

aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Rijksvastgoedbedrijf
bureau dg

Datum

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Nr	Type	Onderwerp	Becoördeling	Wob	afzender / opsteller	ontvanger	(laatste) datum	Toelichting
1	mails	Kort geding VPR vs Staat	Niet openbaar	art. 11 lid 1 Wob en art. 28 jo 838 Rv	RWS	LA	8-jul-13	Bevat persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvattingen (intern beraad) en correspondentie met advocaat (processtuk)
2	brief	MVA rechtszetting Staat - Hermes BV e.a.	Niet openbaar	art. 28 jo 838 Rv	LA	RVB	7-apr-14	Bevat persoonsgegevens
3	brief	aanvullende voorziening laadstation	Bepikt openbaar	art. 10 lid 2 sub e Wob	RWB	RWS	24-nov-15	Bevat persoonsgegevens
4	oplegnotitie	brief VNPI VPR 13 jun 2016	Niet openbaar	art. 10 lid 2 sub e en art. 11 lid 1 Wob	RWB	RWB	14-jun-16	Inhoud nagenoeg geheel persoonlijke beleidsopvattingen (intern beraad)
5	brief	aanvullende voorziening laadstation	Bepikt openbaar	art. 10 lid 2 sub e Wob	RWB	VNPI	14-jun-16	Bevat persoonsgegevens
6	brief	laadpalen bij MBVP	Bepikt openbaar	art. 10 lid 2 sub e Wob	RWB	VNPI/VPR	16-dec-16	Bevat persoonsgegevens
7	mails	WOB Fastned 2016	Niet openbaar	art. 10 lid 2 sub e en art. 11 lid 1 Wob	RWS	RWB	19-dec-16	Betreft verzoek om zienswijze van RWS aan RVB. Mails en bijlage bevatten persoonsgegevens en inhoud betreft geheel persoonlijke beleidsopvattingen (intern beraad)
8	mails	aanvullende voorziening laadstation de Horn	Niet openbaar	art. 11 lid 1 Wob en art. 8:79 Awb	RWB	RWB	10-jan-17	Bevat persoonlijke beleidsopvattingen (intern beraad) en vertrouwelijke correspondentie met LA t.b.v. opstellen verweerschrift (processtuk) door RWS
9	brief	beroep Fastned Breesaap laadpaal Hackelaar	Niet openbaar	art. 8:79 Awb	Rechtbank Amsterdam	RWS	20-apr-17	Bevat persoonsgegevens
10	brief	laadpalen bij MBVP	Bepikt openbaar	art. 10 lid 2 sub e Wob	RWB	VNPI/VPR	19-jun-17	Bevat persoonsgegevens
11	mail	wbr-aanvullende voorziening laadstation Horn	Niet openbaar	art. 8:79 Awb	RWS	RWB	22-aug-17	Bevat persoonsgegevens
12	wbr-vergunning	wbr-vergunning aanvullende voorziening Veldier	Niet openbaar	art. 8:79 Awb	RWS	RWB	22-aug-17	Bevat persoonsgegevens
13	brief	hoger beroep VPR	Niet openbaar	art. 8:79 Awb	Dentons Boekel	RWB	20-sep-17	Bevat persoonsgegevens
14	mails	HG Veldier Horn	Niet openbaar	art. 10 lid 2 sub e en art. 11 lid 1 Wob en art. 8:79 Awb	RWB	RWB	29-sep-17	Een mail bevat persoonsgegevens en inhoud betreft geheel persoonlijke beleidsopvattingen (intern beraad), andere mail betreft processtuk (aanvullend hoger beroep)
15	brief	2 HB Horn Veldier	Niet openbaar	art. 8:79 Awb	Dentons Boekel	RWB	10-okt-17	Bevat persoonsgegevens
16	brief	Gronden HB	Niet openbaar	art. 8:79 Awb	Winthagen Mensink	RWB	11-okt-17	Bevat persoonsgegevens
17	mails	sommatiebrief laadpalen bij MBVP	Bepikt openbaar	art. 10 lid 2 sub e en art. 11 lid 1 Wob	RWB	RWB	23-okt-17	Bevat persoonsgegevens
18	brief	laadpalen bij MBVP	Bepikt openbaar	art. 10 lid 2 sub e Wob	RWB	Winthagen Mensink	30-okt-17	Bevat persoonsgegevens
19	bezuurschrift	laadpalen De Andel	Niet openbaar	art. 8:79 Awb	Winthagen Mensink	RWS	8-nov-17	Bevat persoonsgegevens
20	bezuurschrift	laadpalen De Hackelaar	Niet openbaar	art. 8:79 Awb	Winthagen Mensink	Rechtbank Amsterdam	13-nov-17	Bevat persoonsgegevens
21	verweerschrift	laadpalen bij MBVP	Niet openbaar	art. 8:79 Awb	LA	Rechtbank Amsterdam	17-nov-17	Bevat persoonsgegevens
22	dagvaarding	laadpalen bij MBVP	Niet openbaar	art. 28 jo 838 Rv	Winthagen Mensink	RWB	24-nov-17	Bevat persoonsgegevens
23	nadere toelichting en stukken	laadpalen bij MBVP	Niet openbaar	art. 8:79 Awb	Winthagen Mensink	RWB	1-dec-17	Bevat persoonsgegevens
24	verweerschrift	laadpalen De Andel	Niet openbaar	art. 8:79 Awb	LA	Rechtbank Amsterdam	1-dec-17	Bevat persoonsgegevens
25	uitspraak	beroep Fastned Breesaap laadpaal Hackelaar	Feeder openbaar gemaakt	art. 10 lid 2 sub e Wob	Rechtbank Amsterdam	LA	8-dec-17	Bevat persoonsgegevens
26	brief	voorzieningen bij De Horn	Bepikt openbaar	art. 10 lid 2 sub e Wob	RWB	Winthagen Mensink	14-dec-17	Bevat persoonsgegevens
27	mail	concept conclusie van antwoord kort geding 10 jan 2018	Niet openbaar	art. 28 jo 838 Rv	LA	RWB	4-jan-18	Bevat persoonsgegevens
28	mail	conclusie van antwoord kort geding 10 jan 2018	Niet openbaar	art. 28 jo 838 Rv	LA	RWB	5-jan-18	Bevat persoonsgegevens
29	mail	kort geding laadpalen bij MBVP	Niet openbaar	art. 28 jo 838 Rv	LA	RWB	9-jan-18	Bevat persoonsgegevens
30	Pleitnotitie	kort geding laadpalen bij MBVP	Niet openbaar	art. 28 jo 838 Rv	Winthagen Mensink	RWB	10-jan-18	Bevat persoonsgegevens
31	Pleitnota	kort geding laadpalen bij MBVP	Niet openbaar	art. 28 jo 838 Rv	Van Lochem, advocaat	RWB	10-jan-18	Bevat persoonsgegevens
32	mail	Voorbereiding DG en persoonlijk verslagje	Niet openbaar	art. 10 lid 2 sub e en art. 11 lid 1 Wob	RWS	RWB	22-1-2018	Bevat persoonsgegevens
33	e-mail	kort geding laadpalen bij MBVP	Niet openbaar/feeder openbaar gemaakt	art. 28 jo 838 Rv	LA	RWB	24-jan-18	Bevat persoonsgegevens
34	nota	kennismaking DG RVB	Bepikt openbaar	art. 10 lid 2 sub e, art. 10 lid 1 sub c en art. 11 lid 1 Wob	RWB	RWB	29-jan-18	Bevat persoonsgegevens



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres ,

10.2.e
Rijkswaterstaat Corporate Dienst
Postbus 2232
3500 GE Utrecht

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Ontwikkeling
Afdeling Verkoop &
Ingebruikgeving
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag

BTW nummer

Kvk nummer

Iban nummer

Datum 24 november 2015
Betreft Aanvullende voorzieningen bij energielaadpunten

Geachte 10.2.e ,

Inlichtingen
10.2.e
M 10.2.e
10.2.e @rijksoverhei
d.nl

Ons Kenmerk
1020180479

Ons Zaaknummer

Uw brief (kenmerk)
RWS-2015/45741

Bijlagen
0

In reactie op uw brief dd. 29 oktober, waarin u vraagt om een schriftelijk standpunt van het Rijksvastgoedbedrijf inzake het plaatsen van aanvullende voorzieningen bij een energielaadpunt zoals door Fastned B.V. gewenst op verzorgingsplaats Velder (A2) in de gemeente Bôxtel (o.a. toiletvoorziening, koffie/broodjes verkoop, zithoek, bandenpomp en waterkraan), deel ik u bij deze mede dat bij het plaatsen van aanvullende voorzieningen bij energielaadpunten sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering. Ik zal dit aan de hand van het onderstaande toelichten.

In 1997 is in het kader van de operatie Marktwerving, Deregulering en Wetgevingskwaliteit (MDW) onder meer aandacht besteed aan de benzinemarkt. Na een langdurig traject heeft dit bij benzinestations langs rijkswegen geresulteerd in langjarige afspraken tussen de Staat (het ministerie van I&M, EZ en Financiën) en alle betrokken marktpartijen. De afspraken hebben tot doel om de benzinemarkt, die tot dan toe vrijwel gesloten was en waarbij de zittende huurders voortdurende rechten hadden om een benzineverkoopspunt te exploiteren, stapsgewijs open te breken zodat er meer ruimte komt voor nieuwe toetreders.

De afspraken zijn vastgelegd in de Benzinewet en in de onderliggende convenanten. In het Convenant Alternatief Traject "MDW Benzine Hoofdwegennet" van 13 april 2000 is vastgelegd dat over een periode van 22 jaar de 15-jarige huurrechten van alle (circa 250) benzinestations langs het rijkswegennet geveild zullen worden. Over de veilingmethode die daarbij gebruikt wordt, zijn nadere afspraken vastgelegd in het Convenant "Veiling en Gebruiksvergoeding" van november 2001 en de ministeriële Regeling veiling benzinestations langs rijkswegen van 20 juli 2005, Stc. 26 juli 2005, nr 142. De afspraken lopen tot 1 januari 2024.

Een van de belangrijkste afspraken tussen partijen is dat de opbrengst van de eerste veiling van een benzinestation aan een zittende huurder toevalt en niet aan de Staat (zie Memorie van Toelichting bij artikel 7 van de Benzinewet, Tweede Kamer, vergaderjaar 2004–2005, 29 951, nr. 3). Deze opbrengst kan worden gezien als de eenmalige compensatie voor het feit dat de zittende huurders

Het Rijksvastgoedbedrijf is een uitvoeringsdienst van het Rijk die op 1 juli 2014 is ontstaan uit een fusie van vier vastgoeddiensten: de Dienst Vastgoed Defensie, de Rijksgebouwendienst, het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf en de directie Rijksvastgoed.



afstand hebben gedaan van hun voortdurende rechten en hebben ingestemd met 15-jarige huurrechten. Daar waar de zittende huurder zelf het hoogste bod uitbrengt, bestaat de tegemoetkoming uit 'het slechts te hoeven afdragen van het topdeel' (zie de toelichting op artikel 24 van de ministeriële Regeling veiling benzinestations langs rijkswegen, Stc. 26 juli 2005, nr. 142 / pag. 5 en 6). Wanneer op de verzorgingsplaats van een locatie extra concurrerende diensten en producten door een andere rechthebbende (met een ander en eigen huurrecht) worden aangeboden, leidt dit tot een daling van de marktwaarde van 'de locatie' (MBVP/Restaurant) waardoor uiteindelijk de eerste veilingopbrengst voor de zittende huurder lager zal zijn.

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Ontwikkeling
Afdeling Verkoop &
Ingebruikgeving

Datum
24 november 2015

Ons Kenmerk
1020180479

Ons Zaaknummer

Om een daling door concurrerende diensten en producten te voorkomen, is in de Benzinewet (en de onderliggende convenanten), opgenomen dat de Staat – met uitzondering van enkele specifiek omschreven verzorgingsplaatsen – tot 1 januari 2024 geen nieuwe locaties op verzorgingsplaatsen zal creëren en in gebruik zal geven. In bijlage 1 van de Benzinewet zijn de hierboven genoemde specifieke verzorgingsplaatsen beschreven.

Het plaatsen van aanvullende voorzieningen met concurrerende diensten en producten zoals door Fastned gewenst, heeft dezelfde gevolgen als het creëren van nieuwe locaties op verzorgingsplaatsen, namelijk een daling van de marktwaarde van de reeds aanwezige locaties.

Op grond van het bovenstaande leidt het toestaan van aanvullende voorzieningen bij een energielaadpunt op een verzorgingsplaats tot financiële en contractuele benadeling van de zittende huurder die zijn locatie (MBVP/restaurant) op die verzorgingsplaats heeft. Daarnaast zal er sprake zijn van een ongelijke behandeling tussen partijen waarbij de locaties reeds zijn geveild en die nog moeten worden geveild.

Het verlenen van toestemming door de Staat voor het plaatsen van aanvullende voorzieningen bij een energielaadpunt op een verzorgingsplaats, zal – gelet op de hierboven geschetste situatie – tevens kunnen worden uitgelegd als een overheidshandelen in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en zelfs kunnen worden gezien als een onrechtmatige daad.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

10.2.e



ARCHIEFKOPIE



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16700, 2500 BS Den Haag

Vereniging Nederlandse Petroleum Industrie
10.2.e
Prinses Margrietplantsoen 86
2595 BR DEN HAAG

Datum 14 juni 2016
Betreft aanvullende voorzieningen bij laadpunten

Geachte 10.2.e, geachte 10.2.e,

Uw brief van 23 mei 2016 ontving ik goede orde. U vraagt mij om het huidige beleid, waarbij er tot 1 januari 2024 geen shops bij de laadstations op de verzorgingsplaatsen worden toegestaan, na deze datum te handhaven.

Ik licht hieronder toe waarom ik niet op uw verzoek kan ingaan.

Het beleid ten aanzien van de verzorgingsplaatsen langs rijkswegen, is voorbehouden aan Rijkswaterstaat (RWS). Doelmatigheid en veiligheid zijn criteria die RWS daarbij hanteert. RWS bepaalt in hoeverre nevenactiviteiten zijn toegestaan op de verzorgingsplaatsen. Het Rijksvastgoedbedrijf heeft hier geen rol in. U merkt hierbij op dat laadstations niet binnen het beleid passen, zonder uw visie verder toe te lichten. Maar voor zover u doelt op de in 2004 opgeheven functiescheiding, is er geen strijdigheid met de daarin opgenomen bepalingen.

Het privaatrechtelijk gebruik van het rijksvastgoed behoort tot de competentie van het Rijksvastgoedbedrijf. De afspraken uit de Benzinewet en onderliggende convenanten lopen tot 1 januari 2024. Op grond van deze afspraken heeft het Rijksvastgoedbedrijf als standpunt ingenomen dat zij tot deze datum geen privaatrechtelijke overeenkomst kan sluiten voor de exploitatie van shops bij oplaadstations. Vanaf 1 januari 2024 wijzigt het juridisch kader en ligt het voor de hand dat er geen privaatrechtelijke belemmeringen meer zijn als het gaat om nieuwe voorzieningen op verzorgingsplaatsen. Dit betekent overigens niet dat aanvragen automatisch zullen worden gehonoreerd. Zij zullen immers altijd worden getoetst aan o.a. het voorzieningenbeleid van Rijkswaterstaat.

De Benzinewet en de onderliggende convenanten zijn in gezamenlijk overleg met o.a. de VNPI en de VPR tot stand gekomen. Bij het aangaan van de afspraken was reeds duidelijk dat er na 31 december 2023 nieuwe voorzieningen op verzorgingsplaatsen zouden kunnen komen. Marktpartijen hebben aldus met deze mogelijkheid rekening kunnen houden. Uw interpretatie van de visie van de rechter deel ik niet. De rechter is tijdens de procedures volledig geïnformeerd en heeft aan de hand van de door alle partijen overgelegde informatie zijn vonnis uitgesproken. Zou er al sprake zijn van enige vorm van schade door de komst van

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Projecten
Afdeling Verhuur & Taxaties

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 16700
2500 BS Den Haag
Nederland
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

BTW nummer
NL8563.05.765.B.01

Kvk nummer
65890604

Iban nummer
NL12INGB0705002691

Inlichtingen

T 10.2.e
M 10.2.e
10.2.e
rijksoverheid.nl

Ons Kenmerk
1020188593

Ons Zaaknummer
118007291/143327

Uw brief (kenmerk)
23mer2016

Bijlagen
0

Het Rijksvastgoedbedrijf is een uitvoeringsdienst van het Rijk die op 1 juli 2014 is ontstaan uit een fusie van vier vastgoeddiensten: de Dienst Vastgoed Defensie, de Rijksgebouwendienst, het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf en de directie Rijksvastgoed.



shops na 31 december 2023, dan ziet het Rijksvastgoedbedrijf geen basis voor de vergoeding hiervan.

Naar aanleiding van uw vraag of de laadstations in de toekomst zullen worden geveild kan ik u aangeven dat hier vooralsnog geen besluit over is genomen. Als besloten wordt dat de oplaadstations geveild gaan worden, dan gebeurt dit separaat van de veiling van de motorbrandstofverkooppunten. Oplaadpunten die behoren tot de motorbrandstofverkooppunten zullen vanzelfsprekend worden meegenomen bij de veiling van het betreffende motorbrandstofverkooppunt.

Ik vertrouw erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister voor Wonen en Rijksdienst

10.2.e



Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Projecten
Afdeling Verhuur & Taxaties

Datum
14 juni 2016

Ons Kenmerk
1020188593

Ons Zaaknummer
118007291/143327

1912281608111

1

ARCHIEFKOPIE



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16700, 2500 BS Den Haag

Vereniging Nederlandse Petroleum Industrie
& Vereniging Particuliere Rijkswegvergunningen
van Tankstations
p/a Prinses Margrietplantsoen 86
2595 BR DEN HAAG

Datum 16 december 2016
Betreft aanvullende voorzieningen bij laadpunten

Geachte 10.2.e

Uw brief van 13 oktober 2016 betreffende "aanvullende voorzieningen bij laadpunten" ontving ik in goede orde. In uw brief spreekt u uw bezorgdheid uit over de "Strategische Beheervisie Verzorgingsplaatsen 2016-2030" van Rijkswaterstaat (RWS). Ik onderschrijf uw opmerking dat de Beheervisie op enig moment van invloed zou kunnen zijn op het bestaande beleid van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB). Desalniettemin is de Beheervisie een beleidsaangelegenheid van RWS. Ik verzoek u daarom uw reactie op dit beleidsstuk en de totstandkoming hiervan, te richten aan RWS zodat zij hier, als verantwoordelijke organisatie, op in kan gaan.

U geeft aan dat het RVB voorbij lijkt te gaan aan de op het RVB rustende verplichtingen vanuit zijn rol als veilende partij en verhuurder van locaties. Daarbij stelt u dat het RVB rekening dient te houden met de gerechtvaardigde belangen van bestaande huurders.

Het RVB handelt op basis van de wet- en regelgeving, waaronder de Benzinewet en de afspraken die zijn gemaakt in de onderliggende convenanten die tot 1 januari 2024 van toepassing zijn. Door hier aan vast te houden ziet het RVB niet in waar hij tekort zou schieten in de nakoming van zijn verplichtingen. Ten aanzien van het door u genoemde artikel 7:204 BW merk ik op dat de strekking van dit artikel zich beperkt tot gebreken aan een zaak, in dit geval dus de in gebruik gegeven (verhuurde) oppervlakte grond. De staat of eigenschap van de in gebruik gegeven oppervlakte grond wordt niet 'gebrekig' wanneer er elders op de verzorgingsplaats - buiten de reeds in gebruik gegeven oppervlakte grond - eveneens een gebruiksrecht wordt verleend.

Uw visie ten aanzien van het juridisch kader en de privaatrechtelijke belemmeringen per 1 januari 2024, deel ik niet. Om niet in herhaling te vallen, verwijs ik u naar onze brief van 14 juni 2016. Zowel de duur van de overgangsperiode, de begin- en einddatum van de overgangsperiode, alsmede de volgorde waarin de locaties geveild zouden worden, zijn destijds tussen de betrokken partijen vastgesteld.

Ten aanzien van de functiescheiding merk ik het volgende op. Met het opheffen van de functiescheiding verviel de beperking dat gekozen moest worden voor het verkopen van motorbrandstoffen of het exploiteren van een restaurant. Dit waren

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Projecten
Afdeling Verhuur & Taxaties
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 16700
2500 BS Den Haag
Nederland
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

BTW nummer
NL8563.05.765 B.01

Kvk nummer
65890604

Iban nummer
NL12INGB0705002691

Inlichtingen

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
rijksoverheid.nl

Ons Kenmerk
1020195603

Ons Zaaknummer
118007291

Uw brief (kenmerk)
13okt2016

Bijlagen
0

Het Rijksvastgoedbedrijf is een uitvoeringsdienst van het Rijk die op 1 juli 2014 is ontstaan uit een fusie van vier vastgoeddiensten: de Dienst Vastgoed Defensie, de Rijksgebouwendienst, het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf en de directie Rijksvastgoed.



destijds de twee diensten die langs rijkswegen op verzorgingsplaatsen mochten worden aangeboden. In uw brief stelt u dat de functiescheiding in combinatie met de Strategische Beheervisie zou kunnen leiden tot een "veelheid van activiteiten in handen van een groot aantal exploitanten". Ik merk daarbij op dat dit uw interpretatie is. Nieuwe activiteiten mogen niet zonder toestemming van RWS plaatsvinden op verzorgingsplaatsen. Voor elke nieuwe activiteit dient een vergunning bij RWS te worden aangevraagd. Nieuwe activiteiten worden daarbij getoetst aan diverse criteria waaronder veiligheid en doelmatigheid.

Uw opmerking over het informeren van de rechter, is al eerder aan de orde geweest. Daarom verwijs ik naar mijn brief van 14 juni 2016.

Naar aanleiding van de selectie van twee partijen als gevolg van de prijsvraag adoptie, tot slot het volgende. Zoals bekend organiseert het RVB met RWS op 22 december een informatief overleg. RWS zal in dit overleg een toelichting geven op de plannen. In dat overleg kunt u uw visie op de plannen kenbaar maken en toelichten.

De minister voor Wonen en Rijksdienst
namens deze.

10.2.e

Hoofd afdeling Verhuur en Taxaties

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Projecten
Afdeling Verhuur & Taxaties

Datum
16 december 2016

Ons Kenmerk
1020195603

Ons Zaaknummer
118007291

Afschrift verzonden naar:
Rijkswaterstaat, Corporate Dienst, t.a.v.

10.2.e

ARCHIEFKOPIE



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16700, 2500 BS Den Haag

Vereniging Nederlandse Petroleum Industrie
& Vereniging Particuliere Rijkswegvergunningen
van Tankstations
p/a Prinses Margrietplantsoen 86
2595 BR DEN HAAG

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Projecten
Afdeling Verhuur & Taxaties

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 16700
2500 BS Den Haag
Nederland
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

BTW nummer
NL0563.05.765.B.01

Kvk nummer
65890604

Iban nummer
NL12INGB0705002691

Datum 19 juni 2017
Betreft aanvullende voorzieningen bij laadpunten

Inlichtingen

T 10.2.e
M 10.2.e
10.2.e
rijksoverheid.nl

Ons Kenmerk
1020203527

Ons Zaaknummer
118007291/143327
155524

Uw brief (kenmerk)
16mei2017

Bijlagen
0

10.2.e

In uw brief van 16 mei spreekt u uw bezorgdheid uit over de wijze van informatieverstrekking vanuit zowel het Rijksvastgoedbedrijf als Rijkswaterstaat over het beleid dat wordt ontwikkeld en vastgesteld aangaande verzorgingsplaatsen langs rijkswegen.

Met het oog hierop stelt u voor om in nader overleg met zowel Rijksvastgoedbedrijf als Rijkswaterstaat tot concrete afspraken te komen over de wijze van communicatie en informatieverstrekking.

Wellicht ten overvloede – wil ik u er op wijzen dat Rijkswaterstaat en het Rijksvastgoedbedrijf onderdeel uitmaken van twee verschillende ministeries met eigen verantwoordelijkheden en daarmee verschillende taken hebben. Om die reden kan ik slechts ingaan op die onderdelen uit uw brief die betrekking hebben op het Rijksvastgoedbedrijf.

Communicatie

U vermeldt terecht dat bij eerdere brieven bezorgdheid is geuit over communicatie naar u toe. In mijn reactie op die brieven ben ik daar echter al op in gegaan. Uw stelling dat het Rijksvastgoedbedrijf tekortschiet in de informatieverstrekking met betrekking tot het vermeend ontwikkelen van (nieuw) beleid herken ik niet. Graag verneem ik van u op welke mogelijke processen van ontwikkeling van beleid u doelt. Daarnaast verneem ik ook graag waar het Rijksvastgoedbedrijf 'andere belanghebbenden' wel en u niet heeft geïnformeerd. Indien u dat liever nader toelicht in een overleg, dan kan dat uiteraard.

Beheersvisie en voorzieningen

De andere onderwerpen in uw brief, zijn eerder over en weer beschreven. Om niet in herhaling te vallen verwijs ik naar die brieven. Deze onderwerpen vallen onder de verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat. Wanneer Rijkswaterstaat werken van derden toestaat op rijksgronden, dan regelt het Rijksvastgoedbedrijf het

privaatrechtelijk gebruik, zolang dat naar het oordeel van het Rijksvastgoedbedrijf niet strijdig is met wet- en/of regelgeving.

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Projecten
Afdeling Verhuur & Taxaties

Indien u nader overleg met het Rijksvastgoedbedrijf wenst, dan kunt u een afspraak maken via **10.2.e** (088-1158014 of **10.2.e** @rijksoverheid.nl.)

Datum
19 juni 2017

Ons Kenmerk
1020203527

Ons Zaaknummer
118007291/143327
155524

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
namens deze,

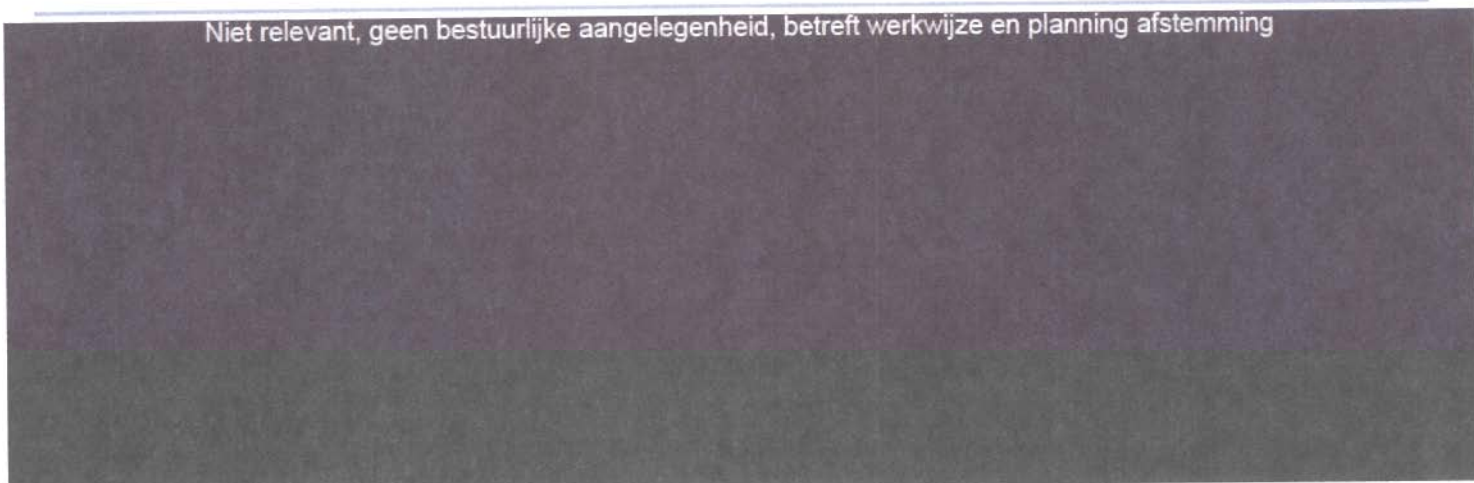
10.2.e

Hoofd afdeling Verhuur en Taxaties


Niet relevant, geen bestuurlijke aangelegenheid, betreft werkwijze afstemming



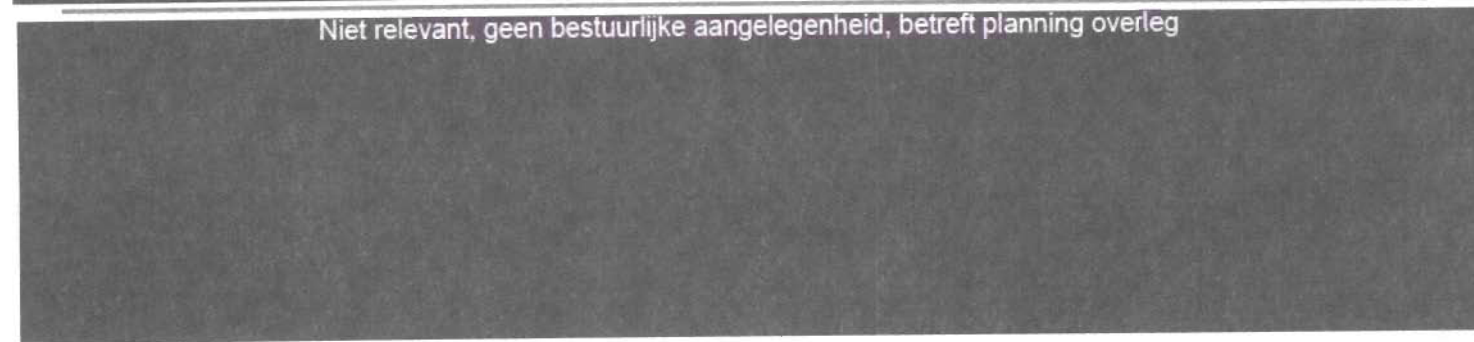
Niet relevant, geen bestuurlijke aangelegenheid, betreft werkwijze en planning afstemming



Niet relevant, geen bestuurlijke aangelegenheid, betreft planning overleg en vervanging bij afwezigheid



Niet relevant, geen bestuurlijke aangelegenheid, betreft planning overleg



Niet relevant, geen bestuurlijke aangelegenheid, betreft planning overleg

Niet relevant, geen bestuurlijke aangelegenheid, betreft werkwijze van afstemming

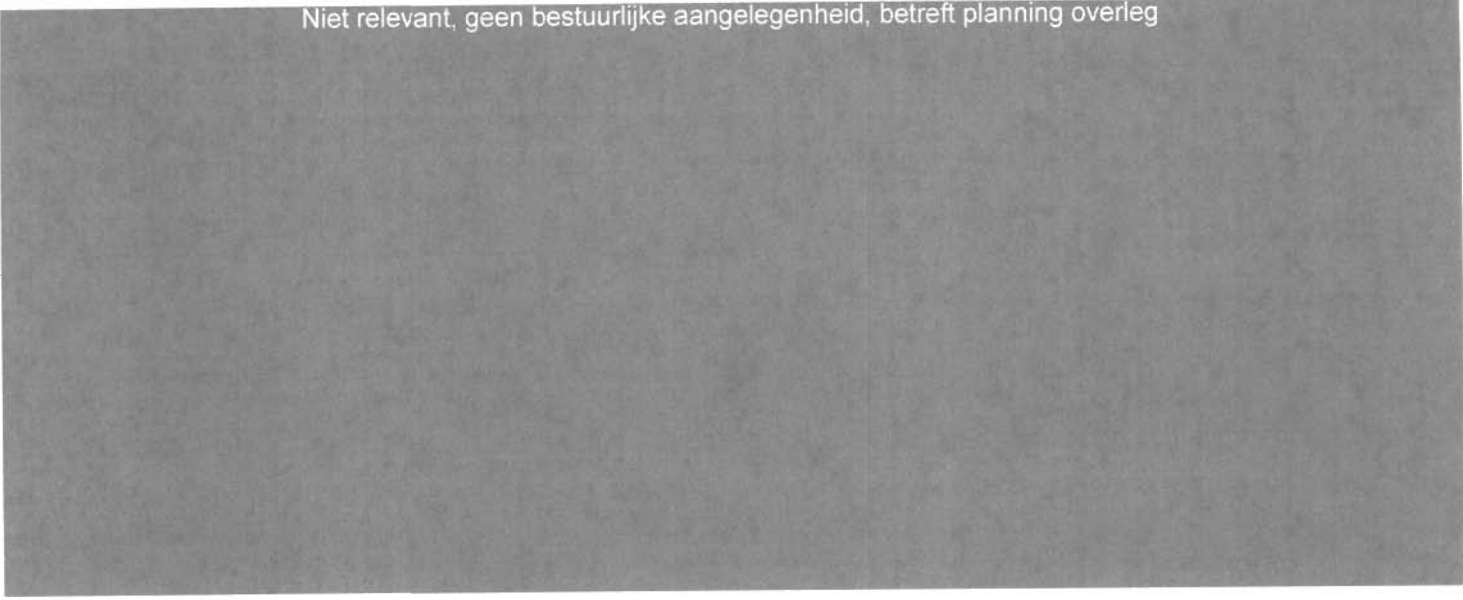
Niet relevant, geen bestuurlijke aangelegenheid, betreft werkwijze en planning afstemming

Niet relevant, geen bestuurlijke aangelegenheid, betreft planning gesprek

Niet relevant, geen bestuurlijke aangelegenheid, betreft planning gesprek



Niet relevant, geen bestuurlijke aangelegenheid, betreft planning overleg



Niet relevant, geen bestuurlijke aangelegenheid, betreft planning overleg



Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 9:54
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Sommatiebrief
Urgentie: Hoog

Goedemorgen 10.2.e

Gisteren heb ik deze 'sommatiebrief' in mijn mailbox ontvangen van de ons bekende advocaat 10.2.e .

11

Verder is er zeker in de privaatrechtelijke verhoudingen naar deze partijen toe niet gecommuniceerd over concessierechten maar over huurovereenkomsten (voor 15 jaar). 11

11

Ook hebben partijen de mogelijkheden (gehad) om in het bestuursrechtelijke traject van de wbr-vergunning door RWS van het werk (stichten van een E-laadvoorziening) zienswijzen in te dienen. Ook hierover is contact met RWS gewenst om te bezien of van die bezwaar procedure belanghebbenden gebruik is gemaakt. (onderdeel 22 van de sommatiebrief heeft hierop betrekking)

Bij onderdeel 3 van de sommatiebrief wordt vermeld dat " ... Zij (red.: uitbaters MBVP/wegrestaurants) mogen nu niet achteraf en via de achterdeur alsnog van de `staat dezelfde rechten (en zelfs meer!) krijgen...." . In bijlage 2 geeft het RVB bij brief van 3 februari 2012 de mogelijkheid al aan dat 'zij' een E-laadpunt kunnen realiseren na verkregen wbr-vergunning. (onderdeel 23 van de sommatiebrief verwijst naar de RVB-brief van 2012)

Bij onderdeel 25 van de sommatiebrief wordt aangehaald dat 'in de contractsvrijheid die de Staat heeft, rekening gehouden mag en moet worden met belangen van derden.'

11

Bij onderdeel 53 wordt verzocht en **gesommeerd uiterlijk op 11 oktober 2017** een aantal punten aan de advocaat te bevestigen.

Heb jij gelegenheid om deze zaak dinsdag 10 oktober met mij te bespreken?

11

Ik zie je reactie met belangstelling tegemoet.

Mvg.

10.

Nog even terzijde:

Servicestations is een begrip gecreëerd door het verdwijnen van de functiescheiding. In die tijd betrof het de twee basisvoorzieningen verkoop motorbrandstoffen en aanbieden restauratieve diensten. 11

Niet relevant, betreft toezending brief per e-mail



> Retouradres Postbus 16700, 2500 BS Den Haag

Winthagen Mensink advocaten

10.2.e

Sarphatistraat 370

1018 GW AMSTERDAM

Datum 30 oktober 2017

Betreft E-laadpunt bij MBVP

Geachte 10.2.e

Uw brief van 4 oktober jl. inzake *'sommatie en aansprakelijkheid inzake privaatrechtelijke medewerking aan de komst van aanvullende snellaadvoorzieningen bij benzinestations op verzorgingsplaatsen langs de snelweg waar al een laadstation is of komt'* namens de besloten vennootschappen MisterGreen Fast Charging Network BV en Fastned BV, heb ik in goede orde ontvangen. Via betrokken collega's bij het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, dienst Rijkswaterstaat, heb ik vernomen dat de aan het Rijksvastgoedbedrijf gerichte brief met bijlagen ook ter informatie is toegezonden aan het ministerie van Infrastructuur en Milieu (thans ministerie van Infrastructuur en Waterstaat), Rijkswaterstaat.

In uw brief verzoekt – en zo nodig sommeert – u mij om namens de Staat der Nederlanden uiterlijk voor 11 oktober 2017 schriftelijk per fax of per e-mail aan u te bevestigen:

- I. dat geen medewerking zal worden verleend aan de door Shell en Esso aangekondigde plannen om snellaadvoorzieningen als aanvullende voorzieningen te plaatsen bij de benzinestations op verzorgingsplaatsen De Andel, Hellevliet, Ruwiel, Peulwijk oost, Den Ruygen Hoek linkerzijde en De Buunderkamp; en
- II. dat gedurende de concessieperiode van de Concessiehouders Basisvoorzieningen Laadstations evenmin medewerking zal worden verleend aan de komst van snellaadvoorzieningen bij andere benzinestations of wegrestaurants gelegen op verzorgingsplaatsen waar al een zelfstandig laadstation van een van beide partijen is of komt.

Bij een e-mail bericht van 10 oktober jl. is u meegedeeld dat beantwoording van een 17 bladzijden tellende sommatiebrief met daarin ruim 55 beschreven (sub) onderdelen niet in vier werkdagen kan plaatsvinden. Bij dat bericht is de verwachting aangegeven dat de beantwoording van de brief eind oktober zal plaatsvinden.

Wanneer een (zittende) partij gebruik wenst te maken van een (gedeelte van een) verzorgingsplaats langs rijkswegen dient een dergelijk verzoek te worden beoordeeld door de materieel beheerder, dienst Rijkswaterstaat van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW), aan de hand van criteria vermeld in de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr). Pas wanneer een ontheffing in de vorm van een publiekrechtelijke toestemming/vergunning door Rijkswaterstaat wordt

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Projecten
Afdeling Verhuur & Taxaties
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 16700
2500 BS Den Haag
Nederland
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

BTW nummer
NL8563 05 765 B 01

Kvk nummer
65890604

Iban nummer
NL12INGB0705002691

Inlichtingen

T 10.2.e
M 10.2.e
10.2.e
rijksoverheid.nl

Ons Kenmerk
1020208680/188725

Ons Zaaknummer
118007291

Uw brief (kenmerk)
20170004

Bijlagen
0

verleend, zal het Rijksvastgoedbedrijf, als onderdeel van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het privaatrechtelijke proces starten. Binnen dat privaatrechtelijk proces zal worden gezien of, en zo ja, op welke wijze, de toestemming/overeenkomst tot stand komt. Zonder een privaatrechtelijke toestemming/overeenkomst is het de verzoeker niet toegestaan – ondanks een eventueel verleende publiekrechtelijke (Wbr-)vergunning – de betrokken rijksgrond van de verzorgingsplaats feitelijk te gebruiken. Met betrekking tot de door u vermelde locaties zijn er tot nog toe wbr-vergunningen noch verzoeken om privaatrechtelijke toestemming door het Rijksvastgoedbedrijf ontvangen.

Het antwoord op de vraag of er privaatrechtelijk toestemming wordt gegeven, wordt mede bepaald door bestaande wet- en regelgeving en afspraken/regelingen met derden. De afspraken die met uw cliënten zijn gemaakt zijn vastgelegd in huurovereenkomsten. In die huurovereenkomsten is evenwel geen verplichting opgenomen voor de verhuurder om de concurrentie met anderen die energielaadpunten als aanvullende voorzieningen willen realiseren en exploiteren. In de huurovereenkomsten wordt verwezen naar het voorzieningenbeleid van het ministerie van IenW. Met de wijziging van het voorzieningenbeleid van 20 december 2011, is het mogelijk gemaakt om een Wbr-vergunning aan te vragen voor het plaatsen en exploiteren van energielaadpunten als basisvoorziening. Die wijziging heeft echter niet meegebracht dat er geen vergunningen meer aangevraagd kunnen worden voor het plaatsen en exploiteren van energielaadpunten als aanvullende voorzieningen. Dat is ook toegelicht in de wijziging van 13 maart 2017. Van schending van enige plicht door het Rijksvastgoedbedrijf kan geen sprake zijn.

In uw sommatiebrief ziet het Rijksvastgoedbedrijf geen argumenten die de mogelijkheid ontnemen om – na ontvangst van een afschrift van een Wbr-vergunning – die vergunning op te volgen met het aanbieden van een privaatrechtelijke toestemming/overeenkomst.

Gelet op het bovenstaande is het Rijksvastgoedbedrijf niet bereid om aan u te bevestigen dat er geen medewerking wordt verleend aan de komst van energielaadpunten als aanvullende voorzieningen bij (bestaande) benzinestations, servicestations en wegrestaurants.

Met deze brief neem ik aan u voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u prijsstelt op een overleg waarin het standpunt van het Rijksvastgoedbedrijf wordt toegelicht, verneem ik dat nog graag van u.

Een afschrift van deze brief zend ik ter kennisneming aan Rijkswaterstaat.

Hoogachtend,
de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
namens deze

10.2.e

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Projecten
Afdeling Verhuur & Taxaties

Datum
30 oktober 2017

Ons Kenmerk
1020208680/188725

Ons Zaaknummer
118007291

ARCHIEFKOPIE



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16700, 2500 BS Den Haag

Winthagen Mensink advocaten

10.2.e

Sarphatistraat 370

1018 GW AMSTERDAM

Datum 14 december 2017

Betreft voorzieningen bij laadstation locatie De Horn

Geachte 10.2.e

In uw brief van 10 oktober jl. inzake 'sommatie inzake huurovereenkomst Fastned voor voorzieningen bij haar laadstation op verzorgingsplaats De Horn' verzoekt u – en zo nodig sommeert u – namens uw cliënte, Fastned B.V., dat de Staat der Nederlanden uiterlijk vóór 24 oktober 2017 schriftelijk aan u bevestigt dat wordt ingestemd met aanpassing van de bestaande huurrelatie met Fastned in die zin dat Fastned op verzorgingsplaats De Horn alle activiteiten mag verrichten die haar zijn toegestaan op grond van de op 22 augustus 2017 aan haar verleende Wbr-vergunning.

Bij meerdere gelegenheden is u meegedeeld dat beantwoording van de sommatiebrief niet binnen de door u gestelde periode kan plaatsvinden. Hierbij kom ik alsnog inhoudelijk terug op uw verzoek.

Vooropgesteld zij dat wanneer een (zittende) partij gebruik wenst te maken van een (gedeelte van een) verzorgingsplaats langs rijkswegen een dergelijk verzoek dient te worden beoordeeld door de materieel beheerder, dienst Rijkswaterstaat van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW), aan de hand van criteria vermeld in de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr). Pas wanneer een Wbr-vergunning door de minister wordt verleend, zal het Rijksvastgoedbedrijf, als onderdeel van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het privaatrechtelijke proces starten. Binnen dat privaatrechtelijke proces zal worden gezien of, en zo ja, op welke wijze, de toestemming / overeenkomst tot stand komt. Zonder een privaatrechtelijke toestemming/overeenkomst is het de verzoeker niet toegestaan – ondanks een eventueel verleende publiekrechtelijke Wbr-vergunning – de betrokken rijksground van de verzorgingsplaats feitelijk te gebruiken.

Voor het antwoord op de vraag of Fastned privaatrechtelijke toestemming kan worden gegeven, acht ik het volgende van belang.

De Staat heeft afspraken gemaakt met de VNPI en de VPR in het kader van het project Marktwerving, deregulering en wetgevingskwaliteit (MDW) Benzinemarkt. Deze afspraken zijn vastgelegd in de Benzinewet en in de onderliggende convenanten. In het Convenant Alternatief Traject "MDW Benzine Hoofdwegenet" van 13 april 2000 is vastgelegd dat over een periode van 22 jaar de 15-jarige huurrechten van alle (circa 250) motorbrandstofverkooppunten langs het

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Projecten
Afdeling Verhuur & Taxaties
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 16700
2500 BS Den Haag
Nederland
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

BTW nummer
NL8563.05.765.B.01

Kvk nummer
65890604

Iban nummer
NL12INGB0705002691

Inlichtingen

10.2.e
T 10.2.e
M 10.2.e
10.2.e®
rijksverheid.nl

Ons Kenmerk
1020210811/188725

Ons Zaaknummer
107032682

Uw brief (kenmerk)
20170003

Bijlagen
0

rijkswegennet geveild zullen worden. Over de veilingmethode die daarbij gebruikt wordt, zijn nadere afspraken vastgelegd in het Convenant "Veiling en Gebruiksvergoeding" van november 2001 en de ministeriële Regeling veiling benzinestations langs rijkswegen van 20 juli 2005 (zie Staatscourant 2005, nr. 142). De afspraken lopen tot 1 januari 2024.

Een van de belangrijkste afspraken tussen partijen is dat de opbrengst van de eerste veiling van een motorbrandstofverkooppunt aan een zittende huurder toevalt en niet aan de Staat (zie Memorie van Toelichting bij artikel 7 van de Benzinewet, Tweede Kamer, vergaderjaar 2004-2005, 29 951, nr. 3). Deze opbrengst kan worden gezien als de eenmalige compensatie voor het feit dat de zittende huurders hebben ingestemd met het vrijwillig beëindigen van de voor onbepaalde tijd gesloten overeenkomsten om vervolgens de vijftienjarige huurovereenkomsten te kunnen veilen. Daar waar de zittende huurder zelf het hoogste bod uitbrengt, bestaat de tegemoetkoming uit 'het slechts te hoeven afdragen van het topdeel' (zie de toelichting op artikel 24 van de ministeriële Regeling veiling benzinestations langs rijkswegen (zie Staatscourant 2005, nr. 142, pag. 5 en 6).

Om waardedaling te voorkomen, is in de Benzinewet (en de onderliggende convenanten), opgenomen dat de Staat – met uitzondering van enkele specifiek omschreven verzorgingsplaatsen - tot 1 januari 2024 geen nieuwe locaties op verzorgingsplaatsen zal creëren en in gebruik zal geven. In bijlage 1 van de Benzinewet zijn de hierboven genoemde specifieke verzorgingsplaatsen beschreven. Het aanbieden van de door u in uw brief genoemde diensten en producten, komt op hetzelfde neer als het creëren van een nieuwe locatie. Wanneer de door uw cliënte in uw brief genoemde diensten en producten op de rijkswegen worden aangeboden, leidt dit tot een daling van de waarde van motorbrandstofverkooppunten waardoor uiteindelijk de eerste veilingopbrengsten voor de zittende huurders lager zal zijn. Anders dan u in uw brief veronderstelt (onder nr. 7) gaat het hierbij niet louter om het motorbrandstofverkooppunt dat op verzorgingsplaats De Horn is gevestigd, maar ook om motorbrandstofverkooppunten op andere verzorgingsplaatsen.

Om de hiervoor genoemde redenen kan ik niet instemmen met uw verzoek/sommatie.

Met deze brief neem ik aan u voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u prijsstelt op een overleg waarbij het standpunt van het Rijksvastgoedbedrijf wordt toegelicht, verneem ik dat nog graag van u.

Een afschrift van deze brief zend ik ter kennisneming naar Rijkswaterstaat Bestuursstaf, ter attentie van **10.2.e**

Hoogachtend,
De staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
10.2.e

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Projecten
Afdeling Verhuur & Taxaties

Datum
14 december 2017

Ons Kenmerk
1020210811/198725

Ons Zaaknummer
107032682

VERTROUWELIJK

Rijksvastgoedbedrijf
Transacties en Projecten
Verhuur en taxaties

Korte Voorhout 7
Postbus 16169
2500 BD Den Haag

Contactpersoon

10.2.e

T 10.2.e

M 1

10.2.e

rijksoverheid.nl

Datum

29 januari 2018

Auteur

Delphi ID

**Afschrift aan auteur,
archief en aan**

102

Lijnparaaf directeur

Medeparaaf

10.2.e

Medeparaaf

10.2.e

Aanleiding/probleemstelling

Fastned B.V. heeft op 18 december 2017 en 21 januari 2018 per e-mail verzocht om een overleg met u. Fastned is aanbieder van oplaadstations voor elektrische auto's langs rijkswegen. Fastned wil kennis met u maken. 11

11

10.2.e

11

Advies/actie

11

Fastned uitgemeten de

11

11

11 11

10.2.e

11

10.2.e

Betrokken BZK onderdelen

Deze nota is op ambtelijk niveau afgestemd met het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW), Rijk

10.2.e

Toelichting

[REDACTED]

Fastned wil dat houders van benzinestations en wegrestaurants niet wordt toegestaan om oplaadstations te plaatsen op locaties waar Fastned reeds oplaadstations heeft.

Volgens Fastned is aan haar een concessie verleend en vergt de realisatie van oplaadstations forse investeringen en die moeten kunnen worden terugverdiend. De Staat zou Fastned moeten vrijwaren van concurrentie en haar dezelfde bescherming moeten bieden als benzinestations. Het Rijksvastgoedbedrijf heeft dat verzoek bij brief afgewezen. Een en ander is daarna toegelicht in een gesprek met Fastned. Vervolgens is Fastned samen met Mistergreen Fast Charging Network B.V. (ook aanbieder van oplaadstations) een kort geding gestart. De rechter heeft op 24 januari 2018 Fastned en Mistergreen echter geen gelijk gegeven. Fastned heeft (in de media) aangegeven in hoger beroep te gaan.

Daarnaast wil Fastned dat wordt toegestaan om een shop en dergelijke bij één van haar oplaadstations te plaatsen. Ook dat is door het Rijksvastgoedbedrijf afgewezen. [REDACTED]

Een uitgebreidere toelichting is opgenomen in de bijlage.

[REDACTED]

Communicatie

De rechtszaken tegen IenW/RWS hebben in december 2017 media aandacht gekregen. Ook het kort geding tegen het Rijksvastgoedbedrijf heeft media aandacht gekregen, onder andere op de dag voor de zitting op 10 januari 2018 en na de uitspraak op 24 januari 2018.

Bijlage

Oplaadstations

Fastned heeft op dit moment op 64 verzorgingsplaatsen langs rijkswegen oplaadstations voor elektrische voertuigen als basisvoorziening¹. Mistergreen heeft 10 laadstations. Deze oplaadstations zijn in de periode 2013-2017 gerealiseerd. Fastned heeft hiervoor publiekrechtelijke toestemming verkregen van IenW/RWS als beheerder van het snelwegstelsel door middel van vergunningen op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatwerken (Wbr). De looptijd van de vergunningen is 15 jaar. Privaatrechtelijke toestemming van de Staat (het Rijksvastgoedbedrijf) als grondeigenaar is verleend door middel van huurovereenkomsten (voor onbebouwde onroerende zaken). De totale huurprijs per object varieert tussen 10.1 en 10. per jaar. De looptijd van de huurovereenkomsten loopt gelijk aan de duur (15 jaar) van de Wbr-vergunningen.

Overigens is een aantal benzinestationhouders een kort geding gestart tegen de vergunningverlening door IenW/RWS. Volgens de benzinestationhouders zouden zij worden geschonden in hun huurgenot. Ook zou sprake zijn van schending van de bepalingen in de Wet tot veiling van bepaalde verkooppunten van motorbrandstof (ook wel Benzinetwet genoemd) en van staatssteun. De vorderingen zijn afgewezen.² Ook in hoger beroep zijn de vorderingen afgewezen.³

Een aantal benzinestationhouders (Shell en Esso) heeft bij IenW/RWS vergunning-aanvragen ingediend voor laadpunten bij een aantal verzorgingsplaatsen als aanvullende voorziening. Bij twee verzorgingsplaatsen (De Andel en Peulwijk-oost) heeft IenW/RWS recentelijk vergunningen verleend en op één van deze verzorgingsplaatsen (De Andel) zijn de laadpunten gerealiseerd.⁴ Fastned heeft tegen de vergunningverlening bezwaar gemaakt welke door IenW/RWS is afgewezen.

Ook het daarop door Fastned ingestelde beroep is afgewezen.⁵ Volgens de rechtbank strekt de Wbr strekt niet tot bescherming van het belang van Fastned om gevrijwaard te blijven van een concurrerende aanbieder van stroom voor elektrische auto's. Evenmin is sprake van schending van het gelijkheidsbeginsel.

¹ Basisvoorzieningen zijn: een benzinestation, wegrestaurant, servicestation of een energielaadpunt. Het is vergunninghouders van energielaadpunten als basisvoorziening niet toegestaan aanvullende voorzieningen (zoals een gemakswinkel, autowasstraat, snoepautomaat, etc.) aan te bieden.

² Rechtbank Den Haag, 25 juli 2013, ECLI:NL:RBDHA:2013:9096

³ Gerechtshof Den Haag, 9 december 2014, ECLI:NL:GHDHA:2014:4216

⁴ Aanvragen worden door Rijkswaterstaat getoetst op o.a. de gevolgen voor de verkeersveiligheid, de beschikbare ruimte op de verzorgingsplaats, de doelmatige inrichting van de verzorgingsplaats, het functionele belang voor de weggebruiker en de gevolgen voor de sociale veiligheid (Kennissegeving 'Voorzieningenbeleid op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen', Staatscourant 2004, 56).

⁵ Rechtbank Amsterdam 22 december 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:9630

De basisvoorziening van Fastned is niet vergelijkbaar met de aanvullende voorziening van de benzinestationhouder. Voor het plaatsen van een oplaadstation als basisvoorziening is een nieuwe inrichting van de verzorgingsplaats noodzakelijk. Dit is niet het geval bij twee oplaadpalen als aanvullende voorziening op twee parkeerplaatsen naast een al bestaand benzinestation. Eerder had dezelfde rechtbank geoordeeld dat er geen belemmering is om een aanvullende én een basisvoorziening voor energielaadpunten te vergunnen op één verzorgingsplaats, mits beide vergunningen, ieder voor zich, niet in strijd zijn met de toetsingscriteria van de Wbr.⁶ In deze zaak had Fastned beroep ingesteld tegen vergunningverlening aan een servicestation voor energielaadpunten als aanvullende voorzieningen op de verzorgingsplaats De Hackelaar. Voor deze verzorgingsplaats had Fastned ook een vergunning aangevraagd maar niet gekregen.

IenW/RWS heeft eerder ook een benzinestationhouder bij een andere verzorgingsplaats (Honswijck) een vergunning verleend en ook ten aanzien daarvan is de door Fastned ingestelde beroep afgewezen maar dan op formele gronden (geen zienswijze ingediend)⁷.

Op 4 oktober 2017 hebben Fastned en Mistergreen het Rijksvastgoedbedrijf verzocht om geen privaatrechtelijke medewerking te verlenen aan de komst van snellaad-voorzieningen bij de benzinestations. Op 30 oktober 2017 heeft het Rijksvastgoedbedrijf het verzoek afgewezen. Daarbij heeft het Rijksvastgoedbedrijf zich op het standpunt gesteld dat wanneer een (zittende) partij gebruik wenst te maken van een (gedeelte van een) verzorgingsplaats langs rijkswegen een dergelijk verzoek dient te worden beoordeeld door de materieel beheerder, IenW, aan de hand van criteria vermeld in de Wbr. Pas wanneer een ontheffing in de vorm van een publiekrechtelijke toestemming/vergunning door IenW/RWS wordt verleend, zal het Rijksvastgoedbedrijf het privaatrechtelijke proces starten.

Binnen dat privaatrechtelijk proces zal worden gezien of, en zo ja, op welke wijze, de toestemming/overeenkomst tot stand komt. Zonder privaatrechtelijke toestemming/overeenkomst is het de verzoeker niet toegestaan - ondanks een eventueel verleende publiekrechtelijke (Wbr-)vergunning - de betrokken rijksgrond van de verzorgingsplaats feitelijk te gebruiken. Het antwoord op de vraag of er privaatrechtelijk toestemming wordt gegeven, wordt mede bepaald door bestaande wet- en regelgeving en afspraken/regelingen met derden.

De afspraken die met Fastned en Mistergreen zijn gemaakt zijn vastgelegd in de huurovereenkomsten. In die huurovereenkomsten is evenwel geen verplichting opgenomen voor de verhuurder om de concurrentie met anderen die energielaadpunten als aanvullende voorzieningen willen realiseren en exploiteren tegen te gaan. In de huurovereenkomsten wordt verwezen naar het voorzieningenbeleid van IenW. Met de wijziging van het voorzieningenbeleid van 20 december 2011⁸,

⁶ Rechtbank Amsterdam 8 december 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:9034.

⁷ Raad van State 9 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2949.

⁸ Kennisgeving Wijziging Voorzieningen op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen (energielaadpunten), Staatscourant 2011, 23149.

Datum
29 januari 2018

is het mogelijk gemaakt om een Wbr-vergunning aan te vragen voor het plaatsen en exploiteren van energielaadpunten als *basisvoorziening*.

Die wijziging heeft echter niet meegebracht dat er geen vergunningen meer aangevraagd kunnen worden voor het plaatsen en exploiteren van energielaadpunten als *aanvullende voorziening*. Dat is ook toegelicht in de kennisgeving van RWS *wijziging van voorzieningen* van 13 maart 2017⁹. Van schending van enige plicht door het Rijksvastgoedbedrijf kan derhalve geen sprake zijn.

Dit standpunt is vooraf afgestemd met IenW/RWS en herhaald tijdens het gesprek tussen Fastned en medewerkers van het Rijksvastgoedbedrijf op 6 november 2017 en tijdens de zitting van het kort geding op 10 januari 2018. Een aantal partijen, waaronder de Vereniging Particuliere Rijkswegvergunningen van Tankstations (VPR) en de Federatie Wegverzorgende Horecabedrijven (FWH), hadden zich overigens gevoegd in het kort geding.

In het kort geding is het Rijksvastgoedbedrijf in het gelijk gesteld.¹⁰ De rechter concludeert dat geen sprake is van een concessie en dat Fastned en Mistergreen er op basis van de beleidswijziging van 20 december 2011 niet van uit mochten gaan dat zij een exclusief recht zouden hebben, omdat louter was beoogd om de mogelijkheid te creëren om een laadstation als basisvoorziening toe te staan. Hierbij verwijst de rechter ook naar de bestuursrechtelijke uitspraken. Ook de optelsom van publiekrechtelijke en privaatrechtelijke toestemming vloeit niet voort dat een concessie is verleend. Het gebruik van het woord concessie in de communicatie rondom de beleidswijziging kan weliswaar tot verwarring hebben geleid over de precieze bedoeling van de Staat, maar Fastned en Mistergreen kunnen daaraan geen rechten ontleen.

Verder concludeert de rechter dat de Staat in beginsel contractsvrijheid heeft, die slechts wordt beperkt door de algemene beginselen van behoorlijk bestuur waaronder het evenredigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel. Daarbij is niet van belang dat de benzinestationhouders er niet eerder voor hadden gekozen om laadpalen op te richten en evenmin dat Fastned en Mistergreen dat wel hebben gedaan. Voor hen allen waren dat louter ondernemingskeuzes. Het verlenen van toestemming wordt niet in strijd met het evenredigheidsbeginsel geacht, nu als gevolg daarvan zich louter een inherent bedrijfsrisico van Fastned en Mistergreen gaat verzeuenlijken. Het is niet aan de Staat om dit te voorkomen. Wat betreft het gelijkheidsbeginsel overweegt de rechter: "Dat de Staat onderscheid maakt tussen Fastned en Mistergreen enerzijds en de benzinestationhouders anderzijds voor wat betreft het toestaan van (nieuwe) shops, wordt gerechtvaardigd door deze afspraken uit het verleden. Fastned en Mistergreen hebben er niettemin voor gekozen toe te treden tot de markt van energielaadpunten. Dat kunnen zij nu niet aan de Staat tegenwerpen".

⁹ Wijziging Voorzieningen op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen (aanwijzing verzorgingsplaatsen voor energielaadpunten), Rijkswaterstaat, Staatscourant 2017, 11880.

¹⁰ Voorzieningenrechter Rechtbank Den Haag 24 januari 2018, rolnummer KG ZA 17/1476.

VERTROUWELIJK

Rijksvastgoedbedrijf
Transacties en Projecten
Verhuur en taxaties

Datum
29 januari 2018

Bij de aankondiging van het kort geding na afloop van het overleg op 6 november 2017 heeft het Rijksvastgoedbedrijf aan Fastned toegezegd de uitspraak te zullen afwachten alvorens privaatrechtelijke toestemming te verlenen. Nu uitspraak in kort geding is gedaan en Fastned in het ongelijk is gesteld zal het Rijksvastgoedbedrijf het verzoek om privaatrechtelijk toestemming in behandeling nemen.

Fastned en Mistergreen kunnen in hoger beroep gaan tegen de uitspraak in kort geding. De termijn voor hoger beroep is vier weken. In de media heeft Fastned reeds aangekondigd in hoger beroep te zullen gaan.¹¹

Shops en dergelijke

Bij een aantal oplaadstations wil Fastned een gebouw met daarin toiletten, een zithoek of lounge en een ruimte waar klanten een kop koffie en een broodje kunnen kopen, een bandenpomp en een waterkraan realiseren als aanvullende voorzieningen. Daartoe heeft Fastned vergunningaanvragen ingediend bij IenW/RWS voor twee verzorgingsplaatsen (Velder en De Horn). De vergunningen zijn door IenW/RWS geweigerd. Volgens IenW/RWS is het vergunninghouders van energielaadpunten als basisvoorziening niet toegestaan aanvullende voorzieningen (zoals een gemakswinkel, autowasstraat en een snoepautomaat) aan te bieden.¹² Daartegen heeft Fastned bezwaar gemaakt. Het bezwaar is ongegrond verklaard. Vervolgens heeft Fastned beroep ingesteld.

Het beroep is gegrond verklaard.¹³ Van evidente privaatrechtelijke belemmering in verband met de Benzinewet is geen sprake. Het wettelijk kader (Wbr) kent een gesloten stelsel van weigeringsgronden. Een Wbr-vergunning kan slechts worden geweigerd ter bescherming van waterstaatswerken en ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van die werken. Op deze punten zijn de besluiten tot weigering van de vergunningen volgens de rechtbank onvoldoende gemotiveerd. Op 22 augustus 2017 heeft IenW/RWS de vergunning voor De Horn verleend maar ook hoger beroep ingesteld. De vergunningaanvraag voor Velder is opnieuw beoordeeld maar de vergunning is wederom geweigerd.

Op 10 oktober 2017 heeft Fastned verzocht om privaatrechtelijke toestemming voor de aanvullende voorzieningen op verzorgingsplaats De Horn. Op 14 december 2017 heeft het Rijksvastgoedbedrijf het verzoek afgewezen. Daarbij heeft het Rijksvastgoedbedrijf zicht op het standpunt gesteld dat de Staat afspraken gemaakt heeft met de Vereniging Nederlandse Petroleum Industrie (VNPI) en de VPR in het kader van het project Marktwerving, deregulering en wetgevingskwaliteit (MDW) Benzinemarkt. Deze afspraken zijn vastgelegd in de Benzinewet en in de onderliggende convenanten.

¹¹ Volkskrant 26 januari 2018, p. 13, www.telegraaf.nl/financieel/1581920/fastned-verliest-opnieuw-zaak-om-alleenrecht-laadpalen, www.ad.nl/economie/laadpalenoorlog-ontbrandt-langs-nederlandse-snelweg~a922eec9/

¹² Wijziging Voorzieningen op verzorgingsplaatsen langs rijkswegen (geen aanvullende voorzieningen bij energielaadpunten), Ministerie van Infrastructuur en Milieu, Staatscourant 2013, 32624.

¹³ Rechtbank Amsterdam 4 juli 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:4755.

VERTROUWELIJK

VERTROUWELIJK

Rijksvastgoedbedrijf
Transacties en Projecten
Verhuur en taxaties

Datum
29 januari 2018

In het Convenant Alternatief Traject "MDW Benzine Hoofdwegennet" van 13 april 2000 is vastgelegd dat over een periode van 22 jaar de 15-jarige huurreechten van alle (circa 250) motorbrandstofverkooppunten langs rijkswegen geveild zullen worden. Over de veilingmethode die daarbij gebruikt wordt, zijn nadere afspraken vastgelegd in het Convenant "Veiling en Gebruiksvergoeding" van november 2001 en de ministeriële Regeling veiling benzinestations langs rijkswegen van 20 juli 2005. De afspraken lopen tot 1 januari 2024.

Een van de belangrijkste afspraken tussen partijen is dat de opbrengst van de eerste veiling van een motorbrandstofverkooppunt aan een zittende huurder toevalt en niet aan de Staat. Deze opbrengst kan worden gezien als de eenmalige compensatie voor het feit dat de zittende huurders hebben ingestemd met het vrijwillig beëindigen van de voor onbepaalde tijd gesloten overeenkomsten om vervolgens de vijftienjarige huurovereenkomsten te kunnen veilen. Daar waar de zittende huurder zelf het hoogste bod uitbrengt, bestaat de tegemoetkoming uit 'het slechts te hoeven afdragen van het topdeel'.

Om waardedaling te voorkomen, is in de Benzinewet (en de onderliggende convenanten), opgenomen dat de Staat - met uitzondering van enkele specifiek omschreven verzorgingsplaatsen - tot 1 januari 2024 geen nieuwe locaties op verzorgingsplaatsen zal creëren en in gebruik zal geven. In bijlage 1 van de Benzinewet zijn de hierboven genoemde specifieke verzorgingsplaatsen beschreven. Het aanbieden van de door Fastned genoemde diensten en producten, heeft hetzelfde effect als het creëren van een nieuwe locatie. Wanneer de door Fastned bedoelde aanvullende voorzieningen op de rijkswegen worden aangeboden, leidt dit tot een daling van de waarde van motorbrandstofverkooppunten waardoor uiteindelijk de eerste veilingopbrengsten voor de zittende huurders lager zal zijn. Het gaat hierbij niet louter om het motorbrandstofverkooppunt dat op verzorgingsplaats De Horn is gevestigd, maar ook om motorbrandstofverkooppunten op andere verzorgingsplaatsen.

Een verleende publiekrechtelijke vergunning betekent niet dat de Staat gehouden is ook privaatrechtelijke toestemming te verlenen voor het beoogde gebruik.

VERTROUWELIJK