



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl/contact

Kenmerk
2020-WobNOSpbl

Datum **16 OKT 2020**
Betreft **Besluit Wob verzoek**

Geachte

Op 20 december 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie die betrekking heeft op een controle van de kosten die Travel Management Companies (hierna: TMC's) maken bij het bemiddelen van dienstreizen voor de Rijksoverheid.

Meer precies heeft u gevraagd om alle audits of documenten waarin berekeningen zijn gemaakt, die betrekking hebben op een controle van de kosten die TMCs maken voor het bemiddelen bij dienstreizen voor de Rijksoverheid in de periode van 1 januari 2009 tot en met 20 december 2019.

Over dit verzoek hebt u op meerdere momenten contact gehad met medewerkers van mijn departement. Op 19 februari is de beslistermijn is verdaagd, waarna veelvuldig contact is geweest tussen u en vertegenwoordigers van ons departement. Bij uw mail van 18 augustus 2020 heeft mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 2.

Inventarisatie van de documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 8 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventaris. De inventaris is als bijlage 1 bij dit besluit gevoegd. Het gaat om één auditprotocol, drie rapporten van bevindingen van de Auditdienst Rijk van 20 september 2012, 11 december 2013 en van 12 juli 2018 (hierna: de rapporten) en vier memoranda van door PWC verrichte onderzoeken (hierna: de memoranda).

Zienswijze

U bent geïnformeerd dat er derde-belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten die vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek. De derde-belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven over de openbaarmaking van de voor hen relevante documenten. De zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik betrokken in de belangenafweging.

Besluit

De door u verzochte documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. Het rapport van 20 september 2012 (document 1) komt niet voor openbaarmaking in aanmerking, omdat dit rapport deel uitmaakt van het strafdossier in een strafrechtelijke procedure. De andere documenten (documenten 2 tot en met 7) worden openbaar gemaakt met uitzondering van de informatie die op grond van de uitzonderingsgronden van de Wob niet voor openbaarmaking in aanmerking komt. De gelakte tekstdelen in de documenten zijn voorzien van een code die correspondeert met de weigeringsgrond die genoemd is in de Wob. De gedeeltelijke openbaarmaking wordt hieronder gemotiveerd.

Overwegingen

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

Het rapport van 20 september 2012 (document 1)

Het rapport van 20 september 2012 (document 1) maakt onderdeel uit van een strafdossier en kan daarom niet openbaar worden gemaakt. Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering (Sv) ziet op de verstrekking van vonnissen en strafdossiers. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat artikel 365 Sv een bijzondere en uitputtende regeling bevat voor openbaarmaking, die aan de Wob derogeeert. Het artikel geeft een exclusieve bevoegdheid aan de voorzitter van de strafkamer om een afschrift van de in dat artikel vermelde, tot het strafdossier behorende stukken aan derden te verstrekken. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt, gelet op die uitputtende regeling, geen afschrift of uittreksel verstrekt. Het document wordt daarom niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. De openbaarmaking van document 2 moet eveneens achterwege blijven gelet op het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten. De inhoud van de rapportage is van belang zijn bij de beoordeling van de vraag óf sprake is van strafbare feiten. Het belang van een ongestoorde uitvoering van een strafrechtelijk onderzoek staat aan openbaarmaking van het document in de weg.

Concept memorandum naar aanleiding van het onderzoek op de door Defensie betaalde facturen over de periode 1 januari 2016 tot en met 31 december 2016 (Document 2)

Het bevindingenverslag eindcontrole excl conclusie zal op grond van 11.1 (intern beraad) niet worden gepubliceerd. De definitieve versie van dit document zal wel worden gepubliceerd.

De overige rapporten, memoranda en het auditprotocol (documenten 3 tot en met 8)

Rapporten van de Auditdienst Rijk worden in de regel openbaar gemaakt, tenzij er redenen zijn die zich tegen openbaarmaking verzetten. De rapporten waar uw Wob-verzoek betrekking op heeft, bevatten informatie die op grond van de uitzonderingsgronden van de Wob niet voor openbaarmaking in aanmerking komt. De rapporten zijn daarom eerder niet actief openbaar gemaakt.

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek heb ik besloten de rapporten gedeeltelijk openbaar te maken. Ook het aangetroffen auditprotocol en de memoranda heb ik gedeeltelijk openbaar gemaakt. Namen, tot personen herleidbare gegevens, bedrijfs- en fabricagegegevens en andere bedrijfsgevoelige informatie in de documenten is onleesbaar gemaakt. Ik licht dit per uitzonderingsgrond toe.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, Wob worden vertrouwelijk aan de overheid meegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens niet openbaar gemaakt. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt.

De documenten betreffen onderzoeken naar de door TMC's gefactureerde kosten en crediteringen. Ten behoeve van de onderzoeken is inzicht gekregen in en gebruik gemaakt van onder meer prijzen, tarieven, omzetten en andere bedrijfsvertrouwelijke informatie van de TMC's. Ook is in de rapporten informatie te vinden over de door TMC's gemaakte afspraken met ministeries en leveranciers.

TMC's bemiddelen bij het boeken van onder meer vluchten en hotelovernachtingen. De onderzochte gegevens hebben dus betrekking op de kern van de bedrijfsvoering van de TMC's. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de bedrijfsvoering, de inhoud van regelingen tussen de TMC's en andere reisorganisaties of vervoerders alsmede met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. Inzicht in deze bedrijfsgegevens kan van invloed zijn op de concurrentiepositie van de betrokken ondernemingen, bijvoorbeeld in eventueel toekomstige offertetrajecten/aanbestedingen. Deze gegevens worden op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, Wob niet openbaar gemaakt.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

De documenten bevatten geen namen van ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Namen van medewerkers die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, komen niet voor openbaarmaking in aanmerking, tenzij Wob-verzoeker aannemelijk maakt dat het belang van openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Dat belang heeft verzoeker in dit geval niet aannemelijk gemaakt. Het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer staat daarom in de weg aan openbaarmaking van namen en andere gegevens van de in de documenten genoemde ambtenaren. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ook de namen en persoonsgegevens van niet-ambtenaren zijn gelet op het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de documenten onleesbaar gemaakt.

Voorkoming van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

De namen van ondernemingen worden op grond van artikel 10 lid 2 onder g van de Wob niet openbaar gemaakt, omdat openbaarmaking kan leiden tot onevenredige benadeling van de betrokken ondernemingen. Bij deze afweging speelt een rol dat de openbaar gemaakte informatie een goed beeld geeft van de onderzoeken die verricht zijn. Aan het belang van openbaarheid is daarmee voldaan. Naar mijn oordeel weegt het belang bij openbaarmaking van de namen van de betrokken ondernemingen vervolgens niet op tegen de nadelen die daarvan zijn te verwachten voor de betrokken ondernemingen.

De uitzonderingsgrond van artikel 10 lid 2 onder g van de Wob staat eveneens in de weg aan openbaarmaking van de informatie die op grond van artikel 10 lid 1 onder c van de Wob is geweigerd. Het gaat immers om concurrentiegevoelige informatie. Bij openbaarmaking van deze informatie voor een ieder krijgen concurrenten beschikking over concurrentiegevoelige informatie. Als gevolg zou de concurrentiepositie van de betrokken ondernemingen worden ondermijnd. De belangen van de betrokken ondernemingen zouden bij openbaarmaking onevenredig worden geschaad.

Reactie op de zienswijzen

Een van de belanghebbenden heeft zich nog in het algemeen op het standpunt gesteld dat uw verzoek zou zijn gedaan voor een ander doel dan waar de Wob op ziet. Deze stelling volg ik niet. Uw Wob-verzoek heeft betrekking op een bestuurlijke aangelegenheid. De belanghebbende miskent dat het begrip 'bestuurlijk' in de Wob betrekking heeft op het openbaar bestuur in al zijn facetten.

Belanghebbenden hebben in hun zienswijzen ook aangegeven dat documenten in hun geheel niet openbaar zouden mogen worden gemaakt, nu de onderzochte informatie vertrouwelijk door belanghebbende aan de ADR is verstrekt (document 1) of omdat het rapport (document 4) als vertrouwelijk is aangemerkt. Belanghebbenden gaan er in hun zienswijzen aan voorbij dat de uitzonderingsgronden van de Wob bepalend zijn voor de vraag of informatie aan de openbaarheid kan worden onthouden. Dat informatie vertrouwelijk aan de overheid is verstrekt, kan daarbij een rol spelen. Doorslaggevend is echter of een uitzonderingsgrond aan openbaarmaking van bepaalde informatie in de weg staat. Dat is naar mijn oordeel voor een deel van de informatie het geval. Voor integrale weigering van de informatie is echter geen plaats.

Wijze van openbaarmaking

Uitgestelde openbaarmaking

Wanneer belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder gedeeltelijk openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst. Een afschrift van dit besluit zend ik aan de derde-belanghebbenden.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Namens deze,

drs. M.R. Schurink

Secretaris-generaal

Rechtsmiddel

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T.a.v. Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

o.v.v. bezwaarschrift tegen Wob-besluit

Postbus 20011

2500 EA Den Haag

Bijlage 1 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Weigeringsgronden
1.	Rapport van Auditdienst Rijk van het onderzoek naar aan het Ministerie van Veiligheid en Justitie gefactureerde kosten van vliegtickets van 20 september 2012	Niet openbaar	10.2.c
2.	Concept memorandum naar aanleiding van het onderzoek op de door Defensie betaalde facturen over de periode 1 januari 2016 tot en met 31 december 2016	Niet openbaar	11.1
3.	Rapport van bevindingen van Auditdienst Rijk naar aanleiding van het onderzoek naar de naleving van contractuele afspraken met het ministerie van Buitenlandse Zaken van 11 december 2013	Deels openbaar	10.1.c 10.2.g 10.2.e
4.	Rapport van feitelijke bevindingen inzake onderzoek naleving dienstverleningsovereenkomsten met het Ministerie van Justitie en Veiligheid en het Ministerie van Defensie van 12 juli 2018	Deels openbaar	10.1.c 10.2.g 10.2.e
5.	Memorandum naar aanleiding van het onderzoek op de door Defensie betaalde facturen inzake groepsreizen over de periode 1 januari 2014 en 31 december 2015	Deels openbaar	10.1.c 10.2.g 10.2.e
6.	Memorandum naar aanleiding van het onderzoek op de door Defensie betaalde facturen over de periode 1 januari 2016 tot en met 31 december 2016	Deels openbaar	10.1.c 10.2.g 10.2.e
7.	Memorandum naar aanleiding van het onderzoek op de door Defensie betaalde facturen over de periode 1 januari 2017 tot en met 31 december 2017	Deels openbaar	10.1.c 10.2.g 10.2.e
8.	Memorandum naar aanleiding van het onderzoek op de door Defensie betaalde facturen over de periode 1 januari 2018 tot en met 31 december 2018	Deels openbaar	10.1.c 10.2.g 10.2.e

Bijlage 2 – Relevante artikelen uit de Wob en het wetboek van Strafvordering

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;

bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;

intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;

ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;

persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;

overheidsorgaan:

1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of

2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

3. De verzoeker hoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft; kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt; zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 365 van het Wetboek van Strafvordering

1. Het vonnis wordt binnen tweemaal vier en twintig uren na de uitspraak ondertekend door de rechters die over de zaak hebben geoordeeld, en door den griffier die bij de beraadslaging tegenwoordig is geweest.
2. Zoo één of meer hunner daartoe buiten staat zijn, wordt hiervan aan het slot van het vonnis melding gemaakt.
3. Zoodra het vonnis is geteekend en in ieder geval na afloop van den termijn in het eerste lid vermeld, kan de verdachte, zijn raadsman of de benadeelde partij daarvan en van het proces-verbaal der terechtzitting kennis nemen. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal aan de verdachte, zijn raadsman en de benadeelde partij.
4. De voorzitter verstrekt desgevraagd een afschrift van het vonnis en het proces-verbaal der terechtzitting aan ieder ander dan de verdachte of zijn raadsman, tenzij verstrekking naar het oordeel van de voorzitter ter bescherming van de belangen van degene ten aanzien van wie het vonnis is gewezen of van de derden die in het vonnis of in het proces-verbaal worden genoemd,

geheel of gedeeltelijk dient te worden geweigerd. In het laatste geval kan de voorzitter een geanonimiseerd afschrift of een uittreksel van het vonnis en het proces-verbaal verstrekken.

5. Onder het vonnis zijn begrepen de stukken die aan de uitspraak zijn gehecht. Van andere tot het strafdossier behorende stukken wordt geen afschrift of uittreksel verstrekt.

6. De verdachte die de Nederlandse taal niet of onvoldoende beheerst en overeenkomstig het derde lid om een afschrift van het vonnis verzoekt, wordt in een voor hem begrijpelijke taal schriftelijk mededeling gedaan van:

a. de beslissing op grond van artikel 349 dan wel de beslissing tot veroordeling, vrijspraak of ontslag van alle rechtsvervolging;

b. indien een veroordeling of ontslag van alle rechtsvervolging is uitgesproken, de benaming van het strafbare feit dat het bewezenverklaarde oplevert met vermelding van de plaats waar en het tijdstip waarop het is begaan;

c. indien een straf of maatregel is opgelegd, de opgelegde straf of maatregel, alsmede de wettelijke voorschriften waarop deze is gegrond.

De schriftelijke mededeling blijft achterwege indien de verdachte bij de uitspraak aanwezig was en deze op grond van artikel 362, derde lid, voor hem is vertolkt dan wel indien de verdachte op grond van artikel 366, vierde lid, in een voor hem begrijpelijke taal mededeling van het vonnis is gedaan.

7. Het ondertekende vonnis wordt binnen veertien dagen na de uitspraak verstrekt aan het openbaar ministerie.