



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

AANTEKENEN

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag
T 088- 489 0000
F 070 - 456 2799
www.ilent.nl
wob-verzoeken@ilent.nl

Datum **23 DEC 2021**
Betreft besluit op Wob-verzoek

Datum

Ons kenmerk
0-5-21-0032.001

Geachte

Uw kenmerk

In uw e-mailbericht van 18 juni 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) verzocht om documenten over de verkoop van 274 verhuureenheden van woningcorporatie Mitros aan de dochtermaatschappijen Mitros Monumenten 1 B.V. en Mitros Monumenten 2 B.V. In het licht van het voorgaande vraagt u meer concreet om het volgende:

- 1) De melding door Mitros van 23 maart 2009 - inclusief bijlagen - aan het ministerie (VROM) omtrent de voorgenomen verkoop en de daarbij behorende aanvullende e-mails van 23 juli en 30 juli 2009.
- 2) De huurdersvisie van Mitropool.
- 3) De zienswijze van de gemeente Utrecht, gedateerd op 30 juni 2009, inclusief de bijgevoegde overeenkomst.

Verloop van de procedure

De ontvangst van uw verzoek is op 21 juni 2021 per brief bevestigd. Op 22 juli 2021 heb ik u medegedeeld dat de beslistermijn van uw verzoek op grond van artikel 6 van de Wob wordt verlengd met vier weken. U heeft op 22 augustus 2021 een ingebrekestelling ingediend. Omdat hierop niet is beslist heeft u bij de rechtbank Midden-Nederland een beroepsschrift niet tijdig beslist ingediend. De rechtbank Midden-Nederland heeft op 8 november 2021 uitspraak gedaan en een dwangsom opgelegd. Over de verdere afhandeling en uitbetaling van deze dwangsom wordt u nog nader geïnformeerd.

Zienswijzen

Gedurende de behandeling van uw Wob-verzoek is gebleken dat bij de openbaarmaking van de documenten derde-belanghebbenden zijn betrokken. Deze belanghebbenden heb ik in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. De ontvangen zienswijzen van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik verwijs u hiervoor naar het onderdeel 'overwegingen' in dit besluit.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn er 5 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Deze documenten heb zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. De aangetroffen documenten zijn ieder afzonderlijk beoordeeld op grond van de Wob. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
0-5-21-0032.001

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren. Voor het overige wijs ik uw verzoek af. In het navolgende kunt u de overwegingen die ten grondslag liggen aan mijn besluit lezen.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Ingevolge artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder een Wob-verzoek indienen bij een bestuursorgaan of bij een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Volgens het derde lid van dit artikel hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen. De eventuele omstandigheid dat voor de belanghebbenden onduidelijk is welk belang u bij openbaarmaking van deze informatie heeft en voor welk doel u de informatie gaat gebruiken, vormt daarom op zichzelf geen belemmering voor de openbaarmaking van de documenten.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In diverse documenten – die als zodanig zijn weergegeven op de inventarislijst – staan persoonsgegevens van ambtenaren. Dit betreffen gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat

ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar.

Juridische Zaken

Ons kenmerk
0-5-21-0032.001

Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Dit is alleen anders wanneer er sprake is van namen van ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend. Uit het oogpunt van controleerbaarheid van de taakuitoefening wordt in dat geval de naam van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt. In de documenten komen geen persoonsgegevens voor van ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Verder staan in diverse documenten persoonsgegevens van derden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Deze situatie doet zich voor bij document 2a.

Dit document bevat informatie, zijnde een akte van oprichting, die vertrouwelijk aan de Autoriteit Woningcorporaties (hierna: Aw) is medegedeeld. De informatie betreft onder andere cijfermatige gegevens omtrent de verkoopprijzen, taxatiewaarden, marktwwaarden, kadastrale gegevens, WOZ-waarden. Indien ik deze informatie openbaar maak, dan kunnen de betrokken derden onevenredig economisch en financieel nadeel lijden. Openbaarmaking van deze informatie kan namelijk toekomstige onderhandelingsposities tussen partijen frustreren. Tevens ben ik van oordeel dat de betrokken notaris onevenredig benadeeld kan worden bij het openbaar maken van deze informatie, aangezien op de notaris een geheimhoudingsplicht rust grond van artikel 22 van de Wet op het notarisambt.

Voorts hecht ik belang aan het feit dat betrokken partijen erop moeten kunnen vertrouwen dat informatie, die vertrouwelijk aan de overheid is medegedeeld, niet gedeeld wordt met derden. Immers, indien in dit specifieke geval woningbouwcorporaties er niet langer vanuit kunnen gaan dat hun informatie in een vertrouwelijke sfeer met de Aw kan worden gedeeld, dan is het aannemelijk dat zij zich in de toekomst meer terughoudend zullen opstellen ten aanzien van informatieverstrekking. Ook kan het de relatie tussen de betrokken partij en de Aw verstoren.

Gelet op het voorgaande ben ik van oordeel dat het belang, bij het voorkomen van onevenredig nadeel, in dit specifieke geval zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking. De hiervoor genoemde informatie is zodanig verweven met de overige informatie in het betreffende document, dat deze

informatie niet los van elkaar kan worden gezien. Ik heb daarom besloten om de informatie in document 2a in het geheel niet openbaar te maken.

Juridische Zaken

Conclusie

Uw Wob-verzoek is gelet op het voorgaande deels gehonoreerd. De documenten - zoals vermeld op de inventarislijst - worden aan u verstrekt, met uitzondering van de van toepassing zijnde uitzonderingsgronden van de Wob

Ons kenmerk
0-5-21-0032.001

Wijze van openbaarmaking

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van dit besluit, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking op te schorten. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Indien geen rechtsmiddelen zijn aangewend door de belanghebbenden, zullen de documenten na de periode van twee weken naar u worden toegestuurd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,
De minister voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,,

drs. M.R. Schürink
secretaris-generaal

Bezwaarclausule

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen schriftelijk bezwaar maken bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, t.a.v. de Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum, alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar rust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het is gericht.