



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Ministerie van  
Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties  
Constitutionele Zaken en  
Wetgeving

Turfmarkt 147  
Den Haag  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)  
[www.facebook.com/minbzk](https://www.facebook.com/minbzk)  
[www.twitter.com/minbzk](https://www.twitter.com/minbzk)  
[www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Datum **3 MRT 2021**  
Betreft Tweede deelbeslissing op bezwaar inzake Wob-besluit  
institutionele beleggers op de woningmarkt

Geachte

Kenmerk  
2021-0000019973

Uw kenmerk

Bij brief van 19 augustus 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 21 juli 2020, met kenmerk 2020-000041321 (hierna: deelbesluit 1).

Bij brief van 3 november 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 8 november 2020, met kenmerk 2020-0000466010 (hierna: deelbesluit 2).

Met deze brief wordt gedeeltelijk op uw bezwaar beslist. Een en ander conform hetgeen met u is afgesproken over de gezamenlijke behandeling van uw bezwaren.

### Besluit

Ik verklaar uw bezwaar, voor zover dit ziet op de documenten genoemd in de bijgevoegde inventarislijst, deels gegrond. Naar aanleiding van uw bezwaren heb ik besloten om een gedeelte van de documenten verder (gedeeltelijk) openbaar te maken. Voor het overige gedeelte van de documenten geldt dat hier terecht en op goede gronden is besloten om deze documenten niet of slechts gedeeltelijk openbaar te maken.

### Verloop van de procedure

Op 5 en 21 januari 2020 heeft u bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Met u is afgesproken om het besluit op deze verzoeken in meerdere delen op te splitsen om u zo spoedig mogelijk van documenten te kunnen voorzien. Bij deelbesluit 1 van 21 juli 2020, met kenmerk 2020-000041321, is besloten gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht (deels) openbaar te maken.

Bij deelbesluit 2 van 8 november 2020 met, kenmerk 2020-0000466010, is besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht (deels) openbaar te maken.

Bij brief van 19 augustus 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen deelbesluit 1.  
Bij brief van 3 november 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen deelbesluit 2.

Kenmerk  
2021-0000019973

Tijdens de behandeling van uw Wob-verzoeken is in uw richting gecommuniceerd dat u gelijktijdig kon opkomen tegen deelbesluit 1 en 2, nadat dit laatste besluit was genomen. Tijdens de hoorzitting heeft u bevestigd dat u hier tot op een bepaald niveau van op de hoogte was, maar dat dit niet schriftelijk aan u is bevestigd. Om deze reden heeft u tegen beide deelbesluiten apart bezwaar gemaakt.

Op 29 november 2020 heeft u per e-mail een selectie van documenten toegestuurd waarop uw bezwaren zien. Deze bezwaarprocedure heeft daarom geen betrekking op de overige documenten.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 1 december 2020 vond de hoorzitting digitaal plaats. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Hierbij is het wel relevant om expliciet te benoemen dat tijdens de hoorzitting is afgesproken om de beslissing op bezwaar op te splitsen in twee delen om u zo spoedig mogelijk duidelijkheid te kunnen verschaffen. Deze beslissing op bezwaar ziet op de documenten die zijn genoemd in de bijgevoegde inventarislijst. De overige documenten die niet worden genoemd in de inventarislijst, maar die u wel heeft geselecteerd voor de bezwaarprocedure, zijn in de eerste deelbeslissing op bezwaar reeds behandeld.

Bij de eerste deelbeslissing op bezwaar van 5 januari 2021, met kenmerk 2020-0000727975, is besloten uw bezwaar, voor zover dit ziet op de documenten genoemd in de bij dat besluit gevoegde inventarislijst, ongegrond te verklaren, omdat hier terecht en op goede gronden is besloten om deze documenten niet of slechts gedeeltelijk openbaar te maken.

Op 11 januari 2021 is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort met een termijn van twee weken vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

#### **Relevante wetsartikelen/juridisch kader**

Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

#### **Beoordeling van het bezwaar**

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd.

Met betrekking tot de documenten die zien op deelbesluit 1:

- a) u bent van mening dat er geen sprake is van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen, nu in jurisprudentie<sup>1</sup> is bepaald dat er

<sup>1</sup> ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497.



geen sprake is van intern beraad als hierbij een derde is betrokken die een eigen belang behartigt;

- b) u merkt op dat het integraal weigeren van conceptdocumenten niet conform de richtlijnen voor toepassing van de Wob is;
- c) u geeft aan dat in enkele documenten ten onrechte met het oog op artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob domeinnamen van e-mailadressen zijn gelakt. Nu domeinnamen geen persoonsgegevens bevatten verzoekt u dit ongedaan te maken.

Met betrekking tot de documenten die zien op deelbesluit 2 heeft u dezelfde gronden als tegen deelbesluit 1 aangevoerd, aangevuld met de volgende gronden:

- d) er is onvoldoende gemotiveerd dat het belang van de staat onevenredig geraakt zou worden bij openbaarmaking van delen van documenten. Daarnaast acht u het niet aannemelijk dat bij publicatie van bepaalde documenten de vertrouwensrelatie tussen derden en het ministerie zodanig zou worden beschadigd dat zij niet meer wensen deel te nemen aan overleg en/of informatie met het ministerie wensen te delen;
- e) tot slot merkt u op dat u eerder op 8 maart 2020 heeft aangegeven dat de documenten 4.1.2, 4.1.4, 4.1.6 en 4.1.10 wel binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen.

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

#### Zienswijzen

U bent erover geïnformeerd in de e-mail van 11 januari 2021 dat er derde belanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van de documenten met nummers 4.2.1, 4.4.3, 4.4.4, 4.9.1, 4.9.7, 4.9.20, 5.5.3.4, 6.4.24, 6.4.25, 6.4.28, 6.4.31, 6.5.20, 6.6.6, 6.6.12, 6.6.13, 6.12.10, 6.24.2, 6.24.4, 6.28.22 (allen deelbesluit 2) en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover hun zienswijze te geven.

De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

#### Algemeen

Na heroverweging heb ik besloten om een gedeelte van de documenten verder (gedeeltelijk) openbaar te maken. In de inventarislijst is daarom een kolom toegevoegd waarin wordt aangegeven in welke documenten aanpassingen zijn gedaan na heroverweging. Dit kan gaan om de lakgronden en/of de manier waarop er is gelakt.

Buiten de bezwaargronden die u heeft aangevoerd, ben ik na heroverweging tot de conclusie gekomen dat het document met nummer 6.6.6 (deelbesluit 2) verder openbaar kon worden gemaakt.

Daarnaast had het document met nummer 6.6.15 (deelbesluit 2) overlap het met het document met nummer 6.6.13 (deelbesluit 2). Deze gedeelten zijn daarom verwijderd uit het document met nummer 6.6.15. Ook is het document met nummer 6.4.33 (deelbesluit 2) gelijk aan het document met nummer 6.4.24



(deelbesluit 2). Om deze reden is er geen aangepaste versie van dit eerste document bijgevoegd.

Tot slot is na zienswijze geconstateerd dat de documenten met nummers 4.9.1, 4.9.7 en 4.9.20 (alleen deelbesluit 2) formeel niet onder BZK berusten. Deze documenten zijn in deelbesluit 2 meegenomen omdat hier een medewerker van BZK bij betrokken was. Het blijkt daarentegen dat de betreffende medewerker hier niet namens BZK acteerde, maar optrad als onafhankelijke derde in het kader van het secretariaat van de samenwerkingstafel. Deze documenten zal u daarom niet terugvinden in de bijlage, maar zijn voor de volledigheid wel opgenomen in de inventarislijst.

Ad a. Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

U voert aan dat u het niet eens bent met het feit dat bepaalde documenten niet openbaar zijn gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. U geeft onder verwijzing naar jurisprudentie<sup>2</sup> aan dat er geen sprake is van intern beraad als daarbij een externe is betrokken die een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Volgens u is daar in dit geval sprake van nu er derden namens een vastgoedinvesteerder en/of belangenvereniging voor vastgoedinvesteerders hebben deelgenomen aan overleggen. Daarnaast bent u van mening dat opvattingen van deze derden in verslagen van bijeenkomsten niet kunnen worden aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen, aangezien feiten, feitelijke gegevens, een feitelijke beschrijving van gebeurtenissen, prognoses en beleidsalternatieven geen beleidsopvatting betreffen.

Met het oog op uw bezwaren heb ik de documenten uit de inventarislijst opnieuw beoordeeld. Na heroverweging ben ik tot de conclusie gekomen dat u er terecht op heeft gewezen dat een aantal documenten te streng gelakt waren. Daarom heb ik besloten een aantal documenten verder gedeeltelijk openbaar te maken (waar nodig onder aanvulling van gronden). Het gaat om de documenten met nummer 6.16.8 uit deelbesluit 1 en nummers 5.5.3.4, 6.4.24, 6.4.28, 6.4.31, 6.5.20, 6.12.10, 6.24.4, 6.28.5 uit deelbesluit 2. Het document met nummer 6.24.4 (deelbesluit 2) is in zijn geheel openbaar gemaakt.

Voor de documenten met de nummers 6.2.48 en 6.16.8 uit deelbesluit 1 en 6.29.2 uit deelbesluit 2 geldt dat hier geen opvattingen van derden in zijn verwerkt. Na heroverweging ben ik van mening dat ook hier op goede gronden is besloten tot gedeeltelijke openbaarmaking.

Hiertoe overweeg ik dat uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevendende, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk

<sup>2</sup> ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3497.



blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden, zoals in deelbesluit 1 en 2 reeds is toegelicht, verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

In dit specifieke geval acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Door het niet-openbaar maken van deze gedeelten ontstaat mijns inziens geen onvolledig beeld van de stukken. Openbaarmaking van deze documenten zou daarom geen aanvullende bijdrage geven aan de politieke discussie. Ik zie daarom tevens geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Verder heeft u er terecht op gewezen dat sommige stukken ten onrechte (gedeeltelijk) niet openbaar zijn gemaakt op grond van intern beraad. Dit betekent niet dat we in alle gevallen documenten (verder) openbaar kunnen maken. Voor de documenten met nummers 4.2.1, 4.7.6, 4.12.8, 4.13.1, 6.4.25, 6.20.9 (allen deelbesluit 2) geldt dat er alsnog zwaarwegende belangen zijn bij het niet openbaren van een (deel) van de tekst. Om deze reden is in deze documenten (een deel) van de lakgronden aangepast naar artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob.

#### Ad b. Het weigeren van conceptdocumenten

U bent van mening dat het niet in lijn met de Wob is om conceptdocumenten integraal te weigeren.

Ik merk op dat in de jurisprudentie<sup>3</sup> is overwogen dat conceptdocumenten niet openbaar hoeven te worden gemaakt, wanneer de definitieve versie van het document openbaar is. Dit geldt in ieder geval voor de documenten die in de inventarislijst zijn gemarkeerd met de letter 'd'.

Waar het conceptdocument afwijkt van de definitieve versie gaat het namelijk om persoonlijke beleidsopvattingen. Met het oog op artikel 11, eerste lid, van de Wob, worden deze opvattingen niet openbaar gemaakt. Voor zover het conceptdocument overeenkomt met het definitieve document wordt verwezen naar dit laatste document. In de gevallen waar geen definitieve versie van het conceptdocument beschikbaar is, zal het conceptdocument na toetsing aan de Wob (gedeeltelijk/niet) openbaar worden gemaakt.

Voor het document met nummer 5.1.11 uit deelbesluit 1 en de documenten uit deelbesluit 2 met de nummers 1.1.2, 4.9.2, 4.9.8, 5.5.2.3, 6.4.11 en 6.29.3, geldt dat het hier gaat om conceptdocumenten waarvan de definitieve versie

<sup>3</sup> ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298; ABRvS 10 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2018:3299.



openbaar is. Zoals bovenstaand is toegelicht is, waar het conceptdocument afwijkt van de definitieve versie, sprake van persoonlijke beleidsopvattingen die niet openbaar worden gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Het document met nummer 6.23.44 is een conceptdocument, waar nooit een definitieve versie van openbaar is gemaakt. Ik heb daarom beoordeeld of dit document (gedeeltelijk) openbaar kan worden gemaakt. Ik ben van oordeel dat in dit geval dit document met het oog op artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar kan worden gemaakt.

De overweging die hieraan ten grondslag ligt is dezelfde overweging die ik eerder heb gemaakt onder ad a. voor de documenten met de nummers 6.2.48 en 6.16.8 uit deelbesluit 1 en 6.29.2 uit deelbesluit 2.

Concluderend acht ik het in dit specifieke geval niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Door het niet-openbaar maken van deze gedeelten ontstaat mijns inziens geen onvolledig beeld van de stukken. Openbaarmaking van deze documenten zou geen aanvullende bijdrage geven aan de politieke discussie. Ik zie daarom tevens geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

De documenten met nummers 6.4.24, 6.4.25, 6.4.28, 6.4.31 en 6.12.10 (allen deelbesluit 2) zijn in de inventarislijst gemarkeerd met de letter 'D'. Als u deze documenten opent ziet u dezelfde markering bij de gelakte tekstgedeelten. Hier gaat het om documenten waar derden (met een eigen belang) bij zijn betrokken. Volgens de jurisprudentie van de Afdeling gaat het in deze gevallen niet om intern beraad. In deze documenten worden daarentegen ook gedeelten van interne BZK conceptdocumenten geciteerd of aangehaald die niet openbaar worden gemaakt. Om deze reden zijn deze gedeelten zowel op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob als artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob niet openbaar gemaakt. Zoals eerder reeds is toegelicht is de bestendige lijn die wordt gevolgd dat waar een conceptdocument afwijkt van de definitieve versie, het gaat om persoonlijke beleidsopvattingen in de zin van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Alhoewel het hier gaat om informatie waar sommige derden ook over beschikken, zou ik van de algemene lijn afwijken als ik in dit geval de tekstgedeelten waar een concept - dat niet openbaar wordt gemaakt - in wordt geciteerd, toch openbaar zou maken. Ik meen dat in zo'n geval voorrang gegeven moet worden aan de lijn die gehanteerd wordt ten aanzien van intern beraad. De bescherming die met artikel 11, eerste lid, wordt beoogd zou anders zinledig worden, hetgeen tevens een onevenredige benadeling met zich brengt.

#### Ad d. Onevenredige bevoordeling of benadeling

Met betrekking tot de weigeringsgrond die ziet op het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling merkt u het volgende op. U geeft allereerst aan dat er een zwaarwegend publiek belang is bij openbaarmaking van de documenten, dat voortvloeit uit artikel 22, tweede lid, van de Grondwet. Het is in het belang van het publiek om meer inzicht te krijgen in het beleid dat gevolgen heeft voor de woningmarkt.



Verder merkt u op dat het besluit om bepaalde documenten op deze grond niet openbaar te maken onvoldoende is gemotiveerd. U verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 oktober 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2368). De Afdeling acht hierin de algemeen gemotiveerde stelling dat openbaarmaking tot onevenredige benadeling van Unilever of de Staat zou leiden onvoldoende. U wenst een omschrijving van het nadeel dat derden mogelijk zouden ondervinden bij openbaarmaking bij de documenten.

Ook bent u van mening dat het niet aannemelijk is dat bij publicatie van bepaalde documenten de vertrouwensrelatie tussen derden en het ministerie zodanig zou worden beschadigd dat zij niet meer wensen deel te nemen aan overleg en/of informatie met het ministerie wensen te delen.

Ik erken het publieke belang dat bij de openbaarmaking van de geselecteerde documenten gemoeid is. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen van derden wordt voorkomen. In sommige documenten weegt dit belang zwaarder dan het publieke belang zoals door u is gesteld.

#### *Algemeen*

De documenten met nummers 4.4.3, 4.4.4 (deelbesluit 2) zijn na heroverweging gedeeltelijk openbaar gemaakt (deze waren eerst niet openbaar). De documenten met nummers 6.24.2 en 6.28.22 (deelbesluit 2) zijn in hun geheel openbaar gemaakt.

De documenten met nummers 6.4.24, 6.4.28, 6.5.20, 6.6.12, 6.12.10, 6.20.9, 6.24.4 en 6.28.5 (allen deelbesluit 2) zijn na heroverweging verder openbaar gemaakt.

#### *Grond A: onderhandelingspositie*

Een aantal documenten op de inventarislijst is gemarkeerd met de letter 'A'. Deze markering is tevens aangebracht bij de tekstgedeelten in de documenten zelf. Voor deze documenten geldt dat het hier gaat om informatie die, zou deze openbaar worden gemaakt, (mogelijk) schade zou kunnen toebrengen aan de onderhandelingspositie van de betrokken partijen. Het gaat hier bijvoorbeeld om gevoelige informatie die inzicht geeft in de onderhandelingsstrategie van de partijen. Ook gaat het om andere bedrijfsgevoelige informatie die, zou deze openbaar worden gemaakt, andere partijen veel inzicht geeft in de werkwijze en informatie waar de betreffende partij over beschikt. Openbaarmaking hiervan zou de positie van de betreffende partijen in lopende en eventueel toekomstige onderhandelingen (kunnen) schaden.

Het gaat hier, zoals ook uit de inventarislijst valt op te maken, om de documenten met nummers: 4.2.1, 4.4.3, 4.4.4, 5.5.3.4, 6.4.24, 6.4.28, 6.6.12, 6.6.13, 6.12.10 en 6.28.22, (allen deelbesluit 2).

#### *Grond B: Persoonlijke duiding*



Een aantal documenten op de inventarislijst is gemarkeerd met de letter 'B'. Deze markering is tevens aangebracht bij de tekstgedeelten in de documenten zelf. Voor deze documenten geldt dat het hier gaat om persoonlijke opvattingen van de betrokken partijen die, zouden deze openbaar worden gemaakt, een onevenredige benadeling van deze betrokken partijen veroorzaken. Het gaat hier onder andere om uitingen die deze derden op persoonlijke titel hebben gedaan en dus niet namens hun organisatie. Openbaarmaking kan niet alleen nadelig uitpakken voor de betreffende organisatie, maar ook voor de betrokken personen. Ik ben van mening dat de belangen van de organisatie, en met name de belangen van de betrokken personen, in dit geval zwaarder wegen dan het belang bij openbaarmaking van deze uitingen.

Het gaat hier, zoals ook uit de inventarislijst valt op te maken, om de documenten met nummers: 4.12.8, 4.13.1, 5.5.4.3, 6.4.28, 6.4.31, 6.6.13, 6.12.10, 6.24.4 (allen deelbesluit 2).

*Grond C: Interpretatie van de positie van een ander*

Een aantal documenten op de inventarislijst is gemarkeerd met de letter 'C'. Deze markering is tevens aangebracht bij de gelakte tekstgedeelten in de documenten zelf.

Voor deze documenten geldt dat het hier gaat om overwegingen van betrokken partijen, waar een interpretatie van de positie van een andere derde wordt gegeven. Openbaarmaking van deze positie zou deze partijen onevenredig benadelen omdat dit een vertekend beeld geeft van de daadwerkelijke positie van de andere partij. Tevens geeft dit inzicht in gevoelige informatie waarover partijen van elkaar beschikken. Dit kan beide partijen benadelen in het aangaan van relaties met elkaar en bij het voeren van onderhandelingen.

Het gaat hier, zoals ook uit de inventarislijst valt op te maken, om de documenten met nummers: 5.5.3.4, 6.4.24, 6.4.28, 6.12.10 en 6.28.22 (allen deelbesluit 2).

*Ten overvloede*

Voor alle documenten uit de inventarislijst waarvan met het oog op de onevenredige benadeling is besloten om bepaalde documenten niet openbaar te maken, geldt tevens dat partijen erop moeten kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Ditzelfde geldt voor communicatie met derde partijen. Ik deel uw mening niet dat openbaarmaking van deze informatie de vertrouwensrelatie tussen het ministerie en derden niet zodanig zou schaden dat dit in de toekomst tot een stroeve samenwerking zou leiden. Zouden partijen niet van de vertrouwelijkheid van bovengenoemde informatie uit kunnen gaan, dan zullen zij in de toekomst minder snel overgaan tot het delen van deze informatie nu dit grote nadelen voor hen kan bevatten. Met het oog op bovenstaand ben ik dan ook van mening dat het belang bij het voorkomen van een onevenredig nadeel in dit geval zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking.

Ad c. en e. Domeinnamen en de reikwijdte van het verzoek



Datum

Kenmerk  
2021-0000019973

Deze bezwaargronden zijn reeds besproken onder ad c en e in de eerste deelbeslissing op bezwaar. Om deze reden zal er in deze beslissing niet verder in worden gegaan op deze gronden.

### Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaren, voor zover deze zien op de in de bijgevoegde inventarislijst genoemde documenten, deels gegrond en handhaaf ik voor het overige de bestreden besluiten onder verbetering dan wel aanvulling van de gronden.

Hoogachtend,  
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. ~~Willems~~ <sup>Willems</sup>

### BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.



## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Kenmerk  
2021-0000019973

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;



- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.