



> Retouradres Postbus 16169 2500 BD Den Haag

Rijksvastgoedbedrijf
Bureau DG

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 16169
2500 BD Den Haag
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Datum **27 JUL 2022**
Betreft Woo-besluit

KVK nummer
65890604

Ons documentnummer

Aantal bijlagen
2

Geachte

In uw brief van 10 juni 2021, ontvangen op 27 juli 2021 bij mijn ministerie na doorzending van Rijkswaterstaat, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de communicatie tussen de Staat/Ministeries en Fastned.

U vraagt documenten die zien op alle communicatie tussen de Staat/Ministeries en Fastned (voorheen Breesaap) en haar vertegenwoordigers in de breedste zin (o.a. werknemers, advocaten, adviseurs, aandeelhouders, etc.) in de periode vanaf januari 2010 tot en met heden.

Procesverloop

- Op 27 juli 2021 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.
- Op 23 augustus 2021 is aan u gevraagd of u akkoord gaat met een verlenging van de beslistermijn met vier weken omdat nog niet beslist kon worden op uw Wob-verzoek. De reden hiervoor was dat een zorgvuldige behandeling meer tijd vraagt. U heeft aangegeven hiermee akkoord te gaan. In afstemming met u is de beslistermijn van uw verzoek dan ook verlengd met vier weken (brief d.d. 23 augustus 2021 met kenmerk '2021-18'.
- Per 1 mei 2022 is de Wet Open Overheid (hierna: Woo) in werking getreden, deze wet heeft de Wob vervangen. Omdat er niet is voorzien in overgangsrecht en ik ná 30 april 2022 beslis op uw verzoek heb ik uw Wob-verzoek als verzoek op basis van de Woo aangemerkt.
- Op 3 mei 2022 heeft u bericht ontvangen dat er binnen drie weken wordt beslist op uw verzoek. Vanwege enkele vraagstukken naar aanleiding van de overgang van Wob naar Woo is dit helaas niet gelukt. Ik bied u mijn excuses aan voor het feit dat er te laat op het verzoek is beslist.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Woo. De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Uitgangspunt van de Woo is dat - in het belang van een goede en democratische bestuursvoering - overheidsdocumenten onder meer op verzoek openbaar worden gemaakt. Dit uitgangspunt geldt niet als een specifieke geheimhoudingsplicht zich ertegen verzet of als één of meer wettelijke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Het verzoek moet betrekking hebben op documenten die feitelijk beschikbaar zijn en niet al openbaar gemaakt zijn.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen, e-mail inboxen, WhatsApp-gesprekken, etc. van betrokken medewerkers. Veel documenten hebben betrekking op de een groot aantal huurovereenkomsten die zijn gesloten tussen Fastned en de Staat. Met u is op 11 augustus 2021 telefonisch afgestemd om één keer het standaard format van de huurovereenkomst te verstrekken en om niet van iedere afzonderlijke huurovereenkomst een afschrift te sturen, omdat in beginsel alle huurovereenkomsten zijn opgemaakt volgens hetzelfde format waarbij alleen locatie/omschrijving anders is. Van alle gesloten overeenkomsten wordt een lijst verstrekt. Vervolgens zijn er bij deze inventarisatie 66 documenten aangetroffen, waarvan drie documenten reeds openbaar zijn. Deze documenten zijn genoemd (met vindplaats) in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk/in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Zienswijzen

De betrokken belanghebbende is gevraagd zijn mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. De reactie van belanghebbende is meegewogen bij de beoordeling van uw Woo-verzoek.

Besluit

Ik kom gedeeltelijk tegemoet aan uw verzoek en maak twee documenten openbaar (documentnummers 23 en 28a). Ten aanzien van de overige documenten maak ik de gevraagde informatie deels openbaar. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak. In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Met betrekking tot de informatie die ik deels niet openbaar maak overweeg ik het volgende.

Overwegingen

- Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. In de documenten met nummers 24 en 29a is informatie gelakt met een verwijzing naar deze uitzonderingsgrond. Het betreft in dit geval gegevens over de omzet in kWh per locatie die alleen aan de Staat is verstrekt in het kader van het bepalen van de huurprijs. De gegevens zijn verstrekt aan de Staat op grond van de huurovereenkomst en zijn gelet op de gevoeligheid van deze

info in vertrouwen aan de Staat verstrekt. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

- *De economische of financiële belangen van de Staat*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers. Bij (bepaalde passages uit) documenten 7, 9, 15, 16, 17, 18, 19, 26, 30, 32, 33, 34, 36, 40, 41, 15a, 29a, 43b, 43c, 43d is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat het financiële gegevens betreft over de huur die huurders van staatsgrond t.b.v. oplaadstations betalen. Het openbaren van deze gegevens heeft negatieve gevolgen voor de onderhandelingspositie van de Staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt op welke wijze de Staat de huurvergoeding voor grond t.b.v. oplaadstations heeft vastgesteld en berekend. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden concurrenten deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen, bij het aangaan van een overeenkomsten en in diverse rechtszaken die aanhangig zijn tussen de Staat en diverse partijen die grond huren op verzorgingsplaatsen. Het belang van openbaarmaking van zulke prijzen weegt niet op tegen deze financiële belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Voorts merk ik op dat de documenten met nummers 7, 9, 15, 16, 17, 18, 15a, 26, 30 en 29a ouder zijn dan vijf jaar. Hierbij wordt ik geacht te bezien of bij weigering van deze informatie de informatie in geanonimiseerde vorm kan worden verstrekt. Indien ik van mening ben dat dit niet mogelijk is zal ik de weigering hiervan moeten motiveren. Bovengenoemde documenten bevatten echter informatie die ook nu, ondanks dat ze ouder zijn dan vijf jaar, nog de financiële belangen van de Staat raken. Het betreft namelijk informatie die ziet op lopende overeenkomsten, de opbouw van vergoedingen van oplaadstations en bijbehorende systematiek en omzetgegevens. Deze informatie is ook nu nog actueel waardoor openbaarmaking hiervan de financiële belangen van de Staat en betrokken partijen zal schaden.

- *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) documenten 1 t/m 22, 24 t/m 45, 11b t/m 25a, 42a t/m 43c en 44a t/m 44d is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de

identiteit van betrokkenen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staat informatie die raakt aan de privacy, namelijk persoonlijke gegevens van medewerkers van bedrijven die contact hebben gehad met het Rijksvastgoedbedrijf waaronder namen, e-mailadressen, functies en telefoonnummers. Ik vind het belang van privacy in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren vermeld. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

- *Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Het is van belang dat de Staat en partijen die betrokken zijn bij de onderhandelingen over huurovereenkomsten in alle vrijheid en vertrouwelijkheid elkaar kunnen informeren en voorstellen kunnen doen. Openbaarmaking van deze mailwisselingen over de huurovereenkomsten inzake laadpalenstations kan het risico meebrengen dat men zich in de toekomst terughoudender zal opstellen, hetgeen ten koste gaat van de vrije gedachtewisseling en de mogelijkheid om in vertrouwen met elkaar te communiceren. Openbaarmaking van deze mailwisseling belemmert het goed functioneren van de Staat en andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen en weegt derhalve niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen en het belang van de betreffende bestuursorganen om in alle vrijheid en vertrouwelijkheid te kunnen communiceren. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Alhoewel de informatie in de e-mails ouder is dan vijf jaar zie ik af van geanonimiseerd openbaar maken. Dit omdat de e-mailwisselingen zien op nog lopende huurovereenkomsten en daardoor nog steeds actueel zijn. Ook zou

openbaarmaking in geanonimiseerde vorm inzicht geven in de onderhandelingen, hetgeen ik wil voorkomen. Bovendien zou ook snel te herleiden zijn wie de betrokken partijen zijn en om welke locaties het gaat.

Van Wob naar Woo

Uw documenten zijn nog onder de regels van de Wob gelakt. Om verdere vertraging ten aanzien van het beslissen op uw verzoek te voorkomen heb ik ervoor gekozen om de documenten niet opnieuw te lakken onder de regels van de Woo. In plaats daarvan heb ik hieronder een transponeringstabel opgenomen. In deze tabel heb ik de wettelijke grondslagen voor zowel de Wob alsook de Woo opgenomen ten aanzien van de gehanteerde lakgronden.

Uitzonderingsgrond Wob	Uitzonderingsgrond Woo
Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieuinformatie) (10.1.c)	Vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens (uitgezonderd milieuinformatie) (5.1.1.c)
Economische of financiële belangen van de staat (10.2.b)	Economische of financiële belangen van de staat (5.1.2.b)
Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (10.2.e)	Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)
Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)	Economische of financiële belangen van de staat (5.1.2.b) i.c.m. bescherming van andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (5.1.2.f)
Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (10.2.g)	Het goed functioneren van de staat (5.1.2.i)

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende(n).

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED]

Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening,
namens deze,

Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 4.2a

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.