



Datum **8 AUG 2022**  
Betreft Beslissing op uw verzoek om informatie

Geachte

In uw verzoek van 24 februari 2022 door mij ontvangen op 25 februari 2022, heeft u aan mijn ministerie gevraagd informatie openbaar te maken over de belastingplicht als voorwaarde bij toekenning van definitieve investeringsverklaringen. U vraagt -kort samengevat- om documentatie over de periode 1 januari 2014 tot heden betreffende de voorwaarde van belastingplichtigheid bij het toekennen van een voorlopige en een definitieve investeringsverklaring en de betrokkenheid van de belastingdienst bij de besluitvorming dan wel de bevoegdheid van de RvO om de belastingdienst te betrekken.

Bij brief van 1 maart 2022 heb ik de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd. Op 22 maart 2022 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt en is de termijn om op uw verzoek te beslissen met vier weken verlengd. Op 28 maart 2022 is contact geweest over uw verzoek, waarbij de vervolgstappen zijn besproken. Per bericht van 8 juni 2022 heeft u aangegeven dat u correspondentie tussen u en het departement of tussen u en RVO en Belastingdienst, niet in uw verzoek wenst te betrekken.

### **1. Wettelijk kader Wet Open Overheid**

Per 1 mei 2022 is de Wet Open Overheid (hierna: de Woo) in werking getreden als opvolger van de Wob. Met ingang van de inwerkingtredingsdatum is de Wob ingetrokken en behoort niet meer tot het geldende recht. In de Woo is geen overgangsrecht opgenomen. Derhalve zal ik uw informatieverzoek toetsen aan de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage 1.

### **2. Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen en e-mail van betrokken medewerkers. Wij hebben tevens andere departementen en uitvoeringsinstellingen gevraagd om relevante documenten te doen toekomen. Bij de inventarisatie zijn meerdere documenten aangetroffen. Een aantal documenten gaat in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid. Het gaat hier

**Datum**

**Kenmerk**

2022-0000375554

om informatie die wel ziet op verhuurderheffing of de wet maatregelen woningmarkt 2014 II of de wijziging daarvan, maar die geen betrekking heeft op het begrip belastingplichtige. Deze informatie valt buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

De documenten die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen, zijn aangegeven op de inventarislijst. Het gaat hier om 21 documenten. Daarvan wordt één document volledig openbaar gemaakt, 15 documenten worden deels openbaar gemaakt en 5 documenten worden niet openbaar gemaakt.

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden. Het gaat hier om de wet- en regelgeving rondom de Wet maatregelen woningmarkt 2014 II, antwoorden op kamervragen inzake "de Twentse corporatie Domijn omzeilt met truc de verhuurderheffing" en een evaluatierapport van de verhuurderheffing.

#### *Fiscale geheimhoudingsplicht (artikel 67 Awr)*

U vraagt naar casussen waarbij een voorlopige of een definitieve investeringsverklaring (DIV) is toegekend zonder dat er sprake is van belastingplicht. Dergelijke casussen zijn niet aanwezig. De regels schrijven voor dat een DIV alleen wordt toegekend aan een belastingplichtige. Verder is veel casuïstiek aangetroffen met informatie van en over belastingplichtigen. Op grond van artikel 8.8 van de Woo en de bijlage bij dit artikel, is de Woo niet van toepassing op informatie waarvoor artikel 67 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: Awr) geldt. De fiscale geheimhoudingsplicht is van toepassing op informatie die is verkregen bij de uitvoering van de Belastingwet. Het gaat daarbij om al hetgeen bij de uitvoering van de belastingwet over een belastingplichtige is verkregen. Alle casuïstiek die ziet op belastingplichtigen maak ik daarom op grond van artikel 67 Awr niet openbaar. Het is vaste rechtspraak dat deze geheimhoudingsbepaling prevaleert boven de plicht tot openbaarmaking die in de Wet openbaarheid van bestuur is vastgelegd sinds de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 14 april 2010 (ECLI:NL:RVS.2010:BM1041). Dit is herhaaldelijk bevestigd, waaronder op 31 juli 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:528), op 23 oktober 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:1625) en recentelijk op 29 januari 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:267).

De documenten die onder de fiscale geheimhoudingsplicht vallen, worden integraal geweigerd en zijn niet geïnventariseerd op de inventarislijst.

### **3. Zienswijzen**

Bij de openbaarmaking van diverse documenten speelt het belang van een derde een rol. Deze derde-belanghebbende is vooraf gevraagd om zijn mening te geven over de openbaarmaking hiervan. De zienswijze van de belastingdienst was aanleiding om nog een document uit de selectie te verwijderen omdat deze onder de fiscale geheimhoudingsplicht valt. Daardoor zijn er vanuit de Belastingdienst geen documenten verstrekt die wij openbaar kunnen maken. De RVO heeft geen bezwaar tegen (gedeeltelijke) openbaarmaking van de stukken.



Datum

Kenmerk

2022-0000375554

#### 4. Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

#### 5. Overwegingen

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik aangegeven welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

##### *De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. In alle documenten die ik deels openbaar maak, staan persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Ik maak de persoonsgegevens van de betrokken ambtenaren niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo.

##### *Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen*

##### *Concepten*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Er zijn diverse documenten gevonden die worden aangemerkt als conceptteksten. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden

Datum

Kenmerk

2022-0000375554

gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen) van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

#### *Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad*

Ik zie geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad bij de voorbereiding van kamerstukken, openbaar te maken. Dit omdat het bij de betreffende documenten gaat om diverse versies van concepten van kamerstukken zoals de memorie van toelichting bij de Wet maatregelen woningmarkt 2014II, de Regeling vermindering verhuurderheffing en antwoorden op de kamervragen over het artikel "de Twentse corporatie Domijn omzeilt met truc de verhuurderheffing". Deze concepten waren nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief document te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik conceptdocumenten op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo in zijn geheel niet openbaar. Ik heb voor de definitieve documenten verwezen naar de vindplaatsen. Een aantal e-mails die bij de concept-stukken zijn aangetroffen, maak ik wel gedeeltelijk openbaar en staan op de inventarislijst aangegeven.

#### *Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.3 van de Woo*

De persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen en die ouder zijn dan vijf jaar, maak ik op grond van artikel 5.3 van de Woo openbaar.

Datum

Kenmerk

2022-0000375554

## 6. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

## 7. Tot slot

Het is helaas niet gelukt om binnen de beslistermijn een besluit te nemen, waarvoor wij onze excuses aanbieden.

Hoogachtend,

De minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening,

~~namens deze,~~

drs. M.R. Schurink  
Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, DG Volkshuisvesting en Bouwen, t.a.v. de Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.