

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e@gmail.com"
Onderwerp: Vernietigingsverzoek van 19 november 2022
Datum: maandag 28 november 2022 15:05:08

Geachte heer 5.1.2.e,

Bedankt voor uw mails van de afgelopen weken. Ik zal deze informatie inderdaad meenemen in het opstellen van het (concept-)besluit die u te zijner tijd tegemoet kunt zien.

Met vriendelijke groeten,

Mevr. mr. 5.1.2.e
Juridisch beleidsmedewerker
T 5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Bezoekadres: Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postadres: Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Vernietigingsverzoek van 19 september 2022
Datum: maandag 12 december 2022 11:38:11

Beste heer 5.1.2.e ,

Bedankt voor deze aanvullende informatie.

Het besluit is overigens in de afrondende fase; u zult het te zijner tijd thuis ontvangen.

Met vriendelijke groeten,

Mevr. mr. 5.1.2.e
Juridisch beleidsmedewerker
T 5.1.2.e

.....
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Bezoekadres: Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postadres: Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 12 december 2022 11:34
Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl
Onderwerp: Re: Vernietigingsverzoek van 19 september 2022

Geachte mevrouw 5.1.2.e ,

Via de commissie Samenleven & Bestuur heeft de raad van Kampen de Archiefverordening gemeente Kampen 2022 op donderdag 8 december 2022 vastgesteld (hamerstuk).

Gelet op artikel 108 jo. 147 van de Gemeentewet in samenhang met de onrechtmatige benoeming van de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen komt de raad van Kampen ten gevolge van de voornoemde vaststelling tot een uiterst discutabele regeling en bestuur inzake de huishouding (*lees: informatiehuishouding*) van de gemeente Kampen.

Procestype 25

Binnen de gemeente Kampen mag géén archiefwettelijk toezicht door de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen worden uitgevoerd als bedoeld in onder meer procestype 25 uit de vigerende selectielijst VNG 2020 (*i.c. procestypenummer 25.1, p.37*), vanwege gemis van geattribueerde bevoegdheden middels formele aanwijzing:

https://vng.nl/sites/default/files/2020-02/selectielijst_20200214.pdf.

Ik blijf zeer verbaasd over de gang van zaken binnen de gemeente Kampen. Het is voor nu de vraag of GS van Overijssel ingrijpt als de Archiefverordening gemeente Kampen 2022 aan haar wordt gemeld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
 5.1.2.e

5.1.2.e

Op ma 28 nov. 2022 om 18:00 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Dank voor uw reactie. Mogelijk dat u nog niet in het bezit bent van de bijgaande ledenbrief van de VNG. De ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen is niet aangewezen zoals u weet. Voor hem geldt dan ook het adagium 'geen verantwoordelijkheden zonder bevoegdheden'.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op vr 18 nov. 2022 om 10:35 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e,

Hartelijk dank voor uw brief van 15 november 2022, waarin u aangeeft meer tijd nodig te hebben.

Wellicht heeft u inmiddels relevante informatie van de provincie Overijssel ontvangen. Mijn beeld is dat de provincie Overijssel nog steeds niet goed weet wat ik van haar vraag.

GS van Overijssel heeft bij brief van 25 januari 2022 met het kenmerk 2022/0004248 de strijd met het recht bevestigd, maar neemt mij vervolgens als IBT-melder niet mee in het doorlopen van de bestuurlijke interventieladder. GS van Overijssel toont zich als een uiterst passieve toezichthouder. Volgens de voorzitter van de Hoorcommissie GS (*zitting op 31 oktober 2022*) louter om vriendjes met de gemeente Kampen te blijven! Wat was deze voorzitter scherp.

Ik vraag de overheid om zich aan de wet te houden. Dat is tóch de basis van onze rechtsstaat.

Artikel 124e van de Gemeentewet

Het benoemen van een ongediplomeerd gemeentearchivaris is -op grond van de toezichtcriteria op het terrein van de Archiefwet 1995- een vorm van taakverwaarlozing. GS van Overijssel gaat echter volledig voorbij aan artikel 124e van de Gemeentewet, zodat mijn 'handhavingsverzoek' van 29 januari 2022 niet wordt begrepen. Volgens GS van Overijssel kent zij in relatie tot de Archiefwet 1995 nimmer bevoegdheden als bedoeld in hoofdstuk 5 van de Awb. Naar mijn oordeel verkrijgt zij deze bevoegdheden op het terrein van handhaving wel, nadat er een besluit tot indeplaatsstelling is genomen.

Nieuwe Archiefverordening gemeente Kampen 2022

De gemeenteraad van Kampen zal in de raadsvergadering van 8 december 2022 deze archiefverordening vaststellen.

<https://kampen.raadsinformatie.nl/vergadering/1031473/Ontvangen%20Stukken%20-%20Nieuwe%20Cyclus%2011-11-2022>

Saillant is dat in deze nieuwe archiefverordening ook de archivaris overeenkomstig artikel 32 van de Archiefwet 1995 is opgenomen, terwijl het college van burgemeester en wethouders van Kampen bewust een ongediplomeerde gemeentearchivaris per 1 januari 2019 heeft benoemd.

In artikel 12 van deze nieuwe archiefverordening wordt een verwijzing naar artikel 22 van de Archiefwet 1995 (in samenhang met artikel 15 van het Archiefbesluit 1995) gemist. Deze nieuwe archiefverordening is bewust in de onvoltooid tegenwoordige tijd opgesteld, zodat de zorgdrager haar besluitvorming voor onbepaalde tijd kan uitstellen.

Vindt u het correct -gezien de relevante feiten en omstandigheden- dat de gemeenteraad van Kampen deze nieuwe archiefverordening binnenkort gaat vaststellen?

Concept-besluit op mijn vernietigingsverzoek

Ik hoop met het vorenstaande een bijdrage te leveren aan de interne afstemming van het concept-besluit.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op za 5 nov. 2022 om 09:02 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e,

Graag breng ik de bijgaande position paper onder uw aandacht. Gemakshalve verwijs ik u naar punt 3 van het document. Ik deel (uiteraard) het oordeel van de ondergetekenden, waarmee ik eerder contact heb gehad.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op vr 4 nov. 2022 om 14:35 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e,

Ik heb u per telefoon aangegeven dat ik de motivering van de beslissing van GS van Overijssel bij brief van 25 januari 2022 met het kenmerk 2022/0004248 niet kan volgen.

Er wordt door de interbestuurlijk toezichthouder niet ingegrepen tegen de vastgestelde strijd met het recht. GS van Overijssel gebruikt haar bevoegdheid

(misbruik van bevoegdheid?) om te 'sleutelen' aan de toezichtcriteria op het terrein van de Archiefwet 1995. Het benoemen/aanwijzen van een ongediplomeerde gemeentearchivaris ziet de interbestuurlijk toezichthouder -wat betreft de gemeente Kampen- niet langer als een vorm van taakverwaarlozing.

Feitelijk is daarmee de juridische situatie voor de gemeente Kampen veranderd. De gemeente Kampen is namelijk ná de beslissing van GS van Overijssel niet meer verplicht om op grond van de Archiefverordening gemeente Kampen 2013 een archivaris overeenkomstig artikel 32 van de Archiefwet 1995 aan te wijzen. Althans van de interbestuurlijk toezichthouder heeft de gemeente Kampen in dezen niets meer te vrezen.

GS van Overijssel doorbreekt bij beslissing van 25 januari 2022 met het kenmerk 2022/0004248 ten onrechte de formele rechtskracht van de Archiefverordening gemeente Kampen 2013. Gelet op deze veranderende juridische situatie (*extern rechtsgevolg*) zie ik deze brief van 25 januari 2022 als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op di 1 nov. 2022 om 15:37 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e,

Wij spraken elkaar vanmiddag. Nogmaals dank voor uw luisterend oor. Het lijkt mij goed om de bijgaande voorbereiding tot besluitvorming van GS van Overijssel in relatie tot de brief van 25 januari 2022 met het kenmerk 2022/0004248 met u te delen. De bijlage betreft het Woo-stuk van 14 juni 2022 met het kenmerk 0015.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op za 15 okt. 2022 om 18:06 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Op 11 en 12 oktober 2022 heb ik een beroep op verschoonbare termijnoverschrijding gedaan ter zake de mededelingen van 25 januari 2022 en 8 april 2022. Uit het Woo-deelbesluit van 14 juni 2022 volgt dat er vanuit de provincie Overijssel bewust mededelingen zonder basis aan mij zijn verstrekt, terwijl uit de voorbereidingen blijkt dat het wel besluiten zijn. Ik kreeg de

mededelingen met als enig oogmerk om mij rechtsbescherming te ontnemen (*niet vatbaar voor bezwaar en beroep*). Met hetzelfde doel zijn ook besluiten tot (kennelijk) niet-ontvankelijkverklaring/(kennelijk) ongegrondverklaring aan mij bekendgemaakt. Er kan dan niet meer (ter zitting) over de inhoud worden gesproken.

Inmiddels is ook duidelijk geworden dat een concept-verantwoordingsverslag over **2018-2020** van de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen (tóch) als onrechtmatige onderlegger voor de vaststelling van de jaarstukken 2021 heeft gediend.

<https://www.kampen.nl/financien> (*jaarrekening en jaarverslag, p. 288*).

De horizontale en verticale verantwoording als bedoeld in de Wet Revitalisering Generiek Toezicht heeft al jaren niet plaatsgevonden. Het zogenoemde informatiearrangement ter zake het risicodomein Archief- en Informatiebeheer heeft het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel al jaren niet van het gemeentebestuur van Kampen ontvangen. Het IBT-oordeel over 2021 is door het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel op dinsdag 12 april 2022 vastgesteld.

De ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen is in zijn aanvullend bezwaarschrift van 29 september 2022 (*rolnummer: A22-128*) niet eerlijk over het feitelijk gebruik van zijn concept-verantwoordingsverslag over **2018-2020**. Ik heb mijn constatering op vrijdag 14 oktober 2022 aan zowel de provincie Overijssel als de rechtbank Overijssel gemotiveerd kenbaar gemaakt.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows

Van: 5.1.2.e

Verzonden: zaterdag 8 oktober 2022 10:52

Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Re: Vernietigingsverzoek van 19 september 2022

Geachte mevrouw 5.1.2.e

De spanning in de toezichtsrelatie tussen de provincie Overijssel en de gemeente Kampen loopt flink op. Het heeft geleid tot twee nieuwe processtukken. Deze processtukken ontving ik gistermiddag vanuit de provincie Overijssel.

De gemeente Kampen heeft aanvullend bezwaar gemaakt.

- nader bezwaarschrift van 30 september 2022 van Nysingh advocaten en notarissen N.V. (rolnummer: A22-128 en A22-159);
- aanvullend bezwaarschrift van 29 september 2022 van de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen (rolnummer: A22-128).

Mijn beeld is dat de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen de afgelopen jaren (bewust) weinig informatie met het college van burgemeester en wethouders van Kampen heeft gedeeld. Hij stelt dat ik middels de besluiten op mijn Wob-verzoek van 21 april 2022 eerder ben geïnformeerd dan het voornoemde college! Dat vindt hij "echt bijzonder onaangenaam en ongepast".

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op do 6 okt. 2022 om 23:27 schreef 5.1.2.e

<5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e

De teamleider bezwaarschriften en klachten van Overijssel wenst mijn bijgaande Awb-klacht van 1 oktober 2022 niet in behandeling te nemen. Hij blijft mij ook het antwoord schuldig waarom de Methode Overijssel niet op onze cases van toepassing is verklaard. Deze methode wordt met een toelichting op artikel 3 van het bijgaande Procedurebesluit bezwaar, administratief beroep en klachten Overijssel 2019 uitgelegd.

In mijn e-mailbericht van 19:33 uur had ik moeten vermelden: beslissing op de Awb-klacht van 20 september 2022 (rolnummer: K22-002).

Ik ben altijd tot een nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op do 6 okt. 2022 om 19:33 schreef 5.1.2.e

<5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Dank voor uw bijgaande bericht van ontvangst met het kenmerk 2022-0000538094. In het bericht meldt u mij "juni" als maand van ontvangst ter zake mijn vernietigingsverzoek van 19 september 2022. Dat moet de maand

september zijn.

Toestemming in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Hierbij krijgt u de ondubbelzinnige uitdrukkelijke toestemming om de provincie Overijssel op de hoogte te kunnen stellen van mijn vernietigingsverzoek van 19 september 2022 en informatie te kunnen opvragen bij deze provincie.

Informatie bij de provincie Overijssel

De provincie Overijssel beschikt onder meer over de volgende informatie.

- vernietigingsverzoeken van 22 november 2021 en 2 december 2021. De mededeling van 25 januari 2022 geldt als antwoord op deze vernietigingsverzoeken;
- handavingsverzoek van 29 januari 2022 en ingebrekestelling van 4 april 2022. De mededeling van 8 april 2022 geldt als antwoord op dat handavingsverzoek en die ingebrekestelling;
- Wob-verzoek van 21 april 2022 en verdagingsbesluit Wob-verzoek van 29 april 2022. Het Woo-deelbesluit van 14 juni 2022 geldt als antwoord op dat Wob-verzoek. De gemeente Kampen heeft bezwaar aangetekend tegen het Woo-eindbesluit van 29 juni 2022 (rolnummers: A22-128 en A22-159). De bijbehorende verzoeken om voorlopige voorziening bij bezwaarprocedure kennen de volgende kenmerken ZWO22/1104 WOO KWAA, ZWO22/1295 WOO KWAA en ZWO22/1296 WOO KWAA. De zitting bij de voorzieningenrechter (rechtbank Overijssel) vindt plaats op 26 oktober 2022 (14:00 uur). De hoorzitting bij de Hoorcommissie GS vindt plaats op 31 oktober 2022 (17:00 uur).
- besluit van 29 juli 2022 op het handavingsverzoek van 29 januari 2022 en mijn bezwaar van 6 augustus 2022 daartegen (rolnummer: A22-148);
- beslissing op bezwaar van 12 september 2022 (rolnummer: A22-148);
- Awb-klacht van 29 augustus 2022 (rolnummer: K22-008);
- beslissing op de Awb-klacht van 13 september 2022 (rolnummer: K22-008).

De heer **5.1.2 e** (in cc) heeft de volgende klachtenprocedure doorlopen (**ik was daarbij zijn woordvoerder**). Wij waren collega's bij de gemeente Kampen.

- Awb-klacht van 3 mei 2022 (rolnummer: K22-002);
- hoorzitting bij de Hoorcommissie GS op 13 juni 2022 (rolnummer: K22-002);
- beslissing op bezwaar van 20 september 2022 (rolnummer: K22-002).

Stand van zaken

Wij hebben als individuele burgers gebruik van onze bevoegdheid gemaakt en herhaalde meldingen gedaan van misstanden bij de gemeente Kampen. De herhaald gemelde onrechtmatige benoeming van de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen (*i.c. een vorm van taakverwaarlozing*) is begin dit jaar door het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel bevestigd, met de mededeling dat er in zoverre strijd is met het recht (*i.c. de Archiefwet 1995 in samenhang met de Archiefverordening gemeente*

Kampen 2013). De besluiten op mijn Wob-verzoek van 21 april 2022 hebben inmiddels een uiterst negatief effect op de toezichtsrelatie tussen de gemeente Kampen en de provincie Overijssel. De provincie Overijssel heeft zich inmiddels op het standpunt gesteld dat wij ons niet kunnen mengen in de toezichtsrelatie tussen beide bestuursorganen, sluit onze dossiers versneld af en verwijst ons naar de Nationale ombudsman en/of de rechtbank. Wij voelen ons inmiddels ongewild behandeld als luizen in de pels. Het is letterlijk stil aan de andere kant!

Veronderstelde reden: het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel kneep als interbestuurlijk toezichthouder jarenlang een oogje dicht ter zake de zorgelijke situatie bij de gemeente Kampen. Twee voormalige medewerkers van de provincie Overijssel waren sinds de lente van 2018 lid van het college van burgemeester en wethouders van Kampen (*zorgdrager in de zin van de Archiefwet 1995*). Deze voormalige medewerkers maakten deel uit van het team Bestuurs- en Concernzaken - Bestuur van de provincie Overijssel, alwaar ook het interbestuurlijk toezicht (*kwiteit openbaar bestuur*) is ondergebracht. Tussen de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen en de interbestuurlijk toezichthouder Archief- en informatiebeheer van Overijssel bestond/bestaat een (te) amicale omgang: ouwe-jongens-krentenbrood.

Ik ga ervan uit u voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Bcc: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Vernietigingsverzoek van 19 september 2022
Datum: maandag 19 december 2022 13:06:47

Geachte heer 5.1.2.e ,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw mail. Wij zijn inhoudelijk bezig met de behandeling van uw vernietigingsverzoek. Het antwoord op dit verzoek kunt u op 9 januari 2023 (of zoveel eerder als mogelijk) verwachten.

Lopende de afhandeling van een vernietigingsverzoek treden wij, nadat de voor behandeling van het verzoek benodigde informatie is opgevraagd, niet in correspondentie met de indiener. In relatie tot uw mail kan ik u alleen melden dat het door de provincie Overijssel in de brief aan u van 25 januari 2022 gestelde, t.w. niet over te gaan tot het doen van een voordracht tot vernietiging, geen besluit in de zin van de Awb betreft. Een dergelijk besluit ziet niet op een rechtgevolg en staat niet open voor bezwaar en beroep.

Hoogachtend,

5.1.2.e

Mevr. mr. 5.1.2.e
Juridisch beleidsmedewerker
T 5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Bezoekadres: Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postadres: Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 19 december 2022 06:57
Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl
Onderwerp: RE: Vernietigingsverzoek van 19 september 2022

Geachte mevrouw 5.1.2.e ,

GS van Overijssel blijft persisteren in haar oordeel dat tegen het niet doen van een mededeling aan de minister geen bezwaar en beroep openstaat, terwijl dat bestuursorgaan zich in dezelfde brief van 25 januari 2022 met het kenmerk 2022/0004248 primair op het standpunt stelt dat er in zoverre sprake is van strijd met het recht (*i.c. de Archiefwet 1995 in samenhang met de Archiefverordening gemeente Kampen 2013*). Het niet ingrijpen door de interbestuurlijk toezichthouder tegen een door haar bevestigde taakverwaarlozing op het terrein van de Archiefwet 1995 leidt onmiskenbaar tot willekeur. Vanuit het burgerperspectief is dat een onwenselijke aantasting van de plichten van de betrokken toezichtontvanger.

Belang

Vergaarde en geanalyseerde gegevens over burgers maken deel uit van de niet-overgebrachte Kamper archieven. Gelet op het vorenstaande acht de interbestuurlijk toezichthouder onder meer het archiefwettelijk toezicht op het beheer van de niet-overgebrachte Kamper archieven

niet langer verplicht. Wat er verder ook van zij, bij of krachtens de wet geldt onder meer deze plicht voor de gemeente Kampen nog steeds. Er ontstaan nadelige gevolgen ter zake het burgerrecht op dat archiefwettelijk toezicht nu de wettelijke plichten voor de toezichtontvanger door de interbestuurlijk toezichthouder zijn aangetast.

Besluit

Bij brief van 25 januari 2022 met het kenmerk 2022/0004248 heeft GS van Overijssel zich op het standpunt gesteld dat zij niet zal optreden tegen de door haar bevestigde strijd met het recht. De brief van 25 januari 2022 behelst mijns inziens in zoverre een publiekrechtelijke rechtshandeling en is derhalve een besluit.

Graag verneem ik uw oordeel?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 12 december 2022 11:33

Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl

Onderwerp: Re: Vernietigingsverzoek van 19 september 2022

Geachte mevrouw 5.1.2.e,

Via de commissie Samenleven & Bestuur heeft de raad van Kampen de Archiefverordening gemeente Kampen 2022 op donderdag 8 december 2022 vastgesteld (hamerstuk).

Gelet op artikel 108 jo. 147 van de Gemeentewet in samenhang met de onrechtmatige benoeming van de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen komt de raad van Kampen ten gevolge van de voornoemde vaststelling tot een uiterst discutabele regeling en bestuur inzake de huishouding (lees: *informatiehuishouding*) van de gemeente Kampen.

Procestype 25

Binnen de gemeente Kampen mag géén archiefwettelijk toezicht door de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen worden uitgevoerd als bedoeld in onder meer procestype 25 uit de vigerende selectielijst VNG 2020 (*i.c. procestypenummer 25.1, p.37*), vanwege gemis van geattribueerde bevoegdheden middels formele aanwijzing:

https://vng.nl/sites/default/files/2020-02/selectielijst_20200214.pdf.

Ik blijf zeer verbaasd over de gang van zaken binnen de gemeente Kampen. Het is voor nu de vraag of GS van Overijssel ingrijpt als de Archiefverordening gemeente Kampen 2022 aan haar wordt gemeld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op ma 28 nov. 2022 om 18:00 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e,

Dank voor uw reactie. Mogelijk dat u nog niet in het bezit bent van de bijgaande ledenbrief van de VNG. De ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen is niet aangewezen zoals u weet. Voor hem geldt dan ook het adagium 'geen verantwoordelijkheden zonder bevoegdheden'.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op vr 18 nov. 2022 om 10:35 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e,

Hartelijk dank voor uw brief van 15 november 2022, waarin u aangeeft meer tijd nodig te hebben.

Wellicht heeft u inmiddels relevante informatie van de provincie Overijssel ontvangen. Mijn beeld is dat de provincie Overijssel nog steeds niet goed weet wat ik van haar vraag.

GS van Overijssel heeft bij brief van 25 januari 2022 met het kenmerk 2022/0004248 de strijd met het recht bevestigd, maar neemt mij vervolgens als IBT-melder niet mee in het doorlopen van de bestuurlijke interventieladder. GS van Overijssel toont zich als een uiterst passieve toezichthouder. Volgens de voorzitter van de Hoorcommissie GS (*zitting op 31 oktober 2022*) louter om vriendjes met de gemeente Kampen te blijven! Wat was deze voorzitter scherp.

Ik vraag de overheid om zich aan de wet te houden. Dat is tóch de basis van onze rechtsstaat.

Artikel 124e van de Gemeentewet

Het benoemen van een ongediplomeerd gemeentearchivaris is -op grond van de toezichtcriteria op het terrein van de Archiefwet 1995- een vorm van taakverwaarlozing. GS van Overijssel gaat echter volledig voorbij aan artikel 124e van de Gemeentewet, zodat mijn 'handhavingsverzoek' van 29 januari 2022 niet wordt begrepen. Volgens GS van Overijssel kent zij in relatie tot de Archiefwet 1995 nimmer bevoegdheden als bedoeld in hoofdstuk 5 van de Awb. Naar mijn oordeel verkrijgt zij deze bevoegdheden op het terrein van handhaving wel, nadat er een besluit tot indeplaatsstelling is genomen.

Nieuwe Archiefverordening gemeente Kampen 2022

De gemeenteraad van Kampen zal in de raadsvergadering van 8 december 2022 deze archiefverordening vaststellen.

<https://kampen.raadsinformatie.nl/vergadering/1031473/Ontvangen%20Stukken%20-%20Nieuwe%20Cyclus%2011-11-2022>

Saillant is dat in deze nieuwe archiefverordening ook de archivaris overeenkomstig artikel 32 van de Archiefwet 1995 is opgenomen, terwijl het college van burgemeester en wethouders van Kampen bewust een ongediplomeerde gemeentearchivaris per 1 januari 2019 heeft benoemd.

In artikel 12 van deze nieuwe archiefverordening wordt een verwijzing naar artikel 22 van de Archiefwet 1995 (in samenhang met artikel 15 van het Archiefbesluit 1995) gemist. Deze nieuwe archiefverordening is bewust in de onvoltooid tegenwoordige tijd opgesteld, zodat de zorgdrager haar besluitvorming voor onbepaalde tijd kan uitstellen.

Vindt u het correct -gezien de relevante feiten en omstandigheden- dat de gemeenteraad van Kampen deze nieuwe archiefverordening binnenkort gaat vaststellen?

Concept-besluit op mijn vernietigingsverzoek

Ik hoop met het vorenstaande een bijdrage te leveren aan de interne afstemming van het concept-besluit.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op za 5 nov. 2022 om 09:02 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e,

Graag breng ik de bijgaande position paper onder uw aandacht. Gemakshalve verwijs ik u naar punt 3 van het document. Ik deel (uiteraard) het oordeel van de ondergetekenden, waarmee ik eerder contact heb gehad.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op vr 4 nov. 2022 om 14:35 schreef 5.1.2.e 5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e,

Ik heb u per telefoon aangegeven dat ik de motivering van de beslissing van GS van Overijssel bij brief van 25 januari 2022 met het kenmerk 2022/0004248 niet kan volgen.

Er wordt door de interbestuurlijk toezichthouder niet ingegrepen tegen de vastgestelde strijd met het recht. GS van Overijssel gebruikt haar bevoegdheid (*misbruik van bevoegdheid?*) om te 'sleutelen' aan de toezichtcriteria op het terrein

van de Archiefwet 1995. Het benoemen/aanwijzen van een ongediplomeerde gemeentearchivaris ziet de interbestuurlijk toezichthouder -wat betreft de gemeente Kampen- niet langer als een vorm van taakverwaarlozing.

Feitelijk is daarmee de juridische situatie voor de gemeente Kampen veranderd. De gemeente Kampen is namelijk ná de beslissing van GS van Overijssel niet meer verplicht om op grond van de Archiefverordening gemeente Kampen 2013 een archivaris overeenkomstig artikel 32 van de Archiefwet 1995 aan te wijzen. Althans van de interbestuurlijk toezichthouder heeft de gemeente Kampen in dezen niets meer te vrezen.

GS van Overijssel doorbreekt bij beslissing van 25 januari 2022 met het kenmerk 2022/0004248 ten onrechte de formele rechtskracht van de Archiefverordening gemeente Kampen 2013. Gelet op deze veranderende juridische situatie (*extern rechtsgevolg*) zie ik deze brief van 25 januari 2022 als een besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op di 1 nov. 2022 om 15:37 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e ,

Wij spraken elkaar vanmiddag. Nogmaals dank voor uw luisterend oor. Het lijkt mij goed om de bijgaande voorbereiding tot besluitvorming van GS van Overijssel in relatie tot de brief van 25 januari 2022 met het kenmerk 2022/0004248 met u te delen. De bijlage betreft het Woo-stuk van 14 juni 2022 met het kenmerk 0015.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op za 15 okt. 2022 om 18:06 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Op 11 en 12 oktober 2022 heb ik een beroep op verschoonbare termijnoverschrijding gedaan ter zake de mededelingen van 25 januari 2022 en 8 april 2022. Uit het Woo-deelbesluit van 14 juni 2022 volgt dat er vanuit de provincie Overijssel bewust mededelingen zonder basis aan mij zijn verstrekt, terwijl uit de voorbereidingen blijkt dat het wel besluiten zijn. Ik kreeg de mededelingen met als enig oogmerk om mij rechtsbescherming te ontnemen (*niet vatbaar voor bezwaar en beroep*). Met hetzelfde doel zijn ook besluiten tot

(kennelijk) niet-ontvankelijkverklaring/(kennelijk) ongegrondverklaring aan mij bekendgemaakt. Er kan dan niet meer (ter zitting) over de inhoud worden gesproken.

Inmiddels is ook duidelijk geworden dat een concept-verantwoordingsverslag over **2018-2020** van de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen (tóch) als onrechtmatige onderlegger voor de vaststelling van de jaarstukken 2021 heeft gediend.

<https://www.kampen.nl/financien> (jaarrekening en jaarverslag, p. 288).

De horizontale en verticale verantwoording als bedoeld in de Wet Revitalisering Generiek Toezicht heeft al jaren niet plaatsgevonden. Het zogenoemde informatiearrangement ter zake het risicodomein Archief- en Informatiebeheer heeft het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel al jaren niet van het gemeentebestuur van Kampen ontvangen. Het IBT-oordeel over 2021 is door het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel op dinsdag 12 april 2022 vastgesteld.

De ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen is in zijn aanvullend bezwaarschrift van 29 september 2022 (rolnummer: A22-128) niet eerlijk over het feitelijk gebruik van zijn concept-verantwoordingsverslag over **2018-2020**. Ik heb mijn constatering op vrijdag 14 oktober 2022 aan zowel de provincie Overijssel als de rechtbank Overijssel gemotiveerd kenbaar gemaakt.

Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Verzonden vanuit Mail voor Windows

Van: 5.1.2.e

Verzonden: zaterdag 8 oktober 2022 10:52

Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl

CC: 5.1.2.e

Onderwerp: Re: Vernietigingsverzoek van 19 september 2022

Geachte mevrouw 5.1.2.e

De spanning in de toezichtsrelatie tussen de provincie Overijssel en de gemeente Kampen loopt flink op. Het heeft geleid tot twee nieuwe processtukken. Deze processtukken ontving ik gistermiddag vanuit de provincie Overijssel.

De gemeente Kampen heeft aanvullend bezwaar gemaakt.

- nader bezwaarschrift van 30 september 2022 van Nysingh advocaten en notarissen N.V. (rolnummer: A22-128 en A22-159);
- aanvullend bezwaarschrift van 29 september 2022 van de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen (rolnummer: A22-128).

Mijn beeld is dat de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen de afgelopen jaren (bewust) weinig informatie met het college van burgemeester en wethouders van Kampen heeft gedeeld. Hij stelt dat ik middels de besluiten op mijn Wob-verzoek van 21 april 2022 eerder ben geïnformeerd dan het voornoemde college! Dat vindt hij "echt bijzonder onaangenaam en ongepast".

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op do 6 okt. 2022 om 23:27 schreef 5.1.2.e
<5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e

De teamleider bezwaarschriften en klachten van Overijssel wenst mijn bijgaande Awb-klacht van 1 oktober 2022 niet in behandeling te nemen. Hij blijft mij ook het antwoord schuldig waarom de Methode Overijssel niet op onze cases van toepassing is verklaard. Deze methode wordt met een toelichting op artikel 3 van het bijgaande Procedurebesluit bezwaar, administratief beroep en klachten Overijssel 2019 uitgelegd.

In mijn e-mailbericht van 19:33 uur had ik moeten vermelden: beslissing op de Awb-klacht van 20 september 2022 (rolnummer: K22-002).

Ik ben altijd tot een nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Op do 6 okt. 2022 om 19:33 schreef 5.1.2.e
<5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Dank voor uw bijgaande bericht van ontvangst met het kenmerk 2022-0000538094. In het bericht meldt u mij "juni" als maand van ontvangst ter zake mijn vernietigingsverzoek van 19 september 2022. Dat moet de maand september zijn.

Toestemming in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Hierbij krijgt u de ondubbelzinnige uitdrukkelijke toestemming om de provincie Overijssel op de hoogte te kunnen stellen van mijn vernietigingsverzoek van 19 september 2022 en informatie te kunnen opvragen bij deze provincie.

Informatie bij de provincie Overijssel

De provincie Overijssel beschikt onder meer over de volgende informatie.

- vernietigingsverzoeken van 22 november 2021 en 2 december 2021. De mededeling van 25 januari 2022 geldt als antwoord op deze vernietigingsverzoeken;
- handhavingsverzoek van 29 januari 2022 en ingebrekestelling van 4 april 2022. De mededeling van 8 april 2022 geldt als antwoord op dat handhavingsverzoek en die ingebrekestelling;
- Wob-verzoek van 21 april 2022 en verdagingsbesluit Wob-verzoek van 29 april 2022. Het Woo-deelbesluit van 14 juni 2022 geldt als antwoord op dat Wob-verzoek. De gemeente Kampen heeft bezwaar aangetekend tegen het Woo-eindbesluit van 29 juni 2022 (rolnummers: A22-128 en A22-159). De bijbehorende verzoeken om voorlopige voorziening bij bezwaarprocedure kennen de volgende kenmerken ZWO22/1104 WOO KWAA, ZWO22/1295 WOO KWAA en ZWO22/1296 WOO KWAA. De zitting bij de voorzieningenrechter (rechtbank Overijssel) vindt plaats op 26 oktober 2022 (14:00 uur). De hoorzitting bij de Hoorcommissie GS vindt plaats op 31 oktober 2022 (17:00 uur).
- besluit van 29 juli 2022 op het handhavingsverzoek van 29 januari 2022 en mijn bezwaar van 6 augustus 2022 daartegen (rolnummer: A22-148);
- beslissing op bezwaar van 12 september 2022 (rolnummer: A22-148);
- Awb-klacht van 29 augustus 2022 (rolnummer: K22-008);
- beslissing op de Awb-klacht van 13 september 2022 (rolnummer: K22-008).

De heer **5.1.2.e** (in cc) heeft de volgende klachtenprocedure doorlopen (**ik was daarbij zijn woordvoerder**). Wij waren collega's bij de gemeente Kampen.

- Awb-klacht van 3 mei 2022 (rolnummer: K22-002);
- hoorzitting bij de Hoorcommissie GS op 13 juni 2022 (rolnummer: K22-002);
- beslissing op bezwaar van 20 september 2022 (rolnummer: K22-002).

Stand van zaken

Wij hebben als individuele burgers gebruik van onze bevoegdheid gemaakt en herhaalde meldingen gedaan van misstanden bij de gemeente Kampen. De herhaald gemelde onrechtmatige benoeming van de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen (*i.c. een vorm van taakverwaarlozing*) is begin dit jaar door het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel bevestigd, met de mededeling dat er in zoverre strijd is met het recht (*i.c. de Archiefwet 1995 in samenhang met de Archiefverordening gemeente Kampen 2013*). De besluiten op mijn Wob-verzoek van 21 april 2022 hebben inmiddels een uiterst negatief effect op de toezichtsrelatie tussen de

gemeente Kampen en de provincie Overijssel. De provincie Overijssel heeft zich inmiddels op het standpunt gesteld dat wij ons niet kunnen mengen in de toezichtsrelatie tussen beide bestuursorganen, sluit onze dossiers versneld af en verwijst ons naar de Nationale ombudsman en/of de rechtbank. Wij voelen ons inmiddels ongewild behandeld als luizen in de pels. Het is letterlijk stil aan de andere kant!

Veronderstelde reden: het college van Gedeputeerde Staten van Overijssel kneep als interbestuurlijk toezichthouder jarenlang een oogje dicht ter zake de zorgelijke situatie bij de gemeente Kampen. Twee voormalige medewerkers van de provincie Overijssel waren sinds de lente van 2018 lid van het college van burgemeester en wethouders van Kampen (*zorgdrager in de zin van de Archiefwet 1995*). Deze voormalige medewerkers maakten deel uit van het team Bestuurs- en Concernzaken - Bestuur van de provincie Overijssel, alwaar ook het interbestuurlijk toezicht (*kwaliteit openbaar bestuur*) is ondergebracht. Tussen de ongediplomeerde gemeentearchivaris van Kampen en de interbestuurlijk toezichthouder Archief- en informatiebeheer van Overijssel bestond/bestaat een (te) amicale omgang: ouwe-jongens-krentenbrood.

Ik ga ervan uit u voor dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl
Aan: 5.1.2.e
Bcc: 5.1.2.e
Onderwerp: definiëring Woo-verzoek en opschorting termijn
Datum: donderdag 11 mei 2023 12:27:03

Geachte heer 5.1.2.e ,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek van zojuist waarbij ik u de vraag heb voorgelegd of u in reactie op uw Woo-verzoek ook de mails en correspondentie wil ontvangen die van uzelf afkomstig zijn of die u al reeds in uw bezit heeft. Verder heb ik u gevraagd of u wil dat ook stukken die u reeds in uw bezit heeft (zoals het vernietigingsbesluit of de schriftelijke reactie op uw klacht met daarbij het verslag van de hoorzitting) ook worden meegenomen in het Woo-proces. U heeft hierop aangegeven dat dit niet hoeft. Dit betekent dat wij deze stukken (die u dus reeds in uw bezit heeft, of die van u afkomstig zijn) niet zullen meenemen in uw Woo-verzoek.

Daarbij heb ik u medegedeeld dat er correspondentie aanwezig is met o.a. de gemeente Kampen, de provincie Overijssel en het Nationaal Archief. Voordat deze stukken openbaar kunnen worden gemaakt, moeten deze instanties om zienswijze worden gevraagd. Hierdoor wordt de termijn om te beslissen op uw Woo-verzoek opgeschort. Wij hanteren hierbij een redelijke termijn van twee weken.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Mevr. mr. 5.1.2.e
Juridisch beleidsmedewerker

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Bezoekadres: Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postadres: Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Van: 5.1.2.e [redacted]@minbzk.nl
Aan: 5.1.2.e [redacted]@gmail.com
Bcc: 5.1.2.e [redacted]
Onderwerp: Voortgang besluit op uw Woo-verzoek
Datum: vrijdag 26 mei 2023 13:31:00

Geachte heer 5.1.2.e [redacted],

Graag willen wij u berichten over de voortgang van het door u ingediende Woo-verzoek. Zoals u eerder gemeld vergde het meer tijd dan vier weken om op uw verzoek te beslissen.

Het besluit op uw verzoek is inmiddels voorbereid en wordt voorgelegd aan de ambtelijk bestuurder. Wegens grote drukte lukt het helaas niet om u de reactie vandaag al te sturen, u kunt deze uiterlijk volgende week tegemoet zien.

Met vriendelijke groet,

Mevr. 5.1.2.e [redacted]

Afdelingshoofd Inrichting Openbaar Bestuur