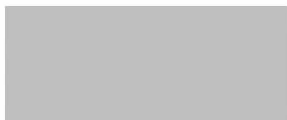




> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag



Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk
www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk
ministerie-van-bzk



Kenmerk
2023-0000575042

Uw kenmerk

Datum **29 SEP 2023**
Betreft Besluit op bezwaar

Geachte  

Bij brieven van 17 januari 2023 en 24 februari 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluiten van 8 december 2022 en 30 januari 2023, inzake het besluit op uw Woo verzoek klimaatverandering en de BES eilanden.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond. Voor de motivering verwijs ik naar de overwegingen. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Verloop van de procedure

Bij brief van 14 juli 2022 heeft u het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: BZK) verzocht om de volledige communicatie omtrent klimaatverandering, klimaatadaptie en waterveiligheid m.b.t. de BES-eilanden binnen de rijksoverheid en tussen de rijksoverheid en derden in de periode van 27 mei 2003 tot en met het moment van de indiening van uw verzoek.

Bij brief van 18 juli 2022 is de ontvangst van uw Woo verzoek bevestigd.

Bij besluiten van 8 december 2022 en 30 januari 2023 heb ik uw verzoek deels ingewilligd.

Bij brieven van 17 januari 2023 en 24 februari 2023 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt.

Bij brief van 9 maart is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd.

Bij e-mail van 23 maart 2023 heeft u te kennen gegeven af te zien van uw recht te worden gehoord.

Bij brief van 3 april 2022 is de beslistermijn met maximaal 6 weken verdaagd.

Datum

Kenmerk
2023-0000575042

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik naar de Wet open overheid (hierna: Woo) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Beoordeling van het bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

1. Documenten zijn ten onrechte niet betrokken en/of beoordeeld;
2. Documenten zijn ten onrechte gelakt met de motivering dat zij buiten de reikwijdte van het verzoek vallen;
3. Documenten zijn ten onrechte gelakt op grond van artikel 5.1.2.b Woo;
4. Documenten zijn ten onrechte gelakt op grond van artikel 5.1.2.e Woo;
5. Documenten zijn ten onrechte gelakt en geweigerd op grond artikel 5.1.2.i Woo;
6. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ten onrechte niet openbaar gemaakt.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

Ad. 1. en 2. Documenten zijn ten onrechte niet betrokken en/of beoordeeld en gelakt omdat zij buiten de reikwijdte van het verzoek vallen;

In uw bezwaarschrift voert u onder de punten 1 en 2 aan dat het onaannemelijk is dat alleen de geïnventariseerde documenten uit de zoektocht zijn gekomen wanneer vast wordt gehouden aan het Woo-verzoek en de overeengekomen woordenlijst. U zet daarom uw vraagtekens bij de zoekslag die is gedaan en wilt graag inzicht in de zoekwijze n.a.v. het verzoek, eventueel onder toezicht van een waarnemer van Greenpeace. Daarbij stelt u dat er in de geïnventariseerde stukken een aantal documenten ontbreekt die wel betrokken dienen te worden bij het Woo-verzoek. Verder wordt nog gevraagd naar openbaarmaking van enkele passages in documenten die beoordeeld zijn als "buiten de reikwijdte van het verzoek" vallende passages. En tot slot wordt nog gevraagd naar aanvullende informatie gerelateerd aan bepaalde documenten.

Ten aanzien van de zoekslag merk ik op dat er door de medewerkers van het ministerie is gezocht naar documenten, zowel in het documentmanagementsysteem "Digidoc" als in mailboxen van medewerkers. Hierbij zijn zoektermen aangehouden die voorkomen in het Woo-verzoek.

Ten aanzien van de gevraagde ontbrekende documenten merk ik op dat deze niet in het bezit zijn van BZK. Deze documenten kan ik daarom ook niet betrekken bij dit Woo-verzoek. Ten aanzien van de opmerking inhoudende dat in een aantal documenten bepaalde passages niet buiten de reikwijdte van het verzoek vallen, merk ik op dat er bij een aantal documenten bepaalde passages per abuis zijn gelakt. Op dit punt verklaar ik uw bezwaar gegrond en ontvangt u in de bijlage van dit besluit een versie van deze documenten waarin de per abuis gelakte passages openbaar zijn gemaakt. Ten aanzien van de andere documenten merk ik op dat de gelakte passages in de documenten onder vermelding van dat het buiten de reikwijdte van het verzoek valt, juist zijn gelakt. De gelakte passages

Datum

Kenmerk
2023-0000575042

vallen qua inhoud buiten de reikwijdte van het verzoek, omdat deze gaan over armoedeproblematiek, onderwijshuisvesting, ontwikkelingsachterstanden bij kinderen, versterking aansluiting onderwijs op arbeidsmarkt, functioneren ambtelijke staat, infrastructuur, sociale zekerheid en visserij. Ik zal daarom uw verzoek tot openbaarmaking van deze passages niet inwilligen.

En tot slot merk ik op dat de SWOT-analyse in document 05 (deelbesluit I) hoort bij een nota die voorafgaand aan het werkbezoek naar het Caribisch gebied is geschreven. De nota diende ter voorbereiding van het gesprek tussen Stass BZK en Stass IenW. Ik zal deze nota toevoegen aan de inventarislijst en gedeeltelijk openbaar maken. Ten aanzien van document 24 (deelbesluit 2) en document 41 (deelbesluit 2) merk ik op dat deze reeds openbaar zijn gemaakt.

Ad. 3. Economische of financiële belangen van de staat (5.1.2.b)

In punt 3 van uw bezwaarschrift betwist u dat documenten of passages daarvan terecht zijn geweigerd op grond van artikel 5.1.2.b Woo. U betoogt dat een beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 5.1.2.b Woo onvoldoende is gemotiveerd. Het gaat namelijk volgens u om milieu-informatie en het betreft daarbij enkel de relatie tussen de staat en de openbare lichamen. Verder stelt u dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van de Staat. Hierbij wordt verwezen naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarin overwogen zou zijn dat bij de beoordeling betrokken moet worden dat een onderwerp in de maatschappelijk belangstelling staat.

Ten aanzien van de argumenten overweeg ik als volgt.

Ten eerste merk ik op dat ten aanzien van een aantal documenten een aantal bedragen per abuis zijn gelakt op grond van artikel 5.1.2.b. Op dit punt verklaar ik uw bezwaar gegrond en zal ik uw verzoek om deze bedragen openbaar te maken, daarom inwilligen.

Ten aanzien van een deel van de overige documenten merk ik op dat een aantal bedragen per abuis gelakt is op grond van artikel 5.1.2.b. Deze dienen namelijk gelakt te worden omdat deze informatie buiten de reikwijdte van het verzoek valt. Het gaat dan om informatie betreffende investeringen in de uitvoeringskracht, onderwijshuisvesting, infrastructuur, sociale zekerheid en armoedebestrijding. Op dit punt verklaar ik uw bezwaar ongegrond en zal ik uw verzoek om deze bedragen openbaar te maken, daarom niet inwilligen. Ik wijzig wel de motivering van de het besluit, conform bovenstaande.

Ten aanzien van de overige documenten zal, zoals al in het bestreden besluit is aangegeven, het openbaar maken van de gelakte informatie de economische of financiële belangen van de Staat beschadigen en dit belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden derden deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen met de Staat of het aangaan van een overeenkomst. Verder is de stelling dat het om milieu-informatie gaat en het alleen de relatie tussen de Staat en de openbare lichamen betreft onjuist, nu ten eerste de gelakte passages over geschatte kosten gaan en niet over milieu-informatie en ten tweede niet

Datum

Kenmerk

2023-0000575042

slechts de relatie tussen de Staat en de openbare lichamen betreft, maar ook derden. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden derden deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst, en daarmee de Staat benadelen.

Voorts het volgende met betrekking tot uw stelling dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van de Staat met de verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarin overwogen zou zijn dat bij de beoordeling betrokken moet worden dat een onderwerp in de maatschappelijk belangstelling staat.¹ In deze uitspraak betreft het de vraag of de minister op grond van de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo in dit specifieke geval het standpunt had mogen nemen dat het publieke belang van openbaarmaking van de bedrijfsnamen van de slachthuizen niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van deze bedrijven. De Afdeling overwoog dat anders dan de minister heeft aangevoerd, het publieke belang van openbaarmaking niet in voldoende mate wordt gediend door geanonimiseerde openbaarmaking van de inspectierapporten. Hierbij werd in de overweging betrokken dat onderwerpen als voedselveiligheid en dierenwelzijn in de maatschappelijke belangstelling staan en het verstrekken van bij de overheid aanwezige informatie over welke onderneming welke bedrijfsactiviteiten op welke wijze in deze bedrijfssector uitoefent een bijdrage levert aan het voeren van het maatschappelijke debat hierover en het vergroten van transparantie van toezicht hierop door de NVWA.

De specifieke documenten en informatie in het onderhavige Woo verzoek zijn van andere aard. Het betreft specifiek informatie over de verdeling van budgetten ten behoeve van klimaatadaptie en meer. Ten aanzien hiervan merk ik op dat het publieke belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het belang van het beschermen van economische en financiële belangen van de staat. Het publieke belang van openbaarmaking wordt in dit geval in voldoende mate gediend door openbaarmaking van document 11, p. 2 met uitzondering van het bedrag dat aangeeft hoeveel kapitaal nodig is voor de verduurzaming op Sint-Eustatius. Hoewel gevolgen van klimaatveranderingen voor BES-eilanden en de maatregelen van de staat in de maatschappelijke belangstelling staan, levert het verstrekken van het bedrag dat aangeeft hoeveel kapitaal nodig is voor de verduurzaming op Sint-Eustatius niet een bijdrage aan het voeren van het maatschappelijke debat over de problematiek en maatregelen.

En tot slot merk ik voor de volledigheid op dat ten aanzien van uw verzoek tot openbaarmaking van de gelakte passages in document 03, pagina 8 ik dit verzoek niet kan inwilligen omdat er geen pagina 8 bestaat bij dit document. Ik kan daarom uw verzoek om passages uit document 03 op pagina 8 te openbaren niet inwilligen.

Ad. 4. Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)

In het bezwaarschrift geeft u in punt 4 aan dat artikel 5.1.2.e Woo ten onrechte is toegepast. U voert aan dat het weggelakte onderwerp inmiddels openbaar zou

¹ ABRvS 8 februari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:489, r.o. 8.

Datum

Kenmerk
2023-0000575042

moeten zijn. En dat kijkend naar de context dit geen informatie betreft die herleidbaar is tot een natuurlijke persoon.

Ten aanzien hiervan merk ik op dat er inderdaad een woord per abuis is gelakt op grond van artikel 5.1.2.e Woo. Op dit punt verklaar ik uw bezwaar gegrond en zal ik uw verzoek om dit woord openbaar te maken, daarom inwilligen.

Ad. 5. Goed functioneren Nederlandse Staat (5.1.2.i)

In het bezwaarschrift geeft u in punt 5 aan dat bij de passages die gelakt zijn op grond van artikel 5.1.2.i Woo een onvoldoende motivering is gegeven en het belang van openbaarheid zwaarder weegt.

Ten aanzien van een aantal documenten merk ik op dat er per abuis passages zijn gelakt. Op dit punt verklaar ik uw bezwaar gegrond en zal ik uw verzoek ten aanzien van een aantal passages inwilligen en aanvullend openbaar maken.

Ten aanzien van de overige gelakte passages kan ik uw verzoek tot openbaarmaking niet inwilligen omdat openbaarmaking van deze informatie het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt, dit belang weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid. Wanneer de ministerraad namelijk een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen, kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als hun afwijkende opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar worden gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid.

Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is. Een aantal passages bevat informatie over de voorbereiding van een gesprek tussen bewindspersonen en de mogelijke inbreng van een bewindspersoon. Openbaarmaking van (passages uit) deze documenten acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Ad. 6. Persoonlijke beleidsopvattingen (5.2.1)

In uw bezwaarschrift geeft u onder punt 6 aan dat de passages inhoudende een persoonlijke beleidsopvatting ten onrechte zijn gelakt en de motivering daarvan onvoldoende is nu u meent dat het publiek debat gebaat is bij openbaarmaking.

Ten aanzien hiervan merk ik op dat bij een aantal gelakte passages ten onrechte een beroep is gedaan op de uitzonderingsgrond van artikel 5.2.1 Woo. Deze motivering zal dan worden verwijderd uit de inventarislijst. Echter merk ik ook op dat dezelfde passages alsnog terecht zijn gelakt op grond van artikel 5.1.2.i Woo. Uw verzoek om de genoemde passages openbaar te maken, zal ik daarom niet inwilligen onder aanvulling van de motivering conform bovenstaande.

Datum

Kenmerk
2023-0000575042

Ik vertrouw erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend, 

Namens de  staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,



BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank Amsterdam zijn ontvangen.