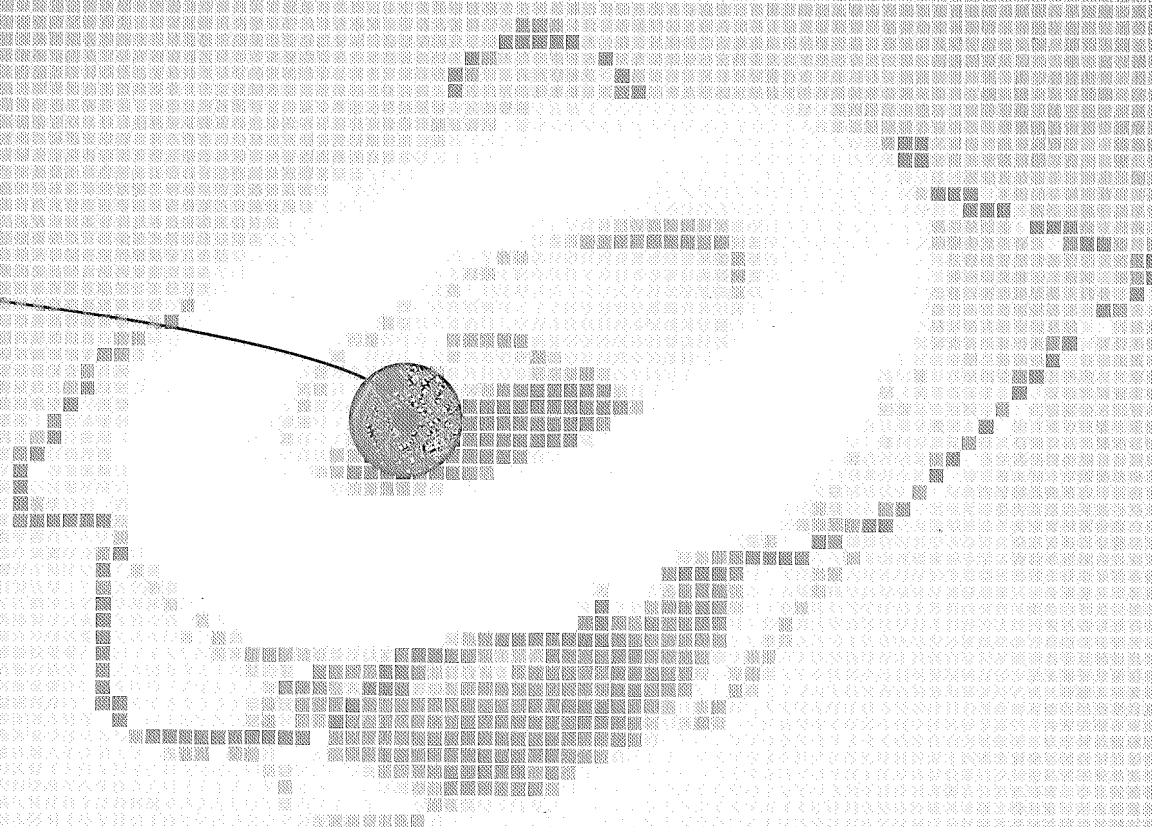


Artikel 12-rapport Simpelveld 2005



MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES
INSPECTIE FINANCIËN LOKALE EN PROVINCIALE OVERHEDEN

R a p p o r t naar aanleiding van het verzoek van de
gemeente Simpelveld om een aanvullende uitkering uit
het gemeentefonds voor het uitkeringsjaar 2005

Den Haag, februari 2006.

INHOUDSOPGAVE

	Pagina
Samenvatting	5
1 Inleiding	
1.1 Inleiding	7
1.2 Kerngegevens (per 1 januari 2005)	7
1.3 IFLO-rapport 2004	7
1.4 Verweerschrift gemeente	8
1.5 Advies provincie	8
1.6 Advies Rfv	8
1.7 Besluit beheerders gemeentefonds	9
1.8 Verslag provincie Limburg	9
1.9 De aanpak	9
2.0 Leeswijzer	10
2 Algemene (en bijzondere) voorschriften	
2.1 Inleiding	11
2.2 Algemene voorschriften	11
2.3 Bijzondere voorschriften	12
2.4 Conclusie	12
3 Financiële resultaten	
3.1 Inleiding	13
3.2 Uitkomsten rekeningen 1998 tot en met 2004	13
3.3 Conclusie	14
4 Reserves en voorzieningen	
4.1 Inleiding	15
5 Eigen inkomsten	
5.1 Inleiding	17
5.2 Belastingpakket 2005	17
5.3 Gemeentelijke woonlastendruk	18
5.4 Conclusie	19
6 De nettolasten vergeleken	
6.1 Inleiding	21
6.2 De vergelijkingen	21
6.3 Conclusie	27

7 Begroting 2005	
7.1 Inleiding	29
7.2 Berekening relevant tekort 2005	29
7.2.1 Meerjarenbegroting	29
7.2.2 Relevant tekort 2005	30
7.3 Overige aspecten begroting 2005	32
7.4 Conclusie	32
 8 Conclusie en advies	 33
 Bijlage 1: Vergelijking clusters Simpelveld met inkomsten gemeentefonds	 35
Bijlage 2: Vergelijking clusters Simpelveld met referentiegemeenten	37

SAMENVATTING

De gemeente Simpelveld heeft voor het jaar 2005 voor het derde achtereenvolgende jaar een beroep gedaan op een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds. De gemeente is van mening dat de reguliere middelen niet toereikend zijn om in de noodzakelijke behoeften te voorzien. De begroting 2005 sluit met een tekort van afgerond € 1.281.000.

De aanvraag is tijdig ingediend, de eigen inkomsten liggen boven het niveau van het redelijk peil en er is sprake van een aanmerkelijk en structureel tekort.

In het advies van de Raad voor de financiële verhoudingen (Rfv) op het rapport 2004 van de Inspectie Financiën Lokale en provinciale Overheden (IFLO) is een aantal aandachtspunten naar voren gebracht die in dit rapport nader aan de orde komen. Het ging daarbij om afwijkingen op de clusters Zorg, Sociale dienst en Bijstand, Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Stadsvernieuwing (VhRoSv), Algemene ondersteuning en Kunst en Ontspanning. Op het cluster Kunst en Ontspanning is slechts een marginale afwijking gebleken. Op het cluster Algemene ondersteuning wordt de geconstateerde afwijking voornamelijk veroorzaakt door een aantal incidentele lasten, zoals de kosten van externe ondersteuning die daar zijn verantwoord. Op het cluster VhRoSv wordt de afwijking voor een groot deel verklaard door de lagere opbrengst leges bouwvergunning, hetgeen het gevolg is van de geringe bouwactiviteiten in de gemeente. In vergelijking met referentiegemeenten blijkt dat de gemeente vooral op het onderdeel Zorg hogere nettolasten heeft. Dit wordt in het bijzonder veroorzaakt door hogere lasten op het gebied van de voorzieningen gehandicapten en werkgelegenheid.

Gezien de mindere sociale structuur werd verwacht dat er op het cluster Sociale dienst en bijstand sprake zou zijn van hogere nettolasten. Dit blijkt echter niet het geval te zijn. De deelname aan een gemeenschappelijke regeling op dit terrein leidt tot lagere lasten voor de gemeente.

Ook heb ik gekeken naar de gemeentelijke woonlastendruk van Simpelveld in relatie tot de gemeentelijke woonlastendruk van referentiegemeenten en omliggende gemeenten. Met € 898 per huishouden is de gemeentelijke woonlastendruk (onroerende-zaakbelastingen (OZB), afvalstoffenheffing en rioolheffing) in Simpelveld € 136 hoger dan gemiddeld binnen de referentiegemeenten en € 149 hoger dan gemiddeld binnen de omliggende gemeenten.

Het OZB-tarief in Simpelveld bedraagt € 5,65 per € 2.268 waarde. Dit tarief ligt boven het tarief van € 4,95 per € 2.268 waarde zoals dat door Simpelveld binnen artikel 12 minimaal moet worden geheven. Dit hogere tarief leidt tot een hogere OZB-opbrengst. De gemeente levert daarmee een extra eigen bijdrage in de oplossing van het financiële probleem.

In dit derde onderzoeksjaar heb ik met name aandacht besteed aan het verder verduidelijken van de problematiek van Simpelveld. Op alle terreinen zijn inmiddels actuele beheerrapporten beschikbaar. Normaliter is het derde onderzoeksjaar, behoudens bijzondere omstandigheden, ook het laatste onderzoeksjaar. Mijns inziens is hier sprake van bijzondere

omstandigheden van een zodanige aard dat een vierde onderzoeksjaar geboden is.

De Rfv heeft in zijn advies over het artikel 12-rapport 2004 aangegeven dat zij van mening is dat het artikel 12-traject met twee jaar moet worden verlengd, in casu tot het jaar 2010. Hoewel ik vooralsnog wil vasthouden aan het oorspronkelijke uitgangspunt van een reëel sluitende begroting in het jaar 2008, sluit ik niet uit dat deze termijn toch te kort zal blijken te zijn. Naast de aandacht van de Rfv voor de verlenging van de artikel 12-periode is een mogelijke verlenging mede ingegeven door het feit dat over een belangrijk onderdeel van de saneringsoperatie op dit moment nog onvoldoende zekerheid bestaat. Een aanzienlijk deel van de saneringsopgave is door de gemeente gezocht in gemeentelijke accommodaties. Van een deel van deze accommodaties is het de bedoeling dat deze worden verkocht. Dat betekent wel dat voor de huidige gebruikers alternatieve ruimte beschikbaar moet zijn. Deels kan dit worden gevonden in een herschikking van gebruikers in andere accommodaties, deels zullen er bouwkundige voorzieningen aan bestaande accommodaties noodzakelijk zijn om dit te kunnen realiseren. De uitwerking van de saneringsopgave op het onderdeel accommodaties vergt meer tijd en meer personele capaciteit dan aanvankelijk was voorzien. Verder is er op dit moment nog onvoldoende duidelijkheid over de kosten van de noodzakelijke bouwkundige voorzieningen aan sommige accommodaties en de opbrengsten van de verkoop van accommodaties. Naast de kosten van de noodzakelijke bouwkundige aanpassingen zijn in het kader van de artikel 12-situatie met name de verkoopopbrengsten van belang. Dit om te bezien of de gemeente daarmee een (extra) bijdrage kan leveren in de oplossing van de problematiek.

Over het onderdeel immateriële activa heb ik in dit rapport nog geen concreet standpunt ingenomen. De (gedeeltelijke) sanering van de immateriële activa zal een belangrijke rol spelen in de uiteindelijke oplossing van het nog resterende meerjarige begrotingstekort. Daarbij zal ik tevens bezien of en zo ja in hoeverre de gemeente een bijdrage kan leveren aan de sanering van de immateriële activa.

In het artikel 12-rapport 2004 heb ik uitgebreid stilgestaan bij de reserves en voorzieningen om te bezien of de gemeente een bijdrage kon leveren in het aanvaardbaar begrotingstekort. Er was toen sprake van een vrij aanwendbare reserve van € 75.430. De beheerders van het gemeentefonds hebben besloten de vrij aanwendbare reserve niet te betrekken bij het relevant tekort, maar aan te wenden als storting in de reserve dubieuze debiteuren.

In dit rapport besteed ik verder aandacht aan de meerjarige ontwikkeling van het begrotingssaldo. Ten slotte geef ik een berekening van het relevant tekort 2005.

Ik adviseer de gemeente Simpelveld voor het jaar 2005 een aanvullende uitkering te verstrekken van € 2.648.000.

1 INLEIDING

1.1 INLEIDING

De gemeente Simpelveld heeft bij brief van 26 november 2004, ingekomen 30 november 2004, voor het jaar 2005 voor het derde achtereenvolgende jaar een beroep gedaan op toepassing van artikel 12 van de Financiële-verhoudingswet (hierna te noemen Fvw). De begroting 2005 sluit met een tekort van € 1.281.562.

In het artikel 12-rapport over 2003 was geconstateerd dat de gemeente voldeed aan de toelatingseis van het aanmerkelijk en structureel tekort. In dit rapport besteed ik aan het voldoen van die toelatingseis geen aandacht meer.

In het artikel 12-rapport 2003 is de problematiek van de gemeente Simpelveld uitgebreid aan de orde gekomen. Deze problematiek bestond voornamelijk uit:

- een bijdrage in de sanering van de oude tekorten van het Werkvoorzieningschap Oostelijk Zuid-Limburg;
- de omvang van de activa en de afschrijvingstermijnen;
- het nadeel invoering BTW-compensatiefonds.

In dit rapport worden op een aantal plaatsen vergelijkingen gemaakt tussen de gemeente Simpelveld en referentiegemeenten. Deze referentiegemeenten zijn: Uitgeest, Amt Montfort, Eijsden en Kapelle.

1.2 KERNGEGEVENS (PER 1 JANUARI 2005)

	Simpelveld	Gemiddelde referentie gemeenten
Aantal inwoners	: 11.448	11.610
Aantal woonruimten	: 5.218	4.824
Gemiddelde woningbezetting	: 2,18	2,41
Oppervlakte van de gemeente (land in ha)	: 1.603	3.004
Bevolkingsdichtheid per km ² land	: 714	387
Lengte van de wegen (in km)	: 73,34	nb
Openbaar groen (in ha)	: 43,8	nb
Aantal bijstandsgerechtigden	: 130	104
Aantal huishoudens met een laag inkomen	: 1.350	1.133
Aantal uitkeringsontvangers	: 1.092	732
Aantal minderheden	: 55	100

1.3 IFLO-RAPPORT 2004

De gemeente Simpelveld deed voor het jaar 2004 voor de tweede achtereenvolgende maal een beroep op een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds ex artikel 12 Fvw. In dit tweede rapport heb ik aandacht besteed aan de uitkomsten van een aantal externe onderzoeken, zoals een onderzoek naar de onderhoudssituatie van de wegen, het noodzakelijke onderhoudsbudget voor wegen en de personeelsomvang. Verder heb ik onderzocht of en in hoeverre er bij de reserves en voorzieningen sprake is van een vrij aanwendbaar deel dat kan worden aangewend als een bijdrage in het aanvaardbare begrotingstekort.

Ten slotte heb ik in het rapport aandacht besteed aan een eerste verkenning in het kader van een structurele oplossingsrichting. Daarbij is

ingegaan op de door de gemeente opgestelde meerjaren(sanerings)-begroting en de daarin opgenomen saneringsomvang van in totaal € 715.000.

1.4 VERWEERSCHRIFT GEMEENTE

Bij brief van 2 februari 2005 geeft de gemeente een reactie op het IFLO-rapport 2004. In de reactie gaat de gemeente in op het opgestelde saneringsplan. Aangegeven wordt dat zij zich tot het uiterste zullen inspannen om de, naar haar mening omvangrijke, saneringen te doen realiseren. Opgemerkt wordt nog dat een verdere sanering onacceptabel is aangezien de leefbaarheid van de gemeenschap dan ernstig zal worden aangetast. De gemeente herhaalt de in de reactie op het IFLO-rapport 2003 gemaakte opmerking dat het sluitend moeten zijn van de begroting 2008 prematuur is. In het bijzonder de afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB van woningen, de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning en de consequenties van de Wet werk en bijstand zijn voorbeelden van externe ontwikkelingen die het saneringsproces negatief beïnvloeden.

De gemeente gaat ook in op personeelsomvang. In het IFLO-rapport 2004 is geconstateerd dat de personeelsomvang in Simpelveld lager is dan de gemiddelde personeelsomvang van vergelijkbare gemeenten. De gemeente geeft aan dat er ook in absolute zin sprake is van een kleinere personeelsformatie in Simpelveld. In haar reactie geeft de gemeente daarbij aan dat deze kleinere formatie een verdere structurele verbetering van de kwaliteit bemoeilijkt en dat zij zich graag in de gelegenheid gesteld ziet worden een structurele uitbreiding van de formatie te kunnen realiseren.

1.5 ADVIES PROVINCIE

In haar advies van 1 maart 2005 geeft de provincie aan dat de op het IFLO-rapport 2003 geuite aarzeling over de haalbaarheid van een structureel sluitende begroting in het jaar 2008 is versterkt. De provincie verwijst daarbij eveneens naar de afschaffing van het gebruikersdeel van de OZB op woningen en de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning. De provincie gaat ook kort in op de personele situatie en wijst er daarbij op dat voor een (noodzakelijke) verbetering van de financiële functie binnen de bestaande ambtelijke capaciteit geen ruimte is.

1.6 ADVIES RFV

In zijn advies van 20 april 2005 adviseert de Rfv de omvang van de aanvullende uitkering voor het jaar 2004, overeenkomstig het IFLO-rapport, te bepalen op € 2.441.300.

De Raad heeft nog onvoldoende inzicht in de verschillen op een aantal clusters. Het gaat daarbij onder ander om de clusters Sociale dienst en bijstand, Zorg en Kunst en Ontspanning. De Raad vraagt aandacht voor deze punten in het IFLO-vervolgonderzoek.

De Raad gaat in zijn advies in op de geringe weerstandscapaciteit van de gemeente. Hierdoor heeft de gemeente weinig mogelijkheden om verdere negatieve en onzekere ontwikkelingen op te kunnen vangen, aldus de Raad. De Raad vraagt zich daarbij af of de gemeente tijdens en na de artikel 12-periode in staat zal kunnen zijn een weerstandvermogen op te

bouwen dat voldoende vertrouwen geeft voor de toekomst en waarbij de gemeente in staat is middelen te kunnen vrij maken voor een structurele capaciteitsuitbreiding. Wellicht is daarvoor een langere artikel 12-periode nodig dan aanvankelijk was voorzien, zo geeft de Raad aan.

1.7 BESLUIT BEHEERDERS GEMEENTEFONDS

Bij besluit van 6 juli 2005 hebben de beheerders van het gemeentefonds het verzoek van de gemeente Simpelveld op een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds ex artikel 12 Fvw gehonoreerd voor het door de inspecteur voorgestelde bedrag van € 2.441.300.

In de toelichting op het besluit wordt onder andere vermeld dat de problematiek verder, maar nog niet helemaal in kaart is gebracht. Het gaat daarbij onder andere om immateriële activa en de reikwijdte van dit begrip in het licht van het nu geldende BBV. De meerjarenbegroting is ondanks een eigen saneringsinspanning van de gemeente van € 715.000 nog niet reëel sluitend in 2008. Aanvullende maatregelen zijn daarvoor nog noodzakelijk.

De beheerders van het gemeentefonds geven aan te hechten aan het sluitend zijn van de begroting 2008 of zoveel eerder als mogelijk. Het vervolgonderzoek van IFLO zal duidelijkheid moeten geven of de in de adviezen van de provincie, de gemeente en Rfv genoemde onzekerheden gevolgen moeten hebben voor de omvang en duur van het eerder geschetste saneringstraject.

1.8 VERSLAG PROVINCIE LIMBURG

Conform artikel 20 van het Besluit financiële verhouding 2001 brengen gedeputeerde staten voor 15 februari van het jaar waarover een aanvullende uitkering wordt aangevraagd een verslag uit over de financiële positie van de gemeente. Het provinciaal verslag over het jaar 2005 is gedateerd 7 maart 2004.

In het verslag is aandacht besteed aan de toelatingseisen op basis van het belastingpakket 2005, de jaarrekening 2003 en de begroting 2005 inclusief de meerjarenbegroting 2006 – 2008.

In dit artikel 12-rapport wordt eveneens gebruik gemaakt van de gegevens uit het provinciale verslag. Omwille van het leesgemak zijn de meest essentiële gegevens, voor zover betrekking hebben op onderwerpen in dit artikel 12-rapport, uit het provinciale verslag overgenomen.

1.9 DE AANPAK

In dit rapport sta ik kort stil bij het verloop van het saneringstraject. In het vorige artikel 12-rapport is aangegeven dat het meerjaren(sanerings)traject sterk richtinggevend was voor het uiteindelijke doel, namelijk het in 2008 weer op eigen financiële benen (kunnen) staan van de gemeente. Verder besteed ik aandacht aan de aandachtspunten die de Rfv heeft opgeroepen in zijn advies op het IFLO-rapport 2004.

De Rfv heeft in het bovengenoemde advies aangegeven dat hij van mening is dat het artikel 12-traject met twee jaar moet worden verlengd, in casu tot het jaar 2010. Hoewel ik vooralsnog wil vasthouden aan het oorspronkelijke uitgangspunt van een reëel sluitende begroting in het jaar 2008, sluit ik niet

uit dat deze termijn toch te kort blijkt te zijn. Naast de aandacht van de Rfv voor een verlenging de artikel 12-periode is een mogelijke verlenging mede ingegeven door het feit dat op een belangrijk onderdeel van de saneringsoperatie op dit moment nog onvoldoende zekerheid bestaat

Over het onderdeel immateriële activa neem ik in dit rapport nog geen concreet standpunt. De (gedeeltelijke) sanering van de immateriële activa zal een belangrijke rol spelen in de uiteindelijke oplossing van het nog resterende meerjarige begrotingstekort. Daarbij zal ik tevens bezien of en zo ja in hoeverre de gemeente een bijdrage kan leveren in de sanering van de immateriële activa.

Normaliter is het derde onderzoeksjaar het laatste onderzoeksjaar. Hiervoor heb ik aangegeven dat er op dit moment nog niet op alle terreinen voldoende duidelijkheid bestaat. Daarom adviseer ik een vierde onderzoeksjaar in te stellen.

2.0 LEESWIJZER

In hoofdstuk 1 heb ik feitelijke informatie gegeven met betrekking tot de gemeente Simpelveld en de vergelijkbare gemeenten. Daarbij ben ik tevens ingegaan op de verschillende adviezen naar aanleiding van het artikel 12-rapport 2004.

In hoofdstuk 2 komt aan de orde of de gemeente voldoet aan de algemene en eventuele bijzondere voorschriften voor toelating tot artikel 12.

In hoofdstuk 3 besteed ik aandacht aan de financiële resultaten van voorgaande jaren, voor zover ze niet in een eerder artikel 12-rapport zijn behandeld.

In hoofdstuk 4 kom ik kort terug op de reserves en voorzieningen.

In hoofdstuk 5 behandel ik de eigen inkomsten van de gemeente. Deze eigen inkomsten, voor zover het betreft OZB, afvalstoffenheffing en rioolrecht, worden afgezet tegen de artikel 12-eisen. Daarnaast wordt aandacht besteed aan de gemeentelijke woonlastendruk.

In hoofdstuk 6 besteed ik, op verzoek van de Rfv, aandacht aan een aantal clusters.

In hoofdstuk 7 staat de berekening van het relevant tekort 2005 centraal. Tevens besteed ik daar kort aandacht aan het verloop van het meerjaren(sanerings)traject).

Hoofdstuk 8 ten slotte vermeld ik mijn conclusies en geef ik advies over de te verstrekken aanvullende uitkering.

2 ALGEMENE (EN BIJZONDERE) VOORSCHRIFTEN

2.1 INLEIDING

Een gemeente moet om in aanmerking te komen voor een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds voldoen aan een aantal algemene voorschriften. Bovendien moet zij eventueel aan een aantal bijzondere voorschriften voldoen. Hieronder geef ik weer of de gemeente Simpelveld hieraan voldoet.

2.2 ALGEMENE VOORSCHRIFTEN

De algemene voorschriften hebben betrekking op termijn, redelijk peil en aanmerkelijk en structureel tekort. In het navolgende ga ik op deze onderdelen in.

Termijn

De gemeente moet een verzoek om aanvullende steun indienen vóór 1 december van het jaar voorafgaande aan het jaar waarvoor de aanvullende steun wordt gevraagd. Tevens moet de begroting zijn vastgesteld uiterlijk op de datum dat een verzoek om toepassing van artikel 12 is gedaan.

Het raadsbesluit met betrekking tot het verzoek om toepassing van artikel 12 voor het jaar 2005 is gelijktijdig met de vaststelling van de begroting genomen op 25 november 2004. Het verzoek gedateerd 26 november 2004 is door de beheerders van het gemeentefonds ontvangen op 30 november 2004.

De aanvraag is tijdig ingediend, zodat aan deze voorwaarde is voldaan.

Jaarrekening

Conform artikel 200 van de Gemeentewet dient de jaarrekening binnen twee weken na de vaststelling, doch in ieder geval vóór 15 september van het jaar volgend op het begrotingsjaar, aan gedeputeerde staten te zijn toegezonden. De jaarrekening 2004 van de gemeente Simpelveld is 30 juni 2005 door de gemeenteraad vastgesteld en op 5 juli 2005 aan de provincie gezonden. De jaarrekening is derhalve tijdig vastgesteld en tijdig ingezonden.

Redelijk peil

De eigen inkomsten van de gemeente moeten ten minste tot het redelijk peil zijn opgevoerd. Dit redelijk peil wordt jaarlijks door de beheerders van het gemeentefonds medegedeeld. Voor 2005 geldt dat zowel de afvalstoffenheffing als de rioolrechten kostendekkend moeten zijn. Bij de rioolrechten wordt de kostendekkendheid bepaald inclusief de eventuele tijdelijke maatstaf riolering en de eventuele overige baten van het cluster riolering. Er geldt vervolgens een minimum van € 117,50 per aansluiting. De OZB moeten een tarief hebben van ten minste € 4,95 per € 2.268 getaxeerde waarde.

Een gemeente hoeft niet per onderdeel aan de norm te voldoen. Wel moet aan het totaal van het pakket worden voldaan. Dit betekent dat als er sprake is van een onderdekking bij de afvalstoffenheffing en/of het rioolrecht deze onderdekking moet worden gecompenseerd door een hoger OZB-tarief.

De afvalstoffenheffing en de rioolrechten zijn per saldo volledig lastendeckend. De gemeente hanteert een OZB-tarief van € 5,65 per € 2.268 OZB-waarde, dit ligt boven het norm-tarief van € 4,95. De gemeente voldoet derhalve aan het belastingpakket.

Voor een berekening wordt verwezen naar paragraaf 5.2. Daar kom ik terug op de vereisten van het redelijk peil.

Aanmerkelijk tekort

Voor de vaststelling van deze toelatingseis, het aanwezig zijn van een structureel en aanmerkelijk begrotingstekort, dient inzicht te bestaan in de ontwikkeling van het begrotingstekort. Van een structureel begrotingstekort is sprake indien voor het eerste jaar waarvoor aanvullende steun wordt gevraagd alsmede de drie daarop volgende jaren een aanmerkelijk begrotingstekort bestaat, in casu de jaren 2004 - 2006. Dat betekent dat er sprake moet zijn van een begrotingstekort dat uitstijgt boven 2% van de algemene uitkering. Dit komt overeen met een bedrag van € 165.863 (drempelbedrag 2003).

Het gepresenteerde tekort over 2003 en de daarop volgende drie jaren lag boven het drempelbedrag, zodat ook aan deze toelatingseis was voldaan.

2.3 BIJZONDERE VOORSCHRIFTEN

Conform de Handleiding Artikel 12 Fvw geldt een eventueel aan de steun verbonden bijzonder voorschrift voor de tijd dat een gemeente is aangewezen op een aanvullende uitkering uit het gemeentefonds. Het bijzondere voorschrift blijft van kracht, zonodig ook bij terugkeer na een afgeronde aanvullende uitkeringsperiode. Het gaat hier om een derde aanvraag voor aanvullende steun. Aan de steun voor het jaar 2003 was het bijzondere voorschrift verbonden voor het opstellen van een meerjaren(sanerings)begroting 2004 – 2008, waarvan de jaarschijf 2008 reëel sluitend is, zonder aanvullende steun, of zoveel eerder als mogelijk. De Raad van de gemeente Simpelveld heeft op 15 juli 2004 een saneringsplan vastgesteld. De daarin opgenomen voorstellen zijn nader uitgewerkt. In paragraaf 7.2.1 sta ik nog even kort stil bij het vastgestelde saneringsplan.

2.4 CONCLUSIE

De gemeente voldoet aan de vereisten voor toelating tot artikel 12. De aanvraag is tijdig ingediend, de eigen inkomsten tot uitdrukking komend in het belastingpakket liggen boven het niveau van het redelijk peil. In het artikel 12-rapport over het jaar 2003 is al geconstateerd dat er sprake was van een aanmerkelijk en structureel tekort. De rekening is eveneens tijdig vastgesteld.

3 FINANCIËLE RESULTATEN

3.1 INLEIDING

In dit hoofdstuk sta ik stil bij de rekening 2004. In het artikel 12-rapport 2004 is aandacht besteed aan de rekeningen 1999 tot en met 2003. Om het resultaat van het jaar 2004 te kunnen plaatsen in een reeks van de afgelopen jaren presenteer ik een overzicht van de uitkomsten van de rekeningen over de jaren voorafgaande aan het jaar van de artikel 12-aanvraag (in casu 2005).

3.2 UITKOMSTEN REKENINGEN 1998 TOT EN MET 2004

Allereerst presenteer ik hier een overzicht van de begrotings- en rekeningssaldi.

Jaar	Begrotings saldo	Rekening saldo	Datum vaststelling raad
1998	€ 0	€ 18.170 N	26 augustus 1999
1999	€ 0	€ 109.063 N	25 mei 2000
2000	€ 0	€ 136.212 P	6 september 2001
2001	€ 0	€ 91.502 P	27 juni 2002
2002	€ 541.052 N	€ 241.241 N	17 juli 2003
2003	€ 1.317.628 N	€ 199.865 P	30 september 2004
2004	€ 2.011.817 N	€ 1.768 P	30 juni 2005

N = Negatief

P = Positief

De jaarrekening 2004 sluit met een gering positief saldo. Dit bedrag is toegevoegd aan de algemene reserve.

Dit betekent dat het rekeningresultaat, rekening houdend met de ontvangen artikel 12-steun, nagenoeg overeenkomt met het in het artikel 12-rapport 2004 geprognosticeerde begrotingssaldo.

Over het jaar 2004 heeft de gemeente geen goedkeurende accountantsverklaring gekregen. Dit is in hoofdzaak te wijten aan het artikel 12-traject. De stapsgewijze sanering van de balans en de exploitatie zijn voor het college leidend geweest bij de samenstelling van de jaarrekening. Dit heeft er in geresulteerd dat de jaarrekening niet geheel in overeenstemming is met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) en als gevolg daarvan van de verslaggevingvoorschriften aldus de accountant.

Deze afwijkingen hebben met name betrekking op onderwerpen die binnen artikel 12 ook aan de orde zijn, namelijk, de waardering van activa die onder het BBV niet meer zijn toegestaan (onder andere Immateriële activa), afschrijvingstermijnen die nog niet volledig in overeenstemming zijn gebracht met het BBV en het feit dat de voorziening voor onderhoud gebouwen waarschijnlijk niet toereikend is om het achterstallig onderhoud volledig uit te voeren.

Deze onderwerpen zijn in een vorig artikel 12-rapport aan de orde gesteld en zullen in de loop van het artikel 12-traject betrokken worden bij de oplossing van de financiële problematiek. Daarbij dient nog te worden

bepaald of en zo ja in hoeverre er daadwerkelijk sprake is van immateriële activa en kijkend naar het achterstallig onderhoud gebouwen of de sanering van accommodaties enerzijds leidt tot een lager bedrag aan achterstallig onderhoud en anderzijds of de gemeente een bijdrage kan leveren aan het wegwerken van het achterstallig onderhoud.

De accountant is van mening dat deze onderwerpen in de rekening 2004 hadden moeten verwerkt, casu quo afgeboekt. Nu dit niet is geschied overschrijdt de gemeente de goedkeuringstolerantie met betrekking tot fouten in de jaarrekening ($\geq 3\%$ en/of $\geq \text{€ } 555.000$), hetgeen automatisch leidt tot een niet goedkeurende verklaring.

Voor het overige voldoet de jaarrekening overigens wel aan de daaraan te stellen eisen.

Met ingang van het jaar 2004 is het BBV van toepassing. Om de gemeenteraad, als kaderstellend en controlerend orgaan, haar werk goed te kunnen laten doen was een verbeterslag nodig waar het gaat om de analyse van de rekeningresultaten. In de rekening 2004 is een duidelijke verbetering waarneembaar op het gebied van de analyse van rekeningresultaten.

Om een goede analyse op programmaniveau te kunnen maken is het noodzakelijk dat vooraf bij de begroting de doelen en activiteiten om die doelen te realiseren zoveel mogelijk worden vertaald in kwantitatieve eenheden. Dat betekent dat de gemeenteraad van Simpelveld in haar kaderstellende rol zo concreet mogelijk moet aangeven wat zij in een jaar wil bereiken en eventueel op welke wijze. Pas als dit vooraf voldoende is gebeurd kan bij de rekening een gedegen analyse worden gemaakt. Met betrekking tot de nieuwe voorschriften voor begroting, paragrafen, productramingen, financiële begroting en dergelijke is er sprake van een groeiproces. De begroting 2004 gaf naar mijn mening een goede eerste aanzet.

In het provinciaal verslag is aandacht besteed aan de naleving van het BBV in de begroting 2005. In dit verslag is geconstateerd dat de begroting 2005 in hoofdlijnen voldoet. Wel ontbreekt een overzicht algemene dekkingsmiddelen en zijn de beoogde maatschappelijke effecten nog niet voldoende uitgewerkt. Op een aantal punten kunnen/dienen nog verbeteringen worden aangebracht die de leesbaarheid en het inzicht zullen bevorderen. De paragrafen grondbeleid en verbonden partijen geven nog onvoldoende inzicht en er dient nog een risico inventarisatie plaats te vinden. Er wordt geconcludeerd dat de begroting 2005 ten opzicht van de begroting 2004 aan informatiewaarde heeft gewonnen. Ik onderschrijf deze conclusie.

3.3 CONCLUSIE

De jaarrekeningen tot en met het jaar 2002 werden door de gemeente niet uitgebreid geanalyseerd. In de jaarrekening 2003 was op het gebied van de analyse al verbetering zichtbaar. Deze stijgende lijn heeft zich in de jaarrekening 2004 doorgezet. De analyses per product zijn voor zover mogelijk verder verbeterd. Daarbij moet wel in het oog worden gehouden dat de begroting 2004, de eerste begroting onder het BBV, nog betrekkelijk weinig kwantitatieve informatie bevatte, hetgeen de analyse bij de jaarrekening 2004 bemoeilijkt.

4 RESERVES EN VOORZIENINGEN

4.1 INLEIDING

In het IFLO-rapport 2004 heb ik uitgebreid stilgestaan bij de reserves en voorzieningen van de gemeente. Daarbij is de vermogenspositie van de gemeente beoordeeld om te bezien of de gemeente een bijdrage kon leveren in het aanvaardbaar begrotingstekort.

De analyse van de reserves en voorzieningen heeft plaatsgevonden met in acht neming van de nieuwe definities van reserves en voorzieningen conform het BBV.

Uit de analyse in 2004 is naar voren gekomen dat € 75.430 viel aan te merken als vrij aanwendbaar. De beheerders van het gemeentefonds hebben besloten dit bedrag niet te betrekken bij het relevant tekort maar aan te wenden als storting in de reserve dubieuze debiteuren.

De Rfv stelt in zijn advies met betrekking tot het IFLO-rapport 2004 de vraag of de gemeente tijdens en na haar artikel 12-periode in staat zal zijn een weerstandsvermogen op te bouwen dat voldoende vertrouwen geeft voor de toekomst.

In de vigerende Handleiding Artikel 12 Fvw is het tot op heden gebruikelijk de reserves en voorzieningen te beschouwen met het doel te bezien of er sprake is van een vrij aanwendbaar deel, dat kan worden ingezet ter verlaging van het relevant tekort (en de artikel 12-steun). Daarbij wordt tot op heden geen rekening gehouden met een eventuele weerstandscapaciteit als onderdeel van het weerstandsvermogen.

Alvorens te bezien hoe binnen artikel 12 met eventuele weerstandscapaciteit als onderdeel van het weerstandsvermogen zou moeten worden omgegaan zal nadere studie en onderzoek noodzakelijk zijn, waarbij toepasbaarheid en redelijkheid (ten opzichte van andere gemeenten) belangrijke punten van overweging zouden kunnen zijn.

5 EIGEN INKOMSTEN

5.1 INLEIDING

In dit hoofdstuk geef ik een overzicht van de belangrijkste eigen inkomstenbronnen van de gemeente. Het gaat om die belastingen en rechten die worden betrokken bij het belastingpakket. In paragraaf 5.2 ga ik in op het belastingpakket. In paragraaf 5.3 besteed ik aandacht aan de gemeentelijke woonlastendruk. In paragraaf 5.4 ten slotte trek ik enige conclusies.

5.2 BELASTINGPAKKET 2005

Een van de vereisten om in aanmerking te komen voor aanvullende steun uit het gemeentefonds op grond van artikel 12 Fw is dat de eigen heffingen uit het belastingpakket voldoen aan het redelijk peil, zoals voorgeschreven door de beheerders van het gemeentefonds in de zogenaamde meicirculaire.

Bij het onderdeel OZB van het redelijk peil wordt een tarief per € 2.268 waarde OZB-capaciteit als referentie gehanteerd. Hiermee wordt aangesloten bij het verdeelsysteem van het gemeentefonds. Bij de onderdelen riolering en reiniging geldt een norm van 100% lastendeckendheid. Bij de berekening van de lastendeckendheid bij het onderdeel riolering wordt uitgegaan van de zogenaamde nettolasten. Onder nettolasten wordt in dit verband verstaan de brutolasten verminderd met zowel het bedrag van de tijdelijke maatstaf riolering als de eventuele overige baten uit het cluster riolering.

Voor 2005 gelden de volgende minimumnormen:

OZB	: € 4,95 per € 2.268 waarde OZB-capaciteit;
Afvalstoffenheffing/ Reinigingsrechten	: volledig lastendeckend;
Rioolrechten	: volledig lastendeckend, met een minimum van € 117,50 per aansluiting.

Een artikel 12-gemeente hoeft niet per onderdeel aan de norm te voldoen, een eventuele onderdekking bij riolering of afvalstofverwijdering mag worden gecompenseerd door een hoger OZB-tarief.

Riolering

Bij het onderdeel riolering wordt uitgegaan van de nettolasten. Dat wil zeggen de brutolasten verminderd met de eventuele tijdelijke maatstaf riolering en met eventuele overige baten op het cluster riolering.

Simpelveld kent al sinds jaren een Gemeentelijk rioleringsplan (GRP). Het vigerende GRP bestrijkt de periode 2004 - 2008 en is na overleg met de provincie vastgesteld. De gevolgen van het GRP zijn volledig in de begroting verwerkt.

De lasten van de riolering, inclusief kwijscheldingen, perceptiekosten en 50% van de veegkosten bedragen in totaal € 958.169. De opbrengst van de tijdelijke maatstaf riolering bedraagt € 28.112. Op het cluster riolering worden verder geen baten gegenereerd. Per saldo resteert een nettolast voor de riolering van € 930.057 (€ 958.169 -/- € 28.112). De opbrengst van het rioolrecht wordt in de begroting 2005 geraamd op € 867.712. Het aantal aansluitingen bedraagt 4.912. De minimale opbrengst dient € 117,50 per aansluiting te bedragen oftewel € 577.160. De feitelijke opbrengst ligt boven de berekende minimale opbrengst. Op basis van vorenstaande concludeer ik dat er op het onderdeel riolering sprake is van een onderdekking van € 62.345 (€ 930.057 -/- € 867.712).

Afvalstoffenheffing/reinigingsrecht

De lasten van het onderdeel afvalverwijdering, inclusief kwijscheldingen en perceptiekosten, worden in de begroting 2005 geraamd op € 1.162.374. De opbrengst van de afvalstoffenheffing/reinigingsrecht wordt in de begroting 2005 geraamd op € 1.228.000. Op het onderdeel afvalstoffenheffing/reinigingsrecht is er derhalve sprake van een overdekking van € 65.626 (€ 1.162.374 -/- € 1.228.000). Dit is het gevolg van de BTW. De BTW is sinds de invoering van het BTW-compensatiefonds geen last meer. Deze BTW mag daarentegen bij de bepaling van de lastendekkendheid wel tot de lasten worden gerekend.

OZB

Bij het onderdeel riolering is er sprake van een onderdekking terwijl er bij het onderdeel afvalverwijdering sprake is van een overdekking. Per saldo is er op beide terreinen tezamen sprake van een geringe overdekking ten bedrage van € 3.281 (€ 65.626 -/- € 62.345). Dit betekent dat de gemeente voor wat betreft het OZB-tarief kan volstaan met het tarief van € 4,95 per € 2.268 WOZ-waarde.

De gemeente maakt voor het onderdeel OZB geen gebruik van de mogelijkheden van tariefdifferentiatie. Er wordt een tarief gehanteerd van € 5,65 per € 2.268 waarde. Dit tarief ligt boven het bedrag van € 4,95 zodat geconcludeerd kan worden dat de gemeente voor wat betreft het belastingpakket voldoet aan de toelatingseis voor artikel 12.

5.3 GEMEENTELIJKE WOONLASTENDRUK

In de Atlas van de lokale lasten 2005 samengesteld door het Centrum voor Onderzoek van de Economie van de Lagere Overheden (Coelo) wordt onder andere een overzicht gegeven van de woonlasten, in Euro's per jaar per huishouden, per gemeente. In het overzicht wordt de totale opbrengst van de OZB, op basis van de gemiddelde waarde van een woning (in de desbetreffende gemeente), de reinigings/afvalstoffenheffing en rioolrecht, op basis van een meerpersoonshuishouden, uitgedrukt in een bedrag per woonruimte.

De gegevens op de volgende pagina zijn uit de Atlas van de lokale lasten 2005 overgenomen. Het gaat daarbij om de in de Atlas van de lokale lasten 2005 opgenomen bedragen van Simpelveld en de referentiegemeenten. Ten behoeve van het inzicht in de belastingdruk in het desbetreffende gebied zijn ook de bedragen van de omliggende gemeenten weergegeven.

Referentiegemeenten	OZB					Afvalstoffen heffing
	Totaal	Opbrengst	Tarief *1	Waarde *2	Rioolrecht	
Uitgeest	700	333	3,30	225.000	135	232
Ambt Montfort	712	313	3,52	200.000	145	254
Eijsden	931	402	4,01	225.000	204	325
Kapelle	706	294	4,09	165.000	146	266
Gemiddeld	762	336	3,73	205.000	158	269
Omliggende gemeenten						
Gulpen-Wittern	827	438	4,52	220.000	141	248
Voerendaal	687	310	3,66	190.000	138	239
Heerlen	781	316	5,42	130.000	169	296
Kerkrade	743	361	6,27	130.000	133	249
Vaals	708	227	3,43	185.000	192	289
Gemiddeld	749	330	4,66	160.000	155	264
Simpelveld	898	436	5,65	175.000	195	267

*1 Tarief volgens Coelo

*2 Waarde volgens Coelo

Uit dit overzicht blijkt dat de gemeentelijke woonlastendruk in Simpelveld ruim € 136 per woonruimte hoger ligt dan het gemiddelde van de referentiegemeenten.

Dit wordt voor een belangrijk deel veroorzaakt door het substantieel hogere tarief voor de OZB. De gemiddelde waarde van woningen van de referentiegemeenten ligt enigszins boven de gemiddelde waarde van woningen van Simpelveld.

Ten opzichte van de omliggende gemeenten is de gemeentelijke woonlastendruk in Simpelveld € 149 per woonruimte hoger. Ook in dit geval wordt het verschil in belangrijke mate veroorzaakt door het hogere tarief voor de OZB. De gemiddelde waarde van woningen van de omliggende gemeenten ligt enigszins onder de gemiddelde waarde van woningen in Simpelveld.

5.4 CONCLUSIE

De heffingen uit het belastingpakket zoals dat wordt toegepast bij een aanvraag op grond van artikel 12 Fw ligt in Simpelveld boven het minimale niveau dat vereist is voor toelating tot artikel 12. De afvalstoffenheffing en de rioolrechten zijn per saldo volledig lastendeckend. Het OZB-tarief ligt boven het normtarief. De gemeente voldoet voor wat betreft het belastingpakket aan de toelatingseis.

Ten slotte constateer ik dat de gemeentelijke woonlastendruk, op basis van de Atlas van de lokale lasten 2005, in Simpelveld met € 898 per woonruimte € 136 per woonruimte boven het gemiddelde van de referentiegemeenten ligt. De gemeentelijke woonlastendruk in Simpelveld ligt € 149 hoger dan het gemiddelde van de omliggende gemeenten (respectievelijk € 898 per woonruimte voor Simpelveld tegenover gemiddeld € 749 per woonruimte van de omliggende gemeenten).

6 DE NETTOLASTEN VERGELEKEN

6.1 Inleiding

In dit hoofdstuk ga ik in op de vragen van de Rfv met betrekking tot de verschillen op een aantal, door de Rfv aangegeven, clusters.

Het gaat daarbij om de clusters:

- Algemene ondersteuning
- Sociale dienst en bijstand
- Zorg
- Kunst en Ontspanning
- Ruimtelijke ordening, stadsvernieuwing en volkshuisvesting

Bij de toelichting over de verschillen bij de genoemde clusters maak ik gebruik van de begrotingsanalyse. In bijlage 1 is een vergelijking gegeven van de verschillen tussen de nettolasten van de gemeente en de inkomsten van het gemeentefonds. In bijlage 2 is een vergelijking gemaakt van de nettolasten van Simpelveld met de gemiddelde nettolasten van de referentiegemeenten. In deze vergelijkingen wordt voor wat betreft de algemene uitkering gebruik gemaakt van de gegevens van de betaalmaand januari 2005.

De verdeling is kostengeoriënteerd en globaal, dat wil zeggen dat de verdeling aansluit bij de kostenverschillen tussen (groepen van) gemeenten. Op individueel niveau kunnen verschillen ontstaan. Deze verschillen kunnen enerzijds ontstaan doordat er sprake is van specifieke omstandigheden, omstandigheden die geen of onvoldoende rol spelen in de verdeling van het gemeentefonds. Anderzijds kan er sprake zijn van bewuste politieke beleidskeuzen om op onderdelen een hoger of lager lastenniveau te hebben. Ten slotte kunnen verschillen ook worden veroorzaakt door het financiële beleid van gemeenten (hoe is in het verleden bijvoorbeeld omgegaan met investeringen; zijn er investeringen direct afgeboekt van reserves). Daarom worden de vergelijkingen gemaakt op een hoger aggregatieniveau, namelijk op dat van de clusters.

6.2 DE VERGELIJKINGEN

Één van de uitgangspunten van het verdeelstelsel is dat er een betere aansluiting ontstaat tussen de wijze van verdelen en de verschillen in kostenstructuren van gemeenten. Globaal en kostengeoriënteerd zijn kernbegrippen in het nieuwe verdeelstelsel. De uitkomst van de onderscheidene verdeelmaatstaven sluit globaal aan bij de lasten van de gemeentelijke taakgebieden, in de gemeentefondsterminologie clusters genoemd. De begrotingsfuncties worden toebedeeld aan clusters. Door de toerekening (verdeling) van de gemeentelijke baten en lasten aan de verschillende uitgaven- en inkomstencusters ontstaat een referentiekader. Op deze wijze worden de baten en lasten van de gemeente vergeleken.

Ik ga kort in op de afwijkingen van de genoemde clusters. Daarbij zal ik tevens aangegeven wat het macro beeld landelijk is van het desbetreffende cluster op basis van het Periodiek Onderhoudsrapport Gemeentefonds 2005 (POR2005). Het doel van het POR is tweeledig:

- 1 het biedt inzicht in de voortgang van de onderhoudsagenda van de beheerders van het gemeentefonds voor enig jaar;
- 2 het verschaft inzicht in de verdeling van de gelden uit het gemeentefonds gedurende de afgelopen periode in relatie tot de ontwikkeling in de lastenstructuur bij de gemeenten.

Allereerst geef ik een overzicht waarin de nettolasten van de gemeente Simpelveld worden vergeleken met de inkomsten volgens het gemeentefonds en met het gemiddelde van de referentiegemeenten.

Vergelijking nettolasten Simpelveld met inkomsten gemeentefonds en met referentiegemeenten

Bedragen per inwoner x € 1

Clusters	Nettolasten Simpelveld (incl OEM)	Inkomsten gemeente- fonds	Nettolasten Simpelveld (excl OEM)	Nettolasten referentie gemeenten
Algemene ondersteuning	99	52	102	89
Sociale dienst en bijstand	46	51	48	39
Zorg	201	209	207	189
Kunst en Ontspanning	74	69	77	80
Ruimtelijke ordening e.d.	66	34	68	41

Algemene toelichting:

Bij de totstandkoming van de verdeling van het gemeentefonds in 1997 is er van uitgegaan dat gemeenten een zeker bedrag aan overige eigen middelen (OEM) genereren. Deze OEM bedroeg 5,4% van de uitgavenmaatstaven. Deze OEM is betrokken bij de verdeling.

Bij de vergelijking van de nettolasten van de gemeente met de algemene uitkering wordt eerst de werkelijke OEM van de gemeente, naar evenredigheid, in mindering gebracht op de nettolasten per cluster. Deze uitkomsten staan in de kolom "Nettolasten Simpelveld (incl OEM)".

Bij de vergelijking van de nettolasten van de gemeente Simpelveld met het gemiddelde van de referentiegemeenten, wordt de OEM niet in mindering gebracht op de uitgaven. Deze uitkomsten staan in de kolom "Nettolasten Simpelveld (excl. OEM)".

Toelichting per cluster:

Cluster Algemene ondersteuning

Tot dit cluster worden een groot aantal functies gerekend. Het cluster Algemene ondersteuning bevat, zoals de naam aangeeft, de algemene (ambtelijke) ondersteuning. Het gaat dan hoofdzakelijk om (ambtelijke) ondersteuning die niet aan andere clusters is (of kan worden) toegerekend. Dit cluster heeft dan ook een sterke relatie met andere clusters.

In onderstaande tabel laat ik zien welke functies tot dit cluster worden gerekend.

bedragen per inwoner x € 1			
Functies cluster Algemene ondersteuning	Simpelveld	Gemiddelde referentie gemeenten	Vershil
002, Bestuursondersteuning B&W	-41	-58	17
005, Bestuurlijke samenwerking	-11	-2	-9
006, Bestuursondersteuning Raad/rekenkamer	-37	-10	-27
922, Algemene baten en lasten	7	8	-1
930, Uitvoering wet WOZ	-10	-6	-4
940, Lasten heffing en invordering belastingen	-9	-13	4
941, Lastenverlichting Rijk	0	0	0
960, Saldo kostenplaatsen	0	-8	8
990, Saldo van de rekening (begroting) na bestemming	0	-1	1
Totaal	-101	-90	-11

Het verschil is hoofdzakelijk het gevolg van de toerekening van lasten op de functies Bestuursondersteuning B&W en Bestuursondersteuning Raad/rekenkamer. Deze functies moeten in samenhang worden gezien. Per saldo is er op deze functies sprake van hogere lasten van € 10 per inwoner. De hogere lasten in Simpelveld worden hoofdzakelijk veroorzaakt door de toerekening van de uren in verband met de sanering(scommissie) en de inhuur van externe ondersteuning. Het gaat hierbij om incidentele lasten.

Bij de vergelijking van de nettolasten van Simpelveld met de inkomsten volgens het gemeentefonds is eveneens sprake van hogere nettolasten. Met name op het onderdeel bestuurlijke ondersteuning raad en rekenkamer heeft een aanzienlijke toerekening plaatsgevonden van lasten. Zoals hierboven aangegeven worden op die functie een aantal incidentele kosten zoals de kosten van de tijdelijke externe ondersteuning en de toegerekende uren in verband met de sanering (scommissie) verantwoord.

Cluster Sociale dienst en bijstand

Tot dit cluster behoren de bijstandsverlening, de inkomensvoorziening vanuit het Rijk en het gemeentelijk minimabeleid. In 2004 is de Wet werk en bijstand ingevoerd. In tegenstelling tot de vorige regeling, waarin gemeenten 75% van de lasten van bijstand bij het Rijk konden declareren, krijgen zij nu een vast budget voor verstrekte bijstand uitgekeerd. Bij de bepaling van het budget spelen de feitelijke bijstandsuitgaven van de individuele gemeente nog een belangrijke rol. Vanaf 2005 is de verdeelsystematiek ingrijpend veranderd. Ten opzichte van het oude model wordt in het nieuwe verdeelmodel veel gewicht toegekend aan het aantal langdurig werklozen. Hiermee heeft het cluster voornamelijk nog betrekking op de uitvoeringslasten van de Algemene bijstandswet en de uitkeringen in het kader van het minimabeleid.

In onderstaande tabel geef ik eerst weer welke functies tot het cluster worden gerekend.

bedragen per inwoner x € 1			
Functies cluster Sociale dienst en bijstand	Simpelveld	Gemiddelde referentie gemeenten	Verschil
610, bijstandsverlening	-29	-13	-16
612, inkomensvoorziening vanuit het rijk	0	-16	16
614, gemeentelijk minimabeleid	-19	-10	-9
Totaal	-48	-39	-9

Uit de tabel valt op dat de afwijking van € 9 per inwoner per saldo wordt veroorzaakt door het gemeentelijke minimabeleid. De functies bijstandsverlening en inkomensvoorziening dienen daarbij in samenhang te worden gezien. De gemeente neemt deel in een gemeenschappelijke regeling. De bijdrage aan de gemeenschappelijke regeling voor dit onderdeel is verwerkt op één functie, namelijk op de functie bijstandsverlening. De hoogte van de bijstandsuitgaven is mede afhankelijk van het aantal cliënten dat gebruik maakt van deze voorziening.

In onderstaande tabel zijn deze aantallen weergegeven.
Volumina sociale structuur

Volumina sociale structuur	Simpelveld	gemiddelde referentie gemeenten	Verschil	
			(absoluut)	(relatief)
Laag inkomen	1.350	1.133	217	19%
Bijstandsgerechtigden	130	104	26	25%
Uitkeringsgerechtigden	1.092	732	360	49%
Minderheden	55	100	-45	-45%

Het aantal bijstandsgerechtigden in Simpelveld is 25% hoger dan het gemiddelde in de referentiegemeenten. Verwacht zou worden dat dit tot navenant hogere nettolasten voor de gemeente zou leiden. Dit blijkt niet het geval te zijn. De deelname aan een gemeenschappelijke regeling op dit terrein blijkt financieel gunstig uit te pakken. Op de functies bijstandsverlening en inkomensvoorzieningen van het rijk komen de nettolasten van Simpelveld per saldo overeen met het gemiddelde van de referentiegemeenten.

Bij de vergelijking van de nettolasten van de gemeente Simpelveld met de inkomsten volgens het gemeentefonds blijkt dat de feitelijke nettolasten op dit cluster iets lager liggen dan het niveau dat door de verdeelmaatstaven wordt geïndiceerd. Het verschil bedraagt € 5 per inwoner.

Als verklaring voor dit verschil kan worden gedacht aan:

- de toerekening van de apparaatskosten;
- deelname aan een gemeenschappelijke regeling, daardoor efficiëntere (goedkopere) uitvoering bijstand
- een afwijking tussen de feitelijke nettolasten van bijstand en de historische nettolasten en het objectieve verdeelmodel.

Wellicht ten overvloede wil ik nog vermelden dat er een zekere samenhang is tussen dit cluster en het cluster Zorg. Op dit laatste cluster (Zorg) liggen de nettolasten eveneens een fractie (€ 8 per inwoner) lager vergeleken met de inkomsten uit het gemeentefonds.

Macro gezien wordt er op het cluster Sociale dienst en Bijstand geen significante afwijking met het niveau van de verdeelmaatstaven waargenomen (POR2005).

Cluster Zorg

Het cluster Zorg is opgebouwd uit een drietal (sub)clusters, namelijk:

- Zorg, onderdeel onderwijs;
- Onderwijs huisvesting en
- Zorg, exclusief onderwijs.
-

Voor het cluster Zorg wordt de hoogte van de nettolasten voor een belangrijk deel bepaald door eigen gemeentelijk beleid. Dit cluster omvat ondermeer de onderdelen onderwijs, sociaal cultureel- en maatschappelijk werk, jeugd en jongerenwerk, gezondheidszorg en overige zorg en kinderopvang. Het onderdeel onderwijs heeft betrekking op de "gemeenschappelijke uitgaven onderwijs", de "ondersteuning van het onderwijs" en de gemeentelijke bijdragen aan het basis- en het voortgezet onderwijs. Het sociaal-culturele en maatschappelijk werk omvat ook de nettolasten in het kader van werkgelegenheidsbeleid.

Uit bijlage 2 blijkt dat de hogere nettolasten op het cluster Zorg uitsluitend worden veroorzaakt door hogere nettolasten op het (sub)cluster Zorg, (exclusief onderwijs). Op het (sub)cluster Zorg, onderdeel onderwijs en het (sub)cluster Onderwijs huisvesting liggen de nettolasten onder het gemiddelde van de referentiegemeenten.

Hieronder geef ik eerst aan welke functies tot het (sub)cluster Zorg, exclusief onderwijs, worden gerekend.

bedragen per inwoner x € 1

Functies (sub)cluster zorg, exclusief onderwijs	Simpelveld	Gemiddelde referentie gemeenten	Verschil
611, werkgelegenheid	-23	-7	-16
613, overige sociale zekerheidsregelingen vanuit het rijk	0	-1	1
620, maatschappelijke begeleiding en advies	-27	-33	6
621, vreemdelingen	-3	-1	-2
630, sociaal-cultureel werk	-9	-16	7
641, tehuizen	0	0	0
650, kinderdagopvang	-9	-7	-2
651, dagopvang gehandicapten	0	0	0
652, voorzieningen gehandicapten	-51	-36	-15
711, ambulancevervoer	0	0	0
712, verpleeginrichtingen	-10	0	-10
714, openbare gezondheidszorg	-14	-16	2
715, jeugdgezondheidszorg, uniform deel	0	-2	2
716, jeugdgezondheidszorg, maatwerk deel	-1	0	-1
Totaal	-147	-121	-26

De hogere nettolasten op dit (sub)cluster worden vooral veroorzaakt door hogere uitgaven op de onderdelen werkgelegenheid en voorzieningen gehandicapten.

De hogere lasten op het onderdeel werkgelegenheid hebben te maken met de bijdrage aan het werkvoorzieningschap. De hogere uitgaven op het onderdeel voorzieningen gehandicapten heeft voor een belangrijk deel te maken met de sterke vergrijzing binnen de gemeente.

Nettolasten binnen het cluster zorg kunnen een samenhang vertonen met onderdelen binnen het cluster Sociale dienst en bijstand.

Bij de vergelijking van de nettolasten met de inkomsten volgens het gemeentefonds blijkt dat de feitelijk nettolasten per saldo € 8 per inwoner lager zijn het niveau van de verdeelmaatstaven. Dit geeft de indruk dat het gemeentebestuur op dit terrein geen bovenmatig beleid voert.

Macro gezien wordt er op dit cluster een forse positieve afwijking (circa € 23 per inwoner) met het niveau van de verdeelmaatstaven waargenomen (POR2005).

Cluster Kunst en ontspanning

De lasten voor dit cluster worden in het algemeen voornamelijk bepaald door: lasten voor schouwburgen, theaters, subsidies aan betreffende personen en instellingen, bibliotheken, muziek- en vormingsonderwijs, binnensportaccommodaties en zwembaden. De hoogte van deze nettolasten hangt mede samen met de omvang/licging van een gemeente ten opzichte van andere gemeenten. Kleine gemeenten geven in het algemeen relatief minder uit op dit cluster, grote gemeenten (met centrumfunctie) relatief meer. Dit aspect wordt in de verdeelmaatstaven gehonoreerd. De omvang van dit cluster wordt in belangrijke mate ook bepaald door het eigen beleid van de gemeente.

Hieronder geef ik eerst aan welke functies tot het cluster Kunst en Ontspanning worden gerekend.

bedragen per inwoner x € 1

Functies cluster Kunst en Ontspanning	Simpelveld	Gemiddelde referentie gemeenten	Vershil
540, Kunst	-7	-3	-4
510, openbaar bibliotheekwerk	-17	-21	4
511, vormings- en ontwikkelingswerk	-9	-8	-1
530, sport	-42	-42	0
580, overige recreatieve voorzieningen	-2	-6	4
Totaal	-77	-80	3

Per saldo liggen de nettolasten in Simpelveld lager dan gemiddeld binnen de referentiegemeenten. De verschillen zijn evenwel dermate gering dat ik er verder geen aandacht aan besteed.

Bij de vergelijking van de nettolasten van Simpelveld met de inkomsten volgens het gemeentefonds blijkt dat de feitelijk nettolasten € 5 per inwoner boven het niveau van de verdeelmaatstaven te liggen.

Macro gezien wordt er op dit cluster geen significante afwijking met het niveau van de verdeelmaatstaven waargenomen (POR2005).

Cluster VhRoSv.

Het cluster VhRoSv bevat de nettolasten van onder meer de bestemmingsplannen, de stads- en dorpsvernieuwing en de woningexploitatie. Dit is opgebouwd uit een tweetal (sub)clusters, namelijk het (sub)cluster Ruimtelijke ordening en Stadsvernieuwing en het (sub)cluster Volkshuisvesting. Uit bijlage 2 blijkt dat het verschil met name wordt veroorzaakt door het (sub)cluster Volkshuisvesting.

In de navolgende tabel geef ik aan welke functies tot het (sub)cluster Volkshuisvesting worden gerekend.

Functies (sub)cluster Volkshuisvesting	bedragen per inwoner x € 1		
	Simpelveld	Gemiddeld referentie gemeenten	Vershil
820, Woningexploitatie/woningbouw	-4	-4	0
822, Overige volkshuisvesting	-44	-36	-8
823, Bouwvergunningen	7	21	-14
Totaal	-41	-19	-22

Het verschil op dit (sub)cluster is met name het gevolg van de lagere opbrengsten bouwvergunning. Dit is het gevolg van de geringe bouwactiviteiten in de gemeente.

Bij de vergelijking van de nettolasten van Simpelveld met de inkomsten volgens het gemeentefonds blijkt dat de nettolasten € 32 per inwoner hoger liggen dan het niveau van het gemeentefonds.

Bij de vergelijking met referentiegemeenten is gebleken dat de nettolasten van Simpelveld € 22 per inwoner hoger lagen dan gemiddeld binnen de referentie gemeenten. Het verschil werd met name veroorzaakt door de relatief lage opbrengst leges bouwvergunning. Deze lagere opbrengst leges bouwvergunningen speelt ook bij het verschil met de inkomsten volgens het gemeentefonds een belangrijke rol.

Macro gezien wordt er op dit taakgebied geen significante afwijking met het niveau van de verdeelmaatstaven waargenomen (POR2005).

6.3 CONCLUSIE

Naar aanleiding van een eerder IFLO-rapport, waarbij op een aantal clusters substantiële afwijkingen te zien waren, heeft de Rfv in zijn advies aangegeven meer inzicht in de verschillen op een aantal clusters te willen krijgen. In dit hoofdstuk is aandacht besteed aan de verschillen op deze aangegeven clusters.

Ten opzichte van eerdere jaren is de omvang van de verschillen op de verschillende clusters gewijzigd. Dit is hoofdzakelijk het gevolg van een andere wijze van toedeling van de zogenaamde overheadkosten. Aanvankelijk werden de totale overheadkosten met behulp van één verdeelsleutel over de verschillende kostendragers verdeeld. Met ingang van het jaar 2004 zijn er voor de verschillende kostensoorten, verschillende

verdeelsleutels ontwikkeld waardoor een betere verdeling en kosten toerekening tot stand is gekomen.

Bij de vergelijking tussen de nettolasten van de gemeente en de inkomsten volgens het gemeentefonds blijkt er met name op de clusters VhRoSv en Algemene ondersteuning sprake van substantiële verschillen. Op het cluster Algemene ondersteuning is dat met name het gevolg van een aantal incidentele lasten. Bij het cluster VhRoSv is het verschil grotendeels het gevolg van relatief lage opbrengst leges bouwvergunning.

Bij de vergelijking van de nettolasten van Simpelveld met het gemiddelde van de referentiegemeenten blijkt dat de gemeente met name op de clusters Zorg, VhRoSv en Algemene ondersteuning hogere nettolasten heeft. Voor wat betreft de clusters VhRoSv en Algemene ondersteuning komen de oorzaken overeen met de gemelde oorzaken als genoemd bij de vergelijking tussen de nettolasten van de gemeente en de inkomsten volgens het gemeentefonds. Voor wat betreft het cluster Zorg wordt het verschil met name veroorzaakt door hogere lasten op het onderdeel voorzieningen gehandicapten en hogere lasten op het onderdeel werkgelegenheid.

In beide genoemde vergelijkingen valt op dat er op het cluster Sociale dienst en Bijstand sprake is van slechts een geringe afwijking, ondanks het feit dat de sociale structuur, tot uitdrukking komend in een groter aantal bijstandsgerechtigden, uitkeringsgerechtigden en huishoudens met een laag inkomen, aanmerkelijk minder is. De mindere sociale structuur blijkt niet uit hogere lasten op dit terrein. De deelname aan een gemeenschappelijke regeling op dit terrein blijkt voor de gemeente gunstig uit te vallen.

7 BEGROTING 2005

7.1 INLEIDING

In dit hoofdstuk ga ik in op de berekening van het relevant begrotingstekort voor het jaar 2005. Verder ga ik in dit hoofdstuk kort in op het meerjarenperspectief van de gemeente en op het verloop van de saneringstaakstelling.

7.2 BEREKENING RELEVANT TEKORT 2005

Als uitgangspunt bij de berekening van het relevant tekort voor het jaar 2005 neem ik het in het artikel 12-rapport 2004 geschetste meerjarenperspectief.

7.2.1 MEERJARENBEGROTING

In het vorige artikel 12-rapport ben ik ingegaan op de door de gemeente opgestelde meerjaren(sanerings)begroting.

In de loop van het jaar 2004 is een saneringsplan vastgesteld dat optelt tot een bedrag van circa € 715.000 in 2007. In dat saneringsplan zijn een groot aantal bezuinigingsonderwerpen door de gemeenteraad vastgesteld. Na het zomerreces 2004 is een begin gemaakt met een uitwerkingsplan dat uiteindelijk heeft geleid tot concrete activiteiten die op haar beurt weer leiden tot concrete saneringen.

Een aanzienlijk deel van de saneringsopgave is door de gemeente gezocht in gemeentelijke accommodaties. Van een deel van deze accommodaties is het de bedoeling dat deze worden verkocht. Dat betekent wel dat voor de huidige gebruikers alternatieve ruimte beschikbaar moet zijn. Deels kan dit worden gevonden in een herschikking van gebruikers in andere accommodaties, deels zullen er bouwkundige voorzieningen noodzakelijk zijn om dit te kunnen realiseren. De uitwerking van de saneringsopgave op het onderdeel accommodaties vergt meer tijd en meer personele capaciteit dan aanvankelijk was voorzien. Verder is er op dit moment nog onvoldoende duidelijkheid over de kosten van de noodzakelijke bouwkundige voorzieningen aan sommige accommodaties en de opbrengsten van de verkoop van accommodaties. Naast de kosten van de noodzakelijke bouwkundige aanpassingen zijn in het kader van de artikel 12-situatie met name de verkoopopbrengsten van belang. Dit om te bezien of de gemeente daarmee een (extra) bijdrage kan leveren in de oplossing van deze problematiek.

Zoals ik in het artikel 12-rapport 2004 heb aangegeven is het door de gemeente opgestelde saneringsplan sterk richtgevend. Doch als de ontwikkeling van het begrotingssaldo substantieel gaat afwijken van het geprognosticeerde begrotingssaldo ligt het in de rede ook de eigen inspanning van de gemeente nader tegen het licht te houden. Daarbij zal met name gekeken worden naar de oorzaken (interne factoren of externe factoren) van de afwijkingen.

In het artikel 12-rapport 2004 heb ik een meerjarige indicatie van het begrotingssaldo gegeven. Deze indicatie is vrij hard. Het begrotingssaldo ontwikkelt zich tot nu toe vrijwel geheel zoals aangegeven. Dit betekent dan

ook dat de omvang van de eigen inspanningen conform het saneringsplan vrijwel ongewijzigd kan blijven.

	2005	2006	2007	2008
Gecorrigeerd tekort (volgens IFLO rapport 2004)	-1.640.700	-1.443.800	-1.127.200	-898.200
Technische correctie	73.700			
Eigen inspanning / saneringsplan	286.000	352.000	715.000	715.000
Structureel begrotingssaldo	-1.281.000	-1.091.800	-412.200	-183.200

Gecorrigeerd tekort (volgens IFLO rapport 2004)

Het uitgangspunt bij de berekening van het begrotingssaldo 2004 was het geaccepteerde relevante tekort 2003. In het artikel 12-rapport 2004 zijn daarop een aantal correcties toegepast. Deze correcties leiden tot het gecorrigeerd tekort 2005 en volgende jaren.

Het alhier berekende structurele begrotingssaldo voor het jaar 2005 is de input voor de berekening van het relevant tekort over het jaar 2005.

Zoals uit het overzicht blijkt blijft er voor het jaar 2008 nog een tekort van € 183.200. Op dit gepresenteerde tekort zullen in 2006 mogelijk nog een aantal correcties dienen te worden toegepast. Zo moet er onder andere nog een oplossing worden gevonden voor de immateriële activa. Verder zal ik nog aandacht schenken aan de opmerkingen van de Rfv waar het gaat om de mogelijkheid voor de gemeente om kleine aanpassingen aan de personeelsomvang mogelijk te maken. Ook de mogelijkheden op het terrein van de accommodaties spelen een belangrijke rol in de ontwikkeling van het structurele saldo. In het volgende rapport zal ik aangeven hoe dit resterende tekort kan worden opgelost, waarbij tevens aan de orde komt of het oorspronkelijke uitgangspunt van een reëel structureel sluitende begroting in het jaar 2008 haalbaar is.

7.2.2 RELEVANT TEKORT 2005

In deze paragraaf geef ik een berekening van het relevant tekort voor het jaar 2005.

	2005
Structureel begrotingssaldo	-1.281.000
Sanering activa wegen	-1.107.000
Immateriële activa	pm
Frictiekosten artikel 12	-120.000
Dividend Essent	-200.000
Behoedzaamheidsreserve	54.000
Relevant tekort	-2.654.000

Toelichting:

Structureel begrotingssaldo

Het uitgangspunt bij deze berekening is het structurele begrotingssaldo zoals dat is berekend bij de meerjarenbegroting, na de eigen inspanning van de gemeente.

Sanering activa wegen

In het artikel 12-rapport 2004 is uitgebreid aandacht besteed aan de sanering van de activa wegen. Het bedrag was daarbij berekend op € 3.970.000. Dit bedrag wordt over een periode van 4 jaar (in het jaar 2008 dient de gemeente in principe weer te beschikken over een reëel sluitende begroting zonder artikel 12-bijdrage) op basis van een 4 jarige annuïteit tegen 4,5 % bij het relevant tekort worden betrokken. De gemeente dient de vrijgevallen ruimte van de kapitaallasten in te zetten voor het regulier onderhoud.

Immateriële activa

Naast alle andere activiteiten in het kader van het artikel 12-onderzoek is ook onderzoek verricht naar de omvang van de immateriële activa. Het onderzoek is nog onvoldoende uitgekristaliseerd om daar nu in dit rapport goede conclusies aan te kunnen verbinden. Naast de min of meer gebruikelijke immateriële activa heeft ook de intrede van het BBV beperkingen opgelegd aan de mogelijkheden om te activeren. De in Simpelveld aanwezige activa zijn ook beschouwd met het BBV in het achterhoofd. De omvang van de immateriële activa beloopt een bedrag van circa € 4,5 miljoen).

Een (gedeeltelijke) sanering van de immateriële activa zal een belangrijke rol spelen in de uiteindelijke oplossing van het nog resterende begrotingstekort. Daarbij zal tevens worden bezien of en zo ja in hoeverre de gemeente kan bijdrage in de sanering van de immateriële activa.

Friciekosten artikel 12

In het vorige rapport is uitgebreid ingegaan op het onderzoek van Berenschot naar de personeelsformatie van Simpelveld en vergelijkbare gemeenten. Daarbij is gebleken dat de formatie in Simpelveld geringer is. Dit heeft onder andere tot gevolg dat weinig tot geen capaciteit beschikbaar is voor omvangrijke ingrepen als een saneringsplan. Het artikel 12-proces brengt extra werk met zich. Naast het opstellen van een saneringsplan dienen er ook de nodige zaken in het kader van de bedrijfsvoering te worden opgepakt en verbeterd. Daarvoor is het absoluut noodzakelijk dat de gemeente in staat gesteld wordt een beroep te doen op externe deskundigheid. Voor het jaar 2005 is daarvoor een bedrag noodzakelijk van € 120.000. Ook voor 2006 zal nog extra hulp moeten worden ingeschakeld. In het artikel 12-rapport 2006 kom ik daar nader op terug.

Dividend Essent

In de gemeente was het gebruikelijk het dividend over enig jaar op het nemen in dat betreffende jaar. Dat wil zeggen het dividend 2004 werd geraamd in de begroting over het jaar 2004 en verwerkt in het jaar waarin het dividend was ontstaan, in casu in de rekening over het jaar 2004. De commissie BBV heeft in 2005 besloten dat het dividend moet worden verantwoord in het jaar waarin het recht op het ontvangen van dividend ontstaat. Volgens de commissie BBV ontstaat het recht op dividend pas op het moment dat de algemene vergadering van aandeelhouders over het

dividend heeft besloten. Doorgaans zal dit pas in de loop van het volgende kalenderjaar zijn.

Dit betekent voor Simpelveld dat het dividend over het jaar 2005 niet meer mag worden opgenomen in de rekening 2005. Daardoor ontstaat éénmalig een tekort.

Behoedzaamheidsreserve

Binnen artikel 12 is het gebruikelijk dat 50% van de behoedzaamheidsreserve wordt ingezet ter vermindering van het relevant tekort. Voor Simpelveld komt dit neer op een bedrag van circa € 54.000.

Relevant tekort

Met in achtneming van eerder genoemde mutaties en aanvullingen heb ik een relevant tekort berekend van € 2.654.000.

7.3 OVERIGE ASPECTEN BEGROTING 2005

In het artikel 12-rapport 2004 heb ik stilgestaan bij een paar onderwerpen die een relatie hebben met het BBV en de Wet dualisering gemeentebestuur. Het ging daarbij onder andere om de programmabegroting, paragrafen, financiële begroting en een drietal noodzakelijke verordeningen zoals de financiële verordening, de controle verordening en de verordening betreffende doelmatigheids- en doeltreffendheids onderzoeken.

De genoemde verordeningen geven een raamwerk. Binnen de vastgestelde verordeningen, en dan met name binnen de financiële verordening op grond van artikel 212 van de Gemeentewet is sprake van het opstellen van een groot aantal nota's en protocollen. De gemeente heeft een planning opgesteld die er toe moet leiden dat in de loop van het jaar 2006 alle noodzakelijke nota's en protocollen het licht doen zien. De nota reserves en voorzieningen en de nota afschrijven zijn inmiddels door de gemeenteraad vastgesteld.

7.4 CONCLUSIE

In het artikel 12-rapport 2004 had ik een eerste opzet gegeven van het meerjarig relevant tekort. Deze opzet van het meerjarig relevant tekort is als uitgangspunt genomen bij de berekening van het relevant tekort 2005.

De gemeente heeft de in 2004 ingang gezette saneringen voortvarend aangepakt. De voor 2004 en 2005 opgenomen saneringsbedragen zijn dan ook volledig gerealiseerd. Op het terrein van de accommodatie lopen de zaken wat minder voortvarend. De saneringen op de accommodaties belopen een aanzienlijk deel van de totale saneringsomvang.

Het relevant tekort van de gemeente Simpelveld voor het jaar 2005 heb ik berekend op een bedrag van € 2.654.000.

8 CONCLUSIE EN ADVIES

De gemeente Simpelveld heeft voor 2005 voor het derde jaar een beroep gedaan op extra steun op grond van artikel 12 Fww. Normaliter betekent dit het laatste onderzoeksjaar en wordt, indien nodig, een meerjarige artikel steun voorgesteld. Gezien het feit dat op een aantal terreinen nog onvoldoende zekerheid bestaat adviseer ik het artikel 12-onderzoek met een jaar te verlengen.

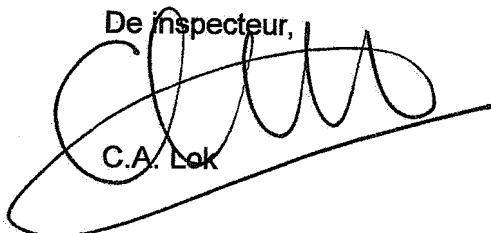
De gemeente Simpelveld voldoet aan de algemene voorschriften voor toelating tot artikel 12. De aanvraag is tijdig ingediend, de eigen inkomsten liggen boven het niveau van het redelijk peil en er is sprake van een aanmerkelijk structureel tekort. Met het vaststellen van een saneringsplan had de gemeente voldaan aan het bij de steunverlening over het jaar 2003 verbonden bijzondere voorschrift tot het opstellen van een meerjaren(sanerings)plan.

Op grond van de vorenstaande rapportage adviseer ik de gemeente Simpelveld voor het jaar 2005 een aanvullende uitkering te verstrekken van € 2.654.000. Gezien het feit dat met betrekking tot een aanzienlijk onderdeel van de saneringsopgave op dit moment nog onvoldoende zekerheid bestaat adviseer ik tevens een vierde onderzoeksjaar in te stellen.

Den Haag, februari 2006.

De inspectie Financiën Lokale en provinciale Overheden,

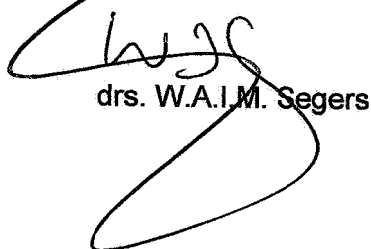
De inspecteur,



C.A. Lok


Gezien en akkoord,

Het hoofd van de Inspectie Financiën Lokale en provinciale Overheden,



drs. W.A.I.M. Segers

Bijlage 1 VERGELIJKING CLUSTERS SIMPELVELD MET INKOMSTEN GEMEENTEFONDS

<div>Gemeente Jaar</div> <div>Simpelveld 2005</div>					
Cluster	Netto lasten (x € 1.000)	Gecorrigeerde netto lasten (x € 1.000)	Gemeente fonds uitkering (x € 1.000)	Verschil (x € 1.000)	Verschil per inw. (x € 1)
<u>Inkomstenclusters</u>	8.121	7.846	-10.164	-2.318	-202
Eigen inkomsten	2.475	2.200	-1.671	529	46
Algemene uitkering	5.646	5.646	-8.493	-2.847	-249
<u>Uitgavencusters</u>	-9.397	-9.122	10.163	1.041	91
Bestuur	-1.689	-1.640	1.087	-553	-48
Bestuursorganen	-521	-506	486	-20	-2
Algemene ondersteuning	-1.168	-1.134	601	-533	-47
Voorzienigen bevolking	-3.966	-3.850	3.915	65	6
Sociale dienst en bijstand	-545	-529	590	61	5
Zorg (incl Onderwijs)	-2.368	-2.299	2.391	92	8
Kunst en Ontspanning	-872	-847	785	-62	-5
Oudheid	-13	-13	2	-11	-1
Bevolkingszaken	-168	-163	147	-16	-1
Bebouwing en omgeving	-1.448	-1.406	887	-519	-45
Ruimtelijke ordening, Stadsvernieuwing en Volkshuisvesting	-778	-755	388	-367	-32
Reiniging	126	122	-52	70	6
Openbare orde en Veiligheid	-495	-481	276	-205	-18
Fysiek milieu	-301	-292	275	-17	-2
Openbare ruimte	-2.294	-2.226	1.833	-393	-34
Riolering	-14	-14	-67	-81	-7
Groen	-898	-872	806	-66	-6
Wegen en Water	-1.382	-1.341	1.094	-247	-22
Overigen	0	0	2.441	2.441	213
Herindeling			0	0	0
Diversen	0	0	2.441	2.441	213
Saldo	-1.276	-1.276	-1	-1.277	-112

© IFLO

Bijlage 2

VERGELIJKING CLUSTERS SIMPELVELD MET REFERENTIEGEMEENTEN

Gemeente		Simpelveld		selectiegemeenten	
Jaar		2005			
Inwoners		11.448		Inwoners	11.610

Cluster	Simpelveld nettolasten per inwoner (x € 1,-)	Selectie nettolasten per inwoner (x € 1,-)	Verschil lasten per inw. (x € 1,-)	Verschil absoluut (x € 1.000)
<u>Inkomstenclusters</u>	709	754	-45	-515
Onroerende zaakbelastingen	192	147	45	515
Overige eigen middelen	24	82	-58	-664
Algemene uitkering	493	525	-32	-366
<u>Uitgavencusters</u>	-822	-763	-59	-675
Bestuur	-148	-131	-17	-195
Bestuursorganen	-46	-42	-4	-46
Algemene ondersteuning	-102	-89	-13	-149
Voorzieningen bevolking	-348	-342	-6	-69
Sociale dienst & Bijstand	-48	-39	-9	-103
Zorg, onderdeel Onderwijs	-27	-32	5	57
Onderwijs huisvesting	-33	-36	3	34
Zorg, exclusief Onderwijs	-147	-121	-26	-298
Kunst	-7	-3	-4	-46
Ontspanning	-70	-77	7	80
Oudheid	-1	-8	7	80
Bevolkingszaken	-15	-26	11	126
Bebouwing en omgeving	-126	-109	-17	-195
Ruimtelijke ordening & Stadsvernieuwing	-27	-23	-4	-46
Volkshuisvesting	-41	-18	-23	-263
Reiniging	11	14	-3	-34
Openbare orde & Veiligheid	-43	-47	4	46
Fysiek milieu	-26	-35	9	103
Openbare ruimte	-200	-181	-19	-218
Riolering	-1	0	-1	-11
Groen	-78	-69	-9	-103
Wegen	-121	-109	-12	-137
Water	0	-3	3	34
Saldo	-113	-9	-104	-1.191

© IFL O

© IFLO

