



## Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Juridische Bestuurlijke en  
Operationele Zaken

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

Contactpersoon



Datum 11 november 2015  
Onderwerp beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte heer



Ons kenmerk  
695139

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

In uw brief van 23 juli 2015 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) bij het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) verzocht om informatie over de casus Tuitjenhorn. U heeft gevraagd om:

1. Het calamiteitenrapport, opgesteld door de Inspectie voor de Gezondheidszorg, waarbij alleen feiten die geen openbaarheid mogen krijgen, zwart gemaakt zijn.
2. Een kopie van de correspondentie met prof. dr. D.R.A. Uges, forensisch toxicoloog.

Met betrekking tot punt 1 heeft u inmiddels een beslissing van het ministerie van VWS ontvangen. Punt 2 van uw verzoek is ter behandeling doorgestuurd naar het ministerie van Veiligheid en Justitie. U bent daarvan op 9 september 2015 door het ministerie van VWS op de hoogte gesteld.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 15 september 2015 (kenmerk 684610). Bij brief van 6 oktober 2015 (kenmerk: 691164) is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante artikelen verwijs ik u naar de bijlage.

### **Besluit**

Ik heb besloten de door u gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel **Overwegingen** van dit besluit.

### **Inventarisatie documenten**

Ten aanzien van punt 2 van uw verzoek zijn twee documenten aangetroffen:

1. Een brief van 16 september 2014 van het ministerie van Veiligheid en Justitie aan prof. dr. D.R.A. Uges betreffende een adviesaanvraag Evaluatiecommissie Tuitjenhorn.

2. Een brief van 26 september 2014 van prof. dr. D.R.A. Uges aan het ministerie van Veiligheid en Justitie in antwoord op de schriftelijke vragen van 16 september 2014.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Juridische Bestuurlijke en  
Operationele Zaken

### **Overwegingen**

Op 23 augustus 2013 ontving de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) een melding inzake het overlijden van een patiënt van een huisartsenpraktijk in Tuitjenhorn. Deze melding gaf aanleiding tot zodanige vermoedens van een strafbaar feit, dat het Openbaar Ministerie (OM) een strafrechtelijk onderzoek naar de gedragingen van de huisarts instelde. Aanvankelijk liet het zich aanzien als een weliswaar niet vaak voorkomend maar normaal opsporingsonderzoek. Dat veranderde toen de huisarts op 8 oktober 2013 suïcide pleegde. Vanaf dat moment ontstond er grote maatschappelijke onrust, debatten in de media, speculaties en scherpe op de persoon gerichte verwijten. Bij brief van 12 november 2013 (Kamerstukken II 2013/14, 32 647, nr. 18) hebben de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de Minister van Veiligheid en Justitie aan de Tweede Kamer medegedeeld een onafhankelijke evaluatie uit te laten voeren naar de wijze van handelen van alle betrokken organisaties in de casus Tuitjenhorn.

Datum  
11 november 2015

Ons kenmerk  
695139

In dit verband merk ik allereerst op dat in het kader van deze evaluatie de evaluatiecommissie Tuitjenhorn prof. dr. D.R.A. Uges bij brief van 16 september 2014 om advies heeft gevraagd. Bij brief van 26 september 2014 heeft prof. dr. D.R.A. Uges de brief van 16 september 2014 beantwoord. In het rapport van de Evaluatiecommissie Tuitjenhorn (p. 29) is de conclusie van dit schrijven opgenomen:

"De commissie heeft ter aanvulling van de haar ter beschikking staande documentatie de klinisch en forensisch toxicoloog-farmacoloog prof. dr. D.R.A. Uges verzocht om een rapport over de door de huisarts toegepaste dosering. De conclusie van dat deskundigenrapport is, dat de aan de patiënt subcutaan toegediende dosis van 1000 mg morfine en 350 mg midazolam, gegeven de conditie van de patiënt en de medicatie die hem tot dan toe was toegediend, met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid als dodelijk kan worden beschouwd."

Deze conclusie is reeds openbaar en daarop is de Wob niet van toepassing.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

De documenten van 16 september 2014 en 26 september 2014 bevatten informatie over de medische voorgeschiedenis van de overleden patiënt, onder meer over zijn medicatie. Deze gegevens zien op de periode dat de persoon op wie die gegevens betrekking hebben, nog in leven was. Deze informatie ziet daarom op de persoonlijke levenssfeer van de overledene en kan voorts implicaties hebben voor de persoonlijke levenssfeer van de nabestaanden. Daarbij geldt dat het risico groot is dat, bij eventuele openbaarmaking, de informatie herleidbaar is tot betrokkene. Het gaat immers om een recente zaak die heeft gezorgd voor grote maatschappelijke onrust, debatten in de media en in de Tweede Kamer en nog steeds in de publiciteit is. Zo laat de weduwe van de overleden patiënt zich nog geregeld in de media over deze zaak uit.

Het belang van het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer van zowel de overleden patiënt als diens nabestaanden verzet zich dan ook tegen volledige openbaarmaking van deze stukken. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Juridische Bestuurlijke en  
Operationele Zaken

Voorts heb ik op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob de persoonsgegevens die in de documenten voorkomen geweigerd en daarom in document 1 onleesbaar gemaakt. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Datum  
11 november 2015  
Ons kenmerk  
695139

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Daarnaast wordt de openbaarmaking van (een gedeelte van) de stukken geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Zoals hierboven vermeld is prof. dr. D.R.A. Uges door de evaluatiecommissie Tuitjenhorn bevraagd in het kader van de evaluatie naar de wijze van handelen van alle betrokken organisaties in de casus Tuitjenhorn. De leden van deze evaluatiecommissie hebben in dit verband een gedragscode ondertekend: 'De gedragscode voor het onderzoek door de evaluatiecommissie Tuitjenhorn'. Deze gedragscode heeft betrekking op de omgang met (bijzondere) persoonsgegevens en andere vertrouwelijke gegevens van de commissie.

In artikel 2.3 van deze gedragscode is opgenomen dat ondergetekenden geheimhouding betrachten ten aanzien van de persoonsgegevens en medische en strafvorderlijke gegevens waarvan zij bij de uitoefening van het onderzoek kennis nemen. De medische informatie die is gebruikt in het kader van de adviesaanvraag is afkomstig uit het strafdossier. Het Openbaar Ministerie heeft deze informatie verstrekt wetende dat er een gedragscode is en de leden van de commissie geheimhouding zullen betrachten. Partijen die medewerking verlenen aan een dergelijk evaluatie onderzoek moeten erop kunnen vertrouwen dat de informatie daadwerkelijk geheim blijft. Het is bovendien van belang dat de commissie onderzoek kan doen. Voorkomen moet worden dat relevante en betrokken partijen in de toekomst geen medewerking meer zullen verlenen aan dergelijke onderzoeken, uit angst dat de door hen ter beschikking gestelde informatie openbaar wordt. Openbaarmaking van de medische gegevens zou dan

ook leiden tot een onevenredige benadeling van (de leden van) de evaluatiecommissie, het Openbaar Ministerie en mijn ministerie.

Bij mijn afweging heb ik een groter gewicht toegekend aan het voorkomen van onevenredige benadeling, dan aan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking van de gevraagde informatie. Op grond van het voorgaande maak ik document 1 gedeeltelijk openbaar en weiger ik de overige informatie in dit document.

Openbaarmaking van documentnummer 2 weiger ik geheel. De, na het op grond van het voorgaande, onleesbaar gemaakte resterende informatie in document 2 is zo minimaal (aanhef, adressering en openingszin) dat openbaarmaking niet zinvol is. Daarbij is ook relevant dat de conclusie in het schrijven van 26 september 2014 is verwerkt in het rapport van de Evaluatiecommissie Tuitjenhorn. Dit rapport is reeds openbaar en daarop is de Wob niet van toepassing.

#### ***Ingebrekestelling***

Bij brief van 5 november 2015, ontvangen op 9 november 2015, heeft u mij met een beroep op artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht wegens niet tijdig beslissen in gebreke gesteld. Nu de onderhavige beslissing is genomen binnen twee weken nadat u mij in gebreke heeft gesteld ben ik u geen dwangsom verschuldigd.

#### ***Plaatsing op internet***

Dit besluit wordt op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst.

Hoogachtend,  
De Minister van Veiligheid en Justitie,  
namens deze,



Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Juridische Bestuurlijke en  
Operationele Zaken

Datum  
11 november 2015

Ons kenmerk  
695139

## Bijlage 1 – Relevante artikelen

### Artikel 1 Wob

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

### Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Juridische Bestuurlijke en  
Operationele Zaken

Datum  
11 november 2015

Ons kenmerk  
695139

- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11 Wob

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Directoraat-Generaal  
Rechtspleging en  
Rechtshandhaving  
Directie Juridische en  
Operationele  
Aangelegenheden  
Juridische Bestuurlijke en  
Operationele Zaken

Datum  
11 november 2015

Ons kenmerk  
695139



Ministerie van Veiligheid en Justitie

1

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Prof. Dr. D.R.A. Uges

[Redacted]

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Turfmarkt 147  
2511 OP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/venj](http://www.rijksoverheid.nl/venj)

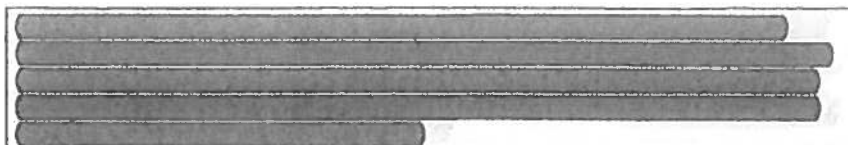
Datum 16 september 2014  
Onderwerp Adviesaanvraag Evaluatiecommissie Tuitjenhorn

Geachte prof. Uges,

Zoals reeds telefonisch met u besproken, stuur ik u hierbij een adviesaanvraag. De evaluatiecommissie Tuitjenhorn verzoekt u een schriftelijk advies uit te brengen over de volgende vragen:



1. Wat is de waarschijnlijkheid dat de dood intreedt bij subcutane toediening van 1000 mg morfine en 350 mg Midazolam bij een patiënt met de hierna opgenomen medische voorgeschiedenis?
2. Maakt het voor het antwoord op de vorige vraag uit of de morfine subcutaan of intramusculair is toegediend?
3. Is een dergelijke hoeveelheid morfine en/of midazolam na overlijden nog in het lichaam van de overledene aan te tonen of neemt de concentratie ook na het overlijden - ongeveer dertig minuten na het toedienen van de stoffen - af?

[Redacted]



Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken  
Sector Juridische Zaken

Datum  
16 september 2014

U kunt uw advies richten aan:  
Ministerie van Veiligheid en Justitie  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken   
  
Turfmarkt 147, 2511 DP Den Haag

Voor de volledigheid wijs ik u er tot slot op dat u op grond van artikel 2:5 van de  
Algemene wet bestuursrecht aan geheimhouding bent gebonden ten aanzien van  
bovenstaande persoonsgegevens.

Hoogachtend,

De secretaris van de Evaluatiecommissie Tuitjenhorn

