



Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[Redacted address block]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

[Redacted name]
Medewerker juridische zaken

T [Redacted phone number]

Datum 12 augustus 2016
Onderwerp beslissing op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk
784419

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Geachte [Redacted name],

Bij brief van 30 mei 2016 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van 'de nota d.d. 22 oktober 2015 inzake annotatie voor bilateraal met minister Dijsselbloem over migratie'.

Verloop van de procedure

Uw verzoek is ontvangen op 31 mei 2016. De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 24 juni 2016, kenmerk 775968. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 26 juli 2016.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Besluit

Ik heb besloten het document waarom u hebt verzocht, voor zover dit nog niet openbaar was, openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en persoonlijke beleidsopvattingen.

Overwegingen

In artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob is bepaald dat verstrekking van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In het document staan persoonsgegevens van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien dit het openbaar maken van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat

om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Verder gaat het ook niet om namen van personen die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden, zoals een directeur-generaal.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Datum
12 augustus 2016

Ons kenmerk
784419

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevend onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad moeten worden begrepen. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderte bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De nota voor bilateraal overleg met minister Dijsselbloem over migratie van 22 oktober 2015 is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

In de nota is per niet openbaar gemaakte passage aangegeven welke van de hierboven beschreven weigeringsgronden van de Wob op die passage van toepassing is.

Wijze van openbaarmaking

De nota zoals die door mij verder openbaar wordt gemaakt treft u als bijlage 2 bij dit besluit aan. Het desbetreffende document en dit besluit worden geplaatst op www.rijksoverheid.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,



K. Werkhorst,
Hoofd sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
12 augustus 2016

Ons kenmerk
784419

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, t.a.v. directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
12 augustus 2016

Ons kenmerk
784419

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
12 augustus 2016

Ons kenmerk
784419

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Juridische Zaken en
Wetgevingsbeleid

Datum
12 augustus 2016

Ons kenmerk
784419



Staatssecretaris VenJ

Directie Financieel-
Economische Zaken
FEAC

Turfmarkt 147
2511 EX Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon

artikel 10, lid
2, onder e

nota

Annotatie voor bilateraal met minister Dijsselbloem over
migratie

Van
dgVZ en dFEZ

Datum
22 oktober 2015

Ons kenmerk
696061

Dossiernummer
696060

1. Aanleiding

Maandag 26 oktober, 17.15 uur, heeft u bilateraal overleg met de minister van
Financiën over migratie. Dit is een vervolg op het overleg van 28 september jl.

U wordt ondersteund door Jan Kees Goet (dg Vreemdelingenzaken) en artikel 10
lid 2, e (plv. directeur FEZ). Vanuit Financiën is Hanneke Schilling (dg
Rijksbegroting) aanwezig. Namens AZ zal artikel 10, lid 2, e

Met ambtelijk Financiën zijn we de volgende agenda overeengekomen:

1. Raming voor 2016
2. Financiële gevolgen van raming voor de vreemdelingenketen
3. Vooruitblik op de MCM van 27 oktober

2. Raming 2016

In de afgelopen weken is er veel overleg geweest over de te gebruiken raming
voor 2015 en 2016. Inmiddels is duidelijk dat u met MP en minFIN afgesproken
heeft om bij NJN uit te gaan van een instroom van 58.000 voor 2015 en 2016.
Wel zullen ook de gevolgen van een instroom van een cohort van 10.000
inzichtelijk worden gemaakt.

Daarnaast is het goed om ook met de minister van Financiën te spreken over de
voorbereiding van de vreemdelingenketen, met name IND en COA, op de
instroom van 2016. Hierbij speelt het dilemma tussen vaststellen raming bepalen
en de operationele voorbereiding door de uitvoering.

We zien nu wat er gebeurt als er onvoldoende capaciteit beschikbaar is,
noodopvang, logistieke problemen, achterstanden bij identificatie, achterstanden
bij IND. Het is van belang dat de uitvoeringsorganisaties zich voorbereiden op een
hogere instroom dan 58.000.

Het is, als de instroom volgend jaar meevalt, makkelijker om af te schalen dan
verder op te schalen. Opschalen kost namelijk, vooral bij IND, tijd waardoor
voorraden weer oplopen.

Advies

- Ik adviseer u de minister van Financiën te wijzen op bovenstaand dilemma met betrekking tot een goede operationele voorbereiding door de uitvoeringsdiensten en de gekozen raming.

Directie Financieel-
Economische Zaken
FEAC

Datum
22 oktober 2015

Ops kenmerk
696061

3. Financiële gevolgen van de raming voor vreemdelingenketen
Binnen VenJ is in beeld gebracht wat de kosten zijn van de verhoging van de raming voor 2015: van 40.000 naar 58.000 en voor 2016: van 26.000 naar 58.000. Ook is inzichtelijk gemaakt, voor de meest betrokken onderdelen, wat de kosten zijn van een extra cohort instroom van 10.000 asielzoekers (zie bijlage).

In de bijgevoegde notitie treft u de uitgebreide uitwerking van deze meerkosten aan. Daarin zijn de kosten inzichtelijk gemaakt voor de hele keten: IND, COA, Nidos, ODA-toerekening, Vluchtelingwerk Nederland (VWN), Nationale Politie, DT&V, Rechtsbijstand en Rechterbanken.

Meerkosten 2015

De meerkosten in 2015 zijn gering. Dit heeft als oorzaak:

- de IND kan de extra instroom niet bijhouden en er zal eind van het jaar een forse voorraad zijn. Dit betekent dat er voor zowel de bekostiging IND als de daarmee samenhangende toevoegingen rechtsbijstand dit jaar geen extra middelen noodzakelijk zijn maar dat deze volgend jaar nodig zijn.
- Nidos lukt het niet om snel genoeg nieuwe mensen aan te trekken zodat zij de extra caseload nu met het bestaande personeel behandelen, hierdoor zijn er nu geen extra middelen noodzakelijk.
- Met betrekking tot COA geldt dat er nog voldoende middelen beschikbaar zijn in de begroting. Dit komt omdat ODA in 2015 nog voorfinanciert. De eventuele extra toerekening bij NJN, als gevolg van de extra instroom, is nodig in 2016 (dan zit de instroom uit 2015 er voor een deel nog).
- Ook VWN, DT&V en rechtbanken hebben voldoende financiering in 2015.
- Blijft over de Nationale Politie die dit jaar € 10.5 mln extra kosten heeft aan overuren, ICT kosten en andere operationele uitgaven.

artikel 11, lid 1

De meerkosten voor 2016

De meerkosten zijn bij een instroom van 58.00 in beeld gebracht, inclusief de overloop van kosten van de instroom 2016 naar 2017:

In € 1.000	2016	2017
IND	86.444	52.770
COA	524.920	535.000
Nidos	21.001	
Rechtsbijstand	65.000	21.000
Nationale Politie	47.708	
Rechtbanken	21.000	
VWN	5	
DT&V	Pm	
Totaal	766.078	608.770

Er is voor een aantal onderdelen dekking beschikbaar:

- COA: de meerkosten COA worden gedekt vanuit de extra ODA-toerekening die, bij een instroom van 58.000, € 640 mln bedraagt (waarvan € 236 mln in 2017 beschikbaar is). Daarnaast is er ook nog € 200 mln in de asielreserve beschikbaar.

- artikel 11, lid 1

- In de asielreserve is geld beschikbaar voor dekking van de € 5 mln van VWN.
- Bij DT&V wordt pas in voorjaar duidelijk wat de extra benodigde kosten zijn

Directie Financieel-
Economische Zaken
FEAC

Datum
22 oktober 2015

Ons kenmerk
696061

Resteert als problematiek als gevolg van de instroom 2016:

In € 1.000	2016	2017
IND	32.444	52.770
Nidos	21.001	
Rechtsbijstand	65.000	21.000
Nationale Politie	47.708	
Rechtbanken	21.000	
Totaal	187.153	73.770

Mijn voorstel voor behandeling van deze meerkosten is als volgt:

- Voor de rechtsbijstand en de rechtbanken zal bij doorrekening van de PMJ pas zichtbaar worden of er ook in totaal met betrekking tot de financiering van rechtsbijstand en rechtbanken een probleem is. De gevolgen van de PMJ worden meegenomen bij de voorjaarsbesluitvorming. Ook voor NP geldt dat de meerkosten in kader van asiel voor 2016 zullen worden meegenomen bij de voorjaarsbesluitvorming in het licht van de totale bekostiging. Bij de voorjaarsbesluitvorming zal VenJ de kosten die worden veroorzaakt door de asielinstroom apart zichtbaar maken.

- Voor IND en Nidos geldt het volgende:

- Er is geen budget op de begroting van VenJ voor de extra kosten die de IND en Nidos moeten maken. De asielinstroom is fors hoger dan de stand, 17.000, waarop de VenJ begroting is gefinancierd bij specifiek maken in 2010.
- Er is geen asielreserve meer beschikbaar om claim te verzachten.

- artikel 11, lid 1

- De zorg voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen (de rol van Nidos) is geen keuze maar een verplichting voor VenJ. Daarom zijn deze kosten onontkoombaar.
- De minister van Financiën heeft bij de Algemene Financiële Beschouwingen aangegeven dat de uitvoeringsorganisaties in de vreemdelingeketen over voldoende middelen zullen beschikken.

artikel 11, lid 1

artikel 11, lid 1

Directie Financieel-
Economische Zaken
FEAC

Datum
22 oktober 2015

Ons kenmerk
696061

4. Vooruitblik MCM 27 oktober

In de MCM van 27 oktober aanstaande zullen de stukken worden besproken die vrijdag 30 oktober in de ministerraad zullen worden besproken.

Dat betreft een inhoudelijk stuk: Voorstel Rijk tbv overheden overleg in november. Mijns inziens hoeft dit stuk niet in het bilateraal te worden besproken omdat er geen verschil van inzicht is tussen VenJ en Financiën. De dgVZ kan desgewenst de notitie mondeling toelichten.

Daarnaast staat op de agenda van de MCM de proeve van Najaarsnota waarin wordt ingegaan op de kosten van door de MCM voorgestelde maatregelen, de kosten van de hoge asielinstroom en het mandaat voor onderhandelingen met gemeenten.

Met betrekking tot de kosten van de hoge asielinstroom zijn in de versie voor de MCM alleen de meerkosten van COA en de hogere ODA-toerekening opgenomen (deze komen overeen met onze cijfers). Van de overige meerkosten als gevolg van de hogere asielinstroom, bij de verschillende departementen, is opgenomen dat de departementen deze kosten binnen de eigen begroting moeten dekken bij voorjaarsnota.

Met betrekking tot het mandaat voor de onderhandelingen met gemeenten geldt dat deze financieel rond loopt op een paar onderdelen na.

artikel 11, lid 1

De proeve van de Najaarsnota zal aangepast moeten worden voor de afspraken die u met de minister van Financiën maakt, liefst al in de versie van de MCM.

Bijlage Kosten per cohort van 10.000

Naast de financiële gevolgen van de raming van een Instroom van 58.000 is afgesproken om de meerkosten van een cohort van 10.000 inzichtelijk te maken. Met gebruik making van de kosten van een cohort van 10.000 kan eenvoudig doorgerekend worden wat de meerkosten zijn bij een hogere Instroom, bijvoorbeeld 20.000 extra.

kosten min bij 10.000 extra Instroom	2016	2017
COA	136	80
IND	23	
NIDOS	3	
Rechtsbijstand	19	
Totaal	181	80
Extra ODA toerekening	133	78

De kosten van Instroom bij COA zal doordat de instroom verspreid over het jaar binnenkomt in twee jaren tot bezetting, en daarmee kosten leiden. De ODA-toerekening wordt hierop in 2016 aangepast zodat deze ook in twee tot toerekening komt.

Directie Financieel-
Economische Zaken
FEAC

Datum
22 oktober 2015

Ons kenmerk
696061

