

Fiche naamrecht

1. Achtergronden

In 2009 bracht de door Minister Hirsch Ballin ingestelde Werkgroep liberalisering naamrecht het rapport *Bouwstenen voor een nieuw naamrecht* uit.¹ Het rapport bevat aanbevelingen voor modernisering van het naamrecht, o.a. vanwege internationalisering en het toenemend multiculturele karakter van onze samenleving. Het rapport is door het toenmalige kabinet aan de Tweede Kamer (TK) aangeboden, maar heeft –door allerlei redenen– nooit een concrete opvolging in de vorm van wetswijziging gekregen, hoewel daarop vanuit de TK wel op is aangedrongen.

De vraag rijst of het –ruim 8 jaar na dato– niet toch aangewezen is om –althans een deel– van de aanbevelingen van de Werkgroep uit te gaan voeren. Daarbij speelt ook mee dat een aantal ons omringende landen een liberaler naamrecht kent (o.a. Denemarken, Verenigd Koninkrijk, Luxemburg, Slovenië, Frankrijk, België). NL riskeert om daarbij achter te gaan lopen. Ten slotte: het naamrecht hangt nauw samen met de identiteit van mensen. Het is daarom van belang dat het aansluit bij maatschappelijke behoeften en ontwikkelingen.

2. Belangrijkste moderniseringsopties

buiten verzoek

- *introduc tie dubbele achternaam*: hoewel in Spaans- en Portugeestalige landen al eeuwen gebruikelijk, is het in NL voor een kind niet mogelijk om een combinatie van de namen van beide ouders als achternaam te voeren. Die mogelijkheid bestaat wel in de nodige andere EU-landen (Denemarken, Verenigd Koninkrijk, Luxemburg, Slovenië, Frankrijk, België). Het verdient overweging deze mogelijkheid ook in NL te introduceren, met een vangnet voor die gevallen waarin de ouders het over de naamkeuze niet eens zijn;

buiten verzoek

¹ *Bouwstenen voor een nieuw naamrecht*, rapport van de Werkgroep Liberalisering naamrecht, Ministerie van Justitie: Den Haag 2009; Kabinetsreactie op rapport: *Kamerstukken II*, 2009/10, 32123 VI, 121.

buiten verzoek

3. Geen directe samenhang met regeerakkoord

In het regeerakkoord wordt onderzoek naar het namenrecht aangekondigd. Dat heeft echter betrekking op de vraag wat de implicaties voor het namenrecht zouden zijn als de aanbevelingen van de Staatscommissie herijking ouderschap m.b.t. het meerouderschap zouden worden opgevolgd.

Dat traject staat los van de hier genoemde (algemene) modernisering van het namenrecht.



De Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
sector privaatrecht

Turfmarkt 147
2514 DG Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

S.1.2e 5.1.2e
T 5.1.2e

Datum

29 januari 2019

Ons kenmerk

2487800

Dossiernummer

2487775

nota

Kamerbrief Motie Groothuizen dubbele achternaam

1 Doel nota

Instemmen met verzenden Kamerbrief aan TK waarin de motie Groothuizen wordt ontraden.

2. Aanleiding, gevraagde actie(s) en advies

Op 24 januari heeft u in het AO familierecht met de TK gesproken over de mogelijkheid om een dubbele achternaam wettelijk mogelijk te maken. Daarop hebben de leden Groothuizen en Bergkamp hun tijdens de begrotingsbehandeling aangehouden motie op dit punt (Kamerstukken II 2018/19, 35000-VI, nr. 60) vervangen voor een motie die vandaag ter stemming voorligt.

Tijdens het Algemeen Overleg heeft u erop gewezen dat niet is gebleken van dermate grote en urgente maatschappelijke problemen op het gebied van het naamrecht dat een fundamentele wijziging van wet- en regelgeving op korte termijn noodzakelijk is. Gelet op de gewenste doelmatige inzet van de beperkte ambtelijke capaciteit, heeft u gesteld aan andere dossiers prioriteit te willen geven.

Met deze brief ontraadt u de motie.

3. Politieke en bestuurlijke context

De VVD heeft in de voorbereiding van het AO familierecht aangegeven welwillend te staan ten opzichte van de motie Groothuizen, met deze brief wordt de VVD-fractie een reden gegeven om dat standpunt te heroverwegen.

4. Communicatie

DCOM is geïnformeerd

5. afstemming

DGSenB/IenK

6. Bijlage

- Concept – Kamerbrief
- Motie Groothuizen en Bergkamp

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
sector straf- en sanctierecht

Datum
29 januari 2019

Ons kenmerk
-

To: [5.1.2e]@vng.nl; [5.1.2e]@vng.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@nvvb.nl; [5.1.2e] [5.1.2e]
BD/DWJZ/PR; [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/lenK; [5.1.2e]@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] BD/DBAenV/lenK; [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Wed 11/20/2019 9:29:53 AM
Subject: agenda en stukken overleg naamrecht 26 november a.s. 11.15-12.45 uur
Received: Wed 11/20/2019 9:29:53 AM
[2019-11-26 bijlage 2-Advies NVVB 2006.pdf](#)
[2019-11-26 bijlage 3-Bouwstenen voor een nieuw naamrecht.pdf](#)
[2019-11-26 agenda.docx](#)
[2019-11-26 bijlage 1-opzet wetsvoorstel.docx](#)

Beste allemaal,

Bijgaand stuur de agenda en stukken voor het overleg dinsdag a.s.

Ik heb [5.1.2e] en [5.1.2e] als bezoekers aangemeld. Nadat jullie je bij de receptie hebben gemeld kunnen jullie doorlopen naar de vergaderruimte op de 25^e etage (kamer 113). Vergeet niet een identiteitsbewijs mee te nemen, anders krijg je geen toegang.

Als jullie vooraf nog vragen hebben, laat het dan gerust weten. Tot dinsdag!

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen

Directie Beschermen, Aanpakken en Voorkomen

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 26^e etage Noord

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

M

[5.1.2e]

www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

Op vrijdag ben ik afwezig.



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Beschermen,
Aanpakken en Voorkomen
Afdeling Integriteit en
Kansspelen

Contactpersoon

5.1.2e

T 5.1.2e

Datum

26 november 2019

agenda

wetsvoorstel dubbele namen

Omschrijving	overleg over het wetsvoorstel dubbele namen
Vergaderdatum en -tijd	26 november 2019, 11.15 – 12.45 uur
Vergaderplaats	ministerie van JenV, N 25.113
Aanwezig	5.1.2e (DBAV) 5.1.2e (DBAV) 5.1.2e (DWJZ) 5.1.2e (VNG) 5.1.2e (NVVB)

1. Opening en mededelingen

2. Voorstelronde

3. Introductie wetsvoorstel

- 5.1.2e zal kort de voorgeschiedenis en aanleiding van het wetsvoorstel schetsen;
- Zie bijlage 1 voor opzet wetsvoorstel in grote lijnen;
- Bij de opzet is rekening gehouden met het destijds door de NVVB gegeven advies over het wetsvoorstel "Wijziging van enige bepalingen van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het geregistreerd partnerschap, de geslachtsnaam en het verkrijgen van gezamenlijk gezag" (bijlage 2). Ook is gekeken naar het rapport "Bouwstenen voor een nieuw naamrecht" (bijlage 3).

4. Reactie op opzet wetsvoorstel

- Hoe kijken VNG en NVVB aan tegen deze opzet?

-

buiten verzoek

5. Vragen van JenV

Bij de voorbereiding zijn de volgende vragen gerezen:

- Klopt de aanname dat het huidige systeem in het naamrecht (bij gebreke van naamskeuze krijgt een kind geboren staande het huwelijk de naam van vader) voorziet in de behoefte van het merendeel van de ouders?

buiten verzoek

6. Afspraken en rondvraag

7. Afsluiting

Opzet wetsvoorstel dubbele namen

1. Het huidige systeem blijft gehandhaafd incl. de voorzieningen als er geen keuze wordt gemaakt;
2. In gevallen waarbij ten minste één van de ouders over een andere nationaliteit beschikt dan de Nederlandse, mogen ouders voortaan een rechtskeuze doen voor het nationale toepasselijk recht.
3. Aan de huidige mogelijkheden om naamskeuze te doen wordt een mogelijkheid toegevoegd namelijk de keuze voor een dubbele achternaam:
 - de keuze voor de volgorde van de namen is aan de ouders. De namen worden achter elkaar vermeld (zonder koppelteken);
 - de naam kan uit niet meer dan twee delen bestaan;
 - de keuze is alleen mogelijk bij het eerste kind in hetzelfde gezin (handhaven eenheid van naam binnen het gezin), tenzij het eerste kind levenloos ter wereld komt;
 - + deze naamskeuze wordt ook mogelijk bij erkenning, vaststelling vaderschap, ontkenning vaderschap, toekenning gezamenlijk gezag;
 - deze naamskeuze wordt ook mogelijk bij adoptie met tevens een extra keuzemogelijkheid, namelijk voor (een deel van) de oorspronkelijke naam van het kind. De naamskeuze is hierbij ook beperkt tot een naam bestaande uit niet meer dan twee delen;
 - als ouders een dubbele naam hebben kan –als men een samengestelde naam van beide ouders wenst- alleen worden gekozen voor één deel van de naam.

Op die manier ontstaan de volgende opties:

- een kind krijgt de naam van de vader;
- een kind krijgt de naam van de moeder;
- een kind krijgt de naam van vader gevolgd door naam van de moeder;
- een kind krijgt de naam van de moeder gevolgd door de naam van de vader.

Bij adoptie komen daar nog de volgende opties bij:

- een kind houdt de oorspronkelijke naam;
- een kind krijgt de naam van de vader gevolgd door (een deel van) de oorspronkelijke naam;
- een kind krijgt de naam van de moeder gevolgd door (een deel van) de oorspronkelijke naam;
- een kind krijgt (een deel van) de oorspronkelijke naam gevolgd door de naam van de vader;
- een kind krijgt (een deel van) de oorspronkelijke naam gevolgd door de naam van de moeder.

Beknopte aantekeningen overleg wetsvoorstel dubbele namen 26 november 2019

Aanwezig: 5.1.2e (DBAV), 5.1.2e (DWJZ), 5.1.2e (VNG) en
5.1.2e (NVVB)

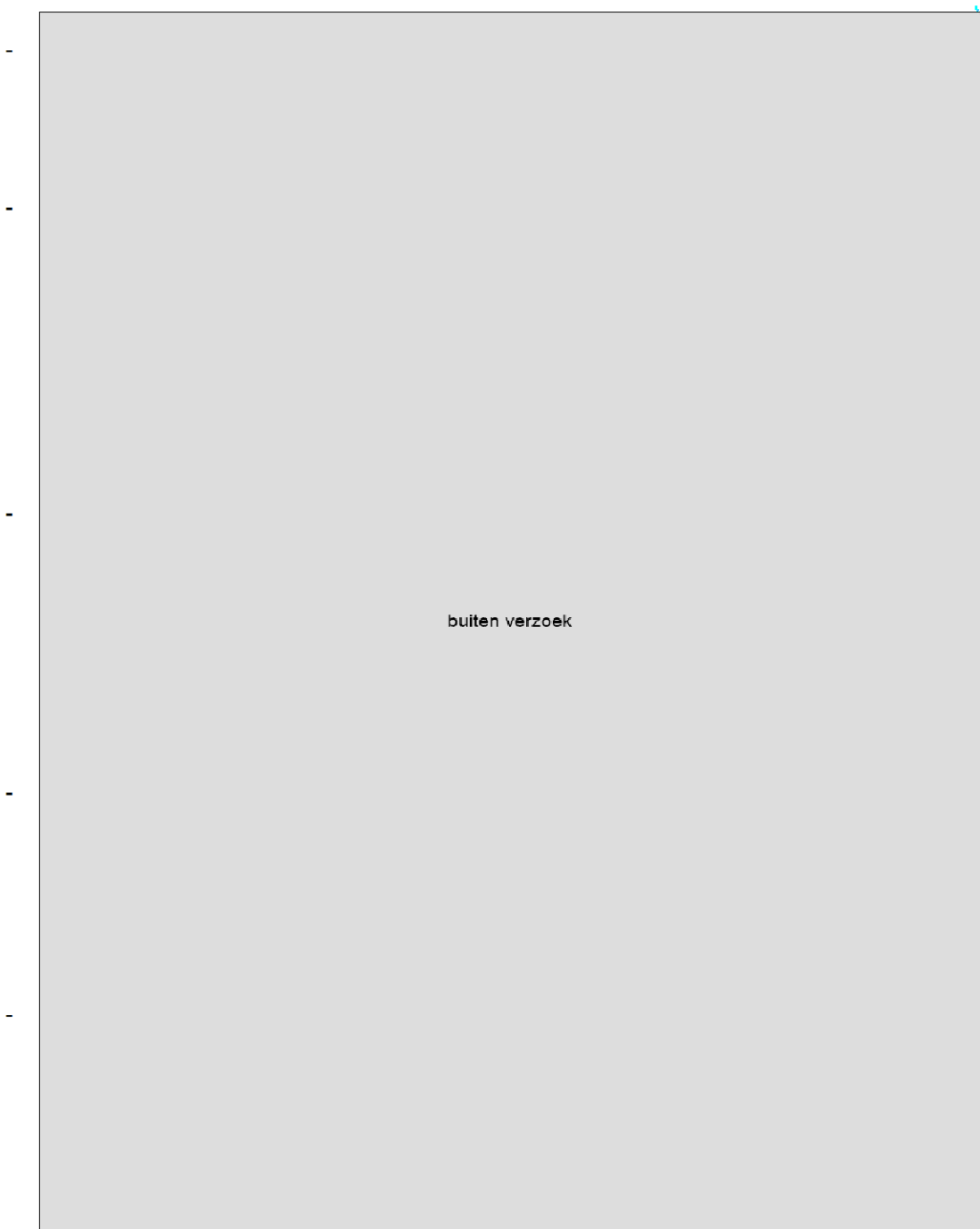
Reactie opzet wetsvoorstel

- -
 -
 -
- buiten verzoek

Beantwoording vragen JenV door VNG en NVVB

- **Klopt de aanname dat het huidige systeem in het naamrecht (bij gebreke van naamskeuze krijgt een kind geboren staande het huwelijk de naam van vader) voorziet in de behoefte van het merendeel van de ouders?**
De aanname is dat nog steeds in de meeste gevallen voor de naam van de vader wordt gekozen. De VNG en de NVVB hebben hier echter geen harde gegevens over. → *Dit wordt meegenomen in de publiekspeiling.*

- -
- buiten verzoek



JenV is blij met de input en neemt deze mee bij de verdere voorbereiding van het wetsvoorstel.
JenV informeert de NVVB en VNG over het vervolg.

To: 5.1.2e, § 1.24, 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F(5.1.2e)@minjenv.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DWJZ/PR
Sent: Mon 9/21/2020 9:16:07 AM
Subject: Situatie België
Received: Mon 9/21/2020 9:16:08 AM
[Dubbele familienaam blijft zeldzaam in Vlaanderen \(Brussel\) - De Standaard.pdf](#)

Het Belgische naamrecht is als volgt gewijzigd:

buiten verzoek

Sinds 2014 geldt de mogelijkheid om het kind hetzij de geslachtsnaam te geven van hetzij één van beide ouders, hetzij een dubbele naam in de volgorde die de ouders kiezen. Sinds 2017 geldt dat bij gebrek aan keuze door de ouders het kind een dubbele naam krijgt, nl. de (eerste) naam van beide ouders in alfabetische volgorde. De wet van 21 december 2018 bepaalt dat ook het meerderjarige kind zelf dienovereenkomstig een naamkeuze kan doen naar aanleiding van een vestiging of betwisting in de afstamming na zijn meerderjarigheid (art. 335, § 4 BW). Onterecht is niet in een keuzerecht voorzien vanaf, bijvoorbeeld, de leeftijd van twaalf jaar.

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e @just.fgov.be; 5.1.2e, 5.1.2e @just.fgov.be
From: 5.1.2e
Sent: Wed 10/21/2020 9:50:39 AM
Subject: RE: wetsvoorstel dubbele namen in Nederland
Received: Wed 10/21/2020 9:51:21 AM

Geachte meneer 5.1.2e,

Alvast mijn excuses voor de vertraging op mijn antwoord.

Het klopt dat België in 2014 de mogelijkheid voor het geven van een dubbele familienaam heeft ingevoerd.

Zeer kort geschetst: Sinds 1 juni 2014 mogen ouders van kinderen geboren na 1 juni 2014 zelf kiezen welke achternaam ze aan hun kind geven: die van de vader, die van de moeder of een combinatie van beide in de volgorde die de ouders kiezen.

Bij onenigheid of afwezigheid van keuze wordt aan het kind de dubbele familienaam gegeven, met de naam van de vader en de moeder in alfabetische volgorde. Dit is een gevolg van een arrest van het Grondwettelijk Hof. Oorspronkelijk verkreeg het kind bij onenigheid de naam van de vader, zoals dit het geval was in het oude systeem. Dit werd echter ongrondwettig bevonden, waardoor de regeling werd aangepast.

Bij het invoeren van de wet werd ook voorzien in een specifieke overgangsregeling zodat ouders de familienaam van hun minderjarige kinderen geboren vóór 1 juni 2014 konden wijzigen.

Past het voor u om volgende week dinsdag 27 oktober hierover te overleggen? Ik ben de ganse dag beschikbaar dus u mag mij gerust een moment doorsturen dat voor u het beste past.

Indien u momenteel al enkele specifieke vragen heeft, mag u mij deze ook al doorgeven zodat ik u tijdens ons overleg een zo concreet mogelijk antwoord hierop kan geven.

Hieronder geef ik u alvast een overzicht van de toepasselijke artikels uit het Burgerlijk Wetboek en een chronologisch overzicht van de wetswijzigingen ter zake.

De toekenning van het familienaam wordt geregeld door de volgende artikelen:

Link naar het Boek I van het Burgerlijk Wetboek:

https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=1804032130&table_name=wet

A) Als gevolg van de afstamming:

Art. 335. § 1. Het kind wiens afstamming van vaderszijde en afstamming van moederszijde tegelijkertijd komen vast te staan draagt ofwel de naam van zijn vader, ofwel de naam van zijn moeder, ofwel één die samengesteld is uit hun twee namen, in de door hen gekozen volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen.

De ouders kiezen de naam van het kind op het ogenblik van de aangifte van de geboorte. De ambtenaar van de burgerlijke stand neemt akte van deze keuze. In geval van onenigheid of bij afwezigheid van keuze, draagt het kind de naam van de vader. ^[2] In geval van onenigheid draagt het kind de naam van de vader en de naam van de moeder naast elkaar in alfabetische volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen. Wanneer de vader en de moeder, of een van hen, een dubbele naam dragen, kiest de betrokkene het deel van de naam dat aan het kind wordt doorgegeven. Bij afwezigheid van keuze wordt het deel van de dubbele naam dat wordt doorgegeven bepaald op basis van de alfabetische volgorde. ^[5]

^[2] De weigering om een keuze te maken wordt beschouwd als een geval van onenigheid.

Indien de ouders samen de geboorte van het kind aangeven, stelt de ambtenaar van de burgerlijke stand, overeenkomstig het tweede lid, de door de ouders gekozen naam of de onenigheid tussen de ouders, vast.

Indien een ouder alleen de geboorte van het kind aangeeft, geeft deze de door de ouders gekozen naam of de onenigheid tussen de ouders aan de ambtenaar van de burgerlijke stand aan. ^[4]

§ 2. Het kind wiens afstamming alleen van moederszijde vaststaat, draagt de naam van zijn moeder.

Het kind wiens afstamming alleen van vaderszijde vaststaat, draagt de naam van zijn vader.

§ 3. Indien de afstamming van vaderszijde komt vast te staan na de afstamming van moederszijde, blijft de naam van het kind onveranderd. Hetzelfde geldt indien de afstamming van moederszijde komt vast te staan na de afstamming van vaderszijde.

Evenwel kunnen de ouders samen, of kan een van hen indien de andere overleden is, in een door de ambtenaar van de burgerlijke stand opgemaakte akte verklaren dat het kind ofwel de naam van de persoon ten aanzien van wie de afstamming als tweede komt vast te staan zal dragen, ofwel één die samengesteld is uit hun twee namen, in de door hen gekozen volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen.

Deze verklaring wordt afgelegd binnen een termijn van één jaar te rekenen van de dag van de erkenning of van de dag waarop een beslissing die de afstamming van vaderszijde of van moederszijde vaststelt in kracht van gewijsde is gegaan, en voor de meerderjarigheid of de ontvoogding van het kind. De termijn van één jaar begint te lopen op de dag die volgt op de in ^[2] de artikelen 313, § 3, tweede lid, 319bis, tweede lid, of 322, tweede lid, ^[1] bedoelde kennisgeving of betekening.

Bij wijziging van de afstamming van vaderszijde of van moederszijde tijdens de minderjarigheid van het kind als gevolg van een vordering tot betwisting van de afstamming op grond van de ^[2] de artikelen 312, § 2, 318, §§ 5 en 6, of 330, §§ 3 en 4 ^[3], neemt de rechter akte van de nieuwe naam van het kind die in voorkomend geval ^[3] door de ouders is gekozen, met inachtneming van de in § 1 of artikel 335ter bedoelde regels ^[3].

^[2] De bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand maakt de akte van verklaring van naamskeuze op ten gevolge van de in het tweede lid bedoelde verklaring en verbindt deze met de akte van geboorte van het kind en met de akten van de burgerlijke stand waarop ze betrekking heeft of wijzigd de akte van geboorte van het kind en de akten van de burgerlijke stand waarop ze betrekking heeft ten gevolge van het in het vierde lid bedoelde vonnis. ^[5]

§ 4. Indien de afstamming van een kind wordt gewijzigd wanneer het de meerderjarige leeftijd heeft bereikt, wordt er zonder zijn instemming geen verandering aan zijn naam aangebracht. ^[1]

^[5] Bij vaststelling van een nieuwe afstammingsband van een meerderjarig kind van vaderszijde, van moederszijde of van meemoederszijde als gevolg van een vordering tot betwisting van de afstamming op grond van de artikelen 312, § 2, 318, §§ 5 en 6, of 330, §§ 3 en 4, neemt de rechter akte van de nieuwe naam van het kind die laatstgenoemde heeft gekozen in voorkomend geval met inachtneming van de in paragraaf 1 of in artikel 335ter, § 1, vervatte regels.

De bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand wijzigt de akte van geboorte van het kind en de akten van de burgerlijke stand waarop het vonnis betrekking heeft, ten gevolge van het in het tweede lid bedoelde vonnis. ^[6]

(NOTA : bij arrest nr 2/2016 van 14-01-2016 gepubliceerd in het B.St. 14-03-2016, p. 16846-16851, heeft het Grondwettelijk Hof dit artikel 335, § 1, tweede lid, derde zin, van het Burgerlijk Wetboek, zoals vervangen bij artikel 2 van de wet van 8 mei 2014 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van de gelijkheid tussen mannen en vrouwen bij de wijze van naamsoverdracht aan het kind aan de geadopteerde vernietigd. Hij handhaaft de gevolgen van de vernietigde bepaling tot 31 december 2016.)

(1) 2014 05 08/10, art. 2, 068; Inwerkingtreding : 01 06 2014>

(3) 2014 12 18/01, art. 2, 071; Inwerkingtreding : 01 01 2015>

(4) 2016 12 25/13, art. 2, 072; Inwerkingtreding : 01 01 2017. Overgangsbepalingen : art. 4>

(5) 2018 06 18/03, art. 42, 082; Inwerkingtreding : 31 03 2019>

(6) 2018 12 21/09, art. 114, 086; Inwerkingtreding : 31 03 2019>

Art. 335bis.^[1] De overeenkomstig artikel 335, §§ 1 en 3, bepaalde naam geldt ook voor de andere kinderen wier afstamming later ten aanzien van dezelfde vader en moeder komt vast te staan.^[4]

(1) 2014 05 08/10, art. 3, 068; Inwerkingtreding : 01 06 2014>

Art. 335ter.^[1] § 1. Het kind wiens afstamming van moederszijde en afstamming van meemoederszijde tegelijkertijd komen vast te staan draagt ofwel de naam van zijn moeder, ofwel de naam van zijn meemoeder, ofwel één die samengesteld is uit hun twee namen, in de door hen gekozen volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen.

De moeder en de meemoeder kiezen de naam van het kind op het ogenblik van de aangifte van de geboorte. De ambtenaar van de burgerlijke stand neemt akte van deze keuze.^[2] In geval van onenigheid draagt het kind de naam van de moeder en de naam van de meemoeder naast elkaar in alfabetische volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen. Wanneer de moeder en de meemoeder, of een van hen, een dubbele naam dragen, kiest de betrokkene het deel van de naam dat aan het kind wordt doorgegeven. Bij afwezigheid van keuze wordt het deel van de dubbele naam dat wordt doorgegeven bepaald op basis van de alfabetische volgorde.^[2]

^[2] De weigering om een keuze te maken wordt beschouwd als een geval van onenigheid.

Indien de moeder en de meemoeder samen de geboorte van het kind aangeven, stelt de ambtenaar van de burgerlijke stand, overeenkomstig het tweede lid, de door de ouders gekozen naam of de onenigheid tussen de ouders, vast.

Indien de moeder of de meemoeder alleen de geboorte van het kind aangeeft, geeft zij de door de ouders gekozen naam of de onenigheid tussen de ouders, aan de ambtenaar van de burgerlijke stand aan.^[2]

§ 2. Indien de afstamming van meemoederszijde komt vast te staan na de afstamming van moederszijde, blijft de naam van het kind onveranderd.

Evenwel kunnen de moeder en meemoeder samen, of kan een van hen indien de andere overleden is, in een door de ambtenaar van de burgerlijke stand opgemaakte akte verklaren dat het kind ofwel de naam van de meemoeder zal dragen, ofwel één die samengesteld is uit hun twee namen, in de door hen gekozen volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen.

Deze verklaring wordt afgelegd binnen een termijn van één jaar te rekenen van de dag van de erkenning of van de dag waarop een beslissing die de afstamming van meemoederszijde vaststelt in kracht van gewijsde is gegaan, en voor de meerderjarigheid of de ontvoogding van het kind. De termijn van één jaar begint te lopen op de dag die volgt op de in de artikelen 325/6, tweede lid, en 325/8, tweede lid, bedoelde kennisgeving of betekening.

Bij wijziging van de afstamming van meemoederszijde of van moederszijde tijdens de minderjarigheid van het kind als gevolg van een vordering tot betwisting van de afstamming op grond van de artikelen 312, § 2, 325/3, §§ 4 en 5, 325/7, §§ 3 en 4, of 330, §§ 3 en 4, neemt de rechter akte van de nieuwe naam van het kind die in voorkomend geval is gekozen door de ouders met inachtneming van de in paragraaf 1 of in artikel 335, § 1, vervatte regels.

^[2] De bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand maakt de akte van verklaring van naamskeuze op ten gevolge van de in het tweede lid bedoelde verklaring en verbindt deze met de akte van geboorte van het kind en met de akten van de burgerlijke stand waarop ze betrekking heeft of wijzigt de akte van geboorte van het kind en de akten van de burgerlijke stand waarop ze betrekking heeft ten gevolge van het in het vierde lid bedoelde vonnis.^[3]

§ 3. Indien de afstamming van een kind wordt gewijzigd wanneer het de meerderjarige leeftijd heeft bereikt, wordt er zonder zijn instemming geen verandering aan zijn naam aangebracht.

^[2] Bij vaststelling van een nieuwe afstammingsband van een meerderjarig kind van vaderszijde, van moederszijde of van meemoederszijde als gevolg van een vordering tot betwisting van de afstamming op grond van de artikelen 312, § 2, 325/3, §§ 4 en 5, 325/7, §§ 3 en 4, of 330, §§ 3 en 4, neemt de rechter akte van de nieuwe naam van het kind die laatstgenoemde in voorkomend geval heeft gekozen met inachtneming van de in paragraaf 1 of in artikel 335, § 1, vervatte regels.

De bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand wijzigt de akte van geboorte van het kind en de akten van de burgerlijke stand waarop het vonnis betrekking heeft, ten gevolge van het in het tweede lid bedoelde vonnis.^[4]

§ 4. De overeenkomstig de paragrafen 1 en 2, bepaalde naam geldt ook voor de andere kinderen wier afstamming later ten aanzien van dezelfde moeder en meemoeder komt vast te staan.^[1]

(1) 2014 12 18/01, art. 16, 071; Inwerkingtreding : 01 01 2015> in plaats van de wijziging van art. 335 door 2014 05 05/08, art. 28, 067; Inwerkingtreding : 01 01 2015>

(2) 2016 12 25/13, art. 3, 072; Inwerkingtreding : 01 01 2017. Overgangsbepalingen : art. 4>

(3) 2018 06 18/03, art. 43, 082; Inwerkingtreding : 31 03 2019>

(4) 2018 12 21/09, art. 115, 086; Inwerkingtreding : 31 03 2019>

Art. 335quater.^[1] In afwijking van de artikelen 335, §§ 1 en 3, en 335ter, §§ 1 en 2, kunnen de vader en de moeder of de moeder en de meemoeder, naargelang het geval, de naam van het kind kiezen op het tijdstip van de verklaring van keuze van het toepasselijke recht, zoals bedoeld in artikel 39, § 1, tweede lid, van het Wetboek van internationaal privaatrecht. De ambtenaar van de burgerlijke stand neemt akte van deze keuze.

^[2] De bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand maakt de akte van verklaring van naamskeuze op ten gevolge van de in het eerste lid bedoelde verklaring en verbindt deze met de akte van geboorte van het kind en met de akten van de burgerlijke stand waarop ze betrekking heeft.^[2]^[1]

(1) 2017 07 06/24, art. 65, 075; Inwerkingtreding : 03 08 2017>

(2) 2018 06 18/03, art. 43, 082; Inwerkingtreding : 31 03 2019>

B) Als gevolg van adoptie:

Gewone adoptie

Art. 353 1.^[1] De adoptie verleent aan de geadopteerde in plaats van zijn naam, die van zijn adoptant.

In geval van gelijktijdige adoptie door twee echtgenoten of samenwonenden draagt de geadopteerde ofwel de naam van een van de adoptanten, ofwel één die samengesteld is uit hun twee namen, in de door hen gekozen volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen.

De partijen kunnen evenwel de rechtbank vragen dat de geadopteerde zijn naam behoudt, voorafgegaan of gevolgd door de naam van de adoptant, of in geval van gelijktijdige adoptie door twee echtgenoten of samenwonenden, door de naam van een van de adoptanten, die zij kiezen overeenkomstig het tweede lid. De samenstelling van de naam van de geadopteerde is beperkt tot één naam voor de geadopteerde en één naam voor de adoptant(en). Het vonnis maakt melding van de verklaring waarmee de adoptanten hun keuze te kennen geven.¹

⁽¹⁾2014 05 08/10, art. 4, 068; Inwerkingtreding : 01 06 2014>

Art. 353 2.¹ § 1. In geval van adoptie van het kind of adoptief kind ^{[2} van een echtgenoot, van een samenwonende of van een voormalige partner]², draagt de geadopteerde ofwel de naam ^{[2} van de echtgenoot, van de samenwonende of van de voormalige partner]², ofwel de naam van de adoptant, ofwel één die samengesteld is uit hun twee namen, in de door hen gekozen volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen.

^{[3} De partijen kunnen de rechtbank evenwel vragen dat de geadopteerde één van zijn namen behoudt, voorafgegaan of gevolgd door één naam van de adoptant of van de echtgenoot, van de samenwonende of van de voormalige partner. De samenstelling van de naam van de geadopteerde is beperkt tot één naam voor de geadopteerde en één naam voor de adoptant of voor de echtgenoot, voor de samenwonende of voor de voormalige partner.]³

Indien de naam van de geadopteerde bij de vorige adoptie vervangen werd door die van de adoptant, kunnen de partijen de rechtbank vragen dat de geadopteerde zijn naam behoudt. De partijen kunnen de rechtbank ook verzoeken dat de nieuwe naam van de geadopteerde voortaan samengesteld wordt uit de naam die hij bij die vorige adoptie heeft gekregen, voorafgegaan of gevolgd door die van de nieuwe adoptant.

Indien de naam van de geadopteerde bij de vorige adoptie overeenkomstig artikel 353 1, derde lid, samengesteld was uit de naam van de adoptant en de naam van de geadopteerde, kunnen de partijen de rechtbank vragen dat de geadopteerde zijn naam behoudt. De partijen kunnen de rechtbank ook verzoeken dat de nieuwe naam van de geadopteerde wordt samengesteld uit de naam van de geadopteerde en de naam van de adoptant, in de door hen gekozen volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen.

Het vonnis maakt melding van de verklaring waarmee de adoptanten hun keuze te kennen geven.

§ 2. In geval van nieuwe adoptie zoals bedoeld in artikel 347 1, wordt de overdracht van de naam geregeld door artikel 353 1.¹

⁽¹⁾2014 05 08/10, art. 5, 068; Inwerkingtreding : 01 06 2014>

⁽²⁾2017 02 20/17, art. 9, 074; Inwerkingtreding : 01 04 2017>

⁽³⁾2017 07 06/24, art. 67, 075; Inwerkingtreding : 03 08 2017>

Art. 353 3.Inwerkingtreding : 30 06 2006> Is de geadopteerde ouder dan achttien jaar, dan kunnen de partijen de rechtbank vragen dat de naam van de geadopteerde onveranderd blijft ^{[1} ...]¹.

⁽¹⁾2014 05 08/10, art. 6, 068; Inwerkingtreding : 01-06 2014>

Art. 353 4.

2014-05-08/10, art. 7, 068; Inwerkingtreding : 01-06-2014>

Art. 353-4bis.¹ De door de adoptant of de adoptanten gekozen naam geldt ook voor de later door hen geadopteerde kinderen.

Het eerste lid is evenwel niet van toepassing wanneer de adoptanten een naam aan een geadopteerd kind toekennen overeenkomstig de artikelen 353 1, derde lid, 353 2, § 1, tweede lid tot vierde lid, en 353 3.¹

⁽¹⁾2017 07 06/24, art. 68, 075; Inwerkingtreding : 03 08 2017>

Art. 353 5.Inwerkingtreding : 01 09 2005> Voor de verzoeken bedoeld in de artikelen ^{[2} artikelen 353 1, derde lid, ^{[3} 353 2, § 1, tweede tot vierde lid]³, en 353 3]² is de instemming vereist van de adoptant of van de adoptanten, van de geadopteerde ouder dan twaalf jaar en indien hij minder dan achttien jaar oud is, van de personen die krachtens de artikelen 348 3, 348 5, 348 6 of 348 7, moeten toestemmen in de adoptie.

Bij gebreke van overeenstemming beslist de ^{[1} familierechtbank]¹ in het hoger belang van het kind en met eerbied voor de fundamentele rechten die het op grond van het internationaal recht toekomen.

⁽¹⁾2013 07 30/23, art. 48, 065; Inwerkingtreding : 01 09 2014>

⁽²⁾2014 05 08/10, art. 9, 068; Inwerkingtreding : 01 06 2014>

⁽³⁾2017 07 06/24, art. 69, 075; Inwerkingtreding : 03-08 2017>

Art. 353 6.Inwerkingtreding : 01 09 2005> De naamsverandering van de geadopteerde als gevolg van de adoptie, geldt mede voor diens afstammelingen, zelfs geboren vóór de adoptie.

De afstammelingen in de eerste graad ouder dan achttien jaar kunnen evenwel verklaren hun naam voor zichzelf en voor hun afstammelingen te behouden. Dit recht wordt uitgeoefend door hiertoe, binnen de vijftien dagen na de kennisgeving bedoeld in artikel 1231 4, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, een verzoekschrift te richten aan de ^{[1} familierechtbank]¹ die over de adoptie uitspraak moet doen. Akte van de wil de naam te behouden wordt verleend in het beschikkend gedeelte van het vonnis.

⁽¹⁾2013 07 30/23, art. 49, 065; Inwerkingtreding : 01 09 2014>

Volle adoptie

Art. 356 1.Inwerkingtreding : 01 09 2005> De volle adoptie verleent aan het kind en zijn afstammelingen een statuut met dezelfde rechten en verplichtingen, als ware het kind geboren uit de adoptant of uit de adoptanten.

Ondervoorbehoud van de huwelijksbeletsels omschreven in de artikelen 161 tot 164, houdt het kind dat ten volle is geadopteerd, op tot zijn oorspronkelijke familie te behoren.

Kinderen of adoptieve kinderen ^{[1} van de echtgenoot van de adoptant, van de persoon met wie de adoptant samenwoont of van de voormalige partner van de adoptant]¹, zelfs overleden, houden evenwel niet op te behoren tot de familie van ^{[1} die echtgenoot, van de persoon met wie hij samenwoont of van de voormalige partner]¹. Indien deze nog in leven is, wordt het ouderlijk gezag over de geadopteerde gezamenlijk uitgeoefend door de adoptant en ^{[1} die echtgenoot, persoon met wie hij samenwoont of voormalige partner]¹.

⁽¹⁾2017-02-20/17, art. 13, 074; Inwerkingtreding : 01-04-2017>

Art. 356-2.^[1] Door de volle adoptie verkrijgt het kind in plaats van zijn naam, die van de adoptant.

In geval van gelijktijdige volle adoptie door twee echtgenoten of samenwonenden, verklaren deze voor de rechtbank dat de geadopteerde ofwel de naam van een van de adoptanten zal dragen, ofwel één die samengesteld is uit hun twee namen, in de door hen gekozen volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen.

In geval van volle adoptie van het kind of van het adoptief kind ^[2] van een echtgenoot, van een samenwonende of van de voormalige partner^[3], verklaren deze voor de rechtbank dat de geadopteerde ofwel de naam ^[2] van de echtgenoot, van de samenwonende of van de voormalige partner^[3], ofwel de naam van de adoptant zal dragen, ofwel één die samengesteld is uit hun twee namen, in de door hen gekozen volgorde met niet meer dan één naam voor elk van hen. Het vonnis maakt melding van de verklaring waarmee de adoptanten hun in het tweede en derde lid bedoelde keuze te kennen geven.

^[2] De door de adoptanten overeenkomstig het tweede en derde lid gekozen naam geldt ook voor de andere kinderen wier afstamming later ten aanzien van dezelfde ouders komt vast te staan.^[3]¹

(1)2014 05 08/10, art. 10, 068; Inwerkingtreding : 01 06 2014>

(2)2014 12 18/01, art. 3, 071; Inwerkingtreding : 01 01 2015>

(3)2017-02-20/17, art. 14, 074; Inwerkingtreding : 01-04-2017>

Hieronder vindt u zoals vermeld een overzicht van de wetswijzigingen en bijhorende omzendbrieven ter zake in chronologische volgorde:

- Wet van 8 mei 2014 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van de gelijkheid tussen mannen en vrouw bij wijze van naamsoverdracht aan het kind en aan de geadopteerde (Belgisch Staatsblad 26 mei 2014)

https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&table_name=wet&cn=2014050810

- Omzendbrief van 30 mei 2014 betreffende de wet van 8 mei 2014 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van de gelijkheid tussen mannen en vrouwen bij de wijze van naamsoverdracht aan het kind en aan de geadopteerde (Belgisch Staatsblad 30 mei 2014)

www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2014053002&table_name=wet

- Reparatiewet: Wet van 18 december 2014 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek van internationaal privaatrecht, het Consulaire Wetboek, de wet van 14 mei 2014 houdende de vaststelling van de afstamming van de meemoeder en de wet van 8 mei 2014 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van de gelijkheid tussen mannen en vrouw bij wijze van naamsoverdracht aan het kind en aan de geadopteerde (Belgisch Staatsblad 23 december 2014)

https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&table_name=wet&cn=2014121801

* De reparatiewet bevat als belangrijkste onderdelen m.b.t. de naamwet (naast enkele juridisch-technische verbeteringen van de verwijzingen en sommige bewoordingen) volgende wijzigingen/verduidelijkingen:

(1) ouders van Belgische kinderen die hun woonplaats in het buitenland hebben kunnen voortaan terecht op de ambassades/consulaten voor het afleggen van een verklaring van naamkeuze ingevolge het overgangsrecht

(2) moeder en meemoeder zullen op dezelfde wijze als moeder en vader gebruik kunnen maken van het nieuwe naamrecht met alle keuzemogelijkheden die dat inhoudt, bij gebreke van een keuze of bij onenigheid krijgt het kind de naam van de meemoeder

(3) de verklaring van naamkeuze ingevolge het overgangsrecht (art. 12 Wet 8 mei 2014) kan enkel afgelegd worden onder voorbehoud dat ouders/adoptanten geen gemeenschappelijke meerderjarige kinderen hebben op de dag van het afleggen van de verklaring. Daarnaast wordt de termijn van 3 maanden om een verklaring van naamkeuze ingevolge het overgangsrecht af te leggen na een nieuwe geboorte of adoptie uitgebreid tot één jaar (bv. gemeenschappelijk kind geboren in 2013, nieuw kindje geboren in 2016). Bovendien krijgt iedereen één jaar de tijd om een verklaring van naamkeuze ingevolge het overgangsrecht af te leggen bij het vaststellen van een tweede afstammingsband van voor 1 juni 2014 geboren gemeenschappelijke minderjarige kinderen (bv. een erkenning in 2016 van een kind geboren in 2013).

- Omzendbrief van 22 december 2014 inzake de wet van 5 mei 2014 houdende de vaststelling van de afstamming van de meemoeder en de wet van 18 december 2014 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek van internationaal privaatrecht, het Consulaire Wetboek, de wet van 14 mei 2014 houdende de vaststelling van de afstamming van de meemoeder en de wet van 8 mei 2014 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van de gelijkheid tussen mannen en vrouw bij wijze van naamsoverdracht aan het kind en aan de geadopteerde (Belgisch Staatsblad 29 december 2014)

www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2014122201&table_name=wet

- Arrest nr. 2/2016 van 14 januari 2016 van het Grondwettelijk Hof: vernietiging met effect vanaf 1 januari 2017 van de standaardregeling dat het kind de naam van de vader kreeg bij onenigheid of bij afwezigheid van keuze van naam.

<https://www.const-court.be/public/n/2016/2016-002n.pdf>

- Wet van 25 december 2016 tot wijziging van de artikelen 335 en 335ter van het Burgerlijk Wetboek betreffende de wijze van naamsoverdracht aan het kind (Belgisch Staatsblad 30 december 2016) – Invoering van de nieuwe standaardregeling bij onenigheid of gebrek aan keuze.

https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&table_name=wet&cn=2016122513

- Omzendbrief van 27 december 2016 betreffende de wet van 25 december 2016 tot wijziging van de artikelen 335 en 335ter van het Burgerlijk Wetboek betreffende de wijze van naamsoverdracht aan het kind (Belgisch Staatsblad 30 december 2016)

<http://www.ejustice.just.fgov.be/wet/wet.htm>

Ik hoop dat ik u met deze informatie alvast heb kunnen verder helpen.

Met vriendelijke groeten en tot binnenkort,

FOD Justitie**Directoraat-generaal Wetgeving en Fundamentele Rechten en Vrijheden****Dienst Familierecht**

Waterloolaan 115, 1000 Brussel

Tel : 5.1.2e

Fax : 5.1.2e

5.1.2e @just.fgov.be

De FOD Justitie verwerkt uw persoonsgegevens volgens de bestaande wettelijke bepalingen met betrekking tot de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en in overeenstemming met de bepalingen in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).



Wilt u deze mail uit respect voor het milieu enkel afprinten als het echt noodzakelijk is.

GEEF HET VOORBEELD, STOP HET VIRUS.**WWW.INFO-CORONAVIRUS.BE****.be**

Een initiatief van de Belgische overheid

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, - BD/DBAenV/lenK [5.1.2e] @minjenv.nl]

Verzonden: woensdag 21 oktober 2020 10:18

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: RE: wetsvoorstel dubbele namen in Nederland

Geachte mevrouw 5.1.2e

Mogelijk bent u nog niet in de gelegenheid geweest om op onderstaand bericht te reageren. Omdat ook vanuit ons parlement de nodige aandacht voor het naamrecht is, ben ik zo vrij dit bericht nog een keer onder uw aandacht te brengen. Is het mogelijk dat wij volgende week telefonisch contact kunnen opnemen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid**Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen****Directie Beschermen, Aanpakken en Voorkomen**Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 26^e etage Noord

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M 5.1.2e

www.rijksoverheid.nl/lenv

Op vrijdag ben ik afwezig.

Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, BD/DBAenV/lenK

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 11:50

Aan: 5.1.2e @just.fgov.be' <5.1.2e @just.fgov.be>

Onderwerp: wetsvoorstel dubbele namen in Nederland

Geachte mevrouw 5.1.2e

Ik heb uw emailadres doorgekregen van onze ambassadeur, 5.1.2e 5.1.2e. Ik bereid een wetsvoorstel voor dat het mogelijk moet maken dat ouders in Nederland hun kinderen een dubbele achternaam kunnen geven. Ik heb begrepen dat in België een aantal jaren geleden een dergelijke wetswijziging is doorgevoerd. Graag zou ik van u horen wat de ervaringen met deze regeling zijn in België. Ook heb ik een aantal vragen. Zou ik telefonisch contact met u mogen opnemen? En, zo ja, op welk nummer kan ik u bereiken en heeft u een voorkeur voor een dag en tijdstip?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen

Directie Beschermen, Aanpakken en Voorkomen

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 26^e etage Noord

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

M

5.1.2e

www.rijksoverheid.nl/jenv

Op vrijdag ben ik afwezig.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Overdrachtsnotitie wetsvoorstel dubbele achternaam

Aanleiding wetsvoorstel

In 2006 heeft het toenmalig Tweede Kamerlid Van der Laan een amendement ingediend waarin wordt voorgesteld om de keuze voor een dubbele geslachtsnaam mogelijk te maken.¹ Naar aanleiding van het amendement heeft de regering hierover advies gevraagd aan de Raad van State. De Raad van State adviseerde de indieners om het voorstel beter te onderbouwen. Ook de Minister van Justitie concludeerde dat het amendement te onrijp was en daarom niet behoorde te worden gehandhaafd. Tijdens de plenaire behandeling op 6 februari 2008 werd het amendement Van der Laan ingetrokken.² Tijdens dezelfde plenaire behandeling heeft de minister echter wel de toezegging gedaan dat een aantal onderdelen van het naamrecht nader zal worden gezien. Hiertoe is de Werkgroep liberalisering naamrecht ingesteld. Deze werkgroep heeft in 2009 het rapport 'Bouwstenen voor een nieuw naamrecht' opgeleverd. In haar rapport beveelt de werkgroep onder meer aan om de keuzemogelijkheden voor ouders te verruimen door hen de mogelijkheid te geven om te kiezen voor een combinatie van de geslachtsnamen van de vader en de moeder in een vrij te bepalen volgorde. Volgens de werkgroep biedt de invoering van een dubbele geslachtsnaam beide ouders de mogelijkheid om hun band met hun kind te bevestigen en wordt daarmee tot uitdrukking gebracht dat het kind bij de familie van beide ouders hoort.

Op 29 januari 2019 nam de Tweede Kamer een door de leden Groothuizen en Bergkamp ingediende motie aan, waarin de regering wordt verzocht een wetsvoorstel in te dienen waarmee de dubbele geslachtsnaam mogelijk wordt gemaakt.³ In de motie wordt aangegeven dat het Nederlandse naamrecht toe is aan modernisering en de voorstellen die daarvoor in 2009 zijn gedaan, leidend zouden moeten zijn bij de inrichting van het wetsvoorstel. De Minister voor Rechtsbescherming ontraadde de motie⁴, maar deze haalde met steun van de PvdA, GroenLinks, de PvdD, DENK, 50PLUS, D66 en de VVD de meerderheid.⁵

In een kamerbrief heeft de minister op 6 september 2019 aangegeven de motie uit te voeren, maar met een bijgesteld tijdspad vanwege het volle wetgevingsprogramma.⁶ Op 30 juni 2020 heeft de minister de Kamer geïnformeerd dat het wetsvoorstel vertraging heeft opgelopen door een noodzakelijke prioritering in wetsvoorstellen vanwege de Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid.⁷ De huidige planning is om de consultatie rond het einde van het jaar te starten.

Huidig recht

¹ *Kamerstukken II* 2005/06, 29 353, nr. 18.

² *Handelingen II* 2007/08, 50, p. 3680-3681.

³ *Kamerstukken II* 2018/19, 35000 VI, nr. 89.

⁴ *Kamerstukken II* 2018/19, 35000 VI, 91.

⁵ *Handelingen* 2018/19, 46, 19, p. 1.

⁶ *Kamerstukken II* 2018/19, 333 836, nr. 46.

⁷ *Kamerstukken II* 2019/20, 31 265, nr. 72.

Volgens het huidige recht zijn op grond van artikel 5 van het Burgerlijk Wetboek bij het toekennen van een achternaam door ouders aan hun kind, de volgende opties mogelijk:

- Indien een kind alleen in familierechtelijke betrekking staat tot de moeder, dan krijgt het kind de achternaam van de moeder. Het gaat hier bijvoorbeeld om een situatie waarin de moeder niet getrouwd is en er geen partner is die het kind heeft erkend.
- Indien een kind door erkenning in familierechtelijke betrekking tot de vader komt te staan, houdt het de achternaam van de moeder (default optie), tenzij de moeder en de vader ter gelegenheid van de erkenning gezamenlijk verklaren dat het kind de achternaam van de vader zal hebben. Van deze verklaring wordt melding gemaakt in de akte van erkenning (artikel 1:5 lid 2 BW). Trouwt de moeder op een later moment met de vader, dan is er een nieuwe keuzemogelijkheid.
- Indien een kind door geboorte in familierechtelijke betrekking tot beide ouders komt te staan (de ouders zijn gehuwd), verklaren de ouders gezamenlijk voor of ter gelegenheid van de aangifte van de geboorte welke van hun beider achternamen het kind zal hebben. Van de verklaring van de ouders die voor de aangifte van de geboorte wordt afgelegd, wordt een akte van naamskeuze opgemaakt (artikel 1:5 lid 4 BW). Geschiedt de naamskeuze niet uiterlijk ter gelegenheid van de aangifte van de geboorte, dan neemt de ambtenaar van de burgerlijke stand als achternaam van het kind de achternaam van de vader (default optie) op in de geboorteakte.
- Indien een kind alleen een moeder heeft, maar de partner van de moeder wel het gezag over dit kind uitoefent, kunnen de moeder en haar partner naamskeuze doen voor de geslachtsnaam van die partner. Kiezen ze niet dan krijgt het kind de geslachtsnaam van de moeder.
- In geval de ouder(s) het kind willen vernoemen volgens buitenlands naamrecht geldt dat het naamrecht van een ander land alleen kan worden toegepast indien het kind de nationaliteit krijgt van het betreffende land. Wanneer het kind naast de andere nationaliteit ook de Nederlandse nationaliteit heeft, wordt in lijn met internationaal privaatrecht automatisch het Nederlands naamrecht toegepast.

Nieuwe situatie/wetsvoorstel

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Betrokkenen

- *Directie Beschermen, Aanpakken en Voorkomen (DBAenV) (beleid)*
 - 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e @minjenv.nl, 5.1.2e)
 - 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e @minjenv.nl, 5.1.2e)
- *Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG)*
 - 5.1.2e (5.1.2e @vng.nl)
- *Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken (NVVB)*
 - 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e @nvvb.nl)

Overig (zie voor de betreffende stukken de map 'overig' en 'literatuur' op de L-schijf)

- buiten verzoek
- Er is een management survey uitgevoerd onder het Nederlandse publiek van 18 jaar en ouder. Het doel van deze survey was het peilen van de mening van het Nederlandse publiek ten opzichte van een nieuwe vorm van naamgeving voor kinderen en het verkennen van de voorkeur voor het systeem in de toekenning van de achternaam. In totaal hebben 1000 mensen de vragenlijst volledig ingevuld. De conclusie is dat twee derde van de bevolking positief of neutraal staat tegenover een aanpassing van de wet om ouders een dubbele geslachtsnaam aan hun kinderen te kunnen geven. Als de respondenten echter zelf een naam voor hun kinderen moeten kiezen, kiest de meerderheid van hen voor de naam van de vader.
- buiten verzoek

Zoals besproken 7-12-2020

buiten verzoek

- o Beschrijven wat er gebeurt als ouders geen keuze maken? 5.1.2e discussie niet openen, discussie niet in dit kader voeren, beperkt kans dat wetsvoorstel in werking treedt, evaluatie toezeggen

buiten verzoek

buiten verzoek

17-12-2020

Verwerken input

5.1.2e

5.1.2e

-
-
-
-
-
- Default optie blijft hetzelfde. Jurisprudentie dat systeem van default niet in strijd is met EVRM. Aansluiten bij wat de meeste mensen vanuit de traditie willen, en laagdrempelige mogelijkheid voor mensen die samen een andere keuze willen maken.
- Uitdenken waarom er geen geschillenregeling in moet. Uitgangspunt is dat kind meestal in situatie wordt geboren, waar overleg in gezamenlijkheid mogelijk is. Ouders zullen dit samen moeten bespreken en beslissen. Er moet geen inhoudelijke argumentenafweging door een derde partij plaats moeten vinden over wiens naam gegeven moet worden. Dat zal sfeer, en dus het kind, nooit ten goede komen. Een goede default optie voor de situatie dat ouders er samen niet uitkomen, is voldoende.
-

buiten verzoek

In vervolg op de motie Groothuizen-Bergkamp heeft het kabinet aangegeven de motie uit te zullen voeren. Daarbij is ervoor gekozen om alleen de motie uit te voeren en geen andere onderwerpen op het terrein van het naamrecht mee te nemen. Enerzijds om de kans van slagen van het wetsvoorstel te vergroten en het wetsvoorstel niet te 'belasten' met andere onderwerpen. Anderzijds om de benodigde capaciteit te kaderen. De beslissing om de motie 'sec' uit te voeren is van invloed geweest op de gemaakte keuzes.

Algemene indruk

buiten verzoek

Belangrijke punten om toch nog over na te denken: Geschillenregeling, buiten verzoek
buiten verzoek **vangnetnorm** – conclusie 5.1.2e *in toelichting nog iets meer prononceren, maar alle aanleiding om het zo te houden als het is.*

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

To: 5.1.2e 5.1.2e @law.leidenuniv.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 12/22/2020 3:29:41 PM
Subject: RE: hoge raad
Received: Tue 12/22/2020 3:29:41 PM

Hallo 5.1.2e

Ik heb inmiddels informatie uit Aruba gekregen:

In 2008 zijn er twee nagenoeg identieke ontwerpen gemaakt tot herziening c.q. aanvulling van de Burgerlijk Wetboeken van de toenmalige Nederlandse Antillen en Aruba. Deze herziening betrof alle 8 de boeken van het Burgerlijk Wetboek Nederlandse Antillen en alle 8 de boeken van het Burgerlijk Wetboek Aruba.

Het ontwerp is in de Nederlandse Antillen op 9 oktober 2010 (1 dag voor de staatkundige ontmanteling van de Nederlandse Antillen) grotendeels goedgekeurd en in werking getreden. Bij de ontmanteling van de Antillen (1 dag later) golden deze herzieningen dus voor de afzonderlijke nieuwe landen Curaçao en Sint Maarten. In de daaropvolgende twee jaren zijn de nog resterende delen van het ontwerp ook via verschillende Landsverordeningen goedgekeurd en alsnog in werking gesteld.

Het namenrecht van de voormalige Antillen (thans Curaçao en Sint Maarten) is gewijzigd bij PB 2010, no. 29 (Landsverordening herziening namenrecht), inwtr 9 okt 2010 (PB 2010, no 85).

Het namenrecht van Curaçao en Sint Maarten kent een ruim keuzerecht tussen de naam van de vader, de naam van de moeder, of een combinatie in willekeurige volgorde. Conform de MvT wil men hiermee tevens aansluiting zoeken bij het Spaans cq. Latijns-Amerikaanse namenstelsel.

Het Arubaanse ontwerp tot herziening heeft nog tot september 2016 moeten wachten alvorens het behandeld werd in de Staten. Het Arubaanse ontwerp kende aanvankelijk dezelfde regeling t.a.v. de aanpassing van het namenrecht. Echter, op het allerlaatste moment, vlak voor de behandeling in de Staten, is het ontwerpnamenrecht op 8 september 2016 toch aangepast. Na deze nieuwe aanpassing is de ruime keuzemogelijkheid voor het kiezen van een geslachtsnaam gewijzigd naar een beperkte keuzemogelijkheid voor alleen de geslachtsnaam van de vader **of** de geslachtsnaam van de moeder. Het ontwerp tot aanvulling van het Burgerlijk Wetboek van Aruba is op 23 september 2016 aangenomen door de Staten (AB 2016, no. 51). Helaas is het tot de dag van vandaag niet in werking getreden! Dat betekent dat wij op dit moment als geldend recht nog steeds de oude regeling toepassen, namelijk de geslachtsnaam van het kind is de geslachtsnaam van de vader (artikel 5 lid 1).

Kennelijk heeft de HR willen aansluiten bij de voorgestelde nieuwe regeling, maar die is op de valreep drastisch gewijzigd en die gewijzigde regeling is nog niet in werking getreden. Een Landsverordening is hetzelfde als een wet hier. Kennelijk wordt wetgeving bij Landsverordening gewijzigd.

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 17 december 2020 12:50

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DBAenV/lenK

Onderwerp: hoge raad

1. HR 13 oktober 2017, ECLI:NL:HR:2017:2614, NJ 2018/43: Arubaans naamrecht igv erkenning (VT erkenning en dan zou naam kind verplicht wijzigen) is in strijd met discriminatiebepalingen in verdragen; hof laat desbetreffende artikel buiten toepassing, Vlas vindt dat prima, maar HR gaat contrair en verwijst de zaak terug naar gemeenschappelijk hof om de geschillenregeling toe te passen (in de landsverordening kent men voor het naamrecht een geschillenregeling). Ik snap niet helemaal wat de status is van de aanhangige wetsvoorstellen, begrip dat er een wijziging van BWA op komst is, maar die is er niet, er is wel een landsverordening, maar wat de relatie is tussen die twee is mij niet helder. Opvallend is echter dat de HR zegt: Anders dan het hof heeft geoordeeld, kan niet worden volstaan met het buiten toepassing laten van art. 1:5 lid 1 BWA in het geval van erkenning. Daarmee zouden kinderen na erkenning immers steeds de geslachtsnaam van de moeder behouden, hetgeen evenzeer een niet gerechtvaardigde ongelijke behandeling zou opleveren. Dus krijgen wij tzt ook een geschillenregeling in de wet?



Aan de Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Privaatrecht

Turfmarkt 147
2514 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

5.1.2e
T 5.1.2e
5.1.2e

Datum

18 januari 2021

Projectnaam

Wetsvoorstel dubbele
achternaam

Ons kenmerk

3179148

Bijlagen

4

nota

Internetconsultatie Wetsvoorstel dubbele achternaam

1. Gevraagde beslissingen

- Instemmen met in internetconsultatie brengen van het wetsvoorstel dubbele achternaam (bijlagen 1 en 2) en, indien instemming,
- Instemmen met mededeling aan MR van het voornemen om het wetsvoorstel dubbele achternaam in internetconsultatie te brengen (bijlagen 3 en 4).

2. Aanleiding, gevraagde actie

Op 29 januari 2019 nam de TK de motie Groothuizen en Bergkamp (D66) aan (bijlage 5). In deze motie wordt de regering verzocht met een wetsvoorstel te komen om een dubbele achternaam mogelijk te maken. Met dit wetsvoorstel komt u tegemoet aan deze motie. Nu het wetsvoorstel de uitvoering van een Kamermotie betreft, staat de demissionaire status van het kabinet niet in de weg aan het in internetconsultatie brengen van dit voorstel.

3. Toelichting & Samenvatting wetsvoorstel

Het huidige naamrecht laat ouders bij het eerste kind kiezen tussen de naam van de ene of de andere ouder. Die naam geldt vervolgens voor alle volgende kinderen uit die relatie. Afhankelijk van de situatie is het uitgangspunt dat het kind de naam van de moeder krijgt (buiten huwelijk geboren kinderen) of van de vader (binnen huwelijk geboren kinderen). In de praktijk heeft het merendeel van de kinderen de naam van de vader.

Het wetsvoorstel vult dit stelsel aan met een extra keuzemogelijkheid:

- ouders kunnen voortaan ook kiezen voor een dubbele achternaam die is samengesteld uit de namen van beide ouders;
- in een volgorde naar keuze, met een maximum van twee namen;
- bestaande dubbele of meervoudige achternamen worden hetzelfde behandeld als enkelvoudige geslachtsnamen omdat deze in de loop van de geschiedenis een eenheid zijn geworden;
- een kind dat naast de Nederlandse ook een andere nationaliteit heeft, kan ook de naam krijgen die het volgens het recht van die andere nationaliteit zou kunnen krijgen (bijvoorbeeld een dubbele naam in Spanje). Deze keuzemogelijkheid is nu opgenomen in het Besluit geslachtsnaamwijziging op grond van jurisprudentie van het HvJEU. Met het wetsvoorstel wordt voorkomen dat ouders de in NL gekregen naam na de geboorte moeten wijzigen om in alle (EU-)landen eenzelfde naam te registreren.
- In de regeling wordt niet gekozen voor een overgangsregeling waardoor bestaande achternamen zouden kunnen worden gewijzigd, zoals wel

eerder bepleit door D66 (bijlage 6). De VNG begroot dat een overgangsregeling € 6,1 miljoen tot € 42,1 miljoen kost, waarvoor op dit moment geen dekking bestaat. Daarom is hiervan afgezien.

- In het wetsvoorstel is ten slotte niet geregeld dat ouders met een dubbele achternaam, dezelfde dubbele achternaam kunnen voeren als zij hun kind hebben gegeven. Dit is een wens die mogelijk op zal komen in reactie op het voorstel, maar de uitvoering hiervan heeft gevolgen voor de BRP en vereist daarom nader onderzoek. Bij BZK zal worden gepleit voor het meenemen van dit aspect in de ontwikkelagenda voor de BRP.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Privaatrecht

Datum
18 januari 2021

Ons kenmerk
3179148

4. Politiek bestuurlijke context

- VVD, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD, 50plus en Denk hebben voor de motie gestemd. De motie heeft een meerderheid gekregen op basis van een uitruil. Steun van de meerderheid voor het wetsvoorstel is dan ook geen gegeven.
- D66 (Bergkamp) doet regelmatig navraag naar de voortgang van het voorstel. De PA heeft toegezegd dat het voorstel januari in consultatie zal worden gebracht. Nu mededeling in de MR van de aanstaande internetconsultatie noodzakelijk is, zal eind januari niet worden gehaald. Start internetconsultatie vóór het AO adoptie en ouderschap op 11 februari 2021 is wel mogelijk en wenselijk.
- De mogelijkheid voor Nederlanders met een andere nationaliteit om een niet-Nederlandse naam te kiezen, zal door partijen die tegen de dubbele nationaliteit zijn, vermoedelijk kritisch worden ontvangen.

5. Communicatie

DCOM is geïnformeerd.

6. Afstemming

Het voorstel is afgestemd met DFEZ, DGSenB, BZK en BUZA.

Uit de afstemming is gebleken dat Bonaire mee wil met dit voorstel.

Tijdens de internetconsultatie zullen de mogelijkheden daartoe verder worden verkend, en ook met Saba en Sint Eustatius. De staatscommissie IPR zal om advies worden gevraagd, ook over de aspecten van internationaal en interregionaal privaatrecht.

Bijlagen

1. Wetsvoorstel dubbele achternaam
2. Memorie van Toelichting
3. Aanbiedingsformulier Ministerraad
4. Notitie Ministerraad
5. Motie Groothuizen en Bergkamp (Kamerstuk 35 000 VI, nr. 89)
6. TK 2020/ 2021, 31 265, nr. 75 (verslag van een schriftelijk overleg, vastgesteld 23 november 2020)

To: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] -
BD/DGSB/DJFC/F[5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR
Sent: Mon 5/17/2021 3:36:36 PM
Subject: FW: Wet dubbele achternaam (grondrechten?)
Received: Mon 5/17/2021 3:36:37 PM
[MvT Wet dubbele achternaam \(concept wetgevingstoets\) reactie BZK.docx](#)

Ter info. Het wetsvoorstel stuit niet op grondrechtelijke bezwaren bij de grondrechten/ gelijke behandeling toetsers.
Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector privaatrecht

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
[5.1.2e]
[5.1.2e]@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



Van: [5.1.2e], [5.1.2e]

Verzonden: maandag 17 mei 2021 17:30

Aan: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR

Onderwerp: RE: Wet dubbele achternaam (grondrechten?)

Beste [5.1.2e],

Mijn collega ziet eveneens geen grondrechtelijke punten/bezwaren. Het is een mooi voorstel. Nederlandse burgers hebben namelijk allemaal dezelfde keuzemogelijkheden. Wel heeft zijn twee kleine tekstuele suggesties toegevoegd (zie document).

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e], [5.1.2e]

Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 16:32

Aan: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR' <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Wet dubbele achternaam (grondrechten?)

Beste [5.1.2e],

Excuus voor mijn late reactie. Ik was vorige week ziek. Ik heb naar het wetsvoorstel gekeken en ik zie geen grondrechtelijke bezwaren. Ik heb het voorstel ook nog even voorgelegd aan mijn collega [5.1.2e] van het cluster gelijke behandeling. Zij hoopt morgen of anders uiterlijk begin volgende week naar de concepten voor de Wet dubbele achternaam te kijken. Ik wilde je hier alvast van op de hoogte brengen.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 29 april 2021 11:42

Aan: [5.1.2e], [5.1.2e] <[5.1.2e]@minbzk.nl>

CC: [5.1.2e] BD/DWJZ/PR <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e], [5.1.2e], [5.1.2e] - BD/DBAenV/lenK
<[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Wet dubbele achternaam (grondrechten?)

Beste [5.1.2e],

Zoals we eerder hebben besproken, stuur ik je hierbij de concepten voor de Wet dubbele achternaam die vandaag ter toetsing zijn ingediend bij JZW. Als je naar aanleiding hiervan nog opmerkingen hebt, over de inhoud of het toetsingsproces, dan hoor ik het graag. Komende week ben ik vrij en op 10 mei weer aanwezig.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector privaatrecht

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T  5.1.2e
 5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv








Voor een rechtvaardige en veilige samenleving





Van:  5.1.2e - BD/DWJZ/PR

Verzonden: dinsdag 20 april 2021 11:48

Aan:  5.1.2e  5.1.2e, van - BD/DWJZ/JZW < 5.1.2e @minjenv.nl>;  5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>

CC:  5.1.2e,  5.1.2e - BD/DWJZ/PR < 5.1.2e @minjenv.nl>;  5.1.2e,  5.1.2e,  5.1.2e - BD/DBAenV/lenK
< 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Wet dubbele achternaam

Beste  5.1.2e en  5.1.2e

De indiening van dit wetsvoorstel ter toetsing heeft helaas enige vertraging opgelopen. We streven nu naar indiening uiterlijk 3 mei aanstaande, zodat we het op de CBJ agenda van 15 juni kunnen laten plaatsen. Mocht dat voor jullie planning moeilijkheden opleveren, dan hoor ik het natuurlijk graag zodat we daar rekening mee kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

 5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector privaatrecht

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T  5.1.2e
 5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]@minocw.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e], [5.1.2e] [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR
Sent: Wed 5/26/2021 2:41:30 PM
Subject: FW: Nota CBJ concept aangepast 26 5 2021
Received: Wed 5/26/2021 2:41:32 PM
[MvT Wet dubbele achternaam \(concept wetgevingstoets\).docx](#)
[WVS Wet dubbele achternaam \(concept wetgevingstoets\).docx](#)

Dag [5.1.2e],

Zie hierbij het wetsvoorstel en de MvT van het wetsvoorstel dubbele naam. We zijn uiteraard benieuwd naar jouw opmerkingen. Hartelijk dank voor jouw moeite!

Hg, [5.1.2e]

To: 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DWJZ/PR[5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: 5.1.2e - BD/DWJZ/PR[5.1.2e]@minjenv.nl; 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DBAenV/lenK[5.1.2e]@minjenv.nl; 5.1.2e, 5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e, 5.1.2e @minocw.nl
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Thur 5/27/2021 3:22:15 PM
Subject: RE: Nota CBJ concept aangepast 26 5 2021
Received: Thur 5/27/2021 3:22:23 PM

Hallo 5.1.2e,

Mijn collega 5.1.2e (in de cc) heeft het dossier naamrecht van mij overgenomen. Je kunt haar voortaan benaderen over het concept-wetsvoorstel dubbele naam.

buiten verzoek

5.1.2e (in de cc) en ik naar de stukken gekeken. Het lijkt ons in grote lijnen prima maar we vinden het wel een gemiste kans dat er nog steeds genderongelijkheid in de wet blijft staan (vangnetnorm). De mogelijkheid om een kind een dubbele achternaam te geven leidt zeker tot meer gendergelijkheid omdat de geslachtsnaam van de moeder ook terugkomt in de achternaam van het kind dus dat is een belangrijke stap in de goede richting maar we vragen ons af of onze minister zal instemmen met een wet waarin nog steeds een stuk genderongelijkheid zit. Het zou mooier zijn als ook de vangnetnorm aangepast wordt in het kader van deze wetswijziging.

Overige opmerkingen:

buiten verzoek

b. Relevanter uit een oogpunt van gendergelijkheid: we zijn het eens met het commentaar van de VVR dat het ongelijke behandeling is dat de vangnetnorm bij gehuwden en geregistreerde partners blijft: naam van de vader. In de MvT staat hierover: in praktijk pakt het wel vrij gelijk uit, want veel kinderen worden buiten een huwelijk of geregistreerd partnerschap geboren, en krijgen dus juist de naam van de moeder. Zo kan je er inderdaad naar kijken, en in aantallen zal het wel kloppen. Maar daar zitten natuurlijk ook veel kinderen bij die helemaal geen vader hebben die bij het gezin betrokken is. Dan is het logisch dat ze de naam van de moeder krijgen. Als je wilt kijken naar hoe de regelgeving in praktijk uitpakt, moet je dus eigenlijk kijken hoe het uitpakt voor gezinnen met twee ouders. En dan zal je zien dat de naam van de vader de overhand heeft. Bovendien blijven wij het (ongeacht de getalsmatige gevolgen) principiële onjuist vinden dat de wet zelf bij officiële paren als standaard de naam van de vader hanteert. Dat is simpelweg genderongelijkheid in de wet. Dan kan je beter bepalen dat er altijd een keuze moet worden gemaakt. Of bij meisjes de naam van de moeder, bij jongens de vader. Of omgekeerd, maakt niet uit. Of geboren in een even maand (feb-april-juni etc) de naam van de vader, in een oneven maand de naam van de moeder.

c. Klopt het dat er geen concept is voor de toets op de kwaliteitseis gendergelijkheid? Hierbij de link naar informatie over de kwaliteitseis Effecten op gendergelijkheid <https://www.kcwj.nl/kennisbank/integraal-afwegingskader-beleid-en-regelgeving/verplichte-kwaliteitseisen/effecten-op-gendergelijkheid?cookie=yes.1622128503267-1864518987> Een element dat er in zou kunnen voorkomen: ouders kunnen nu wel al kiezen, maar in praktijk leidt dit meestal tot de naam van de vader – als bewuste keuze, of doordat zij geen keuze maken. Deze nieuwe mogelijkheid zal er naar verwachting toe leiden dat de naam van de moeder vaker dan nu deel zal zijn van de achternaam. Dat is vanuit gendergelijkheid gunstig.

Maar het punt dat er genderongelijkheid blijft bestaan in de wet, punt b., zal ook geadresseerd moeten worden." Als jullie ons een concept toesturen van jullie toets dan kunnen we meekijken!

Fijn weekend alvast!

Hartelijke groet,

Mede namens 5.1.2e,

5.1.2e

5.1.2e, 5.1.2e

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

5.1.2e

Telefoonnummer 5.1.2e

Emailadres: 5.1.2e @minocw.nl

Werkdagen: maandag tot en met donderdag



Van: [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR

Verzonden: woensdag 26 mei 2021 16:42

Aan: [5.1.2e] [5.1.2e]

CC: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR ; [5.1.2e], [5.1.2e] [5.1.2e] - BD/DBAenV/IenK

Onderwerp: FW: Nota CBJ concept aangepast 26 5 2021

Dag [5.1.2e],

Zie hierbij het wetsvoorstel en de MvT van het wetsvoorstel dubbele naam. We zijn uiteraard benieuwd naar jouw opmerkingen. Hartelijk dank voor jouw moeite!

Hg, [5.1.2e]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e - BD/DWJZ/PR[5.1.2e@minjenv.nl]
From: 5.1.2e - BD/DWJZ/PR
Sent: Fri 5/28/2021 11:53:16 AM
Subject: Toets effecten op gendergelijkheid
Received: Fri 5/28/2021 11:53:16 AM
[Toets effecten op gendergelijkheid.docx](#)

Ha 5.1.2e,

Ik vind het een heel mooi stuk! Ik had nog een paar kleine dingen, zie de toelichting.

Ik zat wel nog te denken of het niet nuttig zou zijn om de passage uit de toelichting waarin de reactie van de VVR wordt besproken ook op te nemen in de tekst, dat is toch ook onderdeel van onze afweging, lijkt me.

Hg, 5.1.2e

Toets volgens stroomschema 'kwaliteitseis Effecten op gendergelijkheid'
(Effecten op gendergelijkheid | Kenniscentrum Wetgeving en Juridische zaken (kcwj.nl))

1. Zijn er effecten te voorzien die de gelijkheid tussen mannen en vrouwen beïnvloeden?

In de huidige wet kunnen ouders kiezen welke van hun achternamen hun kind krijgt. In dit wetsvoorstel wordt een keuze toegevoegd, namelijk die voor beide achternamen. Het effect van deze extra keuzemogelijkheid voor de gendergelijkheid wordt voorzien als *neutraal tot positief*.

De aanleiding voor dit voorstel is de motie Groothuizen Bergkamp.¹ Daarin wordt de regering verzocht een dubbele achternaam mogelijk te maken. De werkgroep liberalisering naamrecht adviseerde dit al in het rapport Bouwstenen voor een nieuw naamrecht (2009). De eerste reden die wordt genoemd ter onderbouwing van dit advies is dat *beide* ouders zo hun band met hun kind kunnen bevestigen. Ook wordt tot uitdrukking gebracht dat het kind bij de familie van *beide* ouders hoort. Daarnaast kan deze extra keuzemogelijkheid conflictverminderend werken omdat een compromis mogelijk is wanneer beide ouders graag hun geslachtsnaam willen doorgeven.

Een belangrijk aspect van de naamskeuze is dat de naam wordt gekozen voor een ander, namelijk het kind. Meestal gebeurt dat op het moment dat de ouders voor het eerst ouder worden door de geboorte van hun eerste kind. Het gaat bij de naamskeuze dus om de gelijkheid tussen mannen en vrouwen én om gelijkwaardig ouderschap. Bij het maken van regels over de naamskeuze staan de belangen van het kind voorop.² Gelijkwaardig ouderschap is als een recht van het kind en een plicht van de ouders vastgelegd in de wet (art. 1:247 BW). Ouders hebben de plicht om de banden van het kind met de andere ouder te bevorderen.

In de internetconsultatie wordt door burgers vaak een verband gelegd tussen de naamskeuze en de band tussen ouder en kind. De werkelijkheid wordt tekort gedaan als de *uitkomst* van het proces van naamskeuze (naam geboorte-ouder of de niet-geboorteouder) als indicatie wordt gezien voor de gelijk(waardig)heid van de ouders (m/v). Het is belangrijk dat er gelijkwaardigheid is en wordt ervaren in *proces* van naamskeuze.

In het WODC rapport 'De gekozen achternaam' (2002) is de feitelijke werkingskracht onderzocht van de keuzemogelijkheid die sinds 1998 in de wet is opgenomen voor de achternaam van de ene of de andere ouder. In dit rapport is het proces van de naamskeuze beschreven aan de hand van enkele voorbeelden.³ Uit de voorbeelden komt naar voren dat ouders met hun keuze willen uitdrukken bij wie het kind hoort. Er zijn ouders die het gevoelsmatig passend vinden om de naam van de geboorte-ouder te geven, omdat zij het kind draagt en baart. 'Maar ook hier geldt dat de sociale werkelijkheid ingewikkelder ligt. Gegeven dat de biologische band voor de vrouw⁴ een onbetwistbare zekerheid biedt, kan men de minder zekere relatie tussen kind en vader⁵ juist een extra versteviging geven door het kind diens naam te geven.', aldus de onderzoekers van het WODC.⁶

In het WODC rapport is ook de gelijkwaardigheid in het proces onderzocht. De meeste ouders maken de naamskeuze in een zeer vroeg stadium (het begin van de zwangerschap). En veruit de meeste ouders (78%) vonden de naamskeuze makkelijk en was tevreden over het verloop van het overleg. De onderzoekers leiden hieruit af dat in hoge mate omstandigheden aanwezig zijn die de werking van de wet begunstigen: een gemeenschappelijke keuze in harmonie genomen. De extra naamskeuze verruimt de mogelijkheden voor ouders om uitdrukking te geven hún gevoel van saamhorigheid binnen hun gezin of familie. In de voor dit wetsvoorstel gehouden internetconsultatie schrijven veel ouders dat zij een dubbele achternaam zien als eerlijker en gelijkjer. Er zijn ook ouders die signaleren dat de traditie van invloed is op het keuzeproces. Soms

¹ Kamerstukken II 2018/19, 35000 VI, nr. 89.

² Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instellingen voor maatschappelijk welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging (art. 3 lid 2 IVRK).

³ Bladzijde 60.

⁴ Feitelijk: geboorte-ouder. Altijd moeder.

⁵ Niet-geboorteouder. Meestal vader, soms moeder.

⁶ Bladzijde 62.

in positieve zin, soms in negatieve. Het staat ouders vrij om de traditie mee te wegen in de naamskeuze voor het kind, voor zover dat in hun beleving gewicht in de schaal legt. Als de traditie voelt als een plicht om voor de ene of de andere naam te kiezen, kan de extra keuzemogelijkheid een compromis zijn met meer gelijkwaardigheid tussen ouders.

2. Afstemming en consultatie

Om de inschatting van de effecten van het wetsvoorstel te toetsen, zijn het concept wetsvoorstel en de memorie van toelichting voorgelegd bij BZK voor de grondrechtentoets. BZK heeft laten weten dat er vanuit de clusters grondrechten en gelijke behandeling geen grondrechtelijke punten of bezwaren zijn. Daarbij wordt opgemerkt dat Nederlandse burgers in het wetsvoorstel allemaal dezelfde keuzemogelijkheden hebben.

Ook is het wetsvoorstel voorgelegd aan het cluster mensenrechten van JenV, die tot een vergelijkbare conclusie kwam.

In de consultatiereactie van de Vereniging voor Vrouw en Recht Clara Wichmann werden vraagtekens geplaatst bij de vangnetnorm gezien vanuit de gelijkheid van mannen en vrouwen. De vangnetnorm dient seksneutraal te worden geformuleerd, aldus de Vereniging. Hierop is als volgt gereageerd:

In de huidige wet zijn vangnetnormen opgenomen om praktische redenen. Deze sluiten aan bij de wensen van de meeste burgers.⁷ In termen van gelijkwaardigheid van ouders pakt de vangnetnorm in grote lijnen evenredig uit, doordat ongeveer de helft van de kinderen buiten het huwelijk of geregistreerd partnerschap wordt geboren en dan geldt de naam van de geboorte-ouder als vangnet. Binnen het huwelijk geldt de achternaam van de niet-geboorteouder (meestal de vader) als vangnet, en dat is in overeenstemming met de wensen van de meeste burgers.

Deze vangnetnormen zorgen ervoor dat er zo min mogelijk administratieve handelingen nodig zijn om een kind de gewenste achternaam te geven. De minderheid van (aanstaande) ouders die samen een andere achternaam willen kiezen dan uit de vangnetnorm voortvloeit, kunnen een akte van naamskeuze laten opmaken. In de praktijk benutten ouders die mogelijkheid ook. Slechts een zeer beperkt aantal kinderen maken gebruik van de mogelijkheid om deze keuze te veranderen. Er zullen soms gevallen blijven bestaan waarin de naamskeuze leidt tot ongemak of onenigheid, maar het alternatief voor een vangnetkeuze, namelijk het lot of een rechter laten beslissen miskent de verantwoordelijkheid van ouders voor de naamskeuze voor het kind.

Ministerie van JenV, DWIJZ, sector privaatrecht

Contactpersonen:

5.1.2e (5.1.2e)@minjenv.nl 5.1.2e)

5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e)@minjenv.nl 5.1.2e)

⁷ Impactanalyse VNG, gepubliceerd bij de internetconsultatie.

To: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR[5.1.2e]@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] -
BD/DGSSB/DJFC/F[5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR
Sent: Mon 5/31/2021 10:46:33 AM
Subject: Wetsvoorstel Introductie gecombineerde geslachtsnaam
Received: Mon 5/31/2021 10:46:36 AM
[Nota CBJ concept 31 5 2021.docx](#)
[WVS introductie gecombineerde geslachtsnaam 31 5 2021.docx](#)
[MVT introductie gecombineerde geslachtsnaam \(reactie wetgevingstoets\) 31 5 2021.docx](#)
[Motie Groothuizen en Bergkamp TK 35000 VI nr 89.pdf](#)
[Aanbiedingsformulier CBJ dubbele achternaam 28 5 2021.pdf](#)
[Verslag SO TK 2020-2021 31265 nr 75.pdf](#)
[Aanbiedingsbrief RvS concept 31 5 2021.docx](#)

Beste [5.1.2e],
Hierbij stuur ik je mede namens [5.1.2e] de concept-nota met bijlagen voor het wetsvoorstel Introductie gecombineerde geslachtsnaam. We hopen deze stukken morgen in de lijn te kunnen brengen om ze op 7 juni 2021 in te kunnen dienen voor de CBJ vergadering van 15 juni.
Of dat lukt, hangt nog af van overleg met OCW en de Rvdr. Ter toelichting een aanvulling op de inhoud van de nota:
[OCW Effecten op gendergelijkheid](#):
Dit punt zal nog worden aangevuld, of als het met een sisser afloopt worden geschrapt. Overleg is voorzien op 1/6 a.s.

buiten verzoek

Het CBJ formulier moet op enkele punten nog aangevuld worden; dat doen we zodra we voorzien dat indiening lukt.
Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector privaatrecht

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T [5.1.2e]
[5.1.2e]@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



From: 5.1.2e - BD/DWJZ/PR
Location: Webex
Importance: Normal
Subject: Wetsvoorstel dubbele achternaam
Start Date/Time: Tue 6/1/2021 8:30:00 AM
End Date/Time: Tue 6/1/2021 9:30:00 AM

Besten,
Zoals eerder gemaild,
We zullen voor de bespreking ons concept voor de toets op de kwaliteitseis gendergelijkheid toesturen.
Hg, 5.1.2e
-- De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. --

Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.

Vergaderingnummer (toegangscodes): 5.1.2i

Wachtwoord voor vergadering: 5.1.2i

[Deelnemen aan vergadering](#)

Tik om deel te nemen vanaf een mobiel apparaat (alleen deelnemers)

5.1.2i Netherlands Toll
United States Toll

Deelnemen via telefoon

5.1.2i Netherlands Toll
United States Toll

[Algemene inbelnummers](#)

Deelnemen via een videosysteem of -toepassing

Kies 5.1.2i [@rijksvideo.webex.com](#)

U kunt ook 5.1.2i kiezen en uw vergaderingsnummer invoeren.

Deelnemen met Microsoft Lync of Microsoft Skype voor Bedrijven

Kies 5.1.2i [@lync.webex.com](#)

Als u een host bent, [klik dan hier](#) om hostgegevens weer te geven.

Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC[5.1.2e]@minjenv.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 6/1/2021 2:44:54 PM
Subject: RE: mogelijke vertraging wetsvoorstel dubbele namen
Received: Tue 6/1/2021 2:44:54 PM

Hallo 5.1.2e,

Een nadere update en een antwoord op je vraag.

Om met dat laatste te beginnen. De vangnetoptie regelt welke naam een kind krijgt als ouders geen keuze maken; kinderen geboren tijdens een huwelijk of geregistreerd partnerschap krijgen dan de naam van de vader, kinderen geboren buiten het huwelijk of geregistreerd partnerschap krijgen de naam van de moeder.

1.

buiten verzoek

2. OCW gendergelijkheid

OCW zat er stevig in. Wij hebben besproken dat aanpassen van de vangnetnorm nu niet haalbaar is. We hebben aangegeven dat we bereid zijn in het wetsvoorstel een evaluatiebepaling op te nemen; 5 jaar na inwerkingtreding wordt de wet geëvalueerd. Mogelijk dat dan de ideeën en opvattingen anders zijn en aanpassing van de vangnetnorm dan wel aangewezen is. OCW legt het voor aan hun minister en laat ons weten of zij zich hierin kan vinden. Afhankelijk van de reactie zullen we wel of niet al MRb informeren.

Dit betekent wel dat we de CBJ van 7 juni niet halen. Streven is om het wetsvoorstel voor de zomer aan MRb voor te leggen. Dan kan MRb worden gevraagd het wetsvoorstel aan de MR te sturen met het verzoek in te stemmen met het voorleggen voor advies aan de Raad van State. Jammer dat het niet gelukt is ondanks alle inspanningen, maar we zien op dit moment geen andere mogelijkheid.

5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DBAenV/IenK

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 12:44

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DBAenV/IenK

Onderwerp: RE: mogelijke vertraging wetsvoorstel dubbele namen

Ha 5.1.2e. Dank. Eens met jullie analyse tav het rechtspraak punt. Kun je (op een later moment) nog vertellen wat de vangnetnorm inhoudt? Groet, 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DBAenV/IenK <5.1.2e@minjenv.nl>

Datum: vrijdag 28 mei 2021 12:15 PM

Aan: 5.1.2e - BD/DBAenV/IenK <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: mogelijke vertraging wetsvoorstel dubbele namen

Hallo 5.1.2e,

Er zijn ontwikkelingen op het dossier wetsvoorstel dubbele namen die mogelijk tot vertraging leiden. Het leek mij goed dat jij daar ook van op de hoogte bent.

1.

buiten verzoek

2. OCW gendergelijkheid

In vervolg op de wetgevingstoets is contact gezocht met OCW met het oog op de effecten op gendergelijkheid. OCW heeft laten weten het een gemiste kans te vinden dat de vangnetnorm niet wordt aangepast en lijkt er stevig in te zitten. Volgende week is er een overleg waarin we zullen aangeven dat het wetsvoorstel is beperkt tot het toevoegen van een andere keuzemogelijkheid (die juist een positieve invloed heeft op gendergelijkheid), dat de publiekspeiling laat zien dat de vangnetnorm aansluit bij de wens van de meerderheid van de mensen, een andere optie dus zou leiden tot meer naamskeuzes met (aanzienlijk) extra kosten waarvoor geen dekking is en de minister waarschijnlijk ook niet bereid is om die te vinden, en een bredere insteek de kans dat het wetsvoorstel wordt aangenomen in de Kamer kleiner maakt.

Kortom genoeg ontwikkelingen. Afhankelijk van het verdere verloop volgende week zullen we kijken of het haalbaar is het

wetsvoorstel nog voor de zomer naar de MR en Raad van State te sturen. Als dat niet het geval is, levert dat een paar maanden vertraging op. Ik houd je op de hoogte.

5.1.2e

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F(5.1.2e @minjenv.nl); 5.1.2e -
BD/DWJZ/PR(5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e - BD/DWJZ/PR
Sent: Thur 6/3/2021 9:46:38 AM
Subject: Toetsopmerkingen II met reactie 3 6 2021
Received: Thur 6/3/2021 9:46:38 AM
[Toetsopmerkingen II met reactie 3 6 2021.docx](#)

Ha 5.1.2e en 5.1.2e

De reactie op de toetsopmerkingen is weer van een reactie voorzien. Ik heb daar weer op gereageerd, zie de bijlage.

Ter toelichting: ik had per ongeluk de eennalaatste versie van onze reactie opgestuurd via 5.1.2e (sorry). Gelukkig was ook die bijna compleet, alleen de uitkomst van het afstemmen met mensenrechtencluster en het advies van de Rvdr waren nog niet volledig verwerkt. In bijgaand document heb ik de meest recente stand van zaken opgenomen, en de uitkomst van het overleg met OCW, en een inhoudelijke reactie op de 'nieuwe' toetsopmerkingen (geel gemarkeerd).

Zouden jullie ernaar willen kijken?

Hgr,

5.1.2e

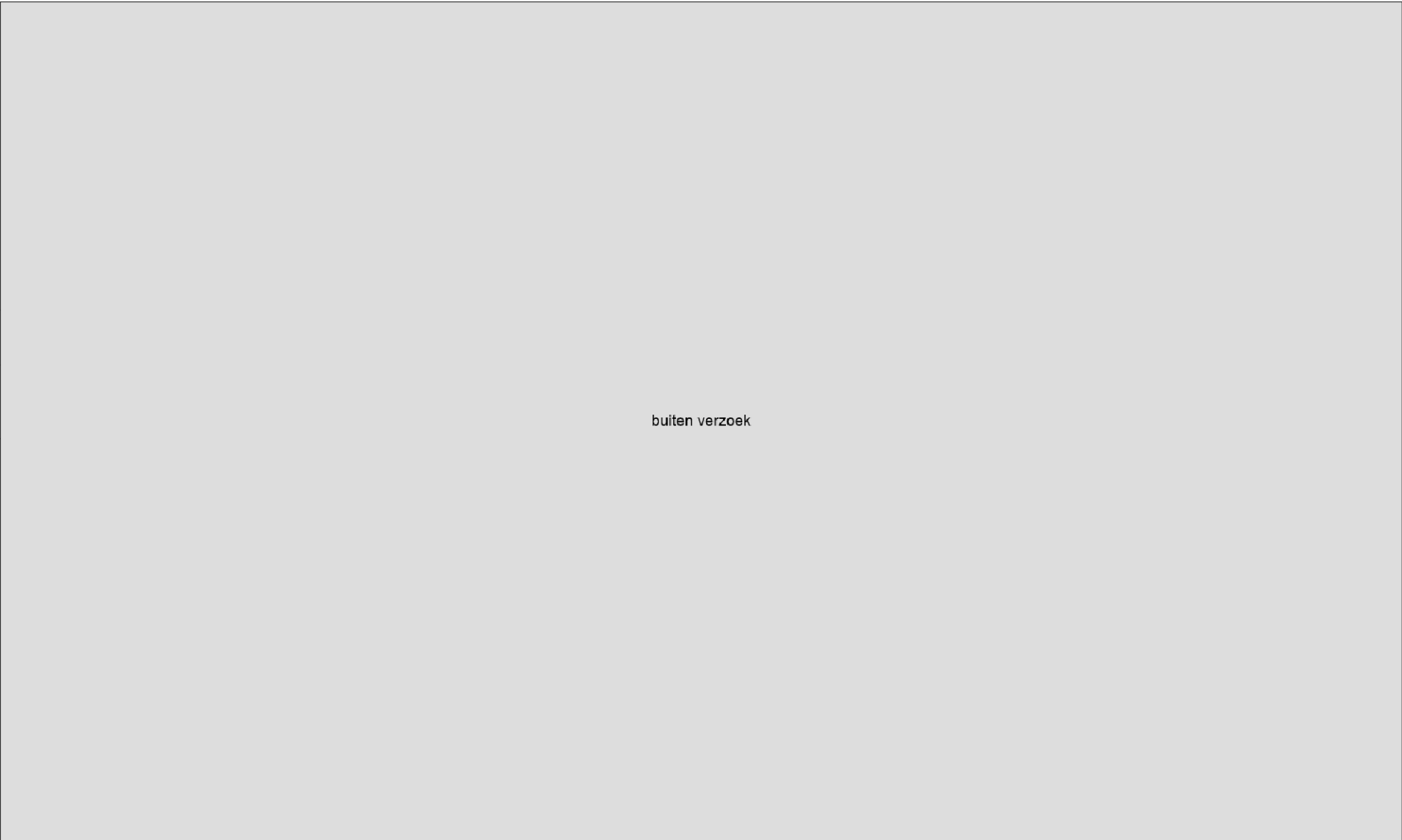
Rijksbrede wetgevingstoetsing van concept-wetsvoorstel dubbele achternaam

Toetser: 5.1.2e (JenV/JZW) en 5.1.2e
 Dossierhouder: 5.1.2e (JenV/JZW)
 Dossiertype: 5.1.2e (JenV/PRIV)
 B

		Opmerkingen (12 mei 2021)	Reacties dossierhouder (X juni 2021)	Reacties toetser (2 juni 2021)
ALGEMENE TOELICHTING				
1.	Afstemming met het mensenrechtenc luster	Is deze wijziging afgestemd met JZW/mensenrechten?	<div style="background-color: #cccccc; padding: 20px; text-align: center;">buiten verzoek</div> <p>Deze wijziging is daarnaast ook afgestemd met het grondrechtencluster en het cluster gelijke behandeling van BZK. Beide clusters gaven aan geen grondrechtelijke bezwaren te zien. Het cluster gelijke behandeling schreef daarbij dat alle Nederlandse burgers dezelfde keuzemogelijkheden krijgen.</p>	Fijn dat dit is afgestemd. Naar aanleiding van telefonisch overleg afgelopen donderdag, begreep ik dat toch is afgestemd met JZW/mensenrechten.
2.	<div style="background-color: #cccccc; padding: 20px; text-align: center;">buiten verzoek</div>			

3.	buiten verzoek			
4.	Publiekspeiling	" <i>twee derde van de bevolking</i> ". Dit kan denk ik niet kloppen aangezien niet de gehele bevolking zal hebben gereageerd op deze publiekspeiling. Kan er wellicht nog iets meer worden toegelicht over deze publiekspeiling?	In de tekst is duidelijk gemaakt dat het een representatieve peiling betreft.	-
5.	buiten verzoek			

	buiten verzoek		
5.	OCW	Heeft afstemming plaatsgevonden met OCW gelet op de kwaliteitseis 'Effecten op gendergelijkheid'?	<p>Het voorstel en toelichting zijn besproken met OCW. In de MvT is een passage opgenomen over de toets 'Effecten op de gendergelijkheid'. Ook zal melding gemaakt worden van de verwachting dat door dit voorstel, de geslachtsnaam van de moeder vaker zal terugkomen in de geslachtsnaam van een kind.</p> <p>Heeft dit nog geleid tot wijzigingen?</p>
6.	<div>buiten verzoek</div>		
7.			
8.			
9.			

10.	
11.	
12.	
13.	

13.

buiten verzoek

13.	
14.	buiten verzoek
15.	

buiten verzoek

16.	
17.	
18.	
19.	
	buiten verzoek
20.	

buiten verzoek

To: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minocw.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e @minocw.nl]
Cc: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ/PR [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e -
BD/DBAenV/IenK [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl
From: [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ/PR
Sent: Mon 6/21/2021 9:39:04 AM
Subject: RE: Toets effecten op gendergelijkheid concept 28 5 2021
Received: Mon 6/21/2021 9:39:06 AM
[WVS Wet dubbele achternaam \(concept wetgevingstoets\) 21 6 2021 \[redacted\] 5.1.2e docx](#)
[MVT introductie gecombineerde geslachtsnaam \(reactie wetgevingstoets\) 21 6 2021 \[redacted\] 5.1.2e docx](#)

Beste [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e,

Naar aanleiding van het overleg op dinsdag 1 juni hebben we een evaluatiebepaling in het wetsvoorstel opgenomen in artikel V (zie bijlagen, het artikel wordt toegelicht op p. 20 van de memorie van toelichting). Op dit moment weten we nog niet op welke datum het wetsvoorstel bij de CBJ ingepland kan worden. We hopen dat dat eind juni duidelijk zal worden. Te zijner tijd zullen we ook in de nota en de IAK-vragen bij het CBJ-formulier aandacht besteden aan de gendergelijkheid. We zullen jullie daar ook van op de hoogte houden.

Als jullie naar aanleiding hiervan nog vragen of opmerkingen hebben, dan horen we het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector privaatrecht

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



Van: [redacted] 5.1.2e, [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ/PR

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 16:04

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e - BD/DBAenV/IenK ; [redacted] 5.1.2e -
BD/DWJZ/PR ; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e ; [redacted] 5.1.2e

Onderwerp: Toets effecten op gendergelijkheid concept 28 5 2021

Besten,

Ter voorbereiding van het overleg op dinsdag 1 juni, 10.30-11.30 uur stuur ik jullie hierbij de eerder toegezegde toets van het voorstel op gendergelijkheid.

Tot dinsdag!

Hartelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

To: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR[[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] -
BD/DGSB/DJFC/F[[5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR
Sent: Thur 7/8/2021 10:52:21 AM
Subject: Wet introductie gecombineerde geslachtsnaam
Received: Thur 7/8/2021 10:52:23 AM
[MVT introductie gecombineerde geslachtsnaam \(CBJ\) OCW 8 7 2021.docx](#)
[WVS introductie gecombineerde geslachtsnaam \(CBJ\) OCW 8 7 2021.docx](#)

Ha [5.1.2e] en [5.1.2e]

Vanmorgen heb ik het aangepaste wvs + mvt naar OCW gestuurd; zie hieronder + bijlagen.
Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

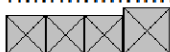
[5.1.2e]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector privaatrecht

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T [5.1.2e]
[5.1.2e]@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

Reeds beoordeeld

To: [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ/PR [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e -
BD/DBAenV/lenK [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl
From: [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ/PR
Sent: Thur 7/8/2021 2:14:22 PM
Subject: Ter info (Toets effecten op gendergelijkheid)
Received: Thur 7/8/2021 2:14:23 PM

OCW is akkoord.
Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector privaatrecht

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T [redacted] 5.1.2e
[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: donderdag 8 juli 2021 14:30

Aan: [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ/PR; [redacted] 5.1.2e

Onderwerp: RE: Toets effecten op gendergelijkheid concept 28 5 2021

Beste [redacted] 5.1.2e,

Dank voor je mail. Wij hebben ernaar gekeken, en wij kunnen ons in de nieuwe versies vinden.
Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Ministerie van OCW

Directie Emancipatie (DE)

Rijnstraat 50, Postbus 16375, 2500 BJ DEN HAAG

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e @minocw.nl



Van: [redacted] 5.1.2e - BD/DWJZ/PR <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 8 juli 2021 11:59

Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minocw.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @minocw.nl>

Onderwerp: RE: Toets effecten op gendergelijkheid concept 28 5 2021

Beste [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e,

Fijn dat jullie eventueel ook mee willen denken.

De vragen van de onderzoekscoördinator van de beleidsafdeling van [redacted] 5.1.2e gingen met name over het kunnen operationaliseren van het onderzoek (te zijner tijd). [redacted] 5.1.2e heeft vervolgens met de onderzoekscoördinator overlegd. Op basis daarvan hebben we het wetsvoorstel en de memorie van toelichting nog een beetje aangepast. Ik heb de gedeelten over de "Effecten op gendergelijkheid"- toets en de evaluatiebepaling geel gemaakt.

We horen graag uiterlijk 14 juli of jullie je in de voorgestelde teksten kunnen vinden. Als dat niet haalbaar is, of als er nog vragen zijn, dan horen we dat graag. Dat kan natuurlijk ook telefonisch.

Met vriendelijke groet,

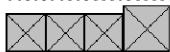
[redacted] 5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector privaatrecht

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 5.1.2e
5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving



Van: 5.1.2e <5.1.2e@minocw.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 11:18

Aan: 5.1.2e - BD/DWJZ/PR <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e@minocw.nl; 5.1.2e <5.1.2e@minocw.nl>

Onderwerp: RE: Toets effecten op gendergelijkheid concept 28 5 2021

Beste 5.1.2e,

Dank voor je bericht. Ik weet niet om wat voor soort vragen het gaat, maar eventueel kunnen wij vanuit DE natuurlijk meedenken vanuit onze expertise. Laat het dus svp weten als wij hierin iets kunnen betekenen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e

Ministerie van OCW

Directie Emancipatie (DE)

Rijnstraat 50, Postbus 16375, 2500 BJ DEN HAAG

5.1.2e

5.1.2e @minocw.nl

Van: 5.1.2e - BD/DWJZ/PR <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 24 juni 2021 09:32

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minocw.nl>

Onderwerp: Toets effecten op gendergelijkheid concept 28 5 2021

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Naar aanleiding van de voorgestelde evaluatiebepaling heeft de onderzoekscoördinator van beleid enkele vragen gesteld. Het zou kunnen dat de evaluatiebepaling nog moet worden aangepast. Maandag spreken we daar met beleid over; ik laat het jullie weten als dat tot aanpassing leidt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector privaatrecht

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 5.1.2e
5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving

Van: 5.1.2e - BD/DWJZ/PR

Verzonden: maandag 21 juni 2021 11:39

Aan: '5.1.2e' - BD/DWJZ/PR <5.1.2e@minocw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minocw.nl>
CC: '5.1.2e' - BD/DWJZ/PR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DBAenV/IenK
<5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Toets effecten op gendergelijkheid concept 28 5 2021

Beste 5.1.2e en 5.1.2e,

Naar aanleiding van het overleg op dinsdag 1 juni hebben we een evaluatiebepaling in het wetsvoorstel opgenomen in artikel V (zie bijlagen, het artikel wordt toegelicht op p. 20 van de memorie van toelichting). Op dit moment weten we nog niet op welke datum het wetsvoorstel bij de CBJ ingepland kan worden. We hopen dat dat eind juni duidelijk zal worden. Te zijner tijd zullen we ook in de nota en de IAK-vragen bij het CBJ-formulier aandacht besteden aan de gendergelijkheid. We zullen jullie daar ook van op de hoogte houden.

Als jullie naar aanleiding hiervan nog vragen of opmerkingen hebben, dan horen we het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector privaatrecht

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 5.1.2e
5.1.2e@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving

Van: 5.1.2e - BD/DWJZ/PR <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 28 mei 2021 16:04

Aan: 5.1.2e van' <5.1.2e@minocw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DBAenV/IenK <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/PR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minocw.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minocw.nl>

Onderwerp: Toets effecten op gendergelijkheid concept 28 5 2021

Besten,

Ter voorbereiding van het overleg op dinsdag 1 juni, 10.30-11.30 uur stuur ik jullie hierbij de eerder toegezegde toets van het voorstel op gendergelijkheid.

Tot dinsdag!

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 5.1.2e
5.1.2e@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you

by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: 5.1.2e - BD/DWJZ/PR[5.1.2e@minjenv.nl]
From: 5.1.2e - BD/DWJZ/PR
Sent: Wed 7/14/2021 2:55:25 PM
Subject: Beslisnota CBJ 8 7 2021
Received: Wed 7/14/2021 2:55:25 PM
[Beslisnota CBJ 8 7 2021.docx](#)

Ha 5.1.2e,
Zie hierbij, alvast voor morgen. Hier en daar wat voorstellen voor het iets 'gladder' formuleren.
Hg, 5.1.2e



Aan de Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector privaatrecht

Turfmarkt 147
2514 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

5.1.2e

T 5.1.2e

Datum

24 augustus 2021

Projectnaam

Wetsvoorstel introductie
gecombineerde
geslachtsnaam

Ons kenmerk

3353741

Bijlagen

6

nota

Verzending Wetsvoorstel Introductie gecombineerde
geslachtsnaam aan CBJ, MR en RvS

1. Aanleiding

Op 29 januari 2019 nam de TK de motie Groothuizen en Bergkamp (D66) aan (bijlage I). In deze motie wordt de regering verzocht met een wetsvoorstel te komen om een dubbele achternaam mogelijk te maken. Met het wetsvoorstel komt u hieraan tegemoet.

2. Geadviseerd besluit

Instemmen met behandeling van bovengenoemd wetsvoorstel en MvT (bijlage II en III) in de CBJ en voor zover niet substantieel gewijzigd, de RBJ en de MR t.b.v. daaropvolgende doorgeleiding naar de Raad van State (bijlage IV).

3. Kernpunten

Het huidige naamrecht laat ouders bij het eerste kind kiezen tussen de achternaam van de ene of de andere ouder. Die naam geldt vervolgens voor alle volgende kinderen uit die relatie. Afhankelijk van de situatie is het uitgangspunt dat het kind de naam van de moeder krijgt (buiten huwelijk geboren kinderen) of van de vader (binnen huwelijk geboren kinderen). In de praktijk heeft het merendeel van de kinderen de naam van de vader.

Het wetsvoorstel vult dit stelsel aan met extra keuzemogelijkheden:

- ouders kunnen voortaan ook kiezen voor een dubbele achternaam die is samengesteld uit de namen van beide ouders;
- in een volgorde naar keuze, met een maximum van twee namen;
- bestaande dubbele of meervoudige achternamen worden hetzelfde behandeld als enkelvoudige geslachtsnamen omdat deze in de loop van de geschiedenis een eenheid zijn geworden;
- bij adoptie wordt het ook mogelijk om (voor dat kind) de oorspronkelijk naam te behouden, evt. in combinatie met de geslachtsnaam van één van de ouders;
- een kind dat naast de Nederlandse ook een andere nationaliteit heeft, kan ook de naam krijgen die het alleen volgens het recht van die andere nationaliteit zou kunnen krijgen;
- de ouders van een kind dat meerdere nationaliteiten heeft, niet zijnde de Nederlandse, kunnen kiezen welk recht van nationaliteit op de naam van toepassing is.

Het wetsvoorstel introduceert op verzoek van de BES-eilanden de naamskeuze ook in het daar geldende Burgerlijk Wetboek BES.

4. Toelichting

Een voorontwerp van dit wetsvoorstel is van 8/2 tot en met 22/3 jl. in internetconsultatie gegeven. Daarop zijn bijna 400 reacties ontvangen van burgers, enkele gemeenten en de Vereniging voor Vrouw en Recht Clara Wichmann. Desgevraagd zijn tevens consultatiereacties ontvangen op het voorstel van het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR), de president van en de procureur-generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden, de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken (NVVB), de NVVR, de VNG, de Staatscommissie IPR en de Raad voor de rechtspraak.

Hieronder de belangrijkste niet-technische reacties uit de consultatie, en de wijze waarop daarmee is omgegaan.

- Door burgers is het voorstel in overgrote meerderheid enthousiast ontvangen.

buiten verzoek

4.1 Politieke context

VVD, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD, 50plus en Denk hebben voor de motie Bergkamp gestemd.

In een SO met de TK over adoptie en ouderschap (zie bijlage V) heeft D66 expliciet gevraagd om overgangsrecht.

4.2 Financiële overwegingen

De kosten betreffen:

- eenmalig: aanpassing burgerzakenapplicaties à €300.000
- jaarlijks/structureel: een bedrag van €200.000. Dit betreft extra uitvoeringskosten voor gemeenten. Daarbij wordt uitgegaan van het uit een publiekspeiling gebleken percentage van 21% van de ouders dat zal kiezen voor een gecombineerde geslachtsnaam.

4.3 Krachtenveld

Het voorstel is afgestemd met DFEZ, DGSenB, BZK, OCW en de BES.

In het kader van de Toets effecten op gendergelijkheid is met OCW overeengekomen om een evaluatiebepaling in het voorstel op te nemen, zodat kan worden onderzocht op welke manier de (maatschappelijke opvatting over) de naamgeving zich ontwikkelt naar aanleiding van dit voorstel.

4.4 Communicatie

DCOM is geïnformeerd.

5. Informatie die zich niet leent voor openbaarmaking

Alles uit deze nota wordt openbaar als het wetsvoorstel te zijner tijd naar de Kamer gaat.

6. Bijlagen:

- I. Motie Groothuizen en Bergkamp (Kamerstuk 35 000 VI, nr. 89)
- II. Wetsvoorstel Introductie gecombineerde geslachtsnaam
- III. Memorie van Toelichting
- IV. Aanbiedingsbrief aan Raad van State
- V. TK 2020/ 2021, 31 265, nr. 75 (verslag van een schriftelijk overleg, vastgesteld 23 november 2020)
- VI. Aanbiedingsformulier CBJ

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DWJZ/JZW [5.1.2e]@minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DWJZ/PR [5.1.2e]@minjenv.nl; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: 5.1.2e - BD/DWJZ/PR
Sent: Thur 9/9/2021 9:46:12 AM
Subject: RE: CBJ 14 september 2021: advisering en vooroverleg
Received: Thur 9/9/2021 9:46:13 AM
[Advies CBJ 14 9 2021 agendapunt 4 \(igg\) def.docx](#)

Beste 5.1.2e,

Hierbij het advies voor agendapunt 4, Wijziging van enige bepalingen in Boek 1 en Boek 10 van het Burgerlijk Wetboek en van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek van Bonaire, Sint Eustatius en Saba met betrekking tot de keuze van de geslachtsnaam (introdactie gecombineerde geslachtsnaam).

Als je nog vragen of opmerkingen hebt, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e
5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector privaatrecht
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 5.1.2e
5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

Voor een rechtvaardige en veilige samenleving



Van: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DWJZ/JZW

Verzonden: dinsdag 7 september 2021 15:41

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR ; 5.1.2e - BD/DWJZ/PR ; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR ; 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DWJZ/SSR ; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR ; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR ; 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DRC/FO ; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DWJZ/JZW

Onderwerp: CBJ 14 september 2021: advisering en vooroverleg

Beste collega's,

Bijgevoegd de agenda en het BZK-stuk voor de CBJ van 14 september a.s.

Aan jullie het verzoek een advies te schrijven voor de JenV-vertegenwoordiger in de CBJ (5.1.2e, 5.1.2e, dWJZ).

buiten verzoek

4. Wijziging van enige bepalingen in Boek 1 en Boek 10 van het Burgerlijk Wetboek en van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek van Bonaire, Sint Eustatius en Saba met betrekking tot de keuze van de geslachtsnaam (introdactie gecombineerde geslachtsnaam) (JenV)

5.1.2e

buiten verzoek

buiten verzoek

Bijgevoegd vind je het adviesformat voor de CBJ.

Dit format is hetzelfde als het format dat op een later moment voor de MR wordt gebruikt.

Graag ontvang ik het advies uiterlijk donderdag 9 september 2021, 15.30 uur.

Verder staat een vooroverleg met 5.1.2e gepland op maandag 13 september 2021 van 10.55 uur tot 11.25 uur.

Hiervoor is apart een webex-uitnodiging verstuurd.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 7 september 2021 14:01

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, BD/DWJZ/JZW <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DWJZ/JZW <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e) (DJZ/MT) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e@minezk.nl' <5.1.2e@minezk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e@minaz.nl' <5.1.2e@minaz.nl>; 5.1.2e@minocw.nl' <5.1.2e@minocw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e 5.1.2e - HBJZ <5.1.2e@minienw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@MINSZW.NL>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e@minbuza.nl' <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, (WBJA) <5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e@minaz.nl' <5.1.2e@minaz.nl>; 5.1.2e, (5.1.2e) (IRF/JenVRESO) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e@minocw.nl' <5.1.2e@minocw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e (5.1.2e) (DJZ/MT) <5.1.2e@minfin.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e@minaz.nl; 5.1.2e@mindef.nl' <5.1.2e@mindef.nl>; 5.1.2e, (5.1.2e) - HBJZ <5.1.2e@minienw.nl>; '5.1.2e' (5.1.2e)' <5.1.2e@minezk.nl>

CC: 5.1.2e, 5.1.2e, (5.1.2e) <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e@minocw.nl' <5.1.2e@minocw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e@minaz.nl' <5.1.2e@minaz.nl>; 5.1.2e@minbuza.nl' <5.1.2e@minbuza.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e@minszw.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DBO/BP&E <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e, 5.1.2e

(5.1.2e) < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl>;
Secretariaat DJZ (MINFIN) < 5.1.2i @minfin.nl>; 5.1.2e @minezk.nl' < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e
5.1.2e - BD/DWJZ/BMO < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e - BD/DBO/ADVIES < 5.1.2e @minjenv.nl>;
5.1.2e (5.1.2e) (IRF/JenVRESO) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e 5.1.2e - BD/DWJZ/SSR
< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e (5.1.2e)' < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e (5.1.2e 5.1.2e) (BOA/Advies) < 5.1.2e @minfin.nl>;
5.1.2e @minocw.nl' < 5.1.2e @minocw.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl'
< 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e @mindef.nl' < 5.1.2e @mindef.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
< 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e (DJZ/PUBLIEK) < 5.1.2e @minfin.nl>;
5.1.2e 5.1.2e - BD/DBO/ADVIES < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @MINSZW.NL>; 5.1.2e @minaz.nl' < 5.1.2e @minaz.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
BD/DWJZ/JZW < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @mindef.nl' < 5.1.2e @mindef.nl>; 5.1.2e
5.1.2e (IRF/JenVRESO) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e 5.1.2e (5 5.1.2e)
< 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e (DJZ/PUBLIEK)' < 5.1.2e @minfin.nl>;
5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2i @minaz.nl'
< 5.1.2i @minaz.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) (IRF/BZK) < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e -
BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl>; Secretariaat - secretaris-generaal < 5.1.2i @minjenv.nl>;
*MR-SZW < 5.1.2e @MINSZW.NL>; 5.1.2e 5.1.2e (5.1.2e) < 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e (DJZ/PUBLIEK) < 5.1.2e @minfin.nl>; Dienstpostbus WJZ < 5.1.2i @minvws.nl>; 5.1.2e
(5.1.2e) (IRF/JenVRESO)' < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (IRF/BZK)
< 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e (5.1.2e) - HBJZ < 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e - BD/DWJZ/JZW < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e BD/DWJZ/JZW
< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e - BD/DWJZ/BMO < 5.1.2e @minjenv.nl>;
5.1.2e @minaz.nl' < 5.1.2e @minaz.nl>; 5.1.2e - 5.1.2e < 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e
5.1.2e < 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DFEZ/CBU/Cluster 5.1.2e @minjenv.nl>;
5.1.2e @minocw.nl' < 5.1.2e @minocw.nl>; 5.1.2e - BD/DFEZ/CBU/Cluster 5.1.2e
< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e 5.1.2e - BD/DBO/ADVIES < 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: CBJ 14 september 2021

Geachte leden en contactpersonen van de CBJ,

Bijgaand treft u de agenda voor de CBJ van 14 september van 14.00 – 15.00 uur. De bijbehorende stukken zijn, zoals gebruikelijk, in de [CBJ-samenwerkruimte](#) geplaatst.

De stukken horende bij agendapunten 11 () en 12 () worden zo spoedig mogelijk nagezonden. Excuses voor het ongemak.

De vergadering zal plaatsvinden door middel van een Webex-videoconferentie. Hiervoor volgt nog apart een uitnodiging.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Aan 5.1.2e

DWJZ, sector privaatrecht

Contactpersoon

5.1.2e

T 5.1.2e
E @minjenv.nl

MR/OR-nummer

advies (rijks)ministerraad/onderraad

Agendapunt 4

Onderwerp Wetsvoorstel introductie gecombineerde geslachtsnaam

1 Indiener

JenV (MRb)

2 Advies

Instemmen met behandeling van bovengenoemd wetsvoorstel en MvT in de RBJ en de MR t.b.v. daaropvolgende doorgeleiding naar de Raad van State.

3 Kern van het voorstel

Het huidige naamrecht laat ouders bij het eerste kind kiezen tussen de achternaam van de ene of de andere ouder. Die naam geldt vervolgens voor alle volgende kinderen uit die relatie. Afhankelijk van de situatie is het uitgangspunt (vangnetnorm genoemd) dat het kind de naam van de moeder krijgt (buiten huwelijk geboren kinderen) of van de vader (binnen huwelijk geboren kinderen). In de praktijk heeft het merendeel van de kinderen de naam van de vader.

Het wetsvoorstel vult dit stelsel aan met extra keuzemogelijkheden (zie uitgewerkte voorbeelden op p. 5, 6 en 7 van de MvT):

- ouders kunnen voortaan ook kiezen voor een dubbele achternaam die is samengesteld uit de namen van beide ouders in een volgorde naar keuze, met een maximum van twee namen;
- bestaande dubbele of meervoudige achternamen worden hetzelfde behandeld als enkelvoudige geslachtsnamen omdat deze in de loop van de geschiedenis een eenheid zijn geworden;
- bij adoptie wordt het ook mogelijk om (voor dat kind) de oorspronkelijk naam te behouden, evt. in combinatie met de geslachtsnaam van één van de ouders;
- een kind dat naast de Nederlandse ook een andere nationaliteit heeft, kan ook de naam krijgen die het alleen volgens het recht van die andere nationaliteit zou kunnen krijgen;
- de ouders van een kind dat meerdere nationaliteiten heeft, niet zijnde de Nederlandse, kunnen kiezen welk recht van nationaliteit op de naam van toepassing is.

Het wetsvoorstel introduceert op verzoek van de BES-eilanden de naamskeuze ook in het daar geldende Burgerlijk Wetboek BES.

4 Interventie / spreektekst

NVT

5 Politiek-bestuurlijke context

Aanleiding voor het wetsvoorstel was de motie Groothuizen-Bergkamp (D66). VVD, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD, 50plus en Denk hebben voor de motie Bergkamp gestemd. In een SO met de TK over adoptie en ouderschap heeft D66 expliciet gevraagd om overgangsrecht. Dat is niet opgenomen vanwege de verwachte kosten.

Op 11 augustus 2021 is in NRC een artikel verschenen over de naamskeuze. <https://www.nrc.nl/nieuws/2021/08/11/bedenk-goed-wat-je-met-je-achternaam-doet-a4054422>

Ook geslachtsnaamwijziging is recent in het nieuws geweest (diverse krantenartikelen en nieuwsitems). Zie bijvoorbeeld: [Gemeenteraad Utrecht wil wijzigen slavernij-achternaam makkelijker maken | NOS](#). Onderzocht zal worden hoeveel mensen mogelijk een andere geslachtsnaam willen vanwege het slavernijverleden en in hoeverre een aanpassing van het Besluit geslachtsnaamswijziging uitvoerbaar is.

6 Toelichting

NVT

7 Voorportalen en onderraden


Voorafgaand aan de internetconsultatie was het voorstel in de MR van 5 februari 2021 geagendeerd.

8 Afstemming

Het wetsvoorstel is afgestemd met Buza, BZK, de BES en OCW. Buza (afgestemd vanwege BS-bevoegdheid in het buitenland) had geen opmerkingen. Het laatste contact dateert van 7 januari 2021; er zijn geen opmerkingen meer binnengekomen na de verzending van de CBJ agenda. BZK heeft laten weten dat er geen bezwaren zijn vanuit de clusters grondrechten en gelijke behandeling, en de BRP/RIVG. Bij de BES zijn er evenmin bezwaren tegen het voorstel. Naar aanleiding van opmerkingen van OCW is gezien wat de effecten van de nieuwe regeling op de gendergelijkheid kunnen zijn (toets effecten op gendergelijkheid¹). Het effect op de gendergelijkheid van de extra keuzemogelijkheid voor de dubbele achternaam wordt voorzien als neutraal tot positief. Met OCW is overeengekomen om een evaluatiebepaling in het voorstel op te nemen, zodat kan worden onderzocht op welke manier de (maatschappelijke opvatting over de) naamgeving zich ontwikkelt naar aanleiding van dit voorstel. Volgens OCW is gendergelijkheid in het naamrecht een aandachtspunt, omdat het merendeel van de kinderen de naam van de vader krijgt (door naamskeuze of de werking van de vangnetnorm). Uitgangspunt in het wetsvoorstel is dat ouders op

¹ Zoals opgenomen in het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving naar aanleiding van de brief van de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking van 18 mei 2018 (Kamerstukken II 2017/18, 26 458, nr. 288).

basis van gelijkwaardigheid een keuze kunnen maken. Als de uitkomst daarvan (vaker) de naam van de vader is, leidt dat niet per definitie tot genderongelijkheid. De vangnetnorm wordt niet gewijzigd in het voorstel.



buiten verzoek



Aan de Minister van Justitie en Veiligheid
Aan de Minister voor Rechtsbescherming
Aan de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Privaatrecht

Turfmarkt 147
2514 DG Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

5.1.2e

M 5.1.2e
5.1.2e

Datum behandeling
24 september 2021

Afkomstig van
Ministerie van Jenv

MR/OR-nummer
3537815

Datum stuk
20 september 2021

advies (rijks)ministerraad/onderraad

Datum 20 september 2021
Onderwerp introductie gecombineerde geslachtsnaam

1 Indiener MRb

2 Advies Instemmen

3 Kern van het voorstel

Het wetsvoorstel voert de motie Groothuizen/Bergkamp uit en biedt extra keuzemogelijkheden voor de geslachtsnaam:

- ouders kunnen voortaan ook kiezen voor een dubbele achternaam die is samengesteld uit de namen van beide ouders in een volgorde naar keuze, met een maximum van twee namen;
- bestaande dubbele of meervoudige achternamen worden hetzelfde behandeld als enkelvoudige geslachtsnamen omdat deze in de loop van de geschiedenis een eenheid zijn geworden;
- bij adoptie wordt het mogelijk om (voor dat kind) de oorspronkelijke naam te behouden, evt. in combinatie met de geslachtsnaam van één van de ouders;
- een kind dat naast de Nederlandse ook een andere nationaliteit heeft, kan ook de naam krijgen die het alleen volgens het recht van die andere nationaliteit zou kunnen krijgen;
- de ouders van een kind met meerdere nationaliteiten, niet zijnde de Nederlandse, kunnen kiezen welk nationaal recht voor de naam geldt.

Het wetsvoorstel introduceert op verzoek van de BES-eilanden de naamskeuze ook in het daar geldende Burgerlijk Wetboek BES.

4 Interventie / spreektekst

MRb, voor evt. inleiding, zie onder 3. Geen aanwijzingen voor interventie andere bewindspersonen. Zie de antwoorden op enkele mogelijke vragen onder 6.

5 Politiek bestuurlijke context

Aanleiding voor het wetsvoorstel was de motie Groothuizen/Bergkamp (D66). VVD, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD, 50plus en Denk hebben voor de motie gestemd. In een SO met de TK over adoptie en ouderschap heeft D66 expliciet gevraagd om overgangsrecht. Dat overgangsrecht zag erop om ouders de

mogelijkheid te bieden om ook voor al geboren kinderen alsnog de gecombineerde geslachtsnaam mogelijk te maken. Zo'n overgangsrecht komt dan feitelijk neer op de mogelijkheid van geslachtsnaamwijziging. Die mogelijkheid is niet opgenomen vanwege de verwachte kosten (afhankelijk van het bereik) van € 6,1 tot 40,9 miljoen.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Privaatrecht

Datum
16 september 2021

Actualiteiten:

<https://www.nrc.nl/nieuws/2021/08/11/bedenk-goed-wat-je-met-je-achternaam-doet-a4054422> (positief over de internetconsultatieversie van dit voorstel)

Over geslachtsnaamwijziging, zie bijvoorbeeld: [Gemeenteraad Utrecht wil wijzigen slavernij-achternaam makkelijker maken | NOS](#). Onderzocht zal worden hoeveel mensen mogelijk een andere geslachtsnaam willen vanwege het slavernijverleden en in hoeverre een aanpassing van het Besluit geslachtsnaamswijziging uitvoerbaar is.

6 Toelichting: mogelijke vragen & antwoorden

buiten verzoek

- *Wat als ouders het niet eens kunnen worden?*

Dan geldt het ongewijzigde vangnet van de huidige regeling over naamskeuze.

buiten verzoek

7 Voorportalen & Onderraden

Behandeld in CBJ op 14 september 2021. De consultatie is in de MR van 5 februari 2021 gemeld.

8 Afstemming

Het wetvoorstel is afgestemd met BUZA, BZK, de BES en OCW. Buza en BZK (BRP en RVIG): geen bezwaren. Met OCW is overeengekomen om een evaluatiebepaling in het voorstel op te nemen, zodat kan worden onderzocht op welke manier de (maatschappelijke opvatting over de) naamgeving zich ontwikkelt naar aanleiding van dit voorstel.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Privaatrecht

Datum
16 september 2021



5.1.2e

5.1.2e

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
DWJZ-PR

Turfmarkt 147
2514 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

5.1.2e

T 5.1.2e

5.1.2e@minjenv.nl

Datum

18 februari 2022

Projectnaam

Introductie gecombineerde
geslachtsnaam

Ons kenmerk

3123037

memo

Stavaza wvs Introductie gecombineerde geslachtsnaam

Hierbij zoals verzocht de stavaza/planning van het wetsvoorstel Introductie gecombineerde geslachtsnaam.

buiten verzoek

buiten verzoek

1. Stavaza

Het wetsvoorstel is in december 2021 ingediend bij de TK. De TK heeft schriftelijke vragen gesteld in het verslag van 31 januari 2022. Het verslag ziet met name op de volgende kernthema's:

- buiten verzoek
- Vangnetnorm (welke naam krijgt een kind als de ouders geen naamskeuze doen). Deze norm wordt in het voorstel niet gewijzigd, maar die keuze wordt ter discussie gesteld door D66, PvdA, Volt en BIJ1.

2. Planning

In de nota naar aanleiding van het verslag zullen de schriftelijke vragen worden beantwoord. De planning is om deze Q2 2022 aan de TK te kunnen sturen. De leden van de D66 fractie hebben gevraagd om de nota zo mogelijk voor het commissiedebat over personen- en familierecht toe te sturen. Dit debat staat gepland op 24 maart 2022. Omdat enkele vragen over de uitvoering moeten worden voorgelegd aan de gemeenten (via de VNG en de NVVB) is die termijn niet haalbaar.

buiten verzoek

buiten verzoek

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
DWJZ-PR

Datum
18 februari 2022

Ons kenmerk
3123037

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Van: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Verzonden: maandag 14 maart 2022 10:33

Aan: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: uitvraag naamrecht in Duitsland, Luxemburg en Frankrijk

Onderstaand nog de aanbiedingsemail van Berlijn, gr, 5.1.2e

Beste 5.1.2e,

We hebben jouw overzicht aangevuld (rood gemarkeerd).

buiten verzoek

Met vriendelijke groet,

5.1.2e en 5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e

Sent: maandag 14 maart 2022 10:29

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F' <5.1.2e@minjenv.nl>

Cc: 5.1.2e@minjenv.nl' <5.1.2e@minjenv.nl>

Subject: FW: uitvraag naamrecht in Duitsland, Luxemburg en Frankrijk

Hi 5.1.2e,

Onderstaand in rood de respons van Berlijn, zodra reacties van Luxemburg en Parijs worden ontvangen stuur ik ze je door.

Gr,

5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Sent: donderdag 10 maart 2022 12:05

To: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e@minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Subject: uitvraag naamrecht in Duitsland, Luxemburg en Frankrijk

Beste 5.1.2e,

Onlangs heeft de TK verslag uitgebracht over het wetsvoorstel introductie gecombineerde geslachtsnaam. Zoals je weet beoogt dit wetsvoorstel het mogelijk te maken dat ouders bij geboorte van hun kind (of later bijvoorbeeld bij erkenning of adoptie) kunnen kiezen voor een geslachtsnaam die is samengesteld uit (een deel van) de naam van de ene en (een deel van) de andere ouder. De Kamer wil ook meer weten over het naamrecht in Duitsland, Luxemburg en Frankrijk, meer specifiek over de mogelijkheden om een kind een dubbele naam te geven. Daarom aan jou het verzoek om onderstaande vragen uit te zetten via onze ambassades aldaar:

buiten verzoek

buiten verzoek

8. Wat gebeurt er als ouders bij geboorte van hun kind geen keuze maken?

Dui: Ouders getrouwd + zelfde achternaam: Kind krijgt naam die beide ouders dragen

- Ouders getrouwd + verschillende achternaam: Ouders kunnen zelf kiezen indien dit niet gebeurt (of er geen overeenstemming wordt bereikt) zal de bevoegde familierechtbank de naam bepalen (hierbij speelt de vraag wie de voogdij over het kind heeft een belangrijke rol, heeft enkel één ouder de voogdij dan krijgt het kind zijn/haar naam
- Ouders niet getrouwd + verschillende achternaam: Ouders kunnen zelf kiezen indien dit niet gebeurt (of er geen overeenstemming wordt bereikt) zal de bevoegde familierechtbank de naam bepalen (hierbij speelt de vraag wie de voogdij over het kind heeft een belangrijke rol, heeft enkel één ouder de voogdij dan krijgt het kind zijn/haar naam

buiten verzoek

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

To: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e, 5.1.2e
Sent: Fri 3/25/2022 12:40:05 PM
Subject: FW: uitvraag naamrecht in Duitsland, Luxemburg en Frankrijk
Received: Fri 3/25/2022 12:40:16 PM

Hi 5.1.2e, onderstaand de respons van ambassade Parijs, fijn weekend, 5.1.2e

From: 5.1.2e

Sent: vrijdag 25 maart 2022 13:30

To: 5.1.2e, 5.1.2e

Cc: 5.1.2e

Subject: FW: uitvraag naamrecht in Duitsland, Luxemburg en Frankrijk

Goedemiddag 5.1.2e,

Met veel dank aan mijn collega 5.1.2e die e.e.a. heeft uitgeplozen, hierbij de input uit Parijs.

In blauw staat verwoord wat er op de Franse site: [Peut-on changer le nom de famille de son enfant mineur ? | service-public.fr](https://www.service-public.fr/peut-on-changer-le-nom-de-famille-de-son-enfant-mineur) over het onderwerp wordt gemeld.

Mocht je nog verdere vragen hebben, dan zijn we er ☺

Met vriendelijke groeten,

Salutations distinguées,

5.1.2e



Ambassade du Royaume des Pays-Bas
Ambassade van het Koninkrijk der Nederlanden

7 rue Eblé | 75007 | PARIS

5.1.2e @minbuza.nl

<https://www.paysbasetvous.nl/votre-pays-et-les-pays-bas/france>

<https://www.nederlandwereldwijd.nl/landen/frankrijk>

Actualiteiten en activiteiten : volg ons op



en



From: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>

Sent: donderdag 10 maart 2022 16:21

To: 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>

Subject: FW: uitvraag naamrecht in Duitsland, Luxemburg en Frankrijk

Beste collega's,

Met verwijzing naar onderstaand email mag ik jullie verzoeken onderstaand overzicht (dat ik adhv VIND Burgerzaken met rood heb ingevuld) aan te vullen/wijzigen.

Veel dank,

5.1.2e

From: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e @minjenv.nl>

Sent: donderdag 10 maart 2022 12:05

To: 5.1.2e, 5.1.2e <5.1.2e @minbuza.nl>

Cc: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e @minjenv.nl>

Subject: uitvraag naamrecht in Duitsland, Luxemburg en Frankrijk

Beste 5.1.2e,

Onlangs heeft de TK verslag uitgebracht over het wetsvoorstel introductie gecombineerde geslachtsnaam. Zoals je weet beoogt dit wetsvoorstel het mogelijk te maken dat ouders bij geboorte van hun kind (of later bijvoorbeeld bij erkenning of adoptie) kunnen kiezen voor een geslachtsnaam die is samengesteld uit (een deel van) de naam van de ene en (een deel van) de andere ouder. De Kamer wil ook meer weten over het naamrecht in Duitsland, Luxemburg en Frankrijk, meer specifiek over de mogelijkheden om een kind een dubbele naam te geven. Daarom aan jou het verzoek om onderstaande vragen uit te zetten via onze ambassades aldaar:

buiten verzoek

8. Wat gebeurt er als ouders bij geboorte van hun kind geen keuze maken?

Fra: Als de ouders geen keuze maken, krijgt het kind de geslachtsnaam:

van de ouder ten aanzien van wie als eerste een familierechtelijke betrekking is vastgesteld; of
van de vader in het geval er tegelijkertijd ten aanzien van beide ouders een familierechtelijk betrekking is
vastgesteld.

buiten verzoek

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Factsheet inhoud wetsvoorstel



buiten verzoek

buiten verzoek

- **Vangnetnorm**

- Het doen van een naamskeuze is niet verplicht. De wet voorziet in welke geslachtsnaam het kind krijgt als de ouders geen keuze maken (de vangnetnorm). De huidige vangnetnorm blijft ongewijzigd. Kort gezegd komt die erop neer dat als een kind wordt geboren in een huwelijk¹ het de geslachtsnaam van de vader krijgt. In de andere gevallen krijgt het de geslachtsnaam van de moeder. Ongeveer de helft van de eerste kinderen wordt binnen huwelijk geboren en de andere helft erbuiten. Dat betekent dat de wettelijke vangnetnorm ongeveer zo uitpakt dat het 50/50 is of de stem van de moeder of de stem van de vader de doorslag geeft. In de praktijk krijgen kinderen overigens in verreweg de meeste gevallen (ongeveer 92%) de geslachtsnaam van

¹ Steeds waar gesproken wordt van huwelijk, geldt het gestelde ook voor het geregistreerd partnerschap.

de vader. Ouders van buiten huwelijk geboren kinderen doen daarvoor dus expliciet samen naamskeuze; zij regelen dit doorgaans bij de erkenning van het kind die in persoon door de vader moet worden gedaan in het gemeentehuis. Ouders gaan vaak samen naar het gemeentehuis voor de erkenning en doen dan ook de naamskeuze.

- De Vereniging voor Vrouw en Recht 'Clara Wichmann' heeft in de consultatiefase bezwaren geuit tegen het deel van de vangnetnorm dat voorrang geeft aan de naam van de vader in geval de ouders zijn gehuwd. Ook het CEDAW (Vrouwenrechtencomité dat ziet op de implementatie van het VN-Vrouwenverdrag) heeft Nederland diverse malen aangespoord de vangnetnorm aan te passen. Uit het feit dat nog steeds circa 92% van de kinderen de geslachtsnaam van de vader krijgt en waarvoor de ouders van buiten huwelijk geboren kinderen dus expliciet een gezamenlijke keuze moeten doen, blijkt dat de vangnetnorm voor binnen huwelijk geboren kinderen aansluit bij wat de meeste ouders willen. De huidige vangnetnorm lijkt redelijk omdat deze inhoudt dat de vraag wiens stem de doorslag geeft – die van de vader of die van de moeder – ongeveer 50/50 uitpakt. Om die reden wordt ook nu niet voorgesteld de vangnetnorm aan te passen.
- Aandachtspunt is wel dat het EHRM onlangs een oordeel heeft gegeven over het oude Spaanse naamrecht (in 2021 gewijzigd) dat een vangnetnorm kende op grond waarvan een kind zijn dubbele naam kreeg in de volgorde naamdeel vader voorop. Daarmee gaf dat oude recht uitdrukking aan een zekere voorkeur voor de naam van de vader). Op 26 oktober 2021 oordeelde het EHRM dat Spanje daarmee art. 8 en 14 EVRM had geschonden (EHRM 26 oktober 2021, ECLI:CE:ECHR:2021:1026JUD003030613 (*León Madrid/Spanje*)). Een belangrijk verschil met de

Nederlandse vangnetnorm is echter dat de voorkeur voor de geslachtsnaam van de vader alleen geldt voor gehuwde ouders (en daarmee ongeveer de helft van het aantal kinderen betreft voor wie naamskeuze kan worden gedaan). In de andere gevallen gaat de vangnetnorm uit van voorkeur voor de geslachtsnaam van de moeder.

5.1.2i

5.1.2i

5.1.2i

In sommige buitenland

(bijvoorbeeld het nieuwe Spaanse naamrecht) geldt dat de rechter in dat geval de knoop moet doorhakken óf dat het kind verplicht een dubbele naam krijgt, waarbij de naamdelen in alfabetische volgorde worden geplaatst (België).

Algemeen Factsheet

Politiek krachtenveld

- In 2016 is een petitie aangeboden aan de TK; intussen is deze petitie door ruim 14.000 mensen ondertekend.
- Aan het wetsvoorstel ligt de Motie Groothuizen/Bergkamp (beide D66) (*Kamerstukken II* 2018/19, 35000 VI, nr. 89) van 29 januari 2019 ten grondslag: verzoek om wetsvoorstel dubbele geslachtsnaam. Dit plenaire debat betreft het verzochte wetsvoorstel.
- Uit de in het voorlopig verslag gestelde vragen (alsmede de daarin doorklinkende toon) lijkt zich een meerderheid af te tekenen vóór het voorstel (VVD, D66, PvdA, SP, Volt, Bij1 = 79).
- Tegen lijken te zullen zijn CDA, SGP, CU (= 22). CU en SGP zetten vraagtekens bij nut en noodzaak.
- Niet uitgesproken in het voorlopig verslag hebben zich: PVV, PvdD, FvD, JA21, Denk, Fractie Den Haan, BBB, Groep van Haga, lid Omzigt en lid Gündogan en GroenLinks (= 49 zetels). Overigens mag uit eerdere uitlatingen verwacht worden dan GroenLinks vóór zal stemmen, waarmee het aantal voorstemmers ten minste 87 zou tellen. Een meerderheid in de Eerste Kamer is geen gegeven.

Achtergrond wetvoorstel Introductie gecombineerde geslachtsnaam

- Het naamrecht is in 1998 ingrijpend herzien met keuze voor de geslachtsnaam vader of moeder kreeg (voordien altijd naam vader). Nog steeds krijgt circa 92% van de kinderen de geslachtsnaam van de vader.
- In 2009 is op verzoek van de toenmalige MvJ het rapport *Bouwstenen voor een nieuw naamrecht* uitgebracht met onder meer het advies de dubbele geslachtsnaam mogelijk te maken. Ook enkele andere aanbevelingen zijn meegenomen in dit wv of komen nog als we de amvb Besluit geslachtsnaamswijziging gaan aanpassen.
- Herziening van het naamrecht kreeg tot op heden geen prioriteit en is nu opgepakt naar aanleiding van de motie Bergkamp/Groothuizen.

buiten verzoek

buiten verzoek

Verwachte discussiepunten:

a. vangnetnorm

b.

c.

d.

buiten verzoek

a. vangnetnorm

- De naamskeuze voor de dubbele is niet verplicht. Als ouders niet kiezen, bepaalt de wet wat de naam wordt (=vangnetnorm) en deze regeling is in wv niet gewijzigd:
 - ouders niet getrouwd: naam moeder
 - ouders wel getrouwd: naam vader
- Vrouwenorganisaties vinden dit discriminerend
- Maar huidige vangnetnorm pakt ongeveer 50/50 uit, omdat ongeveer 50% van de eerstgeboren kinderen buiten huwelijk wordt geboren
- Andere opties zijn:
 - Door de rechter laten beslechten: leidt tot juridisering van familieverhoudingen, de rechter heeft geen toetsingskader/waaraan de rechter moet toetsen blijft onduidelijk en is geen dekking voor
 - Verplichte dubbele naam in alfabetische volgorde: is systeem in België; sluit niet aan bij wens meeste ouders

en zorgt ervoor dat al die ouders naar de gemeente moeten

- Loting: doet respectloos aan.

buiten verzoek

buiten verzoek



De Minister voor Rechtsbescherming

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Sector Privaatrecht

Turfmarkt 147
2514 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

5.1.2e

5.1.2e

nota

Herziening naamrecht

Datum
17 januari 2018

Ons kenmerk
2187734

Dossiernummer
2184079

1. Doel nota

Instemmen met gesprek over: Wat te doen met het naamrecht?

2. Aanleiding, gevraagde acties en advies

- Op 11 januari 2018 heeft TK-lid Bergkamp schriftelijke vragen aan u gesteld, kort gezegd inhoudend of de wens van het kabinet om onderzoek te doen naar de verdere herijking van het familierecht, ook moet leiden tot herziening van het naamrecht. Voorts stelt zij vragen over enkele reeds langer bekende knelpunten in het naamrecht, zoals (vermeende) discriminatie van vrouwen, administratieve lasten voor burgers en de kwestie van de dubbele naam (kind de naam van beide ouders kunnen meegeven).
- Navraag bij uw PA leert dat tijdens de onderhandelingen over de JV-paragraaf van het RA slechts is voorgesorteerd op nader onderzoek naar het naamrecht en niet op een inhoudelijke wijziging van het naamrecht.
- De vraag voor nu is hoe u tegenover een eventuele herziening van het naamrecht zou staan. Aan de hand daarvan kan sondering van de coalitiepartijen worden gezien. Beide zijn bepalend voor de beantwoording van de kamervragen.
- Advies: instemmen met een gesprek over de richting die met het naamrecht al dan niet moet worden ingeslagen.

3. Toelichting

- In 2009 heeft de door de toenmalige Minister van Justitie ingestelde Werkgroep liberalisering naamrecht het rapport *Bouwstenen voor een nieuw naamrecht* uitgebracht; dit rapport bevat tal van aanbevelingen om het naamrecht integraal te herzien en burgers meer keuzemogelijkheden te geven, onder meer om hun kinderen een dubbele naam mee te kunnen geven.
- N.a.v. het rapport is de afgelopen jaren vanuit de TK met enige regelmaat gevraagd om aanpassing van het naamrecht. Tot nog toe is door opvolgende kabinetten aan de TK gemeld dat niet is gebleken van urgente problemen op het gebied van het naamrecht die wetswijziging noodzakelijk maken. Tegelijkertijd staan onderdelen van het naamrecht inmiddels op gespannen voet met het EU-recht en met het VN-Vrouwenverdrag.
- Het RA zegt over het naamrecht:

“De Staatscommissie Herijking ouderschap heeft aanbevelingen gedaan op het terrein van juridisch meer-ouderschap, gezag en draagmoederschap. De onderzoeken zoals aanbevolen door de staatscommissie zullen worden uitgevoerd. Het gaat hierbij onder meer om [...] naamrecht.”
- De Staatscommissie heeft niet geadviseerd onderzoek te doen naar het naamrecht, met uitzondering van het in het uit te zetten ipr-onderzoek opgenomen onderdeel over knelpunten ten aanzien van het conflictenrecht met betrekking tot namen. Wel wijst de Staatscommissie op het rapport *Bouwstenen voor een nieuw naamrecht* onder de vaststelling dat die aanbevelingen nog niet zijn uitgevoerd. Om die reden adviseert de Staatscommissie om ook voor wat betreft naamgeving in meerouderschapssituaties voorlopig aan te sluiten bij de huidige wetgeving.

Er zijn verschillende opties denkbaar:

- **Optie I:** Vooralsnog (wederom) afzien van herziening van het naamrecht met de mededeling aan de TK dat er zich geen dermate grote problemen voordoen dat aanpassing van de wetgeving nu noodzakelijk is. Eventueel onderzoek aankondigen naar het maatschappelijk draagvlak van de huidige naamrechtregeling (omvang behoefte aan het kunnen voeren van een dubbele geslachtsnaam). Dit is de voor de hand liggende optie als de regeringspartijen het niet eens zijn.

Nadeel: redenen om opnieuw niets te doen aan het naamrecht worden naarmate de tijd verstrijkt steeds minder overtuigend; het rapport *Bouwstenen voor een nieuw naamrecht* dateert van 2009.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Sector Privaatrecht

Datum
17 januari 2018

Ons kenmerk
2187734

- **Optie II:** Alleen het hoognodige wijzigen in een eerste tranche, eventueel later gevolgd door een tweede tranche. In de eerste tranche zouden dan inconsistenties en onduidelijkheden in de huidige wettekst (art. 1:5 BW) kunnen worden weggenomen, de aspecten die mogelijk niet in overeenstemming zijn met het EU-recht en het VN-Vrouwenverdrag en eventueel enkele andere intussen geconstateerde knelpunten die geregeld tot onbegrip bij de burger leiden.

Risico: de TK zal alsnog de discussie over de herziening in volle breedte willen voeren, met name over de dubbele naam.

- **Optie III:** Herzien van het naamrecht in volle breedte. Dat betekent het uitvoeren van aanbevelingen uit 2009 tot liberalisering van het naamrecht en de sedertdien opgekomen knelpunten.

Gelet op de ervaringen uit het verleden zal dat waarschijnlijk een zeer langdurig wetgevingstraject worden.

4. Politieke en bestuurlijke context

Het naamrecht is een politiek gevoelig onderwerp. Liberale en progressieve partijen staan voor dat het Nederlandse naamrecht minder traditioneel wordt ingericht. Meer behoudende partijen zijn huiverig voor wijziging van het naamrecht; zij houden bij voorkeur vast aan het huidige traditionele model. Bekend is dat D66 groot voorstander is van liberalisering van het naamrecht.

5. Communicatie

Als besloten wordt het naamrecht (deels) te herzien, kan verwacht worden dat dit media-aandacht zal trekken; het is een onderwerp waar iedereen uit eigen ervaring wat van vindt, veelal niet gerelateerd aan de eigen politieke opvattingen.

6. Afstemming

DGSenB/BAV is als beleidsafdeling betrokken bij het naamrecht en zal aan het gesprek met u willen deelnemen. Mocht u nader onderzoek wensen naar het naamrecht, moet daarvoor nog wel financiële dekking gezocht worden.

7. Bijlagen

- Een notitie met daarin kort geschetst de achtergrond van de problematiek van het naamrecht;
- De door mw. Bergkamp gestelde kamervragen.