



Aan Staatssecretaris

nota

TER BESLISSING

Datum

29 maart 2023

Onze referentie

IENW/BSK-2023/53285

Opgesteld door

Bestuurskern
Dir. Openbaar Vervoer en
Spoor
Aansturing NS en ProRail

Beslistermijn

31 maart 2023

Bijlage(n)

1

Aanleiding

Tijdens de twee commissiedebatten over het Programma van Eisen voor de nieuwe hoofdrailnet-concessie van 1 november 2022 is een aanzienlijk aantal moties ingediend door de Kamer. Onder andere op basis van deze moties zijn er wijzigingen gemaakt in het PvE. De herziene versie is op 13 december 2022 gedeeld met de Kamer. De Kamer heeft daarna besloten tot een schriftelijk overleg. Naar aanleiding van de procedurevergadering voor de vaste commissie van IenW van 8 maart 2023 bent u verzocht om de beantwoording zo spoedig mogelijk (uiterlijk eind maart) toe te zenden. De beantwoording vindt u in de bijlage.

Geadviseerd besluit

In te stemmen met de verzending van de beantwoording aan de Kamer, liefst vóór eind maart.

Kernpunten

Het grootste deel van de gestelde vragen is afkomstig van de VVD. De overige vragen zijn gesteld door D66, CDA, SP, GL, CU en de BBB. De grote onderwerpen die aan bod komen zijn volume en internationaal. Andere onderwerpen waarover vragen gesteld worden zijn tarieven en MaaS. Onderstaand voor deze thema's een korte weergave van de hoofdlijnen van de vraagstelling en de beantwoording.

- Volume: vragen op dit thema gaan met name over de vaststelling van het volume en de 'volgorde' daarin: waarom wordt eerst duidelijkheid gegeven aan NS over welke treindiensten tot de concessie gaan behoren en krijgen opentoegegangvervoerders daarna pas duidelijkheid over de ruimte voor open toegangsdiensten. Deze volgorde staat haaks op de voorstellen uit het Vierde Spoorwegpakket, is de stelling. In de beantwoording op dergelijke vragen geeft u aan dat deze volgorde van zaken voor de hand ligt omdat u het maatschappelijk gewenste spoorvervoer op het hoofdrailnet wil borgen. Om duidelijk te maken wat wel en niet onder de concessie valt ligt deze volgorde van zaken voor de hand. In uw antwoord geeft u nogmaals aan de mening niet te delen dat u juridisch verplicht bent een marktanalyse uit te voeren voor het vaststellen van de scope. U volgt hiermee de eerder aan de TK gemelde lijn.

- Internationaal: vragen hier zijn gericht op welke lijnen wel en niet in de nieuwe concessie opgenomen zullen worden, bijvoorbeeld de serie vragen over uw voornemen rondom de internationale verbindingen die ook van binnenlands spoor (Brussel, Berlijn) gebruik maken: zouden deze lijnen niet aanbesteed moeten worden?

In de beantwoording sluit u aan bij hetgeen u eerder aan de TK heeft gemeld en geeft u aan dat deze lijnen een binnenlandse functie vervullen en in een binnenlands treinpad dienen te rijden gegeven de beperkte beschikbare capaciteit op deze trajecten. Zo bieden deze IC's noodzakelijke vervoercapaciteit voor de binnenlandse reiziger. Deze lijnen vertonen ook grote samenhang met het HRN. Zo waarborgt u óók de samenhang in het netwerk.

- Tarieven: op dit thema worden o.a. vragen gesteld over de vrije prijsvorming van NS.

In uw beantwoording geeft u aan dat tariefontwikkeling in de (beschermde) tweede klas gereguleerd wordt vanuit de voorgenomen concessie. U geeft zo weer dat, door aan te sluiten bij tariefregulering in de huidige concessie, u zeer hecht aan betaalbaarheid van het vervoerproduct, cf. eerdere berichtgeving aan de TK.

- MaaS: op dit thema worden enkele vragen gesteld o.a. over hoe de samenwerking tussen de beoogd concessiehouder met (o.a.) MaaS-partijen werkt, ook in relatie tot het referentieaanbod.

In de beantwoording geeft u aan dat in het PvE een verwijzingsbepaling is opgenomen naar de vigerende maaswaardigheidseisen. Deze eisen worden door alle overheden vastgesteld en overlegd met de vervoerders. Hieronder valt ook de beoogd concessiehouder.

Datum

29 maart 2023

Onze referentie

IENW/BSK-2023/53285

Opgesteld door

Bestuurskern
Dir. Openbaar Vervoer en
Spoor
Aansturing NS en ProRail

Bijlage(n)

1

In de beantwoording is dus aangesloten op de teksten uit het PvE en wordt er veelvuldig verwezen naar eerdere Kamerstukken. Daarmee wordt in de basis geen nieuwe informatie verstrekt over het PvE en wordt niet vooruitgelopen op de uiteindelijke concessieteksten, waarover nog onderhandeld wordt met de beoogd concessiehouder. De teksten uit het PvE dienen – zoals ook eerder gemeld aan de Tweede Kamer – als input voor deze nog lopende gesprekken.

Bijlagen

Volgnummer	Naam	Informatie
1	Schriftelijk Overleg over de wijzigingen in het PVE	In deze brief worden 182 vragen beantwoord die gesteld zijn in het schriftelijk overleg.