

Kenmerk	W08.06.0324/V
Datum advies	3 augustus 2006
Vindplaats	Bijvoegsel Staatscourant 12 december 2006, nr 242

Volledige tekst

Ontwerpbesluit houdende wijziging van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer in verband met inrichtingen voor het verstoken van brandstoffen met een thermisch vermogen van meer dan 75 MW, met nota van toelichting.

Bij Kabinetsmissive van 20 juli 2006, no.06.002655, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt het ontwerpbesluit houdende wijziging van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer in verband met inrichtingen voor het verstoken van brandstoffen met een thermisch vermogen van meer dan 75 MW, met nota van toelichting.

Het ontwerpbesluit wijzigt artikel 2.4 van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer (verder: Ivb) zodanig dat op de aldaar genoemde inrichtingen de verplichting tot vestiging op een gezoneerd industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder niet meer van toepassing is.

De Raad van State onderschrijft de strekking van het ontwerpbesluit, maar maakt daarbij een opmerking over de algemene strekking van artikel 2.4, tweede lid, en de grens van het bedrijventerrein. De Raad is van oordeel dat in verband daarmee aanpassing van het ontwerpbesluit wenselijk is.

1. Algemene strekking van artikel 2.4, tweede lid

Artikel 2.4, tweede lid, is algemeen geformuleerd. Uit de nota van toelichting blijkt dat het ontwerpbesluit uitsluitend nodig is om een op zich begrijpelijke uitzondering te maken voor pluimveemestcentrales. De redengeving voor de uitzondering op de zonering ingevolge de Wet geluidhinder, namelijk dat de bedoelde centrale relatief dicht bij een bebouwde kom moet kunnen liggen, heeft geen weerslag heeft gekregen in de geformuleerde uitzondering in het voorgestelde tweede lid van artikel 2.4. Het gevolg daarvan is dat alle grote centrales dichterbij de bebouwing zouden kunnen worden geplaatst.

Uit de nota van toelichting kan niet worden opgemaakt dat er behoefte is aan een algemene regeling. De Raad adviseert de uitzondering in artikel 2.4, tweede lid, specifiek te formuleren. Wanneer evenwel behoefte aan een algemene regeling mocht bestaan, dan dient de nota van toelichting alsnog van een overtuigende motivering te worden voorzien.

2. Grens bedrijventerrein

De normering in artikel 2.4, tweede lid, gaat uit van plaatsing op een bedrijventerrein. De

grens daarvan is beslissend. Daaruit lijkt voort te vloeien dat de bedoelde inrichtingen zich altijd bevinden op een bedrijventerrein, terwijl de voorgestelde wijziging van artikel 2.4 juist tot gevolg heeft dat de bedoelde inrichtingen niet meer verplicht zijn tot vestiging op een (gezoneerd) bedrijventerrein. Niet valt in te zien waarom wordt uitgegaan van een (verplichte) vestiging op een bedrijventerrein en dienovereenkomstig van de grens van het bedrijventerrein. Het is onduidelijk waarom niet wordt uitgegaan van de grens van de inrichting.

Met inachtneming van hetgeen is gezegd in het eerste punt van dit advies, adviseert de Raad dit vereiste ten minste nader toe te lichten.

3. Voor een redactionele kanttekening verwijst de Raad naar de bij het advies behorende bijlage.

De Raad van State geeft U in overweging in dezen een besluit te nemen, nadat met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

De waarnemend Vice-President van de Raad van State

Bijlage bij het advies van de Raad van State betreffende no.W08.06.0324/V met een redactionele kanttekening die de Raad in overweging geeft.

- In artikel II de inwerkingtreding formuleren conform aanwijzing 178 van de Aanwijzingen voor de regelgeving en een eventuele afwijking hiervan toelichten.

Nader rapport (reactie op het advies) van 24 oktober 2006

De Raad van State geeft U in overweging in dezen een besluit te nemen, nadat met zijn advies rekening zal zijn gehouden. Naar aanleiding van het advies van de Raad merk ik het volgende op.

1. Algemene strekking van artikel 2.4, tweede lid

Terecht wijst de Raad erop dat de geformuleerde uitzondering in artikel 2.4, tweede lid, veel meer ruimte biedt dan noodzakelijk is voor het bereiken van het doel dat met dit voorstel is beoogd. Daarom is de uitzondering specifiek geformuleerd door toevoeging van de zinsnede "voor het verstoken van biomassa".

2. Grens bedrijventerrein

De wijziging heeft tot gevolg dat de betreffende categorie bedrijven zich niet meer verplicht op een gezoneerd bedrijventerrein hoeven te vestigen. In de praktijk wordt aanbevolen om bij elektriciteitsproductiebedrijven met een thermisch vermogen van 50 MW of meer een afstand tussen bedrijf en woningen aan te houden van tenminste 700 meter om hinder en schade aan mensen binnen aanvaardbare normen te houden (VNG-uitgave Bedrijven en milieuzonering; ISBN 90 322 7353 1). Dit betekent dat dergelijke bedrijven uitsluitend op

bedrijventerreinen kunnen worden gevestigd.

Het equivalente geluidsniveau van een biomassacentrale met een thermisch vermogen van 75 MW of meer zal op de grens van de inrichting aanmerkelijk hoger zijn dan de etmaalwaarde van 50 dB(A). Vandaar dat gekozen is voor normstelling "op de grens van het bedrijventerrein". Een biomassacentrale kan in de praktijk daarom alleen op een niet gezoneerd bedrijventerrein worden gevestigd indien de afstand van de inrichting tot de grens van het bedrijventerrein zodanig is, dat aan de normstelling voor het equivalente geluidsniveau kan worden voldaan. Vestiging buiten een (al dan niet gezoneerd) bedrijventerrein komt voor deze categorie bedrijven niet ter sprake. De nota van toelichting is op dit punt uitgebreid.

3. Aan de redactionele kanttekening van de Raad is gevolg gegeven. De afwijking van de standaard inwerkingtredingsbepaling is toegelicht.

Ik moge U hierbij het gewijzigde ontwerpbesluit en de gewijzigde nota van toelichting doen toekomen en U verzoeken overeenkomstig dit ontwerp te besluiten.

De Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer