

M.e.r. aanmeldnotitie

**Herontwikkeling Borgerswold te
Veendam**

Definitief

Opdrachtgever:
Rapportnummer:
Datum vrijgave:
Opsteller:
Goedkeuring:

Gemeente Veendam
RB 30.063_M.e.r.-aanmeldnotitie
Januari 2019

--

--

Inhoudsopgave

.....	1
1 INLEIDEND HOOFDSTUK	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Inititiefnemer en bevoegd gezag	3
1.3 Leeswijzer	3
2 HOOFDSTUK 2 M.E.R.-BEOORDELINGSPLICHT	4
2.1 Is de activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig	4
2.2 Procedure	4
3 HOOFDSTUK 3 DE KENMERKEN EN DE PLAATS VAN HET PROJECT	6
3.1 De kenmerken van het project	6
3.1.1 <i>Beschrijving van het project</i>	6
3.1.2 <i>Cumulatie met andere projecten</i>	8
3.1.3 <i>Gebruik natuurlijke hulpbronnen</i>	8
3.1.4 <i>Productie van afvalstoffen</i>	8
3.1.5 <i>Verontreiniging en hinder</i>	8
3.1.6 <i>Risico van ongevallen en veiligheid</i>	8
3.2 De plaats van het project	8
4 HOOFDSTUK 4 KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT	10
4.1 Archeologie	10
4.2 Bodem	10
4.3 Ecologie	11
4.4 Geluid	12
4.5 Luchtkwaliteit	12
4.6 Water	13
5 HOOFDSTUK 5 CONCLUSIES	14

1 Inleidend hoofdstuk

1.1 Aanleiding

Het plangebied Borgerswold in Veendam spreekt tot de verbeelding; een multifunctioneel gebied met een groen karakter aan de rand van het bebouwd weefsel van Veendam. Een plek die stevig verankerd is aan de bebouwde kom en functioneert als uitloopegebied van de kern.

De voormalige vuilstortlocatie is in eigendom van de gemeente en is in langdurig beheer van de Provincie Groningen. Momenteel zijn er plannen om het gebied van het Borgerswold uit te breiden met deze voormalige vuilstortlocatie. Door nieuwe recreatieve ontwikkelingen aan te trekken die complementair zijn aan de bestaande recreatieve bedrijven in het Borgerswold kan het gebied een nieuwe impuls en elan krijgen.

Het doel van de totale opgave is een plan op te stellen waarmee het noordelijke deel van het Borgerswold zich in de komende 15 jaar kan doorontwikkelen tot een hoogstaand en veerkrachtig recreatiegebied van Veendam. Het cascoplan zal daarbij de ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande recreatieve bedrijven (Borgerswold Experience) en die van nieuwe recreatieontwikkelingen samenbrengen tot één samenhangend plan.

De gemeente Veendam (bevoegd gezag) heeft, alvorens de bestemmingsplanprocedure in werking te zetten met de ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan, verzocht een m.e.r.-aanmeldnotitie op te stellen.

In een m.e.r.-aanmeldnotitie wordt onderzocht of een (ruimtelijk) voornemen dermate grote nadelige milieugevolgen kan hebben, dat een milieueffectrapportage (m.e.r) nodig is. Voorliggende aanvraagnotitie voorziet hierin deze beoordeling.

1.2 Initiatiefnemer en bevoegd gezag

De vormvrije m.e.r.-beoordeling vindt plaats op basis van informatie, die door de initiatiefnemer (zowel de gemeente Veendam zelfs als enkele recreatieondernemers) bij het bevoegde gezag (de gemeente Veendam) is ingediend.

Op basis van de voorliggende vormvrije m.e.r.-beoordeling kan het bevoegd gezag besluiten of er sprake is van 'belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu', die het doorlopen van een m.e.r.-procedure noodzakelijk maken.

1.3 Leeswijzer

In dit rapport komen achtereenvolgens aan de orde:

1. de m.e.r.-(beoordelings)plicht en de inhoudelijke en procedurele vereisten (hoofdstuk 2);
2. beoordeling aan de hand van de kenmerken en de plaats van de activiteit (hoofdstuk 3);
3. beoordeling aan de hand van de kenmerken van de milieugevolgen (hoofdstuk 4);
4. conclusies (hoofdstuk 5).

2

Hoofdstuk 2 M.e.r.-beoordelingsplicht

2.1

Is de activiteit m.e.r.-beoordelingsplichtig

De milieueffectrapportage-procedure (m.e.r.) is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvorming in te brengen. Een m.e.r. is altijd gekoppeld aan een plan of besluit, bijvoorbeeld een structuurvisie, bestemmingsplan of vergunning. De wettelijke eisen ten aanzien van m.e.r. zijn vastgelegd in de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. In de Wet milieubeheer en in het Besluit m.e.r. wordt een onderscheid gemaakt in activiteiten die m.e.r.-plichtig zijn (de zogenaamde bijlage C-activiteiten), activiteiten die m.e.r.-beoordelingsplichtig zijn (de zogenaamde bijlage D-activiteiten) en activiteiten die wel zijn opgenomen in de D-lijst, maar in omvang kleiner zijn dan de opgenomen drempelwaarden. Voor deze laatste categorie geldt een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

In het Besluit m.e.r., bijlage D, onder 10 en 11.2 staan de volgende activiteiten genoemd waarvoor een m.e.r.-plicht geldt.

D 10

De aanleg, wijziging of uitbreiding van:

- a. skihellingen, skiliften, kabelspoorwegen en bijbehorende voorzieningen;
- b. jachthavens;
- c. vakantiedorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones met bijbehorende voorzieningen;
- d. permanente kampeer- en caravanterreinen, of
- e. themaparken.

In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

1. 250.000 bezoekers of meer per jaar;
2. een oppervlakte van 25 hectare of meer;
3. 100 ligplaatsen of meer of;
4. een oppervlakte van 10 hectare of meer in een gevoelig gebied.

Het voorgenomen plan voorziet niet in een algehele aanleg, wijziging of uitbreiding van één van de genoemde functies zoals genoemd onder a tot en met e, immers er is reeds sprake van een bestaand recreatieterrein. Ook is het niet te verwachten dat als gevolg van de verbreding van activiteiten ten opzichte van de bestaande recreatieve mogelijkheden in het gebied er ten opzichte van de bestaande situatie 250.000 bezoekers of meer per jaar te verwachten zijn. Er is geen sprake van m.e.r. plichtige activiteiten.

Voor activiteiten onder de drempelwaarde van bijlage D bestaat sinds de wijziging van het Besluit m.e.r. van 1 april 2011 de verplichting tot een zogenaamde vormvrije m.e.r.-beoordeling. Ook daarbij concludeert het bevoegd gezag (bijv. op basis van een aanmeldingsnotitie) of er wel of geen belangrijke nadelige milieugevolgen zullen optreden. Als blijkt dat aanzienlijke nadelige milieugevolgen niet zijn uit te sluiten, is alsnog een volledige m.e.r.-beoordeling of m.e.r.-procedure nodig.

2.2

Procedure

De voorliggende aanmeldnotitie beschrijft de gevolgen van de voorgenomen activiteit voor het milieu en geeft een conclusie over de noodzaak tot een m.e.r.-procedure. Een

vormvrije m.e.r.-beoordeling betekent, dat er géén MER wordt opgesteld, tenzij er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het uitgangspunt is dus: 'Nee, tenzij....'

De 'belangrijke nadelige gevolgen' moeten worden beoordeeld op basis van het toetsingskader van bijlage III van de Europese Richtlijn Milieueffectbeoordeling (85/337/EEG en latere wijzigingen). Bijlage III noemt drie hoofdthema's:

1. de kenmerken van de activiteit (waaronder omvang, verontreiniging, hinder en risico van ongevallen);
2. de plaats van de activiteit (in relatie tot de kwetsbaarheid van het milieu);
3. de kenmerken van het potentiële effect (waaronder het bereik, de orde van grootte en waarschijnlijkheid van het effect).

Op 7 juli 2017 is een wijziging van het Besluit m.e.r. in werking getreden, naar aanleiding van een wijziging van de Europese Richtlijn m.e.r. Deze wijziging heeft tot gevolg dat voor elke vergunningsaanvraag waarbij een vormvrije m.e.r.-beoordeling aan de orde is de volgende procedure-stappen doorlopen moeten worden:

- door de initiatiefnemer moet een aanmeldingsnotitie worden opgesteld;
- het bevoegd gezag moet binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit nemen. Dit besluit moet genomen zijn voor de ter inzage legging van het ontwerp-bestemmingsplan;
- het besluit hoeft niet in de Staatscourant gepubliceerd te worden, maar wel via andere (digitale) kanalen;
- het (vormvrije)-m.e.r.-beoordelingsbesluit moet onderdeel zijn van de bestemmingsplanprocedure.

In het kader van de bestemmingsplanprocedure is deze aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling opgesteld doorlopen. De onderzoeken waar in deze notitie naar verwezen wordt, zijn als bijlagen opgenomen bij het ontwerp-bestemmingsplan "Bestemmingsplan "Borgerswold". Deze aanmeldingsnotitie is tevens al bijlage bij het bestemmingsplan gevoegd.

3 Hoofdstuk 3 De kenmerken en de plaats van het project

3.1 De kenmerken van het project

3.1.1 Beschrijving van het project

In het bestaande Borgerswold is een breed scala aan recreatieve functies en voorzieningen aanwezig. Om het terrein een verdergaande kwaliteitsimpuls te bieden wordt voorzien in diverse (al dan niet gewenste) toevoegingen van functies, voorzieningen en bouwmogelijkheden. In onderstaande weergave is in één oogopslag het totaal van wensen inzichtelijk gemaakt.

CASCOPLAN

Groen:

- . Groenstructuur doorbreken voor meer zichtrelaties naar en binnen het Borgerswold;

Water:

- . Behoud van de waterscheidingen t.b.v. waterkwaliteit;
- . De verplaatsing van de dam is wel een optie;
- . Intern watersysteem uitbreiden;
- . Nieuwe vaarverbindingen kleine (roei-)vaartuigen;

Hoogte:

- . De hoogte van de vuilstort benutten als parkattractie;
- . De ruimte op en rond de stort meer benutten voor nieuwe recreatievormen in het Borgerswold;

Routing:

- . Voor autoverkeer een doorgaande boulevard creëren ter ontsluiting van de parkeervoorziening en de recreatiebedrijven;
- . Realiseren verbinding Bergweg en Heidepad;
- . De vuilstort ontsluiten voor fietsers en voetgangers;

Parkeren:

- . Kleine effectieve parkeerplaatsen toevoegen;
- . Parkeren onderaan de vuilstortlocatie mogelijk maken;
- . Beperkt aantal parkeerplaatsen toestaan bij recreatiebedrijven;
- . Grote parkeerplaatsen verkleinen indien mogelijk/gewenst;
- . Parkeerplaatsen inpassen in de sfeer & uitstraling van het park;

Faciliteiten:

- . Nieuw ontwikkelingen stimuleren en inpassen;
- . De terreinkenmerken als inspiratiebron van nieuw initiatief;

ONTWIKKELING

Horeca:

- . Bestaande horeca uitbreiden met complementair, nieuw aanbod;
- . Op de stort seizoensgebonden, tijdelijke en zelfvoorzienende horecagelegenheden een plek bieden;

Verblijfsrecreatie:

- . Toestaan kleinschalige verblijfsrecreatie rond zwemplas in combinatie met horeca-ondernemer;
- . Toestaan kleinschalige mobiele & zelfvoorzienende verblijfsrecreatie op en rond voormalige vuilstortlocatie in combinatie met horeca-ondernemer;
- . Vuilwaterafvoer en drinkwater minimaal aanbieden op nieuwe locatie, overige zelfvoorzienend oplossen;

Watersport:

- . Het strand uitbreiden en versterken;
- . Het watersportcentre ruimte bieden voor ontwikkeling incl. de verlegging van de dam;
- . Een nieuwe watersportvoorziening realiseren in natuurzone van de voormalige vuilstort;

Outdoor & Survival:

- . Outdoor & survival activiteiten realiseren verbindende elementen tussen de deelgebieden van de voormalige vuilstort en de zwemplas;
- . BMX-terrein op locatie oude sledeheuvel en een nieuwe sledeheuvel realiseren op noordhelling voormalige vuilstort;
- . Ontwikkelen sport- & spel-terrein bij de Borgerswoldhoeve;

Veel van de genoemde wensen en voorzieningen zijn uitvoerbaar binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan, een aantal wensen echter ook niet, zoals:

- toevoegen extra voorzieningen/gebouwen voor de horeca;
- toevoegen extra recreatiewoningen.

Al met al wordt voorzien in een mogelijke toename aan bebouwing en verharding van circa 9000 m².

3.1.2 *Cumulatie met andere projecten*

Er is geen sprake van cumulatie met andere projecten.

3.1.3 *Gebruik natuurlijke hulpbronnen*

De ontwikkeling van de voorziene activiteiten legt geen bijzonder beslag op natuurlijke hulpbronnen. Tijdens de ontwikkelfase is mogelijk grondverzet nodig. Tijdens de gebruiksfase zal gas, elektriciteit en water nodig zijn.

3.1.4 *Productie van afvalstoffen*

De voorzieningen zullen gebruik gaan maken van het huidige afvalopphaalsysteem in Veendam. Dit is voldoende voor de beoogde ontwikkeling. Tijdens de realisatiefase en gebruiksfase vindt er geen productie van stoffen plaats die leiden tot gevaarlijke of milieubelastende (afval)stoffen.

3.1.5 *Verontreiniging en hinder*

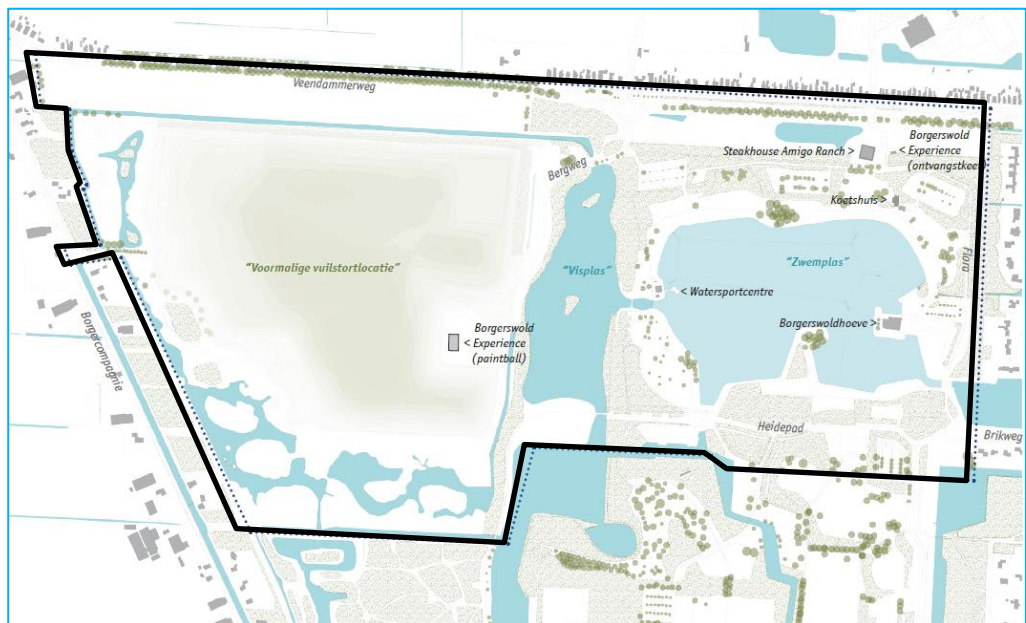
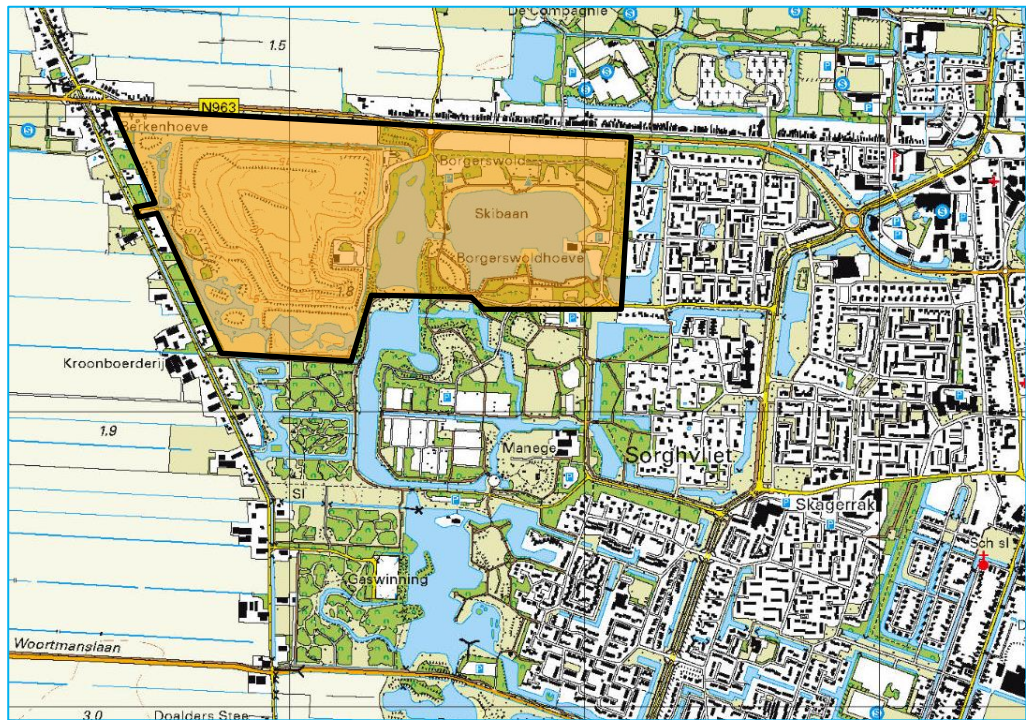
De ontsluiting in het gebied blijft dezelfde, er wordt gebruik gemaakt van de bestaande ontsluiting via de noordkant van het terrein (aansluiting op de N963). De realisatie van de uitbreidingsmogelijkheden van de recreatie en horeca op de planlocatie is zo beperkt dat er geen aantasting is van de luchtkwaliteit en ook zal er geen sprake zijn van files e.d.

3.1.6 *Risico van ongevallen en veiligheid*

Het beoogde plan zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er worden naar huidig inzicht geen extra gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd. Ook de brandweervoorzieningen in het gebied zijn voldoende voor de beoogde ontwikkeling. Het terrein is goed ontsloten en levert geen nadelige effecten op voor de verkeersveiligheid.

3.2 *De plaats van het project*

Het Borgerswold is een recreatiepark ten westen van Veendam. Op de hierna opgenomen topografische kaart is het gehele plangebied Borgerswold weergegeven waar een bestemmingsplan voor in ontwikkeling is.



4

Hoofdstuk 4 Kenmerken van het potentiële effect

De voorgenomen ontwikkeling kan invloed hebben op het milieu. In dit hoofdstuk zijn de milieueffecten van de voorgenomen ontwikkeling beschouwd. Per milieuaspect is een conclusie opgenomen.

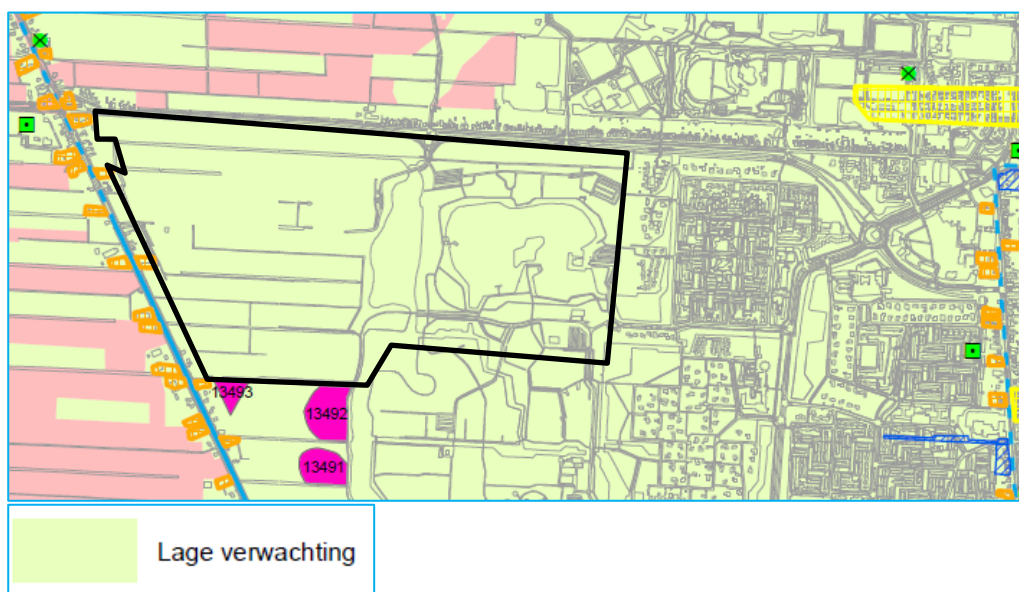
Op basis van de kenmerken en de plaats van de voorgenomen activiteit worden de volgende milieuaspecten als relevant geacht:

- 1) Archeologie;
- 2) Bodem;
- 3) Ecologie;
- 4) Geluid;
- 5) Luchtkwaliteit;
- 6) Water.

4.1

Archeologie

Onderstaand een weergave van de archeologische beleidskaart van de gemeente Veendam (vastgesteld juni 2016) waarop de eventuele archeologische waarden inzichtelijk zijn gemaakt binnen het plangebied.



Over het gedeelte van het plangebied kan gesteld worden dat het gaat om gebieden met een lage verwachtingswaarde die niet nader onderzocht hoeven worden op archeologische waarden, hetgeen betekent dat onderzoek naar archeologie niet nodig is. Er zijn geen significant nadelige effecten op de milieucomponent archeologie te verwachten.

4.2

Bodem

Op het moment dat een aanvraag om omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor het realiseren van verblijfsfuncties waar nog geen bodemonderzoeksgegevens bekend zijn zal een verkennend bodemonderzoek worden overlegd en met de eventuele

aanbevelingen en vervolgacties uit een dergelijk bodemonderzoek rekening worden gehouden.

4.3

Ecologie

De Wet natuurbescherming (Wnb) is in werking getreden op 1 januari 2017. Deze wet vervangt de volgende drie wetten: de Natuurbeschermingswet 1998 (gebiedsbescherming), de Flora- en faunawet (soortenbescherming) en de Boswet (houtopstanden).

De provincie is bij de Wnb het bevoegd gezag voor de toetsing van werkzaamheden en handelingen bij Natura 2000-gebieden en dier- en plantensoorten. Het Rijk blijft bevoegd gezag bij ruimtelijke ingrepen met grote nationale belangen. Voor gemeenten geldt dat zij het bevoegd gezag zijn voor omgevingsvergunningen.

Nationaal Natuurwerk (NNN) en Natura 2000 (N2000)

De onderzochte locatie ligt niet in het NNN. Ook is er geen sprake van de aanwezigheid van Natura 2000 gebieden in de nabijheid. Gezien de grote afstand tot waardevolle natuurgebieden zullen de voorgenomen plannen op geen enkele wijze waardevolle natuurgebieden beïnvloeden.

Soortbescherming

Artikelen 3.1 tot en met 3.11 van de Wet natuurbescherming regelen de bescherming van soorten. De bescherming is opgedeeld in vijf categorieën met soorten:

- Vogels met jaarrond beschermde nesten;
- Overige vogels;
- Soorten van de Habitatrichtlijn (bijlage IV) en de Verdragen van Bern (bijlage II) en Bonn (bijlage I);
- Overige soorten die op nationaal niveau beschermd zijn en waarvoor provinciaal geen vrijstelling geldt;
- Overige soorten die op nationaal niveau beschermd zijn, maar waarvoor provinciaal wel een vrijstelling geldt.

Voor vogels geldt dat er twee categorieën zijn: de vogels met jaarrond beschermde nesten (o.a. Huismus, Gierzwaluw en Buizerd) en de overige broedvogels. Vogels met jaarrond beschermde nesten hebben een strikte beschermingsstatus binnen de Wet natuurbescherming. Van overige broedvogels zijn hun nesten alleen tijdens de broedseizoen beschermd (periode van nestbouw, eileg, broeden en voeren van de jongen op het nest). Voor soorten van de Habitatrichtlijn en de Verdragen van Bern en Bonn zijn in artikel 3.5 verboden vastgelegd (o.a. verboden om dieren te doden en voortplantings- of rustplaatsen te vernielen) en geldt een strikte beschermingsstatus. Soorten die op nationaal niveau beschermd zijn, kunnen ingedeeld worden in twee categorieën. Provincies mogen besluiten om bepaalde soorten vrij te stellen van bescherming in het kader van ruimtelijke ingrepen, beheer en onderhoud. In de meeste provincies geldt - onder andere voor ruimtelijke ontwikkelingen - een vrijstelling voor een selectie van zoogdieren en amfibieën. Voor de overige soorten gelden vergelijkbare verboden (zie artikel 3.10) als voor soorten van de Habitatrichtlijn en de Verdragen van Bern en Bonn en geldt eveneens een strikte beschermingsstatus.

Voor het overtreden van verbodsartikelen bij ruimtelijke ingrepen is het noodzakelijk om ontheffing aan te vragen bij bevoegd gezag (veelal de provincie waarbinnen de ingreep

of activiteit plaatsvindt). Voor het verkrijgen van een ontheffing dient een uitgebreide rapportage opgesteld te worden waarin o.a. wordt aangegeven hoe gezorgd wordt dat schade tot een minimum beperkt blijft en of compenserende maatregelen aan de orde zijn.

Ten behoeve van het plan is het niet de bedoeling om verouderde gebouwen te slopen, waardevolle bomen te kappen e.d. Naar verwachting zal er geen sprake zijn van een significante aantasting van ecologische waarden binnen het plangebied.

4.4 Geluid

Het doel van eventueel akoestisch onderzoek bij ruimtelijke plannen is het voorkomen van geluidshinder bij geluidsgevoelige objecten (scholen, woningen, etc.) door het aanhouden van voldoende afstand ten opzichte van geluidsproducenten (industrie, railverkeer etc.) of het treffen van andere maatregelen. De verplichting tot eventuele uitvoering van een akoestisch onderzoek is vastgelegd in de Wet geluidhinder (Wgh). De Wgh bevat geluidnormen en richtlijnen over de toelaatbaarheid van geluidniveaus als gevolg van rail- en wegverkeerslawaai, industrielawaai en luchtvaartlawaai. De Wgh geeft aan dat een akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd bij het voorbereiden van de vaststelling van een bestemmingsplan of het nemen van een projectafwijakingsbesluit indien het plan een geluidgevoelig object mogelijk maakt binnen een geluidszone van een bestaande geluidsbron of indien het plan een nieuwe geluidsbron mogelijk maakt.

Van belang voor dit bestemmingsplan is om na te gaan of er binnen het plangebied nieuwe geluidsgevoelige functies worden toegestaan.

Vanuit de Wet geluidhinder

Er worden geen gebouwen gerealiseerd zoals woningen, scholen of medische voorzieningen. De gebouwen die er wel worden gerealiseerd vanuit de horeca als ook de verblijfsrecreatie zijn vanuit de Wet geluidhinder niet aan te merken als geluidsgevoelige objecten, zodat er geen nader onderzoek naar wegverkeerslawaai en industrielawaai nodig is.

4.5 Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is het onderdeel luchtkwaliteit van de Wet milieubeheer in werking getreden. Kern van de wet is het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL).

Projecten die 'niet in betekende mate' (nibm) van invloed zijn op de luchtkwaliteit hoeven niet meer getoetst te worden aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit. In de AMvB-nibm zijn de criteria vastgelegd om te kunnen beoordelen of voor een project sprake is van nibm.

Met de inwerkingtreding van de NSL op 1 augustus 2009 geldt de volgende bovengrens om als NIBM-project te worden aangemerkt: de bouw van 1500 woningen aan één ontsluitingsweg. Het op te stellen bestemmingsplan is daarmee qua omvang en verkeersaantrekkende werking kleinschaliger als de bouw van 1500 woningen aan één ontsluitingsweg. Het project kan derhalve worden beschouwd als een nibm-project. Onderzoek naar de luchtkwaliteit is niet nodig.

Tevens is nog aan de hand van de Nibm-tool inzichtelijk gemaakt dat het plan 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan een aantasting van de luchtkwaliteit.

Pas bij een ontwikkeling waarbij sprake is van een toename van het aantal verkeersbewegingen per etmaal van 1333 voertuigen (waarvan 1 % vrachtverkeer is) is sprake van een ontwikkeling die is aan te merken als een project die wel van invloed is op de luchtkwaliteit. De verwachting is niet dat als gevolg van de verruiming van de gebruiksfuncties er sprake zal zijn van een dergelijke toename van het aantal motorvoertuigen/etmaal. Ook is er de verwachting dat het gebied met name door fietsers en voetgangers zal worden bezocht. Er zijn geen significant nadelige effecten op de luchtkwaliteit te verwachten.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Jaar van planrealisatie		2017
Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		1333
Aandeel vrachtverkeer		1,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	1,20
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,24
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

4.6

Water

Sinds 1 november 2003 is het verplicht ruimtelijke plannen te toetsen op waterhuishoudkundige aspecten: de zogenaamde watertoets. De watertoets is een waarborg voor water in ruimtelijke plannen en besluiten.

Waterhuishoudkundige doelstellingen worden daarbij expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing genomen binnen deze ruimtelijke plannen en besluiten. Het watersysteem wordt hierbij op een integrale wijze benaderd. Het waterschap heeft in het kader van het vooroverleg een positief wateradvies afgegeven in het kader van het bestemmingsplan met inachtneming van een aantal voorwaarden. Het bouwplan leidt als zodanig niet tot significant nadelige effecten op de waterhuishouding en riolering.

De voorgenomen activiteit omvat de bouw van een woning in het kader van de regeling Ruimte voor Ruimte binnen de gemeente Veendam. In tabelvorm wordt in dit hoofdstuk een kwalitatief oordeel geveld over de effecten op diverse milieufactoren, zoals in het voorgaande hoofdstuk is beschreven. Aan de hand van deze beoordeling wordt aangegeven of het opstellen van een milieueffectrapportage voor de genoemde plannen noodzakelijk geacht wordt of dat kan worden volstaan met voorliggende (vormvrije) m.e.r.-aanmeldnotitie.

Milieueffect	Effecten	Bijzonderheden
Archeologie	Er zijn geen nadelige effecten op archeologie te verwachten.	Er is geen sprake van een dusdanige archeologische verwachtingswaarde dat onderzoek vereist.
Bodem	Er zijn geen nadelige effecten op de bodem te verwachten.	Daar waar de mogelijkheid ontstaat voor het bouwen van zogeheten 'verblijfsruimten' zal vooraf verkennend bodemonderzoek worden uitgevoerd en met de gedane aanbevelingen en adviezen rekening worden gehouden.
Ecologie	Er zijn geen nadelige effecten op ecologie te verwachten.	Er worden geen gebouwen gesloopt. Het plan zal verder leiden tot een verdergaande ontwikkeling van natuurwaarden.
Geluid	Er zijn geen nadelige effecten ten aanzien van geluid te verwachten.	Er worden geen geluidsgevoelige gebouwen gerealiseerd. Ook naar de omgeving toe is de afstand voldoende groot.
Luchtkwaliteit	Het project is niet nadelig voor de luchtkwaliteit, er worden geen normen overschreden.	Het project is via de NIBM-tool als niet nadelig voor de luchtkwaliteit beoordeeld.
Water	Er worden geen waterbelangen geschaad.	Er ligt een positief wateradvies.

Middels voorliggende m.e.r.-beoordeling zijn de verwachte milieueffecten van de voorgenomen activiteit overeenkomstig de beoordelingscriteria van bijlage III bij de Europese Richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten' in beeld gebracht.

Uit deze effectbeoordeling blijkt dat er **geen significant negatieve milieueffecten** te verwachten zijn bij uitvoering van de voorgenomen activiteit. De algehele conclusie is dan ook dat voor de gekozen bestemmingsplanprocedure er *geen* m.e.r.-plicht geldt en er dus *geen* milieueffectenrapportage hoeft te worden opgesteld. Er kan worden volstaan met deze vormvrije m.e.r.-aanmeldnotitie.